

مبوّب

# إِمْدَادُ الْقَتَاوَى

حَصَّةٌ سَوْمٌ

حکیم الاُمت حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

تبویب جدید

حضرت مولانا محمد شفیع صاحب مفتی اعظم پاکستان

بأهتہام

ناظم

مکتبہ دارالعلوم کراچی



طبع جدید ..... رجب المرجب ۱۴۲۵ھ بمطابق ستمبر ۲۰۰۴ء  
باہتمام ..... محمد قاسم گلگتی



﴿ ملنے کے پتے ﴾  
↓

ادارۃ المعارف	احاطہ دارالعلوم کراچی	دارالاشاعت	اردو بازار کراچی
ادارہ اسلامیات	اردو بازار کراچی	بیت القرآن	اردو بازار کراچی
بیت الکتب	گلشن اقبال کراچی	ادارہ اسلامیات	۱۹۰ اتار کلی لاہور



# فہرست امداد الفتاویٰ مبوب جلد سوم

## کتاب البیوع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	قبلا میں روجہ کا نام درج کر دینا۔	۱۹	احکام ربیعی غلہ وغیرہ کو گرائی کے استعاروں
"	بیع مزاب میں شلیت ضمن کی شرط	"	روکنے کے احکام۔
۳۲	تعال جس کا فقہا نے اعتنا کر لیا ہے اسکی تحقیق	۲۰	بیع کے وقت قیمت کو دو شعبوں میں داغ کرنا
"	مودت کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے	"	قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجب ثواب ہے۔
۳۵	ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جس میں مندرجہ	"	بائع کو پیشگی روپے دیکر بیع کو تعویذ و تعویذوں کا
"	کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور	"	تغاب کو پیشگی روپے دے کر گوشت کا نزع مقرر کرنا
"	ایسی زمین پر درخت لگانے والا و زحون کا مالک ہو	۲۱	گوشت کی خریداری بعض شرائط پر
"	نفس میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار	۲۲	نزع و عدہ و در زنج نزع و کم کردن قیمت بترانی
"	شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا	"	بیع کے بعد کچھ چیز مانگ دینا
۳۶	بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک تہ تو لیا کا	"	بیع بشرط عمل بائع الخ
"	خریدین جائیداد بنام شخصے دیگر۔	"	رشوت و ادان کا رکنان بائع را کہ ال جید بند
۳۷	"	"	بیع کے بعد بائع سے زرین واپس لینا جائز نہیں
۳۸	کسی دوسرے کے نام جائیداد خریدنا۔	۲۳	مگر کافر عربی سے اس کی وٹا کے ساتھ جائز ہے
"	کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اسکی ملک نہ ہوتا	۲۴	عمل خبیثہ متعلقہ بتبدل حکم مبتدل ملک
۳۹	نزع شکر اگر بلا ايجاب قبول بیع پر قبضہ کر لیا کافی ہے	۲۴	عدم جواز بیع بدست تا بالغان بوسطہ غیر ولی
"	کسٹل کا سلم خریدنا۔	۲۵	تا بائع کی جائیداد کو اس کی ماں یا چچا فروخت نہیں کر سکتے۔
"	بیع و شرا کا عدل حکم میں بیع و شرا کے نہیں	"	تا بائع کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز
۴۰	"	۲۶	بیع یا رہن جائیداد مشترک
۴۱	مال تجارت لانے کے لئے اجیر بنانا پہرا جیر کے ہاتھ فروخت	"	عربی کافر اگر کسی رشتہ دار کو فروخت کرے۔
"	وکیل بالشرع نے مولک کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال لگا	۲۹	مخالفت جائیداد کی عرض کو کسی کے نام بیع کرنا
"	خریدنا یا اس کو مولک بوسطہ وراجہ خریدنا جائز نہیں	۳۰	بہر بیع فرضی بنام بیٹے ورنہ
۴۲	اجیر مال لانے والے کے ہاتھ لے کر مال فروخت کرنا اور		
"	ضمن کی میعاد مقرر کرنا۔		



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۸	کھوٹے کے کھوٹے کی قیمت میں ادا کرنا۔	۴۲	نابالغ بلاذن ولی اوصار کوئی چیز خرید کر تو ش
۵۸	عقد بیع کے بعد قبضے پہلے جو عیب بیع میں پیدا		بعد بلوغ واجب ہو گیا یا نہیں۔
۵۹	ہو جائے اسکی دوسری بیع کی داپسی	۴۳	بیع وارث جائداد دار کے دران حق موصی نہ باشد
۶۱	اراضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ	۴۳	بیع میں جتنے عیوب ہوں سب کا ہر کرنا واجب ہے
۶۱	خریدین جلد یا کم حیوان قبل ذبح	۴۴	بیع زمین مستاجرہ
۶۱	زمیندار اپنی رعایا کے گھابوں سے امدان نرخ	۴۴	کتابیں پڑھنے کے بعد ان کی بیع
۶۲	پرگوشٹ خریدیں اس کا حکم	۴۵	عدم انقطاع بیع بعد ان بیع نامہ
۶۲	زمیندار کو کا شٹکاروں سے شادی کے موقع	۴۵	تحریر و رجسٹری بیعتا نہ بلا اطلاع
۶۲	پرگمشدہ نرخ امدان خریدنا غیر معین مقدار پر	۴۵	بیع غلہ واجب فی الذمہ بدست حقائق
۶۲	کھڑی ہوئی گھاس کی بیع بعض اعذار پر	۴۶	بشرط قبضہ ثمن و رجسٹر
۶۳	جواز بعض صور صفت فی صفت	۴۶	پمچلی کی بیع کی مختلف صورتیں
۶۴	گھاس کی بیع و شرائط غیر مسلم سے	۴۸	تالاب میں پمچلی کی بیع
۶۴	کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا	۵۰	حکم بیع سک و تالاب
۶۵	اقالہ (والہی بیع) اور بیع بالخیار	۵۱	پمچلی کی بیع تالاب میں
۶۵	تعریف اقالہ و بیع بالخیار	۵۱	نعم البدل بودن مسلم اور بنک زمینداران
۶۵	تحقیق حدیث غیار مجلس	۵۳	حکم بنک زمینداران
۶۶	وحدہ کے معاملہ بیع کا کرنا تو مشتری کو غیار نہیں	۵۴	عدم جواز معاملہ بنک
۶۶	مشتری بائع کو بیع کی حالت بیان کرنے میں حکم	۵۵	منافع بنک
۶۸	تتمہ سوال سابق	۵۵	ہنڈی و نوٹ میں بٹ لیتا
۷۰	بیع مسلم (بدھنی)	۵۵	حکم کمی و بیشی درنوٹ یا ہنڈی وغیرہ
۷۰	مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی کے	۵۶	بنک زمینداران
۷۱	وقت مسلم کے موجود ہونے کی شرط	۵۶	سیونگ بنک اور ڈاکھ دین روپیہ رکھنے
۷۱	بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے	۵۶	اور سود لینے کا حکم
۷۱	بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے۔	۵۶	بیع کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے
۷۱	روپیہ پیسہ میں بیع کا عدم جواز	۵۶	اور بیع مراجمہ میں اس کا اظہار ضروری ہے۔
۷۱	ایضون کی بیع مسلم	۵۶	تحقیق حکم بیع المضطر
		۵۶	جو کتاب کتنی دین میں موجود ہو اسکی بیع کا وعدہ
			پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اور گولے کی بیچ میں ادھار ناجائز ہے -	۷۲	تحقیق مبنی انقطاع و بیع سلم
۸۲	عدم جواز لیسہ در پارچہ منسوج بد صلب		بیع صرف اور رائج الوقت سکوں
۸۳	جس عمامہ میں تھوڑا سا کلا بتون شامل ہو	۷۳	نوٹوں کی بیچ (سونے چاندی کی بیچ)
	اسکی بیچ میں ادھار ناجائز ہے -	۷۳	روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں
۸۴	گوٹہ کو نوٹ کے عوض بیچ کرنے کی تدبیر		پر قبضہ -
"	نا کو روپیہ بنانے کے لئے روپیہ دیدیتا	"	پیسوں کا بدلہ روپوں سے
۸۵	ستارہ کو قیمت چاندی کی دیتا -	۷۴	صفائی معاملات
۸۶	روپیہ یا چاندی کی بیچ چاندی کے سوا دوسرے	۷۵	پیسوں کا بدلہ روپے سے
	سکوں سے بطور ادھار	"	کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیچ میں ایک
۸۷	اضرار کفار کے لئے ان کے مال کی خرید و		طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں -
	فروخت کا حکم	۷۵	مبادلہ روپیہ بربرہ گاری وقت تفاوت زن
۸۸	اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں	۷۶	حکم کی پیشی درنوٹ دہنڈی یا درمبادلہ
	کی تجارت ترک کرنا -	"	"
۸۸	متعلق سوال نمبر صفحہ ۷۳	"	ماریون کا مال قرض کے طور پر بیعاً و خریدتاً
۸۹	بیع فاسد	۷۷	نوٹ کی بیچ کی صورتیں
۸۹	سلسلہ دار خرید و فروخت منکث کا رفاہ پاک	۷۷	نوٹ کا سکہ ہونا
	بجارت ،	۷۸	حکم کی پیشی درنوٹ دہنڈی یا درمبادلہ
۹۰	میں کے معلوم ہونے کی شرط اور اس کی توضیح		اشرفی ،
۹۰	ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کر سکے اسکی بیچ	۷۸	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکئی ادا غاصہ سال
۹۱	بیچ میں دھرم کھاتہ کی شرط	۷۹	حرمت بیع و شرائط بنقصان و زیادة
۹۲	خود پاک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دیدیتا	۷۹	حکم خریدن نوٹ و سادرن
"	جمع بین الصل و الصن	۷۹	تدبیر جائز بودن خریداری گوٹہ از نوٹ
۹۲	اگر بیچ میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت میں	۸۰	حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ
	اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا تو بیع فاسد	۸۰	بہتر پر نوٹ
"	اور بیع فاسد کا حکم سود ہونا -	۸۰	حکم شرائعیم بعض نوٹ
۹۳	روٹی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ	۸۰	عدم جواز فروخت گنی بعض نوٹ و تدبیر عراز
	جائز ہے -	۸۱	سونے چاندی کے تاروں کے بیٹے کپڑوں



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳	سرکاری دفتروں کا ملازم سرکار کو نیلام میں خریدنا	۹۳	کپڑے کی بیع بعض نقد اور سوت کے
۱۱۳	مسندوں کے اوقاف خریدنا	۹۵	عدم جواز بیع معدوم
۱۱۳	مسندوں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا	۹۵	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۴	کافر نے جو بچہ کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض	۹۶	آم کے پھول دکھائی بیع کافر کے ہاتھ
۱۱۴	خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریداری	۹۶	دارالحرب میں کافر مالک بالغ سے درختوں کا پھول
۱۱۵	مریض کی فرمائش پر دوا دیتا ہو لگت ہو دوا لگت ہو دوا لگت ہو	۹۶	دکھائی خریدنا۔
۱۱۵	قیمت لینا۔	۹۶	بیع شمار بر بعض شرط و وجہ
۱۱۶	آب و زمزم کی تجارت کا جواز	۹۶	بیع شمار قبیل تلہور
۱۱۶	مرد اور جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی	۹۶	پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جس کی مقدار کرنا
۱۱۶	خریدنا۔	۹۸	اشتراط بعض ثمرات مع ثمرات
۱۱۶	غیر طبیب کو دوا میں بیچنے کا حکم	۹۹	جو پھل تلہور سے پہلے فروخت کر گئی ہوں مالک اصلی کو
۱۱۶	حکم بیع ٹکلی جس کے جلانے سے سانپ کی تصویر	۹۹	ان کی خریداری حلال ہے۔
۱۱۶	بن جاتی ہے۔	۹۹	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۷	بیع مرہون برضا مرہون۔	۱۰۶	گنا پیدا ہونے سے پہلے اس کی خریداری کا حکم
۱۱۸	مرہون کا شمار مرہون کو فروخت کرنا۔	۱۰۶	زمین سے بالغ انبہ ٹھیکہ پر ہو تو اس کا پھل کھانا
۱۱۹	کارخانوں کے فروخت کرنا۔	۱۰۶	بیع بالوفا
۱۲۰	حوادث القتاوی	۱۰۶	بعض صورتیں جو بیع بالوفا سے مشابہ ہیں جائز ہیں
۱۲۰	جلد آلات اور جلد معاملات کے احکام	۱۰۶	حکم بیع بالوفا
۱۲۰	بخاری کا زخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ دار خریدنا	۱۰۸	حکم مواضع قبل عقد و بیع الوفا
۱۲۱	جواز خرید نیلام	۱۱۰	جائز و ناجائز یا اگر وہ معاملات بیع
۱۲۲	حکم نیلام حاکم	۱۱۰	آلات معاصی، امیر یا آلات مینا وغیرہ کی بیع
۱۲۲	درزیوں کی مشین قسط پر خریدنا	۱۱۳	تحقیق حدیث مصراۃ
۱۲۳	حرج عدالت وصول کرنا، دیکھو مت نیلام کی صحت	۱۱۷	استثاب کی بیع
۱۲۳	حکم دعویٰ زور ناشرہ بر شوہر ہونے نان نفقہ	۱۱۳	استثاب کو اس کی مقررہ قیمت کرنا نہ فروخت کرنا
	گلاشتہ و آئندہ دعویٰ شوہر زور دہر برائے		
	خصوصی و خرجہ مقدمہ۔		



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۷	ویلو روئی بی کی حقیقت اور نقصان کی صورت میں ضمان کس پر ہے۔	۱۲۵	ایک غیر مسلم شخص متولی کا حکم اور رٹنا۔
۱۳۸	ماہوار رسالہ یا اخبار اکھنڈ سے ضائع ہو جانے کو کمزور لینا جائز ہے۔	۱۲۸	کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرقی سے بچالیا تو یہ چیزیں روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی۔
۱۳۸	بیع تعالیٰ اور پادچس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوف بیع کا انعقاد حکم مرمت گراموفون	۱۲۹	ہمسائت کیشن پرائیویٹ بتانا۔
۱۳۹	فونو گراف ادالات لہو و لعب کی اجرت پر مرمت کرنا۔	۱۲۹	بجائے۔ پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جز مساجد اور مندروں میں خرچ کیا جاوے گا۔
۱۳۹	سرکاری خرچ پر غلہ خریدنا	۱۳۰	کپڑا یا روئی، ریلوے اور ٹرام کے حصص خریدنا
۱۴۰	بعض سرکاری مجامع میں تجارت اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا۔	۱۳۰	حصص کپنی
۱۴۱	دندان سار کو پیشگی قیمت و اجرت لینا۔	۱۳۱	گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم
۱۴۱	مشتری مرعائے تو رقم بیع نہ کی واپسی۔	۱۳۱	ریل پر آئے ہوئے مال کو تیلام پر خریدنا
۱۴۲	کتاب الربوا	۱۳۱	بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے بیع نہ ہوتا
۱۴۲	حکم منی آرڈر و علی بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر حل شبہات متعلقہ منی آرڈر تحقیق منی آرڈر	۱۳۲	اشتراط مثلثیت ضمن درمراحمہ
۱۴۲	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکی و ادا غاکھو سالہ دفعہ شہر برات سود و ہندہ اگر گناہ	۱۳۲	قیمت پیشگی ادا کرنا
۱۴۳	حکم رقمی کہ بنام سود ملازمان والا سرکاری آید محکمہ میل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جز جو کٹ جائے اور وہ مع سود ملتا ہو اس کا حکم ایضاً	۱۳۳	اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں۔
۱۴۹	"	۱۳۳	نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا
۱۴۹	"	۱۳۳	اشتبہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشتہار سے ناکد پر فروخت کرنا۔
۱۵۰	"	۱۳۳	خرید و عسلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا۔
۱۵۱	"	۱۳۴	پارسل شکستہ ہو جائے تو نقصان بائع کے ذمہ ہے یا مشتری کے۔
		۱۳۴	دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی ہوئی چیز اس کی ملک نہیں ہوتی۔
		۱۳۵	جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دیا جائے اس کا حکم۔
		۱۳۵	بین مراجمع توکیل اور بعض معاملہ کا حکم سود نہ ہوتا
		۱۳۶	رضوت کے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا
		۱۳۷	سکہ خالیہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۱	تحقیق حکم غنڈ زیادت برقم ضمانت سرکاری	۱۵۲	نفع پرامیسری ٹوٹ
۱۵۱	وصول خرچہ مقدمہ بتوان سود سرکاری	۱۵۳	ربوہندوستان
۱۵۲	حکم مبادلہ از پیسہ نسیم	۱۵۵	"
۱۵۲	حرام سود بودن نفع بوجہ قرض	۱۵۵	رسالہ رافع الضنک عن مثافع الینک
۱۵۲	ربوہ		حکم سودا از بنک
۱۵۲	تمتہ سوال بالا	۱۵۵	دفع شبہ علت سود بعلت اقل اس مسلمانان
۱۵۳	جاری کردن اخبار عوض نفع رقم خاص	۱۶۰	حکم بمیہ کسپی
۱۵۳	حکم جن کردن روپیہ بسود و ڈاک خانہ و حکم دیگر قرض	۱۶۰	حکم تبادلا لہ آلو و شکر قند بقلہ نسیم
۱۶۳	ادڈاک خانہ باز تصدق کردن	۱۶۱	دفع شبہ خبث بر مال حاصل برضائے حربی
۱۶۳	نوٹ کا سکرنہ ہونا بلکہ سند قرض ہونا۔	۱۶۲	ابطال حیلہ سود بفلوس داؤن و روپیہ گرفتن
۱۶۳	سند قرض بودن نوٹ سرکاری	۱۶۳	رعایت در کرایہ بشرط وصول پیشگی
۱۶۵	خطا کردن اہل انجن آرد یک دیگر را۔	۱۶۳	تقسیم انعام از رقم سود در بعضے اسکول
۱۶۵	حکم امانت زرد بنک در صور خاصہ	۱۶۳	تحقیق تساوی و تفاوت سود ہندو و گیرندہ
۱۶۶	عدم موثر بودن عموم بلوی در باب ربوہ وغیرہ	۱۶۳	طریق جائز تجارت مرغان
۱۶۶	سوال تمثہ بالا	۱۶۳	داؤن کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا
۱۶۸	سود گرفتن ضامن از ملازم کہ ضمانت کر دہ	۱۶۵	حکم ادا کردن قرض سکہ انگریزی بسکہ حیدر آبادی
۱۶۸	عدم جواز تخفیف اجرت زمین بسبب قرض	۱۶۵	استعانت در امور خیر از رقم سود گیرندہ
۱۶۹	کشف الذی عن وجہ الربوہ	۱۶۶	وقت جائز بودن بیع ثمرانہ
۳۰۳	کسی کو اس لئے قرض دے کہ وہ اس کو سود حاصل کرے	۱۶۶	مدین کو سود کے حساب کی تعلیم دینا اگرچہ اس میں
۳۰۴	مقدار القدر مختلف الجنس میں تشبیہ نہونے پر شبہ	۱۶۶	عنوان سود کا ہو جائز ہے۔
۳۰۵	جو پانی کا قرض سود کے روپے سے لگا یا گیا ہو اس کا حکم	۱۶۷	سوال بر جواب سابق
۳۰۵	کاشتکار موروثی سے سود لیٹا	۱۶۸	سود روپے کے دعوے میں اسی کی دگری ہو اور میں
۳۰۶	کاشتکار کو نقد روپیہ کا تبادلہ غلہ اودھار کر نیک حکم	۱۶۸	سود کے میں تو جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۶	رباہ معاملہ بیع فاسد ہے یا باطل	۱۶۹	دگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۷	عقد ربوہ سے جرمال حاصل ہونے کی دو صورتیں	۱۶۹	تحقیق ائم باغذ سود از سلم و کافر
۳۰۷	سیونگ بنک وغیرہ سے سود لینے کا حکم۔	۱۶۹	سود سے روپے میں خبث نہ آنا۔
۳۰۷	ایضا	۱۷۰	دار الحرب میں آیت سود استدلال پر شبہ اور جواب



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۲	مبادلہ حوالہ اقل نقد یا کثر نسبیہ	۳۱۰	جواز کے بعد کرنے کی صورتیں اور ان کا جواز یا عدم جواز
۳۲۲	دوسرے پر ذین کا حوالہ کرتا۔	۳۱۲	سود سے نجات کیلئے سودے کی قیمت بڑھا دینا
۳۲۳	کتاب الوصیت	۳۱۲	جائز ہے۔ حربی کو سود دینے حکم
۳۲۳	جواز گرفتن مال تلف شدہ الا مودوع بالاجر تکمیل	۳۱۳	کتاب الوکالۃ
۳۲۳	توکیل مودوع مودوع را	۳۱۳	صرف کرنے سے قبل وکیل سے روپیہ واپس لینے کا جواز
۳۲۲	خائن کے قبضے سے نابالغ کی امانت ٹکالنے کا حکم	۳۱۳	فضولی کا ذبح کے دوران نفع درمیان میں رکھنے کا حکم
۳۲۲	اہل چندہ کی مرضی کے خلاف متولی کا چندہ قسریٰ کرنا	۳۱۵	ادائے قرض کے واسطے نابالغ کے مال فروخت
۳۲۵	ضمان مودوع المودوع	۳۱۵	کرنے کی توکیل
۳۲۶	حکم دستیابی قطعاعات اسٹامپ	۳۱۵	توکیل مذکور میں وکیل کو ضمن میں کی پیشی کا اختیار دینا
۳۲۶	کتاب الضمان	۳۱۵	ہستم مدرسہ معین چندہ کی طرف سے وکیل ہے الخ۔
۳۲۶	تلف و وصیت مع مال مودوع بالغیراں	۳۱۶	عدم ضمان وکیل مصروف بالا ذن را بعد موت موکل
۳۲۸	اجنبی کے ہاتھ امانت بھیجنے میں امین ضامن ہو	۳۱۶	استیفائے دین اور وکیل بقبض آں
۳۲۸	ضمان لوٹ گم شدہ الخ	۳۱۶	ہستم کے لئے مدرس کی رعایت کا حکم
۳۳۲	واجب بودن ضمان الخ	۳۱۶	زمینداروں اور نمبرداروں کے بدلہ کا حکم
۳۳۳	کتاب العاریت	۳۱۸	اسکول کے متفرق مد کے صرفہ کا حکم
۳۳۳	بطلان عاریت بھوت و ضمان عاریت	۳۱۹	عدم جواز مخالفت موکل برائے وکیل الخ
۳۳۳	یتعدی۔	۳۱۹	وکالت کی آمدنی کے عدم جواز پر شبہ کا جواب
۳۳۳	کتاب الاجارہ	۳۱۹	وکالت کے پیشہ کے جواز کی توجیہ و شرائط
۳۳۳	طاعات پر اجرت کا حکم	۳۲۰	کتاب الکفالت
۳۳۳	ایضاً	۳۲۰	دعویٰ مہر بکفیل
۳۳۵	تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجھوہر	۳۲۱	ریلوے کمپنی سے ضمان لینا۔
۳۳۵	اجارہ فاسد کے معصیت ہونی کی تحقیق	۳۲۱	کتاب الحوالہ
۳۳۶	اجرت ذرائعہ کی تحقیق	۳۲۱	حوالہ میں میل و محال علیہ کی صفا شرط ہے
		۳۲۱	ایک کا قرض دوسرے پر حوالہ کرنے کا حکم۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۰	زمین موردی اور اس کے منافع کا حکم		السرا مکتون
۳۵۰	موردی کا شتکارنا صوبہ اس کا مرتبہ بھی		
	غاصب کے حکم میں ہے۔	۳۳۸	سر مکتون متعلقہ مسئلہ مذکورہ
۳۵۱	حق موردی کا حکم	۳۳۹	جواز اجرت تا ذین دامت وغیرہ الخ
۳۵۱	اپنی زمین موردی کا شتکارنا صوبہ رہن پر	۳۴۱	پہن اوہ گرنے اگر اس کو تکمل چھوڑ دیا ہو تو اس پر
	لینے کا حکم		میں کمی کا حکم
۳۵۲	موردی کا شتکارنا صوبہ حق لینے کے لئے جو	۳۴۱	شفاعت پر اجرت کا حکم
	رقم دی اس کی واپسی بیکل	۳۴۲	حکم دی متعارف
۳۵۲	زمین دار کے ہاتھ فروخت کرنے کے بعد سٹوری	۳۴۲	نصف قیمت پر گائے وغیرہ کی پرورش کا حکم
	زمین میں موردی کا دعویٰ	۳۴۳	پرہیز منافع میں شرکت کی شرکاء پر پرورش
۳۵۳	مالک کی اجازت کے بعد موردی زمین کی کاشت		کے لئے فیض کا حکم
	کا حکم	۳۴۳	تالیف وغیرہ کے شیکیداروں کی اجرت کا حکم
۳۵۳	موردی کا شتکارنا صوبہ اپنا حق وصول کرنا	۳۴۴	اوقات مدرسہ میں اساق میں غور و فکر کا وقت
۳۵۴	گورنمنٹ کا قانون بابت موردی کا حکم		محبوب ہو یا نہ ہو
۳۵۵	مالک کے بیان پر اعتماد کرنا کی صورت میں کمی بیشی	۳۴۵	زمین کے محصول کی ادائیگی میں مہلت پر بندہ
	اراضی الخ		کا حکم
۳۵۵	دفتر کے اوقات میں نجی خطوط لکھنا جائز نہیں	۳۴۶	مخلیہ کو عمامہ اور نقد دینے کا حکم
۳۵۶	ملازمت کے اوقات میں ذاتی کام کرنا حکم	۳۴۶	کھانے کا بیجہ مالک کے حق میں حلال ہونے کی صورت
۳۵۶	علاوہ کار ملازمت دوسرا کام کرنا اور اس کی	۳۴۷	شاگرد بنانے کے وقت شیرینی لینے کا حکم
	اجرت کا حکم	۳۴۷	ایام بیماری کی تنخواہ اور وظیفہ لینے کا حکم
۳۵۶	اجیر خاص کو دوسرا کام اجرت پر کرتا ہوا نہیں	۳۴۸	ایام بیماری کی تنخواہ کے استحقاق کی تحقیق
۳۵۷	کسی عجیب جالود کو دکھانے کی فیس لینے کا حکم	۳۴۸	ایام تعطیل کی تنخواہ لینے ادا یا م رخصت کی تنخواہ
۳۵۸	ملازم ریلوے کا کسی کو اپنا آدمی ظاہر کر کے سفر		وہیں ہونے کا حکم
	کرنے کا حکم		ایضا
۳۵۸	مالک کے مال سچوری شدہ رقم کی تنخواہ کی		
	ادائیگی کا حکم	۳۴۹	
۳۵۹	عہدہ قضاے نکاح کا حکم	۳۴۹	مدین کی رخصت رعائتی کے زمانہ کی تنخواہ کا حکم
۳۶۰	جائز صورت میں شتکارنا صوبہ مل کر کے پہن اوہ	۳۴۹	کفار کی موردی زمین کا حکم



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۰	زمینداری کے حقوق کا بیان	۳۶۱	لازمت اور سہ کے لئے ترجیح کس کو ہو جبکہ ایک
۳۸۰	ایضاً		بلکہ کل رقم سود کی ہوا
۳۸۱	"	۳۶۱	غیر حاضر یا کسی طلبہ کی صورت میں استحقاق اجرت
۳۸۱	"		کی تحقیق،
۳۸۱	"	۳۶۱	چندہ کی کوشش کرنے پر تنخواہ مقرر ہونی عزم و
۳۸۲	روپیہ کے عوض مدت معلوم نہ کرنے میں		کے وقت کا حکم۔
	کی پیداوار معاف کرنے کا حکم	۳۶۲	کاشتکار سے سرکاری مالیانہ سے زائد لینے کا حکم
۳۸۳	خلافت شرع نوکری کا ترک کرنا۔	۳۶۳	دلال کے متعلق بعض احکام کا بیان
۳۸۳	گائے چرانے کی اجرت ایک دن کا دودھ	۳۶۴	سماعت قرآن پر اجرت کا حکم
۳۸۴	کام سے پہلے مزدور کو اجرت دینے کا حکم	۳۶۴	تعلیم قرآن یا تبلیغ احکام پر اجرت کا حکم
۳۸۵	ایصال ٹوا بکے لئے قرآن خوانی پر اجرت لینا	۳۶۸	کاشتکار سے زمیندار کے کارندوں کا دودھ لینے
۳۸۶	شاہ عبدالعزیز صفا کے فتویٰ اجرت جواز		کا حکم
	پر استدلال کا جواب۔	۳۶۹	الصراح فی اجرت النکاح
۳۸۷	تاڑی نکالنے کے لئے کھجوروں کو اجازت		اجرت نکاح خوانی کے حکم کی تحقیق
	پر لینے کا حکم،	۳۶۹	عمارت بنانے کے لئے کراہ پر زمین لینے کا حکم
۳۸۷	ایضاً	۳۷۵	وصول شدہ چندہ کے کچھ حصہ کی ادائیگی بطور
۳۸۷	کرایہ دار سیداد مشروط سے پہلے مکان خالی	۳۷۶	اجرت کا حکم
	کرنے تو کتنا کرایہ ہوگا۔		پہلی اجرت پر بکڑ دانے کا حکم
۳۸۷	اجیر خاص کا کسی اور شخص کا کام کرنے کا حکم	۳۷۶	ایضاً
۳۸۸	مزدور کا دھوکہ دے کر ایک سڑ زیادہ روپیہ	۳۷۶	ماہی گیر کو نوکر رکھنے کا حکم
	وصول کرنا۔	۳۷۷	حرام کائی والوں کی نوکری کرنے یا ان سے ہاتھ
۳۸۸	امارت اور وعظ پر اجرت لینے کا حکم		سامان بیچنے کا حکم
۳۸۹	جائیداد ٹھیکہ پر دینا اور رقم ٹھیکہ پر دینا	۳۷۸	مال حرام سے اجرت لینے اور دندان سازی کے
	وصول کرنا۔		وقت عورت کو چھونا۔
۳۸۹	مزدور کی کاشتکار سے زمین ٹھیکہ پر لینے	۳۷۸	ترشی کی تنخواہ کی حلت و حرمت کا بیان،
	کا حکم	۳۷۸	آبکاری کے ٹھیکہ کی نوکری کا حکم
۳۹۰	ہندو کی زمین کو اجازت پر لینے کا حکم	۳۷۹	کاشتکار پر عطا اور کار سے زمینداری کے حقوق
۳۹۰	کھجور و تاڑ کا ٹھیکہ		



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۳	مالک چار زست ملک کی زائد قیمت واپس نہ ہو	۳۹۰	کام اور وقت میں کر کے اجیر رکھنے کا حکم
۳۰۳	تو اپنا حق کیسے لے -	۳۹۱	ثلث غولینے کی شرط پر کسی کا قرضہ وصول کر دینا
۳۰۳	متعلقہ مسئلہ بالا	۳۹۱	بند و چکی کو نوکر رکھنا -
۳۰۳	جہاڑ چھوٹ کی اجرت مقدار کے لئے لینا	۳۹۱	سہلے موقوفہ کے گرایہ و محرک کا تنخواہ وضع کرنا -
۳۰۴	سنگنی کے لئے آئینہ لوں کی حیثیت جائز ہے	۳۹۲	جو قرآن خوانی کی اجرت طلب کئے اس کے پیچھے تاریخ
۳۰۴	کا رندہ کا حق -		کا حکم،
۳۰۴	ایضاً	۳۹۳	رشتہ مقرر کرانے کی کوشش پر اجرت لینا،
۳۰۴	رعایا سے گرایہ لینے کا حکم	۳۹۳	مولیٰ خاں کا ٹھیکہ
۳۰۴	اجارہ میں کا شکار سو زمیندار کا متفرق زمین	۳۹۳	ایضاً
۳۰۴	اشیاء کا لینا،	۳۹۴	مدارس کی فیس کا حکم
۳۰۴	زمیندار کی بعض حقوق اور نفقہ کے وقت	۳۹۵	سود کے بجائے آڑھت کی مقدار زیادہ کرنا
۳۰۴	کی شرائط - الخ	۳۹۵	ریل میں مال کے غلط اندراج کا حکم
۳۰۵	حقوق زمینداری بذمہ کا شکار	۳۹۵	چنگی کی ملازمت کا حکم
۳۰۶	ایام غیر حاضری کی تنخواہ ادا کرنے کی تدبیر الخ	۳۹۶	سبق یاد کرنے کے سبب ناغہ کی تنخواہ کا حکم
۳۰۶	دلال کو زائد و کم منافع رکھنے کی اجازت نہیں ہے	۳۹۶	نصف کما فی پرشین اجرت پر لینا،
۳۰۶	اسٹامپ انسپکٹر کی ملازمت جائز ہے	۳۹۷	عمال مزارعین کے عمل اجرت کی عدم تعیین کی تحقیق
۳۰۶	تا جائز ملازمت سرکاری کا حکم	۳۹۷	مختلف شرائط پر اجرتوں کا مشروط کرنا -
۳۰۹	چند محکموں میں ایک سا سامان ریل میں لیجانا جائز نہیں	۳۹۸	گرایہ سواری جو معینہ وقت کیلئے ہو اور وقت کو پہلے
۳۱۰	قرعین سے قاضی یا گواہوں کو اجرت دلوانے کا		واپس کر دی جائے۔
۳۱۰	طیب و عطار میں چوتھائی کمیشن کا معاملہ	۳۹۸	زمیندار کا راہدی مقرر کرنے کا حکم
۳۱۰	فیس مقدمات کا حکم	۳۹۸	طالب کی پلیٹ پر زائد نسخے کی طباعت کا حکم
۳۱۱	تقسیم تنخواہ سہارو مالک کے درمیان	۳۹۹	نقل نویسی کی اجرت کا حکم
۳۱۱	لقافہ بیرنگ ہٹنے سے بچ جائے اس کا حکم	۴۰۰	حرام کام کی اجرت حرام ہے -
۳۱۲	کتاب الدعوی	۴۰۱	حکم ملازمت رجسٹری نکاح وغیرہ
۳۱۲	بیع عقار کے وقت سکوت کے بعد قاری کا	۴۰۲	پٹوادیوں کو نقل کھانا کی اجرت لینا کیسا ہے،
۳۱۲	دعویٰ کا حکم،	۴۰۲	پیشہ و کالت کے جواز کی توجیہ اور شرائط
۳۱۲	کسی نام نامزد کرنے سے چیز ملک ہو نہیں سکتی	۴۰۲	مدت ناٹھس ہونیکے باوجود پوری تنخواہ لینے اور
			فیس داخلہ و قاریہ کا حکم -



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۴	قاضی کے فیصلہ کے نفاذ سے متعلق شیعہ کا جواب	۴۱۴	ایضاً
۴۱۶	ضمیمہ متعلقہ مسئلہ بالا	۴۱۵	غیر جس سے اپنا حق حیلہ کے ساتھ وصول کرنا
۴۱۶	طلاق پر مجبور کرنے کے لئے حاکم کے جبر کا حکم	۴۱۶	بعد میں عدم سماعت دعویٰ کی تحقیق
۴۱۶	کتاب القاضی الی القاضی کی شرط و عیدین میں فرق	۴۱۶	کتاب الصلح
۴۱۶	غیر مسلم حکومت کا مسلمان حاکم بمنزلہ قاضی کے ہونے کا حکم	۴۱۶	تحقیق کفایت تحلیل اجمالی الخ
۴۱۶	کتاب الشہادت	۴۱۶	بطلان ابرار عن الایمان
۴۱۶	قتل کی گواہی حق کی وجہ سے سود ہونے کی صورت کا حکم	۴۱۸	بطور صلح مار پیٹ کے عوض روپیہ لینے کا حکم
۴۱۶	پس دیوار سکڑا طلاق وغیرہ کی گواہی دینے کا حکم	۴۱۹	کتاب المضاربت
۴۱۶	باپ کے ملازمین کی گواہی اولاد کے حق میں	۴۱۹	مضارب سے نفع کی خاص مقدار ٹھہرنے کا حکم
۴۱۶	حقوق کے معاملہ میں صرف عورتوں کی گواہی مسترد نہیں	۴۱۹	مضارب کی شرکت و مضاربیت کا حکم
۴۱۶	دعویٰ کے متفرق اجزاء کے بارے میں علیحدہ علیحدہ گواہی کا حکم	۴۲۰	مضاربیت کے نام پر سود و دیگر تجارت دیکھنے کا حکم
۴۱۸	واقعہ کی سماعی شہادت جائز نہیں	۴۲۱	ایضاً
۴۱۸	خدا کے خلاف دعویٰ کرنے والے کے گواہ مقدم ہوں گے	۴۲۱	عقد مضاربیت
۴۱۸	دیکھوں کی جرح کے ذکر سے گواہی چھپانے کا حکم	۴۲۱	مضارب سے متعلق سوال کا جواب
۴۱۸	بلا تحقیق گواہی لکھنے کے متعلق حکم	۴۲۲	کتاب القضا
۴۱۹	بعض مواقع پر شہادت زور کا حکم	۴۲۲	غائب کے متعلق بضرورت فیصلہ کرنی کا حکم
۴۱۹	عدالت سے گواہ کی خوراک لینے کا حکم	۴۲۲	ایلا معروف میں حاکم کے قسم لینے کا حکم
۴۱۹	ایضاً	۴۲۲	غیر مسلم حکومت کی طرف سے مسلمان قاضی کے تقرر کا حکم
۴۲۰	کتاب الشفعہ	۴۲۲	زوجہ مفقودہ الاوج کیلئے صرف فتویٰ لینا کافی نہیں
۴۲۰	استحقاق شفعہ زمین بعض کمی سلاق الخ	۴۲۲	فریقین سے گواہوں وغیرہ کو اجرت دلانے کا حکم
۴۲۱	شریکین میں معاملہ کے وقت کسی شریک کے شفعہ کا حکم	۴۲۲	کاؤر کا حلف
۴۲۱	عدم استحقاق شفعہ با اتصال بالمتصل	۴۲۲	فیصلہ سے پہلے ثالث کو معزول کرنا حکم
۴۲۱	حکم شفعہ کی ایک صورت	۴۲۲	غیر مسلم عدالت کی تجویز پر ثالث کی اجرت کا حکم
۴۲۱	کتاب الغصب	۴۲۲	ہر فریق کا ایک ایک ثالث مقرر کرنا حکم
۴۲۱	مالک کی اطلاع کے بغیر ادھر سے ہمارا حکم	۴۲۲	غیر مسلم حکومت کے قانون کی مطابق فیصلہ کا حکم
۴۲۱	ریاست کی اس خواہ کا حکم جو مال مغضوبہ دیکھائے	۴۲۲	
۴۲۱	پرزالہ کا حق	۴۲۲	
۴۲۱	گارڈ کی اجازت سے بلاکٹ ریل کے سفر کا حکم	۴۲۲	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۶۶	لافر کی مملوک مرہود زمین میں کاشت کا حکم	۴۶۶	اپنا حق جس حق سے وصول کرنا جائز نہیں ہے
۴۶۶	کتاب الطہیر	۴۶۶	مالک زمین کی اجازت کے باوجود مرہود زمین سے انتفاع ناجائز
۴۶۶	قرآن سے ہبہ کا حکم	۴۶۶	اراضی خرید شدہ کے منافع کا حکم
۴۶۶	ایضاً	۴۶۶	نا بالغ کی حالت میں نقصان کیا گیا اسکی تلافی کا بیان
۴۶۶	کسی دارت کو اپنا حصہ چھوڑ دینا	۴۶۸	گم شدہ پارسل کے مصارف وصول کرنے کا حکم
۴۶۶	روپیہ اشیا وغیرہ منقسمہ میں سے ہے۔	۴۵۰	متعلقہ سوال بالا
۴۶۸	زوج کو ہبہ کے قرآن کی تحقیق	۴۵۱	ناحق گڑھا کھودنے والے پر اٹلے ضمان ہوگا
۴۶۹	بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا	۴۵۲	کسی کے تالاب ٹوٹی لینے یا آب پاشی کا حکم
۴۶۹	بعض اولاد کو دینے میں زیادتی کا بیان	۴۵۲	غیر کی زمین سے لئے ہوئے گھیسکھوا انتعال کو یہ حکم
۴۷۰	لینے دینے میں بعض اولاد کو کم دینے کا بیان	۴۵۳	مالکوں کی اجازت کے بغیر کوئی چیز استعمال کرنا
۴۷۰	بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنا	۴۵۳	دیہداروں کا کاشتکاروں کے لیے ہر قبضہ کا حکم
	بیان۔	۴۵۳	مدرسہ کی سیاہی سے مدرس کو خط لکھنا وغیرہ کا حکم
۴۷۱	قبضہ میں توقف ہبہ اور شرائط جمع	۴۵۴	کتاب الرہن
	ہبہ کا بیان۔	۴۵۴	قے مرہود سے انتفاع ناجائز ہے۔
۴۷۲	ہبہ سے رجوع حرام نہ ہونے کی دلیل	۴۵۴	مرتبہ در کاشت مرہود سے اپنا حصہ چھڑ لینے کا حکم
۴۷۲	رفع تعارض در عبارات فقہیہ الخ	۴۵۶	سکرار کی ضبط شدہ زمین کے ملک رہن کا حکم
۴۷۳	رد ہبہ یا عادت	۴۵۶	قرعہ میں مرہود و مرتبہ مرتب کا حق مقدم ہے
۴۷۵	مال مسروقہ مرہود ہبہ کا واپس کرنا واجب ہے	۴۵۷	عدم ملک رہن پر رہن کو معلق کرنے کا حکم
۴۷۵	لڑکی کو جائیداد ہبہ کرنے کا حکم	۴۵۹	راہن کا مرتبہ کو رعایت دینے کا حکم
۴۷۶	داخل قاری سبب ہبہ ہے یا نہیں	۴۵۹	جلد تحصیل مصلحت عقد رہن
۴۷۶	وقت ہبہ و موعوب مشترک متقی بعد میں مستلزم ہوتا	۴۶۰	مدت معینہ کیلئے رہن اور انتفاع کی شرط کا حکم
۴۷۷	تمتہ سوال بالا	۴۶۱	مرتبہ کا ارض مرہود کو کاشت کیلئے راہن کو کاشت کا حکم
۴۷۷	اپنی بیوی کو زیور دینا اور مالک نانائیکی تصریح نہ کرنا	۴۶۱	مرتبہ کا راہن کے سوا کسی اور کو شے مرہود نہ دینے کا حکم
۴۷۷	زمین مرہود بالعیوض میں شرط الخ		
۴۷۹	دوسرے کے نام کو دینے سے اپنی ملک سوشے	۴۶۱	مرتبہ کو رہن سے منتقل ہونے اور رہن کو الٹ
	کا طامع نہ ہونا	۴۶۲	شے مرہود سے انتفاع کے متعلق حد کا جواب
۴۷۹	کم سن کو بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح ہوتا	۴۶۳	مرہود زمین مرہود سے انتفاع کا عدم جواز
۴۸	بچوں کو جو عطیات دے جاتے ہیں ان کا حکم	۴۶۵	حکم صورت رہن مذکورہ سوال



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۱۹	کتاب القسمة	۴۸۰	جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا
۵۱۹	تقسیم مشترک کا حکم	۴۸۰	بلا اطلاع گورنمنٹ افسران سے انعام لینا
۵۱۹	مشترک پہلی بغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم	۴۸۱	تمتہ سوال بالا
۵۲۰	کتاب المزاجعة	۴۸۱	دیوالی ذکر مسن، وغیرہ پر مشرکین کے ہدیہ کا حکم
۵۲۰	کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے	۴۸۲	یتیم کے مال سوا کی تعلیم کی خاطر اتنا دیکو ہدیہ
۵۲۰	سوالات متعلقہ جواب بالا		رینے کا حکم
۵۲۱	مزارع اور زمیندار کی بیج میں شرکت کا حکم	۴۸۳	بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پسندیدہ فعل ہے
۵۲۳	نرسا میں تخم و بزی وغیرہ کاشتکار کے ہوتے ہیں یا حکم	۴۸۳	وہم و اہم مانند پدران را می رسد الخ
۵۲۳	مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم	۴۸۴	ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ
۵۲۳	گھاس چھوٹس کا نصف پر معاملہ کرنے کا حکم	۴۸۴	کتاب الشریکة
۵۲۴	تخم دینے کے باوجود مجبور نہ مقرر کرنے کا حکم	۴۸۴	اگر قرض کی رقم میت کے کسی ایک وارث کو
۵۲۴	درخت لگانے میں بٹائی کا حکم		دینے تو الخ
۵۲۴	کچے پھل خدمت کی شرط پڑھنے و کھانا نصف شرکت کا حکم	۴۸۵	مال نقدیہ میں شرکت کی شرط اور نفع غیر معین الخ
۵۲۴	مال حرام سے خرید کردہ بیل سوکھیتی کرنے کا حکم	۴۸۶	انقص اس فی حکم حصص کپنی
۵۲۵	کاشتکار زمرہ دہی سے سود لینے کا حکم	۵۱۳	محض قرآن سے شریک پر خیانت کا الزام
۵۲۵	ہندوستان کی زمین میں کاشت بیج و شراہ کا حکم		تہیں آئے گا۔
۵۲۶	لگان کے بے کاشتکار لگانم چھوڑنے کا حکم	۵۱۳	مشترک جائیداد سے حاصل شدہ منافع کا
۵۲۸	سوال بالا کے تتمہ جات		شرکاء میں حکم،
۵۲۹	کاشتکاری متعلق استعفا دیہی کی صورتوں کا بیان	۵۱۵	اہل خانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم
۵۳۰	زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم	۵۱۵	شرکاء میں منافع کے تفاوت کی شرط کا حکم
۵۳۱	موردی کاشتکار کو زمیندار کے اجازت دیہی کی شرائط کا حکم	۵۱۶	بغیر حکم حاکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر
۵۳۲	کتاب الشرب		رجوع کا حکم
۵۳۲	چھوٹے گڑے کے پانی پینے سے جبکہ اس میں مملوکہ	۵۱۷	مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنے
	پھلیاں ہوں روکنے کا حکم۔		کا اختیار نہیں۔
۵۳۲	بڑے تالاب کے پانی سے روکنے کا حکم میں مملوکہ و	۵۱۷	عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط
	غیر مملوکہ پھلیاں ہوں۔		کا حکم۔
۵۳۲	کتاب الذبائح والطیبة والصید والعقیقہ	۵۱۸	ایضاً
۵۳۲	میت کی طہن سقڑانی ادا اس قرانی کے گوشے کا حکم	۵۱۸	تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳۶	غیر من کی ذبیحہ کا حکم	۵۳۲	ایضاً
۵۳۷	ذبیحہ کی جگہ معین کرنے کا حکم	۵۳۳	"
۵۳۷	چھری تیز کرنے اور آلہ ذبح کا حکم	۵۳۳	قربانی کی کھال مدارس میں اس کے خلیج کرنے اور مدارس کو دینے کا حکم
۵۳۷	ذبح کے وقت بسم اللہ واجب ہونے کا حکم	۵۳۴	سوال مثل بالا
۵۳۷	ذبح کر تھوڑے کے بعد گارہ پر بسم اللہ ڈالنے کا حکم	۵۳۴	مدارس میں جہرم قربانی کا حکم
۵۳۷	اعلاط العوام کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب	۵۳۵	قربانی کے کھال کے صرف کا حکم
۵۳۸	عورت اور بچے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۶	ایضاً
۵۳۸	کھال نکلنے والے کو اجرت میں قربانی کی کھال دینا	۵۳۶	"
۵۳۸	اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں	۵۳۶	"
۵۳۹	شرکاء قربانی کا تقسیم قبل کسی چیز کے بہکے کا حکم	۵۳۷	فوق العقده ذبح کرنے کا حکم
۵۳۹	حصی جانوروں کی جملہ اقسام کی قربانی جائز ہے	۵۳۷	ایضاً
۵۳۹	ایضاً	۵۳۷	"
۵۵۰	"	۵۳۷	"
۵۵۰	پجوری کے جانور کے حرام و حلال کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	کافروں کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	قربانی کی کھال کی قیمت بہر صورت قید کرنی چاہئے	۵۳۹	ایک ذبیحہ کی کھال پیکر دو سالہ جانور خریدنے کا حکم
۵۵۱	قربانی کے دن گلد جانے کے بعد جہرم قربانی دینا کی تفصیل	۵۴۰	حجاز دیلمے میں چندہ کے طور پر کھال کی قیمت دینے کا حکم
۵۵۲	قربانی کی کھال اپنے اعوہ اور کافروں کو دینے کا حکم	۵۴۰	نا پاک دودھ پر پردہ پوش یافتہ جانور کا حکم
۵۵۲	آبی سے چھڑائی مرغی وغیرہ ذبح کرنے کا حکم	۵۴۱	کابجی ہاؤس و نیلام میں خریدے جانے والی قربانی کا حکم
۵۵۲	ایضاً	۵۴۱	ایضاً
۵۵۳	جہرم کا روپیہ نیز زکوٰۃ ہلال احمر کو بطور منیدہ دینے کا حکم	۵۴۲	خول اترے ہوئے سینک والی کائے کی قربانی کا حکم
۵۵۳	جس کا روپیہ تجارتی کمپنی پر لگا ہوا اس کے لئے قربانی کرنا حکم	۵۴۲	قربانی کے جانور کا سینک ٹوٹنا عیب ہی یا نہیں
۵۵۳	قربانی کا گوشت فروقت کرنا حکم الخ	۵۴۲	سینک اگر منتر تک ٹوٹ گیا ہو تو اس کی قربانی جائز نہیں
۵۵۴	قربانی کی نذر سو قربانی ہی واجب ہے یا تصدق	۵۴۲	سینک اگر چٹے ٹوٹ جائے اس کی قربانی کا حکم
۵۵۴	نذر کی قربانی کے گوشت کا حکم	۵۴۳	فقیر و محتاجین کی قربانی کی قیمت سے بھی قربانی دینا نہیں
۵۵۴	قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت مدرسین کا حکم	۵۴۳	اہل کتاب اور اہل یودپ کے ذبیحہ کا حکم
۵۵۴	قربانی کی قیمت ترک مجروحین کی امداد میں دینے کا حکم الخ	۵۴۴	ایضاً



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۶۸	جانور کی عمر میں ایک ہفتہ کی کمی بھی مانع جواز ہے	۵۵۵	باوجود قدرت کے قربانی چھوڑ کر قیمت چندہ میں نے کی تفصیل
"	ایضاً	۵۵۶	احقر طراری ذبح کا طریقہ
۵۶۸	نذر یا بطور شکر و ہجرت کا حکم	۵۵۶	ذبیحہ کی گردن بہر پاؤں رکھنے کا حکم
۵۷۱	عننت جانور کی قربانی کا حکم	۵۵۷	یکپہ سے مچھلی کے نرکار کا حکم
۵۷۲	قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض مصارف کی تحقیق	۵۵۷	مچھلی کے نرکار کی خاطر کیچڑ کو مارنے کا حکم
۵۷۲	جو تیل قربانی کی کھال کے عوض خریدیا ہو اسکا استعمال جائز نہیں۔	۵۵۸	بسم اللہ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم
۵۷۳	قربانی کی کمی کھال کا تبادلہ لگی ہوئی سوجا بڑھو بشرطیکہ	۵۵۸	جس تکا کیلئے جانور کا ذبیحہ منقول نہ ہو قربانی بغیر نفل نہیں کا
۵۷۳	چرم پختہ بعض چرم قربانی کے جواز کا استدلال	۵۵۹	ذابح یا ذبیحہ کس کا منہ قبلہ کی طرف ہو۔
۵۷۳	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے	۵۵۹	بانجھ یا حاملہ گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۳	فوت شدہ اشخاص کو قربانی کے ایک حصہ میں شریک کرنے کا حکم،	۵۵۹	مسافر پر قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے
"	ایضاً	۵۶۰	مالدار کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
۵۷۴	بیت کی طرف سے قربانی کرنے کے باوجود میت سے ساقط نہیں ہوگی۔	۵۶۰	میتوں یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
"	ایضاً	۵۶۱	قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ
۵۷۵	نابالغوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں	۵۶۲	کئی آدمی کئی بکریاں مشترک قربانی کرتا چاہیں ان کا حکم
۵۷۵	نفل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق	۵۶۲	تعمن کئی گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۵	تخرید شدہ چرم قربانی اگر مشترک ہو تو جواز کی تحقیق	۵۶۳	نذر کی قربانی کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم
۵۷۵	پختہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے،	۵۶۳	تنگ دست اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھا سکتا ہو
۵۷۶	رسالہ الاعتصام بحبل شہار الاسلام	۵۶۳	قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سے کہنے کا حکم
۵۹۶	بطور تبرع معلوم کو چرم قربانی دینے کا حکم	۵۶۴	آدم علیہ السلام کے زمانہ سے ذبیحہ جانور ان کی تحقیق
		۵۶۴	ذبح میں مدد دینے والے پر تسمیہ کا حکم
		۵۶۵	فقیر پر قربانی کا دوسرا جانور خریدہ شدہ بھی واجب ہے، امیر و بر نہیں۔
		۵۶۶	قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف دکنے کا حکم
		۵۶۶	مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۱۱	قربانی کے جانور کی عمر وں کے متعلق شبہات کا جواب	۵۹۷	بیلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے
۶۱۳	بیوہ کشتانی رسالہ پر تنقید	۵۹۷	قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جائے یا نہ ہو
۶۱۵	مالدار کی خاطر چرم قربانی کے متعلق حدیث کی تشریح۔	۵۹۷	غیر کے قربانی کو دینے سے اپنے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتی۔
۶۱۷	گائے کا گوشت کھانے سے منع کے متعلق حکم	۶۰۰	چوری کا جانور غیر علم خرید لیا اس کی قربانی کا حکم
۶۱۸	فصل فی الصيد والعقیقہ	۶۰۰	کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اعتلا کا بیان
۶۱۸	کھروار خرگوش کا حکم	۶۰۱	مالدار کو چرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے
۶۱۸	کئے کے مارے ہوئے شکار کی علت پر شبہ کا جواب	۶۰۲	وقت ذبح نسیم اللہ سنت ہر نسیم ظلیل اللہ کہنے سے
۶۱۹	بندوق کی گولی سے مرہا ہوا جانور حلال نہیں	۶۰۲	و بیوہ جائز رہتا ہے۔
۶۱۹	ایضاً	۶۰۲	ہمروش کے لئے حصہ پڑنے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
۶۱۹	عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم	۶۰۲	شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے
۶۱۹	ایضاً	۶۰۳	قربانی کے ایکہ سنہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب
۶۲۰	عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم	۶۰۳	قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم
۶۲۰	عقیقہ میں گائے کرنے کا حکم	۶۰۴	قربانی کا ٹوا بسمت کو پہنچانے کی صورت
۶۲۰	ایضاً	۶۰۴	بہود کے ذبیحہ کا حکم
۶۲۱	گائے اور اونٹ کی روایت بابت عقیقہ	۶۰۴	اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھلے سے احتراز چاہئے
۶۲۲	مالک ہونے کے بعد مچھلی لینے کا حکم	۶۰۵	جانور کو مٹین سے ذبح کرنے کا حکم
۶۲۲	عقیقہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کرنے کا حکم	۶۰۶	ذبح سے پہلے جانور کو بیہوش کرنے کا حکم
۶۲۲	خاتمہ	۶۰۸	شبیہ کے ذبیحہ کا حکم
		۶۰۸	ان اللہ ہو اعلیٰ الکیہ و ہر ذکر ذبح کیا وہ حلال ہے
		۶۰۸	نفل قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے۔
		۶۱۰	قربانی کی کھال کا آمدہ روپیہ چوری ہو جانے کا حکم



حلد شوم

## امداد الفتاویٰ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## کتاب البیوع

سوال را، کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ  
 انتظار میں روکنے کے احکام | زید نے فصل پر شہر کے شہر میں گندم ہزار پانسو روپے کے خرید  
 کر کے بھر رکھے، کہ عندالموقع فروخت کروں گا، اس عرصہ میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو  
 اس کو نفع ہوتا، تاہم انتظار گرانی ہے، سو یہ احکار ہوا یا نہیں؟ اور اگر یہ احکار نہیں ہے تو احکار  
 کی کیا تعریف ہے، اور کیا حکم ہے اس کی نسبت؟

الجواب، اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احکار ہوا، ورنہ نہیں ہوا، کیونکہ احکار کے  
 معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت فلاں بنظر گرانی اور اس کی مدت میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک ایک ماہ  
 بعض کے نزدیک چالیس روز، غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے  
 لگے احکار ہو جاتا ہے، ثم المدة اذا قصرت لا يكون احکار العدم الضم و اذا طالت يكون احکاراً  
 مکروہاً لتحقق الضرر ثقیل ہی مقدرۃ بربعین یوماً وقیل بالشہر ہدایۃ مختصر کتاب  
 الکراہۃ ۱۲ اور احکار ہر حدیث میں بڑی سخت و عیدیں لعنت و جہام و افلاس وغیرہ کی آئی ہیں۔  
 عن عمر بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الجالب مرزوق والمحتکر ملعون، عن عمر بن الخطاب  
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من احتکر علی المسلمین طعاماً ہر ضرر بہ  
 اللہ بالجذام والافتلاس۔ مشکوٰۃ کتاب البیوع واللہ اعلم فقط

۴۴ سوال منسلک (امداد ثالث ما)



بیع کے وقت قیمت کو | سوال (۲) ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپیہ کو فروخت کرتا ہے اور ادھار  
دو شقوں میں دائر کرتا | سترہ آنے کو بیچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ وقت بیع کے ٹمن کی تعین نہیں کی، بلکہ مشتری  
سے خرید کے ساتھ کہا کہ اگر اس کی قیمت اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا، ورنہ سترہ آنے لوں گا  
یہ تو بوجہ جہالت ٹمن کے جائز نہیں۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر اس نے نقد لینے کو  
کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی، اگر ادھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھیرائے، یہ جائز ہے فی العالم گیر یہ  
رجل بلغ علی انه بالنقد بکنہ او بالنسیۃ بکنہ او بالی شہر بکنہ او بالی شہرین بکنہ الی الخ خلاصۃ  
انفق جلد ثالث ص ۱۵ مطبوعہ نو لکشتوری، فقط والنشر اعلم، (اداء ثالث ص ۱۵)

قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل | سوال (۳) اگر کوئی شخص سوے میں خریدار کو بغرض ثواب کم قیمت پر  
چھوڑ دینا موجب ثواب ہے | مال دیدے، مثلاً مٹہ کوڑی کا مال بیٹلے روپے میں دیدے تو کیا اس  
کی قیمت پر ثواب ملے گا، یا قیمت پوری لے کر اور پھر اس میں سے کچھ معاف کرے، اس پر ثواب  
ملے گا، فقط

جواب۔ دونوں عمل موجب ثواب ہیں، رعایت فی المعاملہ بھی، اور برابر و معافی بھی، اور  
ہر ثواب جدا نوع کا ہے، فقط، ۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمہ فاسمہ ص ۶۶)

بائع کو پیشگی روپیہ دے کر | سوال (۴) ان قصبات میں اکثر دودھ جو بدھا جاتا ہے قیمت اس میں  
مبیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرنا | کبھی پہلے کسی بیچے دی جاتی ہے، اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے  
وصول ہوتا ہے، یہ جائز ہے یا ناجائز، اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اس میں ملحوظ ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ یہ معاملہ مسلم نہیں ہے، لعدم اجتماع شرائط فیہ، بلکہ اگر بعد میں روپیہ دیں تب تو  
بیع نسیتہ ہے، اور بلا تکلف جائز ہے، اور اگر پیشگی دیدیں تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جس کو تھوڑا  
تھوڑا کاٹ دیتا ہے، اس کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے۔ واللہ اعلم، یکم ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (اداء ثالث ص ۱۵)  
قصا ب کو پیشگی روپیہ دے کر | سوال (۵) یہاں یہ دستور ہے کہ بکر قصا ب کو کچھ روپیہ پیشگی دیدے  
گوشت کا رخ مقرر کرنا، اور گوشت کے دام فی سیر ٹھیرانے جو بازار کے نرخ سے کچھ کم ہوتا ہے مثلاً  
بازار میں ۴ سیر بکتا ہے، لیکن ۳ سیر ٹھیر لیا، اور گوشت آتا رہا، اس کی یادداشت رکھ لی، اور ختم ماہ پر  
حساب کر دیا، اور کمی بیشی پوری کر کے بیباقی کر دی، اور آئندہ ماہ کے لئے پھر نقد روپیہ دیدیا اور نیا معاہدہ







**سوال (۷)** میں نے ایک گاڑی نمک کے لئے مبلغ پانسو تریپن روپیہ  
 فسخ وعدہ در تراز نمک | خزانہ سرکار میں جمع کئے تھے، اور رسید نمک حکم نمک میں سمجھادی تھی، اڈل  
 وکم کردن قیمت تراضی | ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا، کہ اتنے میں قیمت نمک سرکار نے کم کر دی، یعنی فی گاڑی سو روپے  
 کم کر دیئے اور بجائے پانسو تریپن کے چار سو تریپن قائم رکھے، اس لئے نرخ نمک کا تمام تجارت کالوں میں  
 ارزاں ہو گیا، تو میں نے سرکار میں عرضی بھیجی، کہ نرخ ارزاں ہونے سے ہمارا سو روپیہ کا نقصان ہو گیا، اور  
 سرکار نے بلا اطلاع پہلے دیئے ہوئے محصول کم کر دیا، اور مال ہمارا روانہ نہیں ہوا ہے، اس لئے ہم کو سو  
 روپیہ واپس ملنے چاہئیں، اس پر یہ جواب آیا، کہ کچھ عرصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ واپس دئے جاویں گے  
 توجہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس لینا شرعاً درست ہے یا نہیں، اور سرکار اڈل ہمارے اور  
 تاجروں کو بھی روپیہ واپس دے گی؟

**الجواب**، اول تو صرف روپیہ کے ساتھ درخواست خریداری بھیجنے سے صحیح نہیں ہوتی، یہی  
 لئے بائع و مشتری ہر دو کو نفس عقد سے یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہے، اور اگر اس سے  
 قطع نظر کی جاوے اور کسی طریق سے بیع متحقق ہو جاوے تب بھی خط ثمن تراضی جائز ہے، اور صورت  
 مسئولہ میں تراضی ثابت ہے، لہذا دونوں عقدہ برہر روپیہ کی واپسی جائز ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث، ص ۶)

**سوال (۸)** بعد سودا خریدنے کے جو بائع بچوں یا بیڑوں کو کچھ دیدیتا ہے  
 بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا | جس کو روٹنگا کہتے ہیں وہ مطلقاً ناجائز ہے یا بلا اجبار درست ہے؟

**الجواب** یہ زیادہ فی البیع ہے، اور حسب تصریح فقہاء، مباح ہے، بشرط تراضی فقط  
 واللہ اعلم ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۲۵)

**سوال (۹)** یہاں دستور وعرف ہے کہ جب بقال سے ایک روپیہ یا زائد کا  
 بیع بشرط صل بائع الخ | غلہ خرید جاوے تو وہ مشتری کے مکان تک پہنچا دیتا ہے یا مہ دوری اس کی دیدیتا ہے یہ بیع صحیح ہے یا نہیں  
**الجواب**۔ اصل قاعدہ سے بائع کا پہنچانا درست نہیں مگر جہاں عام عادت ہو جاوے  
 وہاں تعامل کے سبب جواز کی گنجائش ہے اور منظور دیدینا ایک تاویل سے جائز ہے اور وہ  
 تاویل حط ثمن ہے۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

**سوال (۱۰)** جو نمک سرکاری طور سے آتلے وہ ہر ایک آٹا ہے،  
 رشوت دادن کارکنان بائع را | اور نمونے نمک کی قدر زیادہ ہے، بلکہ یوں کہا جائے کہ نمونے نمک کی قدر ہے  
 کہ ماں جیتہ دہند،



باریک کو کوئی نہیں لیتا، اور کبھی اتفاقاً موٹا بھی آجاتا ہے، میں اس کے لئے کوشاں ہوں کہ کسی تدبیر سے نمک موٹا ہی آیا کرے، تاکہ جلد مال نکلے، میں نے دو ایک شخصوں سے جو کان نمک کے قرب میں رہنے والے ہیں اس کا ذکر کیا تو انھوں نے موٹا نمک آنے کی یہ تدبیر بتلائی کہ جو نمک کے بھر نیو والے وہاں ملازم سرکاری ہیں ان سے میل کر لیا جاوے اور فی گاڑی ان کو کچھ دیدیا جائے یا کبے اور کہدیا جاوے کہ ہمارے لئے گاڑی میں نمک موٹا بھر دیا کریں، تو وہ ایسا ہی کریں گے، کیونکہ اور تاجریں ایسا ہی کرتے ہیں تو بندہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرنا ہے کہ ایسا کرنا داخل رشوت ہے یا نہیں؟

**الجواب** (مقدمہ اولیٰ) عقد میں اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار موٹا نمک دے یا باریک مشتری کا حق خاص نمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا اور تعقید سے کہ موٹا لیا جاوے خاص موٹے کے ساتھ متعلق ہو جاوے گا۔ (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوت دینا جائز ہے، مقدمہ ثالثہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوت دینا حرام ہے اور تعقید میں جائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (امداد ثالث ص ۷)

بیع کے بعد بائع سے دشمن واپس لینا جائز نہیں | سوال (۱۱) جب قیمت نمک کم ہوئی تو میراں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا، بوجہ مرغ ارزاں ہو جانے کے قریب انٹی روپیہ کے میرا نقصان ہوا، اور سرکار نے نوٹس یعنی اطلاع کم قیمت ہونے کی پہلے سے نہیں دی تھی اس وجہ سے ناش کر کے سرکار سے ہرجہ کار روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگوں نے اس کی بھی ناہش کر رکھی ہے، میں بلا آپ سے دریافت کئے ایسا نہیں کروں گا۔

**الجواب**، فی الھدایۃ نقصان السعۃ عبادۃ عن فتور مرغبات الناس وذلک کلا یقتضی البیع حتی لا یثبت فی الخیار فی الکفایت یعنی اذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا یثبت الخیار جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں، تو بعد القبض رد بعض ٹن کا کب حق ہے، البتہ اگر بائع غیر اہل اسلام وغیر اہل قوم ہو، اور اپنے قانون کے موافق برضا ہندی کچھ دے، گو کسی عنوان سے ہو ایسے اموال کی اجازت کی بنا پر درخواست کرنا اور لے لینا سب جائز ہے،

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (امداد ثالث ص ۷)

صل شہ متعلقہ تبدیل حکم | سوال (۱۲) مسئلہ تبدیل عین بہ تبدیل ملک میں کچھ اشتباہ ہے، اگر اس کے تبدیل ملک یہی معنی ہیں جو فتاویٰ اشرفیہ میں بحوالہ فقہ حضرت، مجدد رضی اللہ تعالیٰ عنہا منقول ہیں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے وہ شے آئی جو دوسرے کے لئے گویا حلال نہ ہو مگر اس کیلئے



جائز ہے، تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر متفرع ہیں لغو ہو جائیں گے خصوصاً بیوع فاسدہ، بالغ مشتری اول کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے کو نہیں، مثلاً انہ خام درخت پر خریدے گئے اور ملک قبایعین کے اشتراک کے باعث یا صفقہ فی صفقہ یا شرطی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا، تو اقالہ ضروری ہے، اور اس مشتری کو بچتہ ہونے پر ان انہ کا استعمال ناجائز، مگر بازاریاروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں، ان کے لئے بوجہ تبدیل ملک حلت کا فتویٰ ہے، آجکل جب کہ بیوع فاسدہ عموماً شائع ذائع ہیں، کوئی شے بھی قابل استعمال نہ رہے گی۔

جواب شاید تعبیر میں کچھ کوتاہی ہوگئی ہو، عجب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں کے جو مطلقاً سمجھ کر کھائے کہ گوئسی ہی حرام چیز ہو، مگر دوسرے کے پاس پہونچ کر حلال ہو جاتی ہے، یہ محض غلط ہے کیونکہ اموال مخلوطہ جس میں اکثر حصہ مضمون یا ربو یا رشتہ ہو بتصریح فقہاء دوسرے کے لئے بھی لایا ہے، ہی حرام ہیں جیسے پہلے کے لئے، حالانکہ تبدیل ملک یہاں بھی ہے، اس لئے اس قاعدہ کی تفسیر کرنا مقصود ہے، جس سے غرض ابطال عموم و اطلاق حکم حلت ہے، خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ جو شے اول کے لئے باصلہ حلال ہوگی، بوضفہ کسی عارض سے اس میں کراہت پیدا ہو جاوے، وہ دوسرے کے لئے حلال ہوگی، اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہے اس لئے وہ جث عارضی بھی نہ ہوگا اور بیوع فاسدہ میں یہی قصہ ہے، اور جو اول کے لئے باصلہ حرام ہو وہ حرمت برابر مستعدی رہے گی جیسے بیوع باطلہ، اور ربو اور رشتہ قبل الخلط یا بعد الخلط بشرط اکثریہ والشرع علم و علمہ اتم۔

۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

سوال (۱۳) زیل نے اپنے دو یتیم بھتیجیوں کے ہاتھ ایک مکان بیعت لیتے ان کی ماں کے منہ وخت کیا، بعد تھوڑے زمانہ کے اسی مکان میں بیع کے متصل تھوڑی زمین ایک دوسرے شخص سے خریدی، اور اس دوسرے شخص سے اپنے مکان بیع کی تھوڑی زمین اس بیع نامہ میں لکھ والی، اب جبکہ دونوں بھتیجے بالغ ہوئے تو اس پہلی بیع کو جو کہ ان کے چچا نے ان کے ہاتھ فروخت کیا ہے جائز رکھتے ہیں اور دوسری بیع کو جو ان کے چچا نے اسی بانداد بیعہ سابقہ کا ایک جزو اس دوسری زمین مبیعہ کے ساتھ خرید لی ہے ناجائز رکھتے ہیں اور اپنا پورا حق طالب کہتے ہیں تو زید کہتا ہے کہ اس پر میرا عرصہ سے قبضہ چلا آتا ہے، ان دونوں بیعوں کے جواز و عدم جواز میں شرع تشریف کا کیا حکم ہے، اور اس قبضہ کا کچھ اعتبار ہے یا نہیں؟

الجواب :- فی الدار المختار کتاب المآذون فی احکام الصبی و ولیہ ابوہ ثم وصیہ



بعد موتہ ثرومی وصیہ القہستانی عن العمدیۃ ثرو بعد ہر جلدہ الصغیر وان علا  
ثرو وصیہ ثرومی وصیہ زاد کما فی القہستانی والزلیعی ثرو الوالی بالطریق الاولی ثرو  
القاضی او وصیہ دون الاما اور وصیہا فی رد المختار تحت قولہ ودلیہ ابوہ ای الصبی  
وفی الہندیۃ والمعتوۃ الذی یعقل البیم یا ذن لہ الای والوصی والجد دون الا  
والعمد حکمہ حکم الصبی وفی الدر المختار فصل احکام الفضولی کل تصرف صدر منہ  
ولہ مجیز حال وقروہ انعقد موقوفاً وما لا یجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاً فی  
رد المختار عقد عقد امما لوقلہ ولیمہ فی صیاء لویجوز علیہ فہذہ کلہا باطلۃ وان اجازۃ  
الصبی بعد بلوغہ لہ تجوز لہ لویجوز لہا وقت العقد قلمہ متوقفت علی اجازۃ ان روایات  
سے معلوم ہوا کہ ام اور تم ولی فی المال نہیں ہیں۔ اس لئے یہ تصرف فضولی کا ہے، اور چونکہ اس کا  
کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ باطل ہوا، پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا معتبر نہیں،  
پس وہ مکان بیع سابق بدستور زید کا ہے، اور زید و ہر واجب ہے کہ زین واپس کر دے،  
البتہ اگر بتراضی بیع کریں تو جس مقدار سے بیع کریں گے صحیح ہو جاوے گی، واللہ اعلم و علمہ اتم  
۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (۱۱۷۱ و ۱۱۷۲)

نابالغ کی جائداد کو اس کی ماں یا **سوال (۱۴)** ماں کو اپنی اولاد صغار کی جائداد صحرائی و کٹائی  
چا فروخت نہیں کر سکتے۔ بخوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے کہ سوائے اس جائداد  
کے کوئی ذریعہ ان کے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائداد اور اس کی قیمت کا صرف کرنا  
ان کے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** فی الدر المختار مع رد المختار باب الوسی وجاز بیعہ (ای الوسی) عقار  
صغیر من اجنبی لامن نفسہ بضعف قیمتہ اولنفقتہ الصغیر اودین المیت اودمیت  
موسلۃ لانفاذہا الامنہ اولکون غلاتہ کاتزید علی مؤنتہ اذخوف خرابہ اونقصانہ  
اوکونہ فی ید متغلب درہ اشباہ ملخصاً قلت وهذا والیائت وصیائک من قبل  
امواخ فانہما (ای الامر والای) لا یملکان بیع العقار مطلقاً ولا شرعاً غیر طعام و  
کسوة ولوالیائت ایا قان محمود عند الناس ادمستورا لخال یجوز ان کمال فی  
رد المختار قولہ مطلقاً ای ولو فی ہذہ المستثنیات اذا احتاج الحال الی بیعہ یرفع  
الامر الی القاضی ط جلد ۳ ص ۶۹۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیع کرنا جائداد صغیر



فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے ہونے کے وقت کے متعلق جزئی نظر سے نہیں گذری لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حرج مدفوع ہے، لہذا بصورت جائز معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

**سوال (۱۵)** زید مثلاً فوت ہوا، اور دو پسر یکے اور عمر و نابالغ چھوٹے بیچے کا عدم جواز نابالغ کی جائداد کے اور کچھ زمین وغیرہ مال چھوڑا، بعدہ بکر و عمر و پسران زید متوفی چونکہ بیع و شرا کو بخوبی جانتے تھے یعنی عاقل تھے، لہذا اپنی والدہ کے مشورہ اور اجازت سے کچھ حصہ زمین بیچ کر دیا، اور زمین اپنے باپ زید متوفی کے واسطے مساکین کو صدقہ دیدیا، بعد اس بیع کے تخمیناً گیارہ سال گذرے ہوں گے کہ پسران زید متوفی میں ایک کی عمر ۱۷ سال کی یا زیادہ ہوئی اور دوسرے کی عمر ۱۵ سال یا زیادہ ہوئی تو عدالت میں بیع مذکور کی منسوخی کا دعویٰ کرنا چاہا، جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ ہم پسران زید چونکہ بیع کے وقت نابالغ تھے، اب ہم نابالغ ہو گئے ہیں، لہذا یہ بیع منسوخ ہونی چاہئے، ہم اس بیع پر راضی نہیں، مگر یہ دعویٰ انھوں نے لوگوں کے برائے گنہگار کرنے سے کیا، اب یہ گناہ شہ ہے کہ بیع مذکور اس حالت میں شرعاً منعقد ہوئی یا نہیں، اور ان کی والدہ کو بر تقدیر نہ ہونے اور اولیا، عصبہ کے ولایت اجازت بیع کی ہے یا نہیں، اگر نہیں تو یہ بیع باطل ہوگی یا صحیح موقوف ہوگی، اور پسران زید کو خیال بلوغ ہوگا اگر خیال بلوغ ہو تو مثل غیر کے موقوف ہوگا یا متوسخ ہوگا، جب چاہیں نسخ کر لیں؟ اور اگر پسران زید کے اولیا، عصبہ ہوں، لیکن ان کی جانب سے صریح اجازت جواز بیع کی نہ ہو لیکن صریح انکار بھی نہ ہو مثلاً جب اولیا، عصبہ پسران زید کو پسران زید کی بیع کرنے کی اطلاع ہو گئی، لیکن اولیا نے سکوت کیا، عرصہ گیارہ سال تک کسی دلی بیع کی بابت اقرار یا انکار نہ کیا، تو یہ سکوت ان کا شرعاً اجازت ہوگی یا اجازت نہ ہوگی؟ یعنی شرعاً اس سکوت سے بیع مذکور جائزہ نافذ ہو جائے گی یا نہ ہوگی؟ اور اگر اولیا پسران زید نے زمین اپنے ہاتھ سے پسران زید کے باپ زید متوفی کے واسطے صدقہ کر کے مساکین کو دیئے تو کیا ان کا یہ اپنے ہاتھ سے تصرف کرنا شرعاً اجازت ہے یا نہیں، اگر اس سکوت یا اس تصرف کی وجہ سے بیع نافذ ہو جائے تو پھر پسران زید کو بیع منسوخی کا دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا یا نہ ہوگا؟ اور اگر بعد گیارہ سال کے اولیا، پسران زید بیع مذکورہ کی اجازت دیوں یا اس سے انکار کریں تو باوجود سکوت کے زمانہ سابق میں اور اس تصرف کے جس کا ذکر بالا ہو چکا یہ اقرار یا انکار معتبر ہوگا یا جود



بالغ ہو جائے پسران زید کے یا بعد بلوغت پسران زید کے ان کے اولیاء کا انکار یا اقرار معتبر نہ ہوگا۔  
 بر تقدیر صحت دعویٰ بیع منسوخی کے زمین جو کہ مشتری سے پسران زید نے وصول پائے تھے مشتری کسی سے  
 وصول کرے گا، کیا پسران زید بلاوائے زمین زمین کے زمین پر قبضہ کر سکتے ہیں یا بعد اوائے زمین قبضہ  
 کر سکیں گے، اور شرعاً حد بلوغ ۵ سال ہیں یا ۱۰ سال ہفتی بقول کونسا ہے، برائے ہر بانی مفصل جواب  
 غایت فرما دیں مع حوالہ کتب کے برائے قطع نوع مخالفین کے جو کہ بالکل جاہل ہیں کل احتمالات مجوزہ غیر  
 مجوزہ دہج کئے گئے ہیں اور فریقین کی تسلی اسی میں ہوگی، اگر ممکن ہو تو جلدی جواب غایت فرما دیں،  
 اللہ تعالیٰ جناب کو اس کا اجر عطا فرما دیں۔

الجواب۔ نا بالغ کی عقار کی بیع کا چونکہ اولیاء کو بھی اختیار نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہوگی موقوف  
 وہ عقد ہوتا ہے جس کا بالفعل کوئی مجز ہو، اور یہاں یہ شرط نہیں پائی جاتی، لہذا باطل ہوگی، بلوغ  
 کے اگر وہ بیع استینافاً کریں تو صحیح ہے، ورنہ اجازت دینے سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور جو روپیہ مشتری نے  
 بیع میں صرف کیا ہے اس کا ضمان اس شخص پر ہے جس کے ہاتھ میں وہ روپیہ پہنچا ہے، اس کی وجہ سے  
 نا بالغوں کے حق کا جس مشتری کو جائز نہیں، اس تقریر سے انشاء اللہ تعالیٰ سب حقوق و احتمالات کا  
 جواب ہو گیا، واللہ اعلم۔ (بیع المثنیٰ ۳۲۷ حصہ ۱۲۹) (تمہ اولیٰ ص ۱۲۹)

بیع یا بین جائداد مشترک | سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین دین باب کہ ایک بیوہ مسلمان  
 کل ترکہ جلدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود موجودگی چند اشخاص وراثت متوفی زمین یا بیع کر سکتی ہو یا نہیں؟  
 اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائداد مذکور کو بیع یا بین کر دیوے تو وہ باطل سمجھی جائے گی یا صحیح، بینہ اوہر و،  
 الجواب۔ اس بیع یا مرہون میں جس قدر حصہ شرعاً دوسرے ورثہ کا ہے، اور وہ ورثہ اس بیع  
 دیون سے رضا مند نہیں ہیں، ان دوسروں کے حصہ میں تو بیع و بین باطل ہے، اور بقنا اس بیوہ  
 کا شرعی حصہ ہے اس کا حکم یہ ہے کہ زمین تو باطل ہے اور بیع ہو جاوے گی، پس قلاصہ یہ ہوا کہ یہ زمین  
 تو بالکل ناجائز ہوا، اور بیع اپنے حصہ کی ہو گئی، غیروں کے حصے کی نہیں ہوئی، البتہ اگر جائداد منقسم ہوتی  
 تو زمین بھی اپنے حصہ کا درست ہو جاتا۔ فی الدار المختار المختار بخلاف قن ضم الی مد برو نحو قانہ  
 یضم اوقن غیر وہاہ دھہ و قبضۃ المرکن محوذا امینا لا المشاعاۃ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم،

۴ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

سوال (۱۷) خدادادی ملک من اهل الحوب الی مسلمہ ہدایت من  
 حرہ کا فراگر اپنے کسی  
 حوالہ ملک الا و اکان قوابلہ و لودخل دادہم مسلمہ یا مان لہم اشتی من  
 رشتہ دار کو فروخت کرے



احد هم ایته ثواخرجه الی دارنا قهراملکه و اکثر المشائخ علی انه لا یملکهم فی دارهم و هو  
 الصحیح و عن محمد انه یملک حقاً لا یجبر علی الرد عن ابی یوسف یجبر و قال الکوفی ان کان  
 یرون جواز البیع فالبیع جائز و الا فلا کما فی المحيط و فیہ اشتعال طان الکفادی دارهم  
 احرار و لیس کذلک فانهم ارقاء فیها و ان لم یکن ملک لاحد علیهم علی مافی عناق  
 المستصفی و غیره اه جامع الرموز نو کشتوری ۵۲۶ - تنبیہ فی النہر عن مزیة المفق  
 اذ باع الحوی ہناک و لدہ من مسلم عن الامام انه لا یجوز ان یجبر علی الرد عن ابی یوسف  
 انه یجبر اذ اخاص الحوی و لو دخل دارنا بامان مع ولدہ فباع الولد لا یجوز فی الروایات  
 ای لان فی اجازة بیع الولد نقض امامہ کما فی طعن الولد لجمیۃ لہ شامی مجتبائی ج ۳۲۳  
 و فی المحيط مسلم دخل دار الحوی بامان فباع رجل من اهل الحوی بامہ او بام ولدہ .  
 او بعتہ او بخالتہ قهرها یلیعها من المسلم المستامن لا یشتریها من سکران الحوی ان ملکها بالقر  
 فقد صارت حرۃ فاذا باعها فقد باع الحرۃ و لو قهر حوی بعض احرار هو ثم جاء بهم الی المسلم  
 المستامن فباعهم منه ینظر ان کان المحکم عندہم ان من قهر منهم صاحبہ فقد صار ملک  
 جاز الشراء لانہ باع المملوک و ان لم یملک لا یجوز کانه باع الحر او بحوالہ فی ج ۵۲۶  
 جامع الرموز و در شامی کی عبارت سے واضح ہے کہ بیع صحیح ہو جاتی ہے یا کہ رد کرنا واجب نہیں ہے  
 البتہ احرار و بدار الاسلام کو بعض نے شرط لکھا ہے۔ اس کی نسبت آں حضرت کی کیا رائے ہے۔ بحوالہ  
 کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہیں، کیونکہ اگر قهر سے مالک بھی ہو گیا تو ذی رحم محرم کی وجہ سے  
 آزاد ہو جاوے گا اس لئے بیع حربے لیکن یہ عجیب ہے، اس لئے کہ فردغ میں کفار حربی مخاطب نہیں ہیں  
 ذی رحم محرم کے مالک ہونے سے وہ آزاد کیسے ہو جاوے گا و لو فرہنا آزاد ہو گیا تو پھر سلمان کے نقص  
 سے ملک ہو جاتا ہے، غایت مافی الباب بیع صحیح نہ ہو، غرض کہ کچھ پوری تفسی نہیں ہوتی۔

الجواب، تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں تعارض نہیں البتہ اجمال اور ایک میں ایک  
 قید کا دوسری میں دوسری قید کا اہمال ہے، اور مجموعہ کے اعتبار سے مقصود متحد ہے، جامع الرموز میں  
 جو استثنایا ہے الا اذا کان قرابتہ اس میں لڑکی ضمیر ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے، اور یہ استثنا  
 یعنی اس پر ہے کہ قرابت محرمیۃ موجب عقد ہے لیکن اس میں قیدیہ ہوگی کہ جب اہل حرب کا یہ  
 مذہب ہو کہ کوئی شخص اپنے ذی قرابت کا مالک نہیں ہوتا، جیسا کہ کمرخی کے قول میں اور بحر کی آخر  
 عبارت میں تصریح ہے اور یہ شبہ کہ استیلا، مسلم تو اس پر پایا گیا بایں وجہ مدفوع ہے کہ یہ استیلا،



دارالاسلام میں حاصل ہوا ہے، اور بطور قہر نہیں ہوا، البتہ دارالحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں قہراً ہوتا موجب ملک ہو سکتا تھا، اور شامی کی عبارت میں جو لایچود کہا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم ہوتی ہے، کہ جب وہ اہل حرب اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں، اور غالباً ان قائلین کو اپنے زمانہ کے عربین کا خیال ثابت ہو گیا ہوگا، اور لایچور کی وجہ یہ ہے کہ یہاں استیلا مسلم کا دارالحرب میں ہوا ہے، جو کہ موجب ملک ہے، اور بحر میں جو لایشر یہاں اور باع الحمرہ کہا ہے وہ بھی مفید اسی قید مذکور کے ساتھ ہے، اور اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے مالک ہو گیا لیکن چونکہ مستان کا ایسا فعل کہ جس کو وہ لوگ اس کے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اس نے ایسے امور کا التزام بدلائی حال کر لیا ہے، یہ فعل عذر ہے، اس لئے لایشر یہاں کہتے ہیں، اور قروء کا مخاطب نبی ہمارے طرف سے ہوگا، نہ یہ کہ عودان کے معتقدات بھی ان پر محبت نہ ہوں اور یہ کہ احراز دارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہر قواعد سے اشتراط راجح معلوم ہوتا ہے۔ جیسا غنائم کے احکام سے مفہوم ہوتا ہے امید ہے کہ جمیع اشکالات رفع ہو گئے ہوں، اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائیے، واللہ اعلم۔

اس تحریر سے فتویٰ مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل ہے۔ بلکہ توجیہ عبارات مقصود ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد جلد سوم ص ۱۶)

**سوال (۱۸)** مورث نے قرض خواہ مہاجن سے محفوظ رکھنے کے خیال میں جو بیع کرنا

انتقال اس شوہر اور زوجہ کے بوجہ نہ ہونے اور اولاد پسری کے بجائے اس زوجہ کے بدو بست میں نام دختران کا بانتظام سرکار بلا تحریک دختران کے چڑھا، اور عرصہ دراز تک اس جائداد کا حاصل ان دختران کے بنی عم وصول کر کے ان کو دیتے رہے وہ اپنے صرف میں لاتی رہیں، اب تینتا دس سال کے بعد بعض بنی عم خواہشمند اس امر کے ہوئے کہ اس جائداد سے ہم کو حصہ ملنا چاہئے، مقصود یہ ہے کہ بیع تمام جو اس مصلحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام کیا، اور عرصہ تک اسی کے نام رہا، شوہر اور زوجہ کے رد برو انتقال کر گیا تھا، اس کی دختران کے نام جائداد منتقل ہوئی، اور عرصہ تک وہی اس کے نفع اٹھاتی رہیں، تو اب بنی عم کو کچھ ملے گا یا نہیں، اور یہ کل معاملہ درست رہا یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بیع ہزل ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متقاعدین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو وہ بیع بالغ کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کی وفات کے بعد اس کے سب ورثہ پر تقسیم ہوگی۔ اور اگر متقاعدین متفق نہ ہوں، مثلاً جس کے نام بیع ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد







**الجواب** عن الثاني في الدرس المختار بيع التلجية قبيل كتاب الكفالة ولو تباعا في العلانية ان اعتروا ببناؤه على التلجية فالبيع باطل لا تقاها لهما هن كايه والا فلا حرم اس ثقات سے ثابت ہوا کہ اگر شخص جس کے نام بیع یا ہب ہے اقرار کرتا ہو کہ یہ فرضی تھی تو بیع و ہبہ کا عدم ہے، ورنہ نافذ ہے، واللہ اعلم، ۷ صفر ۱۲۲۷ھ (امداد ثالث ص ۹۷)

**سوال (۲۰)** زید نے اپنے روپیہ سے مکان خریدا اور قبالہ میں نام اپنی زوجہ ہندہ کے درج کر دیا، اس کا کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا، اور ایجاب و قبول مابین بائع اور خریداری کے ہوا، اور اس کا غدی رجسٹری بھی ہو گئی، بعدہ ہندہ فوت ہو گئی، اور مہر ہندہ معاف کر چکی تھی، اس صورت میں مکان خرید شدہ زید کا ہے یا ورنہ ہندہ کا؟ رسولی راغب اللہ از پانی پت

**الجواب**، کن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی درمیان بیع متحقق ہوئی، تو جب ایجاب و قبول زید نے کیا تو ملک اس کی یقیناً ثابت ہوئی، اب انتقال ملک غیر کسی عقد صحیح معتبر تام کے نہیں ہو گا تو صرف اس سے کہ کسی مصلحت سے بیوی کا نام درج کر دیا، زید کی ملک زائل اور بیوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی، تا وقتیکہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید انتقال ملک واقع نہ ہو، حالانکہ ہمیشہ تصرفات مالکانہ خود کرتا رہا۔ اور اب بھی اپنے آپ کو مالک بتلاتا ہے پس اس میں ورنہ ہندہ کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، ہاں اگر ہبہ صحیح یا اقرار صحیح گواہوں سے ثابت کر دیں اس وقت دعویٰ درست ہوگا، و بیع التلجیۃ و ہوان یظہر اعقد او ہما لا یبید ان یلیع الیہ بخوف عدو و لیس ببيع فی الحقیقۃ بل کالھزل، جلد ۴ ص ۲۲۲ تو جب تلجیہ میں عاقد کے لئے عقد صحیح نہیں ہوتا تو غیر عاقد کے لئے تو بدعہ جہادلی ثابت نہ ہوگا، واللہ اعلم فقط اللہ اعف عنی وعن جمیع المسلمین (امداد ثالث ص ۲۶)

**سوال (۲۱)** اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقے سے خریدتے ہیں، نمونہ کی شرط، ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت کے حساب سے دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنہ کو لیتے ہیں، اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنہ کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ و سوت دونوں یکم خریدے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنہ پر لے گا، یا ساڑھے چودہ آنہ پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟



**الجواب**، یہ بیع مباح ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیا ہے اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے نفع پر بیچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ، اتم والعلم،

۲۵ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد ثالث ص ۱۸)

تعالیٰ جس کا فقہار نے اعتبار | سوال (۲۲) ایک امریہ بھی قابل تحقیق ہے کہ فقہاء اکثر مسائل کیا ہے اس کی تحقیق میں ش مستقل وغیرہ لکھا کرتے ہیں کہ تعالیٰ کا اعتبار ہے، تعالیٰ سے کیا مراد ہے، اور کس زمانہ کا تعالیٰ مقبر ہے، بعض بعض جزئیں ایسی ہیں جو صحابہؓ تابعینؓ کے زمانہ میں موجود تھیں، ان میں تعالیٰ کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں، جیسے بطع کہ کتاب چھپوانے میں استصناع کا اعتبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، قال فی فہم الاوار وتعالیٰ الناس ملحق بالاجماع وقیل ثم اجماع من بعدہم ای بعد الصحابۃ من اہل کل عصر۔ اس سے معلوم ہوا کہ تعالیٰ بھی مثل اجماع کسی عصر کا تھا خاص نہیں البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضرور ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر تکمیل رکھتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزئیات کے جو اہل تعالیٰ سے احتجاج کیا ہے۔ کما فی الہدایۃ فی البیع الفاسد من اشترى نعلًا علی ان یحذ وہ البائت الی قولہ یجوز للتعامل فیہ فصار کصبغ الثوب وللتعامل جوزنا الاستصناع وقیل فی المسلمان استصنع الی قولہ للاجماع الثابت بالتعامل اہ پس اس بنا پر کتاب چھپوانا استصناع میں داخل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ اتم والعلم۔ ۲۶ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد ثالث، ص ۱۹)

سوال (۲۳) بعد سلام مستنون التماس ہے کہ ایک شخص فوت ہوا، چند بیع قبضہ سے پہلے وارث چھوڑے، منجملہ کل وارثوں کے ایک وارث نے مال متروک زمین اور باغ اور مکان وغیرہ ہے، قبضہ کے قبل اپنا حصہ بیع دوسرے شخص کے ہاتھ کر دیا، مشتری اور وارثان قابض نے بابت فسخ بیع علیحدہ علیحدہ فتویٰ طلب کیا ہے، اول دونوں فتاویٰ نقل علیحدہ علیحدہ ترسیل خدمت واسطے تصدیق کے ہے خادمانہ دست بستہ عرض ہے کہ جواب سے جلد سرفراز کیا جاوے کہ رفع تردد ہو (نقل استفتا، وارثان قابض مع فتویٰ) کیا فرماتے ہیں علمائے دین

سے اس مسئلہ کے تین جواب ہیں تین مجیبوں کے یہاں لکھے گئے ہیں، تیسرا جواب حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا ہے اور دوسرا پہلے اس لئے نقل کئے گئے ہیں کہ جواب ثالث میں ان سے ترمیم کیا گیا ہے ۱۲



اس مسئلہ میں کہ جو شے کسی کے قبضہ میں نہ ہو اس کو بیع کرے؟

**الجواب**، حرام ہے، نہیں جائز ہے بیع، جیسا کہ مشکوٰۃ کی کتاب البیوع باب النبی عنہا من البیوع میں ہے۔ وعن حکیم بن حزام قال قال غانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان بیع مالیس عندی رواہ الترمذی وعن ابن عباس قال اما الذی غنی عنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو الطعام ان یباع حتی ان یقبض قال ابن عباس فلا احب کل شیء الا مثله فقط (کتبہ عبدالرشید مدرس رحمۃ اللہ)۔

نقل استقنائے مشتری کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند وارثان کو چھوڑ کر قبضائے الہی تھا کر گیا، ترکہ پر محمد وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا، اور کل ترکہ مورث دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا، ایسی صورت میں بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کا شت اور مکان اور درخت وغیرہ ہے رہا مصوب) قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح بشرط عدم خوف ہلاکت کے، کما فی الدر المختار صفحہ ۹۹، مطبوعہ مصر جلد رابع، علی ما شیعہ رد المحتار ص ۱۱۱ بیع عقار کا بخشی ہلاکہ قبل قبضہ من یا ثلثہ و فی رد المحتار قول من یا ثلثہ متعلق بقبضہ کا بیع ایضا

رد مختار کے اسی صفحہ پر ہے فلا یصح بیع منقول قبل قبضہ ما لکیرہ کی جملہ ثالث صفحہ ۱۱۱ ہے من حکم المبیع اذا کان منقولاً ان لا یجوز بیع قبل قبضہ و ایضا فی الہدایۃ صفحہ ۱۱۱، مطبوعہ لکھنؤ، مجوز بیع العقار قبل القبض عند ابی حنیفہ رد و ابی یوسف الخ لم ذکرہ بالاکتب مفتی بہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بیع مثل زمین مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو، کتبہ محمد عمر اس جواب سے کما حقہ تشفی نہیں ہوئی، کیونکہ اس میں یہ عبارت ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو، اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا، کہ کیونکر ہلاک کا خوف ہے، اور کس طرح نہیں ہے۔ نقطہ

مکرر عرض آں کہ اس مسئلہ کے حل کرنے کی بابت بہشتی زیور کا پانچواں حصہ دیکھا گیا اس میں در بیان بیع باطل و فاسد یہ مسئلہ ہے (مسئلہ) زمین اور گاؤں اور مکان وغیرہ کے علاوہ جتنی چیزیں ہیں ان کے خریدنے کے بعد جب تک قبضہ نہ کرے تب تک بیعنا درست نہیں، اس سے وراثت کی شے غیر مقبوضہ منقول خواہ غیر منقول کا بیعنا جائز و نا درست ہونا معلوم نہ ہوا، امید کہ جواب سے مع حوالات کتب فقہ خواہ حدیث کے سرفراز فرمایا جاوے۔

**الجواب**، صورت مسئلہ میں بیع عقار ہے، جو میراث میں بائع کو پہنچی ہے، اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے کہ قبل قبضہ بیع اس شے کی جائز ہے یا نہیں جس میں امام محمد مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اور امام







**سوال (۲۴)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک اراضی بیضورت حوائج خانہ داری و ادائے قرض وغیرہ ایک ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے، اور غالب ہے کہ ہندو ملک کو اس میں خوالہ وغیرہ بنائے، ایسی صورت میں زید کو اراضی مذکور کا اس ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** جائز ہے، وکلا باس بیع العمیر من یعلم انہ یقضاه خمر او من اجم بیتا لیتخذ فیہ بیت ناراً وکنیستہ او بیع فیہ الخمر یا السواد فلا باس بہ ہذا یہ ج ۲ ص ۴۵۶ و الشراعی۔

۴ شعبان ۱۲۸۴ھ (امداد ج ۳ ص ۲۶)

**سوال (۲۵)** ایک سڑک سرکار کی جانب سے نکالی گئی، اور اس کا مواضع زمینداروں کو نہیں دیا گیا، اور زمیندار کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہوتا اور ایسی زمین پر درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا۔ کو مواضع نہ دینے کی یہ وجہ بیان کی گئی کہ سڑک پبلک عینی عوام کی ہے، قاعدہ کی رو سے مواضع نہیں مل سکتا اور سڑک کے کنارے درخت لگانے کی اجازت عام لوگوں کو یا بنی شرط دی جاتی ہے کہ درخت لگانے والا پھل کا مالک رہو اور درخت خشک ہو جانے کے بعد لکڑی کاٹ کر لے جاسکتا ہے اور درخت شاداب اور کھڑا سرکار کا ہے، آیا درخت لگانے والا اس کے پھل کو بطور ملکیت خود فروخت کر سکتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جہودا،

**الجواب**، استیلا، سرکار سے اس سڑک کی زمین اصلی مالک کی ملک سے خارج ہو گئی۔ جب با اجازت سرکار کسی نے اس میں درخت لگایا، اس کا پھل بھی مملوک اس ہی لگانے والے شخص کا ہے، اس لئے اس پھل کا فروخت کرنا جائز ہے، جبکہ پھل نمودار ہو گیا ہو، اور کام میں لانے کے قابل ہو گیا ہو، ۱۱ صفر ۱۲۸۴ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۴۹)

**سوال (۲۶)** ایک حکیم صاحب کی زیر نگرانی ایک نسخہ میں کبھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لیتا عطار ادویہ مفرد و مرکب فروخت کرتا ہے اس طریق پر کہ حکیم صاحب مریض کے حسب حال نسخہ لکھ کر اس عطار کو دیدیتے ہیں، مریض کو اس امر اطلاع بھی نہیں ہوتی کہ کیا ادویہ میرے واسطے تجویز ہوئی ہیں، بس عطار نے جو کچھ ادویہ دیدیں وہ بخوشی لیکر قیمت نسف دے گئے، اس صورت میں اگر عطار حکیم صاحب کے لکھے ہوئے اوزان سے قصداً یا بلا قصد ادویہ کم دیکر تو گنہگار ہو یا نہیں؟ اور قیمت نسخہ بتلاتے وقت عطار یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ جس قدر دوا تم کو دی جاوے گی اس کی قیمت ہوگی۔ اور ایک اس عطار کا بہ کبھی معمول ہے کہ جب حکیم صاحب کسی کے واسطے کوئی معجون یا خمیرہ یا حلو



تجویز فرماتے ہیں تو یہ عطار اس آدمی سے کہہ دیتا ہے کہ تمہارے واسطے حکیم صاحب نے معجون یا حلو اور غیرہ تجویز فرمایا اور سب کی لاگت وغیرہ تین روپے یا پانچ روپے ہوتی ہے سو تم اس قدر دام جمع کر دو تو یہ حلو اور غیرہ تیار کر دیا جاوے۔ جب مریض دام دیتا ہے تب عطار دوا تیار کر دیتا ہے اور دوا تیار ہونے کے بعد کچھ معجون وغیرہ خود بھی رکھ لیتا ہے، اور جس معجون کی تین روپے لاگت بتلائی ہیں وہ اس لاگت و در روپے ہیں مگر عطار نے دوا پیسنے کو ٹٹے بنانے کی محنت وغیرہ لگا کر قیمت کل تین روپے بتلائے ہیں اور اس بات کو مریض بھی جانتا ہے کہ عطار نے اپنی محنت وغیرہ تمام اس میں لگائی ہے یہ تمام صورتیں جو عرض کیں اس میں کون سی جائز و کون سی ناجائز ہے، اور قیمت حلو اور غیرہ کی پیشگی لیکر بعد میں تیار کر دینا کیسا ہے؟

**الجواب**، کم دینا دھوکہ ہے، کیونکہ مریض کو یہی خیال ہے کہ نسخہ کے موافق ادویہ دی ہیں البتہ اگر یہ کہدے کہ نسخہ سے دوائیں کم ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں، اور جو دوا دام لیکر بنائی ہے، اس کا حساب پورا بتانا واجب ہے اور وہ سبب بنتی ہوئی دوا ملک مریض ہے، اس میں سے خود رکھ لینا حرام ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۵۸)

**سوال (۲۷)** اشیاء موزونہ اگر بائع و مشتری کی موجودگی میں وزن بیع کا ایک مرتبہ تولنا کافی ہے | کی گئی تو مشتری کو بلا اعادہ وزن صرف کرنا لاف و بھٹا جائز ہی یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، فی الخانیۃ نو اشتري كيليا مكايلا او موزونا موازنة فكال لبائع بحضور المشتري، قال الامام ابن الفضل يكفيه كيل البائع ويجوز له ان يتصرف فيه قبل ان يكيله اه شامی ج ۴ ص ۲۵۵، فقط۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

**سوال (۲۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ جہین خرید و بایعہ نام شخص دیگر | اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اگر اپنے بیٹے عمر کے نام کسی مصلحت سے بوض اپنے مال کے کوئی معاہدہ کی جیسا کہ فی زمانہ اکثر رائج اور عرف میں بنام اسم فرضی مشہور ہے تو آیا وہ معاہدہ زید کی ملک ہوگی یا عمر کی اور بھی زید کو اس میں اختیار نقل و تصرف بیع و ہبہ وغیرہ کا ہو یا نہیں، مینو تو ہوا،

**الجواب**، رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن کے درمیان ایجاب و قبول ہوا بیع اسی کی ملک ہوگی، پس زید نے اگرچہ مصلحت اپنے بیٹے کے نام سے معاہدہ خرید کی زید ہی کی ملک ہوگی، نیز اس کی بیع تنہی ہے کہ وہ شخص کسی وجہ سے بیع ظاہر کریں، اور مقصود بیع و ہبہ، سودہ بیع مفید ملک نہیں ہوتی جب باوجود ایجاب و قبول کے بوجہ عدم قصد ثبوت حکم کے ملک نہیں ہوتی تو جس کے ساتھ ایجاب و



قبول تک نہیں ہوا اور نہ اس کے ہاتھ بائع کا بیچنے کا قصد ہے نہ اس کے لئے مشتری کا خریدنے کا قصد ہے اس کی ملک کیونکر ہو سکتی ہے، فی الدار المختار و بیع التلجیة و ہولان یظہر اعتقاد ہما لا یریدانہ لہو فعدا و دہولیس بیع فی الحقیقۃ بل کالھزل اہ پس مشتری ہی کی ملک ہوگی اور اس کو تصرفات مانکا نہ جائز ہوں گے، تا وقتیکہ کوئی سبب صحیح موجب انتقال ملک جس سے عمر کی ملک ہو جائے نہ پایا جائے، ہاں بعض اشیاء میں بوجہ عرف کے نفس اشتراء سے مشتری کی ملک ہو جاتی ہے، جیسے چھوٹے بچے کے لئے کپڑے بنائے جاویں نفس انتحاض سے اس کی ملک ہو جاتی ہے فی الدار المختار عن المخلصۃ و فیہا اتخذ لولدہ اول تلخیصہ ثیاباً ثواراً دفعہا لغيرہ لیس لہ ذلک مالہ بعین وقت الاتخاذ اھا عادیۃ انھی، نہ اس وجہ سے کہ اشتراء موجب ملک ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ قرآن دال ہے یہہ پر اور یہہ للصفیر میں باپ کا ایجاب اگرچہ دلالت ہو کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اعازہ کی تصریح کروے تو صفیر کی ملک نہیں ہوتی، کما مراد یہی وجہ ہے کہ کبیر کے لئے اگر کپڑے بنائے تو قبل تسلیم اس کی ملک نہ ہوں گے، فی الدار المختار تحت قولہ لولدہ ای الصفیر و اما الکبیر فلا بد من التسلیم کما فی الجامع الفتاویٰ انھی، اور زمین وغیرہ خریدنے میں جب قرآن عدم ہے پر دال ہیں تو یہہ بھی صحیح نہیں ہوا، پس نہ بیعاً نہ ہبہ کسی طرح بیٹے کی ملک نہیں خواہ صفیر ہو یا کبیر اللہ اعلم و انہا اطلت الکلام فی ہذا المقام لکن من مطارح الاعلام فکرم اقدام فیہ ذلت و کرم افہام فیہ ضلت واللہ ولی العصمۃ۔ (املاو ثالث ص ۱۱۲)

خریدن جائد ادنیام شخصے دیگر | سوال (۲۹) ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ دین کہ زید نے اپنے زر کو سچے ایک موضع میں اپنے ایک پسر سی عمر کے نام جو وقت اشتراء نابالغ تھا بقدر ۳۳۳ پائی کے حصہ خرید کر دیا اور اسی طرح ہم حصہ دوسرے پسر سی کے بحالت نابالغی خرید کر دیا ہے۔ یہ ہر دو پسران بطن زوجہ اولیٰ سے ہیں۔ اور چند عرصہ تک ولایت اپنے زیر انتظام رکھ کر کئی سال قبل از مات خود حصص خرید کر وہ مذکورہ عمر و یکر کو دیدیا، اب عند الشرع یہ حصص مملوکہ عمر و یکر کے ہیں یا ترکہ زید ؟

الجواب، کسی کے نام خرید کرنے سے تو خود ہی مالک ہوا تھا، مگر جواب ان لڑکوں کو دیدیا تو وہ لڑکے یعنی عمر و یکر مالک ہو گئے، ترکہ زید میں داخل نہیں، البتہ یہ دنیا اگر موافق شرائط شرع کے نہ ہو تو موجب ملک نہیں ہوگا، اور اس صورت میں ترکہ زید میں داخل ہوگا،

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۱۲)



کسی دوسرے کے نام جائداد خرید کرنا | سوال (۳۰) ایک شخص نے جائداد کا کچھ حصہ اپنے لڑکے کے نام سے خرید کر انتقال کیا تو وہ حصہ سب ورثہ میں تقسیم ہو گا یا کیا کسی کے نام سے خریدنا ہیہ سمجھا جا سکتا ہے، یا یہ فعل مہل ہے، آج کل یہ معاملہ کثرت رائج ہے، اس کی طرف پوری توجہ ضروری ہے۔

الجواب کسی کے نام سے جائداد خریدنے کے بارہ میں میں نے بہت دفعہ غور کیا، اور غالباً ایک دو بار لکھا بھی ہے، یہ تو یہ کسی طرح ہو نہیں سکتا، کیونکہ یہ تو ہوتا ہے بعد ملک کے اور یہاں پہلے سے ملک نہیں، اس اشترا ہی سے خود مالک ہی ہوا ہے، اور بعد اشترا کوئی عقد پایا نہیں گیا البتہ اگر بعد اشترا کے کوئی تصرف موجب تملیک پایا جاوے، تو بیشک ملک اس کی ہو جاتی، وادیس فلیس، اس لئے یہ فعل مہل ہے، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ یہ اشترا فضولی ہے تو اس مشتری لڑکی اجازت کے بعد اس کی ملک ہو جانا چاہئے، جواب یہ ہے کہ بیع الغیر میں تو اجازت غیر سے اس غیر پر نفاذ ہوتا ہے، مگر اشترا للغیر میں خود مشتری پر نفاذ ہوتا ہے، کذا فی الدر المختار، پس اس غیر کی تملیک کے لئے عقد جدید کی حاجت ہوگی فقط، آپ بھی غور کیجئے۔

ہا سوال مسطورہ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

کسی کے نام جائداد خریدنے | سوال (۳۱) زید مرحوم نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی سے اس کی ملک نہ ہونا | زوجہ مسلمانہ ہندہ کے نام سے دہلی میں ایک مکان خریدا، وثیقہ میں محض مسماہ مذکورہ ہی کا نام ہے، پھر مسماہ مسطورہ نے تقریباً ایک سال ہوا کہ مکان مذکور کو بیچ بھی کر دیا، اب منجملہ زین جو کچھ باقی تھا اس کو عمرو برادر کلاں زید مرحوم اور بکر داماد زید مرحوم اور خالد و بشیر برادران علاقہ زید مرحوم نے مسماہ ہندہ سے جبراً لیکر تذریر کے پاس اپنی طرف سے بطور امانت رکھوا دیا ہے، اور ہندہ زوجہ زید مرحوم مشتریہ و مالکہ مکان کو جس کا عقد ثانی بعد عدت قدیر سے ہو گیا تھا کہ اسے کہ ہم فتویٰ لینے کے بعد جس جس وارث کو جو جو پہنچتا ہو گا خود دیں گے، کیونکہ روپیہ صرف زید مرحوم کا تھا، تیرا نہ تھا، وہ ان کے ورثہ میں تقسیم ہونا ضروری ہے وہ ترک ہے، یہ بھی لحاظ ہے کہ زید مرحوم کی جن لڑکیاں اس وقت موجود ہیں، ایک شادی شدہ صاحب اولاد ہے، اور دونوں باغات، اب ارشاد ہو کہ بروئے شریعت عوا کیا ہونا چاہئے مینوا تو جروا۔

الجواب کسی کے نام جائداد خریدنے کی حقیقت یہ ہے کہ اس کو یہ کرنا مقصود ہوتا ہے اندہ یہ کہ لئے شرط یہ ہے کہ وہ موجود وقت ہے ملک و اہب میں ہو، اور ظاہر ہے کہ ملک بعد اشترا کے ثابت ہوگی، سو اس سے بعد کوئی عقد دال علی التملیک ہونا چاہئے، اور بدون اس کے



وہ مشتری نہ مالک نہ ہوگا بلکہ وہ بدستور ملک مشتری کی رہے گی۔ پس اس بنا پر یہ جائیداد ملک زید مرحوم کی تہا رہا کہ داخل ترکہ ہوگی، اور مثل دیگر ترکہ کے ۲۴ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۳ اور اور دونوں دختروں کو ۸، ۸ اور عمر کو ۵ ملیں گے، اور خالد اور بشیر مرحوم ہیں، اور یہ تقسیم میراث بعد تقدیم حقوق متقدمہ علی الارث مثل ادائے مہر و دیگر ترہ و غیرہ کے ہوگی،

۲۱ رجب ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۸)

**سوال (۳۲)** اگر بیع میں ایجاب و قبول نہ ہوا بلکہ مشتری نے نزع نزع شیر اکڑا ایجاب و قبول بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے  
 ٹھہرا کر اور قیمت بتلا کر کہ اس قدر واموں کی دیدو مانع سے فتنے مبیعہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو قبل ادا نزع مشتری کو بیع کے واپس کرنے کا اختیار ہے اور بیع ناقص سمجھی جاگی؟  
**الجواب** بیع تمام ہوگئی، واپسی کا اختیار نہیں، فی الدر المختار و رد المحتار علی من احداً یحاذین علی الاصح فتم بہ یعنی فیض النہ و مثل لہ فی رد المحتار ربعین ماسئل عنہ، ج ۲ ص ۱۶ فقط

۱۱ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

**سوال (۳۳)** کٹل کا مسلم خریدنا کٹل کا مسلم خریدنا کہ معلوم نہیں کہ اس میں کس قدر کوڑا اس حالت میں اس کو خریدنا مباح ہے یا نہیں؟

**الجواب** اگر کوڑوں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم کی درست ہے خواہ کم نیکے یا زیادہ، فقط (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

**سوال (۳۴)** عرو نے زید سے کہا کہ تم مجھ کو ایک صد روپیہ کا مال جفت بیع و شرا کا وعدہ حکم میں  
 پاپوش منگادو، میں تم سے صد روپیہ کا منافع دے کر ادھار ایک ماہ کے واسطے خرید کر لوں گا، یا جس قدر مدت کے واسطے تم دو گے اسی حساب سے منافع دوں گا، یعنی پانچ روپے ایک صد روپیہ کا منافع ایک ماہ کے واسطے ہو، جب مال آیا تو اس وقت مدت ادھار اور منافع کی معین ہو جاوے گی۔ اس کے جواب میں زید نے کہا کہ میں منگادوں گا، مگر اطمینان کے واسطے بجائے ایک صد کے دو صد کا رقم لکھاؤں گا تا کہ تم خلاف عہدی نہ کرو، عرو نے منظور کیا؟

**الجواب** اس میں دو مقام قابل جواب ہیں، ایک یہ کہ زید و عرو میں جو گفتگو ہوئی یہ وعدہ محض ہے کسی کے عقد کے حکم مقتدا لازم نہیں، اگر زید کے منگاتے کے بعد بھی عرو انکار کر دے تو زید کو مجبور کر نیا

۱۵ کل ترکہ ۲۲ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۹ اور تین دختروں میں سے ہر ایک کو ۱۶، ۱۶ اور عمر کو ۱۵

ملیں گے ۱۱ رشید احمد عفی عنہ



کوئی حق نہیں، پس اگر عرف و عادت میں عمرو مجبور سمجھا جاتا ہو تو یہ معاملہ حرام ہے، ورنہ حلال، اسی طرح عمرو کو اویش عمرو کے زید کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ وعدہ بیع بر قلم رہنے کی صورت میں منافع کی مقررہ سی تیز و تبدیل کر دیں، یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایک ماہ کے ادھار کی صورت میں پانچ روپے سیکڑہ نفع کا ٹھہرا تھا، باقی زیادہ کھانا یہ بیع ہزل فی مقدار ماٹن ہے، اگر عمرو کی بدھدی کی صورت میں بھی زیادہ مقدار واقعی من سے زیادہ وصول نہ کرے تو جائز ہے ورنہ حرام ہے، نیز زید پر واجب ہو گا کہ وعدہ کو اس کی اطلاع کرے تاکہ زید کے بعد وہ عمرو کو پریشان نہ کریں۔ (۲۰ مرمح سنہ ۱۳۳۵ھ - تتمہ اولیٰ ص ۱۶۱)

**سوال (۳۵)** عمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جفت پاپوش بیع و شرا کا وعدہ حکم میں کے دیئے اور کوئی اجرت بطور معاوضہ خریداری کے قرار نہیں پائی، متعاقدین میں اجرت کی نسبت ذکر بھی نہیں آیا، اور فیل خریداری مال اور دینے زر کی قیمت کے باہمی یہ امر طے ہو چکا تھا کہ یہ مال مبلغ سو اچھ روپے سیکڑہ کے منافع سے بیعاً دایک مہینے کے تم کو دیدیں گے، مال دسا دوسرے خرید کر زیادہ لیتے گھر لے آیا، اور عمرو کو بلا کر مال دکھلا کر جوڑ دیا یعنی شمار کر دیا، اور دونوں نے سمجھ لیا کہ یہ مال مبلغ سو روپے کا ہے، اس کے بعد عمرو نے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال ہم سے کس قدر مدت کے واسطے بشرح منافع بیچو بالا لیتے ہو، زید نے کہا کہ ایک ماہ کے واسطے لیتا ہوں، عمرو نے اس کو قبول کیا، بعد تم ہونے مدت ایک ماہ کے عمرو نے زید سے اصل روپیہ مع منافع طلب کیا، زید نے صرف منافع مبلغ سو اچھ روپے عمرو کو دے کر اصل روپیہ کی نسبت عذر کیا کہ میرے پاس اس وقت موجود نہیں ہے بلکہ کچھ مال موجود ہے کچھ نقد ہے اور کچھ ادھار میں ہے عمرو نے کہا کہ اگر تمہارے پاس زر اصل موجود نہیں ہے تو تم اس کے عوض میں اس قدر کا مال آئندہ کے لئے مجھ کو دے کر اور جوڑو اگر پھر ہم سے اس کو خرید لو، زید نے مبلغ سو روپے کا مال اپنے پاس دکھلایا، اور عمرو کو دے کر جوڑو دیا، اور پھر بشرح منافع بالا عمرو سے خرید لیا، اور مدت کسی ایک ماہ تراجی طرفین سے قرار پاتی ہے، اور کسی زائد،

**الجواب**۔ یہاں دو بیعیں علی سبیل التا قبیہ ہیں، ایک وہ کہ زید نے عمرو سے مال خرید لیا اس کا حکم یہ کہ اگر زید عمرو کو اور عمرو زید کو بیع و شرا، پند بنا بر وعدہ سابقہ مجبوریہ کرے تو جائز ہے، اور اگر مجبور کرے ناجائز ہے، دوسرے بیع وہ جو سو روپیہ بقیہ زرفن سے عوض میں زید نے عمرو کو دیا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس میں یہ شرط ٹھہری کہ پھر عمرو سے زید اس کو خریدے گا تو حرام ہے، اور اگر یہ شرط ٹھہری پھر اگر خریدے آزادی سے جدید ملے سے خریدے تو جائز ہے،



**سوال (۳۶)** زید نے عمرو سے کہا کہ میں تم کو روپیہ دیتا ہوں اور پھر اجیر کے ہاتھ منسوخ کرنا تمہارے لانے کی اور بار برداری کی اجرت دکر ایہ دیتا ہوں، تم میرے اجیر بن کر مال لا دو تا کہ پھر تم اس مال میں نقص نہ بتاؤ۔

**الجواب**، اس کہنے سے عمرو کا حق مال کو ناقص بتلانے کا وقت بیع مراجمہ فیما بینہما زائل نہیں ہوا، عمرو کو مثل مشتری اجنبی کے تمام حقوق حاصل ہیں، البتہ زید کو یہ اختیار ہے کہ جس وقت عمرو اجیر وکیل ہوئے کی حیثیت سے مال لایا ہے اگر ناقص مال لانے سے منع کر دیا تھا تو ناقص ہونے کی صورت میں عمرو سے بوجہ مخالفت کرنے کے روپیہ لے لے مگر جب مال کو قبول کر لیا تو زید کو تو کوئی حق نہیں رہا، مگر عمرو کو بھی حق حاصل ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۷)** زید نے عمرو کو روپیہ دیکر بالشرا نے موکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی خریدا اب اس کو موکل سے بطور مراجمہ خریدا جائے نہیں؛ دیا اور عمرو مال خرید کر لایا اور اپنے گھر اتارا اس میں اپنا بھی ذاتی مال اور زید کے روپیہ کا بھی شامل ہے پھر اس کو تقسیم کیا، تقسیم کر کے زید کے رچے کا مال زید کے سپرد کر دیا، اور شمار کر دیا زید نے قبضہ کر کے عمرو سے کہا کہ تم اپنے وعدہ کے موافق اگر خرید کرتے ہو تو کس قدر مدت کے واسطے ادھار خریدتے ہو، عمرو نے کہا ایک ماہ کے واسطے خریدتا ہوں اور پانچ روپے متافع کے قسط دار ہر ہفتہ ایک روپیہ دیتا رہوں گا، غرض آخر ماہ تک متافع کا روپیہ بے باقی کر دوں گا اور اصل دیدوں گا۔

**الجواب**۔ (قولہ زید نے عمرو کو الیٰ قولہ تقسیم کیا، اقوال اگر باذن زید روپیہ شامل ہوا ہے تو یہ بیع تو زید کے ذمہ لازم ہو گئی، مگر پھر زید و عمرو میں جو بیع مراجمہ ٹمہری ہے وہ جائز نہیں ہاں مستقل بیع بلا قید مراجمہ ہو تو جائز ہے، البتہ اگر زید کے روپے کا مال بالکل الگ خریدا ہے، اور الگ ہی رکھا تب مراجمہ جائز ہے (قولہ تقسیم کر کے الیٰ قولہ اصل دیدوں گا) اقوال اگر زید کے روپیہ کا خریدا ہوا مال بالکل علیحدہ ہوتا تب یہ بیع درست ہوتی، ۲۰۷ محرم سنہ ۱۳۱۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۸)** عمرو اپنے عہد کے موافق ایک ماہ کے بعد اوٹن قسط وار دینے کا وعدہ یوں کیا زید کو روپیہ نہیں دیتا، اور روپیہ جمع کر رکھا ہے، اور اس روپے سے اب خود مالی لاتا ہے اور فروخت کرتا رہتا ہے، متافع اٹھاتا ہے، کبھی ڈیڑھ ماہ میں کبھی دو ماہ میں، غرض غلاب عہد زیادہ مدت میں روپیہ اصل مع متافع کے دیتا ہے، مگر جس قدر مدت عہد سے زیادہ ہوتی ہے نہ اس کا متافع طلب ہوتا ہے نہ دیا لیا جاتا ہے،



**الجواب۔** جب زیادہ نہیں لیا جاتا زید پر کوئی گتہ نہیں، عمرو پر وعدہ خلائی کا گتہ

ہوگا، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

**سوال (۳۹)** عمرو نے زید کو مبلغ ستانوے روپے واسطے خرید لیا  
کرتا اور ثمن کی میعاد مقرر کرتا۔ مال کے دساوے دیئے، اور مبلغ تین روپے اجرت خریداری کے

زید کو دیدیئے، زید نے دساوے سے مال جفت پاپوش کا قیمتی ستانوے روپے کا لاکر جوڑوا دیا، اور مال اپنے  
ہی مکان پر لاکر اتارا عمرو کے مکان یا دکان پر نہیں اتارا، عمرو نے قبل منگوانے مال کے یہ شرط کر لی تھی  
کہ جس وقت تم مال ہمارا جوڑوا دو گے ہم کو اختیار ہوگا خواہ ہم تم کو دیدیں گے یا اپنی دکان یا مکان  
پہلے جائیں گے، اور تم کو نہیں دیں گے، عمرو نے بعد جوڑا لینے کے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال کس  
طریقہ سے لیتے ہو زید نے کہا کہ پانچ ماہ کے لئے لیتا ہوں، اور مبلغ اٹھارہ روپے منافع کے دوں گا، اور  
زر اصل و منافع دونوں ملا کر جوڑم ہوگی مثلاً صورت موجودہ میں ستانوے اصل اور اٹھارہ منافع کے  
کل مبلغ ایک سو پندرہ روپے ہوئے، اس کو پانچ روپے بارہ آٹھ ہفتہ کے حساب سے ادا کروں گا۔

**الجواب،** یہ بیع مباح بتاجیل لٹمن ہے، اور یقیناً مذکورہ سوال درست ہے،

۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۵)

**سوال (۴۰)** نابالغ نے کوئی چیز خریدی بلا اذن ولی اور ثمن  
تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں، ادا نہیں کیا تو بالغ ہونے کے بعد ادا کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

**الجواب،** اگر بعد بیع کے ولی نے اذن دیدیا تب تو بیع صحیح ہوگی، اور ثمن واجب ہو گیا، بعد  
بلوغ کے بھی ادا کرنا ہوگا، اور اگر اذن نہیں دیا اور وہ شے ہلاک ہو گئی تو ادا کرنا واجب نہ ہوگا، فی  
الدر المنہاج اور کتاب الحجۃ الصبی المحجور مواخذہ بافعالہ الی قولہ الا فی مسائل وعد منہ ما بیع منہ  
بلا اذن اھ وجہہ ان التسلیط وجد من المالك، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۷)

**سوال (۴۱)** زید بالغ عمرو مشتری کے ہاتھ اس جائیداد کو جس میں وصیت کی گئی تھی  
دران حق موصلیٰ نہ باشد اور جس کو موصلیٰ ہم نے قبول کر لیا تھا بغیر اوائے حق موصلیٰ ہم فروخت کر کے کل زر ثمن  
اپنے تصرف میں کیا، اور موصلیٰ ہم کو ان کا حق نہیں دیا، تو اس صورت میں موصلیٰ ہم کا مطالبہ عمرو مشتری سے  
ہوگا کہ جائیداد اس کے قبضہ میں ہے یا زید بالغ سے فقط۔

**الجواب،** دوسرے شخص کی ملک کو بلا اس کے اذن کے بیچنا بیع فضولی ہے جس کے نسخ اور  
اجازت کا مالک کو اختیار ہے، پس اگر اس بیع کو موصلیٰ ہم جائیداد رکھیں تو ان کا حق ثمن میں متعلق ہوگا جس کا



زید بائع سے مطالبہ کریں گے، اور اگر اس بیع کو موصلیٰ لہم زد کر دیں تو پھر اختیار ہے، خواہ زید بائع سے جائیداد کا مطالبہ کریں کہ وہ غاصب ہے اور خواہ عمر و مشتری سے اور پھر وہ اس کا ثمن زید بائع سے لے لے گا، اور اگر بعض موصلیٰ لہم جائز رکھیں اور بعض جائز نہ رکھیں تو ہر ایک کے لئے بتفصیل بالا جدا جدا حکم ہو گا۔ فی الدر المختار والاصح انہ رای العقار یضمن بالبیع والتسلیم الخ۔ ۸ شعبان ۱۳۳۱ھ

(تمتہ ثانیہ ص ۶۳)

**سوال (۴۲)** گھوڑے میں شرعاً کوئی عیب نہیں ہے مگر عرفاً اس کے عیوب سب کو ظاہر کرنا واجب ہے بہت بتلائے جاتے ہیں، مسلمان کو گھوڑا بیچنے کی ضرورت ہے اگر اس عرفی عیب کو ظاہر کرتا ہے تو نقصان کا اندیشہ ہے، اگر اس عیب کو ظاہر نہ کرے تو شرعاً گنہگار تو نہ ہو گا؟

**الجواب**، فی الدر المختار باب العیاب العیب عن القنیدر لو ظہر ان الدار مشومۃ ینبغی ان یمن من الدکان الناس لا یرغون فیہا ھ، اس سے معلوم ہوا کہ عیوب عرفیہ کو کبھی ظاہر کرنا واجب ہے یا یوں کہہ دے کہ ہم کسی عیب کے ذمہ دار نہیں، (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۶)

**سوال (۴۳)** اگر کوئی شخص اپنی زمین کا کسی شخص کو ٹھیکہ دیدے، اور زر ٹھیکہ پہلے سب وصول کر لے، تو ایسی صورت میں مالک زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ مشتری کو قبضہ بعد گدگدے میعاد ٹھیکہ کے اس صورت میں ملے گا اس سے قبل نہیں مل سکتا، تو بروقت بیع کے قبضہ نہ حاصل ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور اگر بائع کو اس نقصان کے عوض مشتری کو اس قدر سالوں کی آمدنی جتنے سالوں اس کا قبضہ نہیں ہونے کا بروئے حساب ٹھیکہ یا بطور تخمینہ کے دینی گوارا کرے تو یہ رویت لینا مشتری کو جائز ہو گا یا نہیں؟

**الجواب**، فروخت نہیں کر سکتا کہ دوسرے کا ضرر ہے، اور یہ بیع موقوف رہے گی، اور جو چیز قبضہ میں نہ آئے اس کا نفع لینا جائز نہیں تو اس نفع کا عوض بھی درست نہیں، اور مشتری پر ادائے ثمن بھی واجب نہیں، بعد انقضائے مدت اجارہ بیع نافذ ہو جاوے گی، اور مشتری کو استحقاق قبضہ کا ہو گا اور بائع پر تسلیم بیع اور مشتری پر تسلیم ثمن واجب ہو گا، فی الدر المختار ویوقف بیعہ الخ

انقضاء مدتھا رای الجارہ) ھو المختار، ۵۶ ص ۵۷، ۶۹ ص ۱۳۳ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۸)

**سوال (۴۴)** کتاب پڑھ کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز و ہر شبہ یہ کہ اس کا پڑھنا ہی اس کا استعمال ہے بہر متعل کے دام کم ہوتے ہیں۔

**الجواب**، اگر استعمال سے کچھ رونق وغیرہ میں کمی ہو گئی ہو تو مشتری کو اطلاع کر دینا



بوقت بیع کے واجب ہے، ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۱۳۶)

**سوال (۴۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس  
عدم انعقاد بیع بآدن بیع نامہ |  
مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان متصل مسجد بیعتا تھ پارہ رائے پور متولیان مسجد مذکور کے ہاتھ مسجد کے مصرف کیلئے  
بیع کرنے کا معاہدہ کر کے دس روپے پیشگی لئے کر سید لکھ دیا اور بقیہ قیمت مبلغ سالانہ ۳ روپہ وصول پائے  
پر بیع نامہ لکھ کر تکمیل رجسٹری کا اقرار کیا، لیکن ایک ہی دو روز کے بعد زید نے اس مکان کو بیکر کے نام  
بہرہ کر دیا اور بہرہ نامہ کو رجسٹری کر دیا، شرائط بہرہ نامہ یہ تھے کہ بیکر تاجین حیات زید اس کے اخراجات کا  
کیفیل رہے اور اگر زندگی اور قوت قائم رہے تو زید کو حج کرنے کا پورا خرچہ دے اور بصورت موت  
اس کے تجہیز و تکفین فاختہ، چہلم وغیرہ کا بلاپنے ذمہ لے، اس تحریر بہرہ نامہ کے بعد زید چند ہینہ تک  
زندہ رہا اور متولیان مسجد نے نہ اپنے دس روپے پیشگی کا تقاضا کیا، اور نہ تکمیل تحریر بیع نامہ کے لئے  
زید کو مجبور کیا، زید نے وہ دس روپے کی رقم اپنے ایک ہی خواہ کے پاس تحریر کر سید کے وقت امانت  
رکھا تھا اور وہ شخص مسجد کے انتظامیہ انجن کا ایک جوشیلہ ممبر ہے، اور بیع نامہ کرانے کے لئے سید لکھا  
کا محرک بھی تھا، زید کا انتقال ہو گیا، مگر یہ رقم دس روپے کی ممبر مذکور سے واپس نہیں لی، اور نہ اس  
رقم کے لئے کوئی زبانی وصیت کی، بعد انتقال زید متولیان و ممبران مسجد کیٹی نے بیکر کو تجہیز و تکفین  
نہ کرنے دیا، اور اپنے خیال کے مطابق بہرہ نامہ کو ناجائز سمجھ کر اور اس دس روپیہ کی رسید کو مکمل بیع نامہ  
سمجھ کر بقیہ رقم سالانہ ۳ روپے سے قریب ساٹھ روپے کے زید کی تجہیز و تکفین فاختہ، چہلم وغیرہ میں خرچ  
کیا، بیکر نے مجبور ہو کر فاختہ، چہلم وغیرہ کیا، مگر تجہیز و تکفین سے بجز ممبران مسجد یا زہرا۔ اور اس سختی کے  
برتاؤ سے رنجیدہ ہو کر ایک شخص غیر خالد کے ہاتھ مکان مذکور کا مبلغ دوسو روپیہ پر بیع کیے کے حبشہ  
کر دیا، اور قبضہ دخل بھی دیدیا، اب ممبران مسجد عدالت سے چارہ جو ہیں کہ زید کے معاہدہ کی بنا پر  
تلافی میں سے دس روپیہ زید نے سید لکھتے وقت نقد لئے تھے اور نہ اس کی تجہیز و تکفین فاختہ وغیرہ  
میں صرف ہوا، اس لئے بقیہ لائق روپے میں سے خرچہ نالاش وغیرہ وضع کرنے کے بعد بقیہ قیمت پر خالد بیع نامہ  
کر دینے پر مجبور کیا جاوے پس استفسار یہ ہے (۱) آیا معاہدہ زبانی و تحریر کر سید بنام ممبران مسجد حکم بیع نامہ کا  
رکھتا ہے، اگر حکم بیع نامہ کا رکھتا، تو قیمت مکان بعد زید کے انتقال کے کس کو دی جاوے اس لئے کہ زید نے  
اپنا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے، اور نہ یہ معلوم ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی وارث موجود ہو یا نہیں، کیوں کہ  
سید بذات خاص کسی غیر جگہ سے آکر آباد ہوا تھا، اور کچھ پتہ و نشان نہیں بتلایا (۲) اور اگر یہ معاہدہ بیع نامہ نہیں  
ٹھہرتا تو بیکر کے نام بہرہ نامہ جائز ہوا یا نہیں، اور اگر خالد سے از سر نو تمدن مقرر کر کے یہ مکان مسجد کی رقم و ممبران



مسجد خرید لیں تو یہ زمین تو بیع مسجد و دیگر مصرف مسجد میں لائی جا سکتی ہے یا نہیں، بیند تو جروا،

**الجواب**، یہ معاہدہ جو غنیمتین زید و متولیان مسجد کے ہوا یہ بیع شرعی نہیں محض وعدہ ہے جبکا بلا وجہ خلاف کرنا عند اللہ موجب مواخذہ ہوتا ہے لیکن قضاء اس میں مجبور نہیں کیا جا سکتا خاص کر جب کہ قبل تکمیل وہ وعدہ کرنے والا بھی مر جائے، پس جب یہ بیع نہیں ہے تو اس کو شرعاً اختیار تھا کہ بکر کے نام بہہ کر دے، اور گو جن شرائط مذکورہ فی السؤال پر بہہ کیا ہے، یہ شرائط فاسد ہیں، مگر بہہ شرائط فاسد کا فاسد نہیں ہوتا، خود وہ شرائط ہی باطل اور نحو ہو جاتی ہیں، پس اگر دوسری شرائط صحت بہہ کی پائی گئی ہوں تو وہ مکان بکر کی ملک ہو گیا، اور اگر شرائط صحت کی نہ پائی گئی ہوں تو مکان زید کی ملک بدستور رہا۔ لیکن متولیان مسجد سے کسی حال میں اس مکان کا کوئی تعلق نہیں رہا، جیسا ان کا غلط خیال ہے، اور اس لئے اس غلط خیال کی بنا پر جو کچھ انھوں نے خرچ کیا ہے اس کے ذمہ دار وہ خود ہیں، وہ اس رقم کو نہ بخوبی مسجد وصول کر سکتے ہیں نہ کسی اور شخص سے، اس کا تاوان خود ان پر پڑے گا، پھر آگے جو بکر کے خالد کے نام بیع کر دیا ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مکان زید کی ملک تھا تب تو یہ بیع درست نہیں ہوئی اور بدستور زید کی ملک رہا، اور اگر بکر کی ملک تھا تو اب خالد کی ملک ہو گیا بہر حال مکان اب بکر کی ملک تو نہیں ہے یا تو زید کی ملک ہے اور یا خالد کی، پس اگر خالد کی ملک ہے تب تو اس سے کسی قسم کا جبر خالد پر جائز نہیں ہاں اس کی رضا سے خریدنا درست ہے، اور اگر زید کی ملک ہے اور کوئی اس کا وارث معلوم نہیں تو اول اس کے کرایہ وغیرہ سے مسجد کے دس وصول کئے جاویں اور اس کے ورثہ کو تلاش کیا جاوے جب یا اس ہو جاوے تو اس وقت کمرہ سوال کیا جاوے، کہ لا وارث مال کا شرعاً کیا حکم ہے،

۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۶)

**سوال (۴۶)** میاں بی بی میں قبل تحریر بیعتنامہ کوئی قرارداد یا ایجاب و قبول بیعتنامہ بلا اطلاع نہیں ہوا بعد تحریر بیعتنامہ و رجسٹری بی بی کو معلوم ہوا۔

**الجواب**، یہ شرعاً بیع نہیں ہوئی۔ ۴ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

**سوال (۴۷)** جناب عالی حصول اراضی کا رویہ جو بدعت کا شکار صاحب حق بشرط قبضہ ثمن در مجلس زمیندار کا ہوتا ہے، اسی روپے کے عوض برصا مندی فریقین اگر غلبہ کوئی جلس پیدا و تفصل کی خرید کر لی جاوے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جائز ہے، بشرطیکہ جنتی کی خریداری ٹھہری ہے، وہ سب فوراً وصول کر لیا جاوے یہ جائز نہیں کہ نرخ مقرر کر کے نصف اب لے لیا، اور نصف اس کے ذمہ سمجھا گیا، اگر ایسا اتفاق ہو تو



جس قدر غلہ وہ کاشتکار فی الحال دے سکتا ہے، صرف اسی کا معاملہ کیا جاوے، باقی کا پھر لیے ہی وقت کیا جاوے، جب کہ وہ غلہ ادا ہو سکے، اور یہی حکم ہے اس کا کہ کاشتکار کے ذمہ غلہ تھا اور اس کے عوض روپیہ لے لیا، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ، ص ۳۰)

پمھلی کی بیع کی مختلف صورتیں | سوال (۴۸) ولا يجوز بيع السمك قبل ان يضطاد لانه باع

مالا يملكه ولا في خطيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لانه غير مقدر التسليم ومحلها اذا اخذته ثم لاقاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل لعن الملك زيد الا اذا اجتمعت فيها من غير خطيرة صغيرة مراد لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں عبارت عنایہ کو جو اس کی شرح ہے پیش کرتا ہے، قوله اذا اجتمعت الخ استثناء من قول جاز یعنی الخطيرة اذا كانت صغيرة اخذت من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل فانه لا يجوز بعد الملك وهو استثناء منقطع لكونه غير مستثنى من الماخوذ الملقى في الخطيرة والاجتمع بنفسه ليس بداخل فيه وفيه اشارة الى انه لو سد صاحب الخطيرة عليها ملكها ما بمجرد الاجتماع في ملكه فلا كما لو باع الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك لعدم الاحراز اس بنا پر اس اطراف میں جو تالاب ہوتے ہیں جن کو یہاں کے عرف میں پوکھرا بولتے ہیں، ان کی بیع سک کو باطل ٹھیرا تا ہے، کیونکہ یہ خطیرہ کبیرہ ہیں، اور ان تالابوں کی مقدار مختلف ہوتی ہے، کوئی تالاب بیس بیگہ کا اور کوئی اس سے بھی زیادہ اور کوئی آٹھ بیگہ اور کوئی دس بیگہ کا، غرض کہ اس کی کوئی خاص مقدار زمین نہیں ہے، اور پھر اس میں بھی دو طرح کے تالاب ہیں، بعض کو متصل ندی کے جن کا مدخل اس ندی میں ہوتا ہے، اور بعض بارش کے اس کے مدخل کو باندھ دیتے ہیں، یا خود بخود اس مدخل سے ندی کا پانی متصل ہو جاتا ہے اور بعض تالاب وہ ہیں جو بعض بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں، اور ابد ہر اُدھر سے پھیلیاں آ جاتی ہیں، اب پوچھنا یہ ہے کہ ان دونوں قسموں کے تالاب کا حکم جدا گانہ ہے، یا ایک یعنی مالک زمین تالاب ان دونوں کی پھیلیوں کو اپنی ملک سمجھ کر عند الشرع فروخت کر سکتا ہے یا نہیں تردید، اس شرح عنایہ کی وجہ سے یہ سمجھ رہا ہے کہ جو تالاب کہ جن کی مقدار پہلے مذکور ہوئی ہے حکم خطیرہ صغیرہ کا نہیں رکھتے، لہذا بہر صورت تالاب کی پھیلیاں بوجہ سد مدخل کے مالک زمین کو فروخت کرنا اور دوسروں کو منع کرنا درست نہیں جانتا ہے اور عبارت (یعنی، وقيد به لانه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث يعتذر على الخروج فقد صار اخذاً له من ثمرته ما لو وقع في شريكه فبحوز بيعه من خطيرة صغيرة پر معمول کرتا ہے تاکہ یعنی اور عنایہ میں موافقت ہو جائے، ٹریڈر کا اس عبارت مذکورہ سے سمجھنا صواب ہے یا خطا، اور



دوسرے استدلال میں بھیستی زیور اور صفائی معاملات جس میں تالاب کی پھلیوں کی بیج مطلقاً باطل اور حرام ٹھہرائی گئی ہے پیش کرتا ہے، اور زید یہ بھی کہتا ہے کہ خطیرہ صغیرہ جب مراد ہے تو زمین چاہے کسی کی ہو یا نہ دینے والا ہی مالک سمجھا جائیگا نہ کہ صاحب زمین، جیسا کہ عنایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے وہیہ اشارة الى ان لوسد صاحب الخطيرة عليها ملكها اما بحدود الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك بعدام الحوازا و خطيرة صغیرہ کے مدخل کو جب بند کر دیا جاوے تو مالک اس کا باندھنے والا ہے، اسی طرح اگر کبیرہ ہو تو بعض بند ڈال دینے سے باندھنے والا مالک ہو جاتا ہے یا نہیں، اگر مالک ہو جاتا ہے تو ایک ندی فرض کی جائے کہ خطرات سے نکلی اور کئی کوس تک جا کر کسی بڑے دریا میں مل گئی، اب اس ندی کو چار پانچ کوس کے بعد عرفاً باندھ دیا تو جس قدر آب محاط کے اندر پھلیاں ہیں ان سے زید لوگوں کو روک سکتا ہے اور مالک اس کا عند الشرع قرار دیا جاتا ہے یا نہیں اور خطیرہ صغیرہ کی عند الشرع کیا مقدار ہے۔

**الجواب**، یہاں دو حکم الگ الگ ہیں، ایک تو پھلی کا ملک میں داخل ہونا دوسرا ملک میں داخل ہونے کے بعد بیج کا جائز ہونا، سو حکم اول کے لئے قبضہ و احراز شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ پھلی کو پکڑ کر ڈال دے، اور ایک صورت یہ ہے کہ ان کے از خود جمع ہو جانے کے بعد بند لگا دے، جس سے وہ خروج پر قادر نہ ہوں، یعنی کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ و کبیرہ کی کوئی قید نہیں، اور حکم ثانی کے لئے قدرت علی التسلیم شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ خطیرہ سے نکال کر کسی ظرف میں رکھی ہوئی ہو دوسری صورت یہ ہے کہ خطیرہ صغیرہ میں ہو کہ جب تک ہیں بلا تکلف پکڑ لیں عنایہ کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ کی قید پس یعنی اور عنایہ میں تطابق موقوف نہیں ہے اس پر کہ یعنی میں بھی صغیرہ مراد لیا جائے، پوری عبارتیں دیکھنے سے یہ امر بالکل واضح ہے، پس پوچھ رہے جن کا ذکر سوال میں ہے ان میں تفصیل یہ ہے کہ جو ندی سے متصل ہیں اور ندی سے اس میں پھلی آنے کے بعد اس کے مدخل کو بند کر دیتے ہیں اس کی پھلی ملک میں داخل ہو جاتی ہے کساد کر فی العنایہ والعینی اوسد صاحب الخطيرة عليها ملكه اھ و لوسد موضع الدخول حتی صہا س حیث لا یقد علی التحدیم فقد صاراخذ الہ اھ اور جو بند نہیں کیا خود ندی سے اس کا اتصال جاتا رہا تو اس میں دیکھنا چاہئے کہ اس تالاب کو آیا اس غرض کے لئے پہلے سے مٹی یا کیا گیا تھا یا نہیں اگر مٹی یا کیا گیا تھا تو بدون بند کئے ہوئے بھی ملک میں داخل ہو جا دیں گی، ورنہ نہیں، فی نتیجہ القیدیون فان كان له خطيرة قد خلفها السيلك فاما ان يكون اعد هالک لك او کافان کان اعد هالک لك



فما دخلها ملكه وليس لاحد ان ياخذها الى قوله وان لو اعد هالذ لك كايملك ما يدخل  
فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الخ اور جوندی سے متصل نہیں بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں اور مچھلیاں  
یا تو ان میں پیدا ہو جاتی ہیں یا دوسرے حصے سے جمع ہو جاتی ہیں، ان میں بند لگانے کا تو تحقق ہی نہیں ہوتا  
اب صرف یہ دیکھا جاوے گا کہ آیا اس کو پہلے سے اس کام کے لئے مہیا کر رکھا تھا یا نہیں صورت  
اولیٰ میں مچھلیاں ملک میں داخل ہو جادیں گی، اور صورت ثانیہ میں نہیں، وقد ذکر دلیلہ آنفاً۔

پتھیل ہوئی مچھلیوں کے ملک و غیر ملک ہونے میں، اب جواز بیع یعنی صحیح و عدم فساد  
کے ملک ہونے کے بعد بشرط ہے کہ وہ مقدور تسلیم ہو، چونکہ خطرہ کبیرہ میں یہ قدرت نہیں ہے اس  
اس کے لئے خطرہ کا صغیر ہونا بشرط ہوگا، چنانچہ فتح القدیر میں بھی بعد عبارت لیس لاحد ان ياخذہ  
کے جو دال ہے ملک کے ملک ہو جائے پر یہ عبارت ہے، ثم ان كان يؤخذ بفيرة حيلة اصطفا و جاز  
بيعه لاحد مملوك مقدور التسليم مثل السمكة فيجب وان لم يكن يؤخذ الا بحيلة لا يجوز بيعه  
لعدم القدرة على التسليم عقيب البیوع اھ باقی بہشتی زیور و صفاتی مساوات کی عبارت متعلقہ اور متعلق  
بعض صورتوں کے ہے، اس سے شبہ نہ کرنا چاہئے، ان دونوں رسالوں میں تفصیل نہیں لکھی، بعض کیلئے  
صورتوں کو لکھ دیا، باقی یہ بات کہ اگر خطرہ کی (صغیرہ کانت او کبیرہ کما مر) زمین کسی کی ہو اور  
بند ڈالنے والا دوسرا شخص ہو تو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر زمین والے نے اس زمین اور خطرہ کو اس  
کیلئے مہیا کر رکھا تھا تو اس سے وہی مالک ہوگا، بند ڈالنے والا مالک نہ ہوگا، اور اگر اس نے مہیا  
نہیں کر رکھا تھا تو مقتضاً قواعد کا یہ ہے کہ یہ بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے، اور اگر اس میں اختلاف ہو  
تو زمین والے کا قول معتبر ہوگا کہ میں نے مہیا کر رکھا تھا اور جس صورت میں بند ڈالنے والا مالک ہو جائے  
تو مالک زمین کو اس پر جبر جائز ہے، کہ فوراً میری زمین خالی کر دے کہ غیر کی ملک کو مشغول کرنا بدون  
اس کی رضا کے جائز نہیں۔ اورندی مذکور فی آخر السؤال کو عرضاً باندھ دینے کی صورت سمجھ میں نہیں آئی،  
مگر قواعد مذکورہ فی الجواب سے اس کا حکم نکال لینا چاہئے، اور خطرہ صغیرہ کی عکسی پیمائش سے نہیں، یہی مدعا  
کہ يمكن الاخذ منها بلا حلف واحتیال کما فی العنایۃ اول عبارت تھا المذکور فی السؤال،

۲۰ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث ثالثہ ص ۲۷)

تالاب میں مچھلی کی بیع | سوال (۴۹) تالاب میں بھی فروخت کر لے کی مسئلہ کی کیا تحقیق ہوتی جائز  
ہے یا ناجائز مطلع فرما کر سرفراز فرماویں اگر ناجائز ہو تو فتح القدیر کی روایت کے کیا معنی اور اگر  
جائز ہو تو جو اور کتیبوں میں ناجائز لکھا ہے اس کی کیا توجیہ فقط،



الجواب ولا يجوز بيع السبك قبل الاصطيا دلاله باع مالا يملكه ولا في خطیوة اذا  
 كان لا یؤخذ الا بصید لا یتغیر مقدور التسليم ومعاہ اذا اخذہ ثم القاہ فیہا ولو کان  
 یؤخذ من غیر حیلہ جاز الا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل لعدم الملك  
 ہدایہ اخیریون اول باب البیم الفاسد وایض فیہا آخر المسائل المنشورہ واذا اخرج طیر  
 فی ارض رجل فھولم اخذہ وکذا اذا باض فیہا وکذا اذا تکتس فیہا طیر الی قولہ صاحب  
 الارض لو بعد ارضہ لذلک فصار کتصیب شبکہ للحقاف وکما اذا دخل البصید دارہ  
 او وقع ما نثر من السكر والدرہم فی ثیابہ لم یکن لہ ما لم یقفہ او کان مستعدا لہ ام  
 وفي فتح القدیر علی القول الاول المذکور للہدایۃ فان كانت لہ خطیوة قد خلہا  
 السبک فاما ان یکون اعدا ہا لذلک لا یملك ما یدخل فیہا فلا یجوز بیعہ  
 لعدم الملك الا ان یسد الخطیوة اذا دخل فیہا یملكہ ولو لم بعد ہا لذلک وکنتہ  
 اخذاً ثم ارسلہ فی الخطیوة ملکہ اھ مختصر بتا بر وایات مذکورہ کے اس مقام میں دو کلام  
 ہیں ایک مچلی کے مملوک وغیر مملوک ہونے کے متعلق دوسرے اس کے جواز بیع وعدم جواز کے  
 متعلق سوا مر اول میں تین صورتیں ہیں اور ہر صورت کا جدا حکم ہے۔ ایک صورت یہ کہ مچلی پکڑ کر یا  
 خرید کر تالا ب میں چھوڑے اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مچلی اور اس کی نسل سب اس چھوڑنے والے کی مملوک  
 ہیں دوسرے کو بلا اذن پکڑنا درست نہیں دوسری صورت یہ کہ خود پکڑ کر یا خرید کر نہیں چھوڑی لیکن  
 پھلیوں کے آنے کی کوئی خاص تدبیر کی ہے یا آ جانے کے بعد ان کے روک لینے کا کوئی خاص سامان  
 کیا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس اعداد اور اس سامان انسداد سے بھی اس شخص کی ملک ہو جاتی ہے  
 مگر صرف نیست کر لینے کو اعداد نہ کہیں گے۔ لان معاہ سامان کر دن لامحض قصد کر دن۔ تیسری صورت  
 یہ کہ ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں ہوئی بلکہ تدریجی طور پر پھلیاں پیدا ہو گئیں  
 یا آ گئیں نہ ان کے جمع کرنے کا کوئی اہتمام کیا اور نہ ان کے منع یعنی روک لینے کا کوئی انتظام کیا  
 اس کا حکم یہ ہے کہ قبل پکڑنے کسی کی ملک نہ ہوگی۔ یہ تو امر اول میں تفصیل تھی اور اردوم میں تفصیل  
 یہ ہے کہ جن صورتوں میں کہ مچلی داخل ملک ہی نہیں ہوئی اس میں تو ہر دن پکڑے ہوئے بیج کر مطلقاً  
 جائز نہیں اور جن صورتوں میں داخل ملک ہو گئی اس میں دیکھنا چاہئے اگر پکڑنے کے لئے کچھ حیلہ و تدبیر  
 کی ضرورت ہے تب بھی بیع جائز نہیں لانہ غیر معتدور التسليم اور اگر بلا کسی تدبیر کے پکڑنا آسان ہو  
 تو بیع جائز ہے مثلاً کسی چھوٹے گرہے یا برتن میں ہو کہ ہاتھ ڈال کر پکڑ سکیں اور جن کتب میں مطلقاً ناجائز



لکھا ہے مراد اس سے خاص صورتیں عدم جواز کی ہیں، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

**سوال (۵۰)** ہمارے اطراف میں پوکھرے ندی کے قریب ہوتے ہیں

جب موسم بارش کم ہوتا ہے تو مالک پوکھر اُس کا خرچ و مدخل بند کر دیتا ہے یعنی باندھ ڈال کر تندی سے جُدا کر لیتے ہیں ایسی صورت میں مالک پوکھر کو دوسروں کو پھیلی کے شرکار سے روکنا درست ہو یا نہیں اگر ناجائز ہو تو ہدایہ کی اس عبارت کا کیا منشا ہے۔ الا اذا اجتمعت بانفسها دلویسید علیہما المدخل منشا شبہ یہ ہے کہ اگر دلویسید کی جگہ یسید علیہا المخرج ہو تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔

**الجواب**۔ یہاں دو حکم جدا جدا ہیں ایک تو پھیلی کا مالک ہو جانا سوا اس کا قاعدہ یہ ہے کہ بند لگا دینے سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور اس کی قرض یہ ہوگی کہ اس کا روکنا جائز ہوگا۔

دوسرا حکم ملوک پھیلی کا بیع کرنا سوا اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر وہ ملوک پھیلی مقدور تسلیم ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں دلیل ہذا اکلہ ما فی الہدایۃ ولا یجوز بیع السمک قبل ان یصطاد لانہ بلاء ما لا یملکہ ولا فی حظیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانہ غیر مقدور التسلیم ومقارنہ اذا اخذہ شر القاہ فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلۃ جازا کا اذا اجتمعت فیہا بانفسہ دلویسید علیہا المدخل لعدم الملك فی العینی وقید بہ لانہ لو سدد موضع الدخول حتی صار بحيث لا یقدر علی الخروج فقد صار اخذ الہدایۃ بمنزلۃ مالو وقع فی شبکہ فیجوز بیعہ

۲ صفر ۱۳۲۳ھ

**سوال (۵۱)** صفائی معاملات میں ایک مسئلہ مرقوم ہے وہ یہ ہے کہ تالاب

یا دریا ماہی گیروں کو دیدیا جاتا ہے اور دوسروں کو اس تالاب سے پھیلی پکڑنے نہیں دیتا یہ بیع باطل ہے؟ و قیہ بعد سطرین بلکہ سب کو پھیلیاں پکڑنے کا شرعاً حق حاصل ہے، اذین مسئلہ دیدی گوئی کہ بدون اطلاع مالک تالاب خفیہ اگر تالاب سے پھیلیاں پکڑ لاوے تو کچھ گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ شرعاً اس میں سب کا حق ہے تو حضرت یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب**، زید کا قول صحیح ہے اور خفیہ پکڑنا تالاب سے درست ہے، لیکن اگر مالک تالاب نے پھیلیاں کہیں سے لاکر اپنے ہاتھ سے چھوڑی ہوں تو وہ پھیلیوں کا مالک ہوگا، اور پھر خفیہ پکڑنا درست نہیں، لیکن بیع کرنا بدون پکڑے ہوئے پھر بھی درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ

المد والفتاویٰ جلد سوم (۱۹)



نہم البیل بودن مسلم

ازبک زمینداران

سوال (۵۲)

بیہاں یہ رواج ہے کہ کاشتکاران خمس ریزی کے وقت

مہاجنوں سے غلہ قرض لیتے ہیں، اور یہ شرط ہوتی ہے کہ فصل کٹنے کے بعد پورے

یا سوایا غلہ واپس دیں گے، یہ طریقہ کاشتکاران کی تباہی کا باعث ہوتا ہے اور مہاجن حساب وزن وغیرہ میں بھی طرح طرح کی زیادتی کرتے ہیں جس کو کاشتکاران اہل غرض ہونے کی وجہ سے پورا کرتے ہیں (۲) اکثر زمینداروں کو یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اپنی رعایا کو اس مصیبت و نقصان سے بچانے کی کوئی جائز تدبیر ہو تو اس پر عمل کیا جاوے۔ ساتھ ہی اس کے اپنا روپیہ لگانے کا کچھ جھل اور فائدہ تجارتی بھی ضرور حاصل ہونا چاہئے، تاکہ نقصان نہ اٹھانا پڑے، اور جو فائدہ غیروں کو ہوتا ہے وہ خود حاصل کریں (۳) مخائب سرکار رعایا و کاشتکاران کی امداد کے لئے ایک طریقہ دیہاتی بنکوں کا جاری ہے جس کو کوآپریٹو بینک کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس میں مشترکہ سرمایہ ہوتا ہے، اور چار آنے اس کی ممبری کی فیس ہے جو لوگ ممبر ہوتے ہیں ان میں سے ہم قوم دس آدمی ایک ساتھ قرض لیتے ہیں اور اس کی ادائیگی کی ذمہ داری مشترکہ و منفردہ طور پر دسوں آدمیوں پر ہوتی ہے اور چھ روپے فی صدی سے زیادہ سود نہیں لیا جاتا، درحقیقت ایسے بنکوں کا قیام کاشتکاران کے لئے بہت مفید ہے، لیکن افسوس یہ ہے کہ مسلمان زمینداران بوجہ شرعی ناجوازی کے ایسے بنک نہیں قائم کر سکتے اور اس لئے وہ اپنی رعایا کی امداد کرنے سے مجبور ہو جاتے ہیں۔

(۴) لہذا سوال یہ ہے کہ وہ کونسا طریقہ اختیار کریں جو شرعاً جائز ہو، اور ان کے کاشتکاران بجائے مہاجنوں کے بچوں میں پھنسنے اور تباہ ہونے کے خود اپنے زمینداران سے اپنی ضروریات کے لئے قرض لیں، اور اس کے شرائط ایسے ہوں کہ زمیندار کو اپنے سرمایہ لگانے سے تجارتی فائدہ بھی ہو اور کاشتکار یا رعایا مہاجنوں کی سخت شرائط کے نقصان سے بھی محفوظ رہیں، (۵) ایک تدبیر جو خیال میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ تخم ریزی یا اور ضروریات کے موقع پر نقد و پیہ زمیندار سے کاشتکاران لیں، اور اپنا کام چلا دیں، جس وقت نئی فصل کاٹی جاوے اس وقت نرخ بازار کے حساب جو اس وقت غالب ارزاق ہوگا بہ نسبت اس وقت کے جب کہ تخم ریزی ہوتی ہے غلہ دیں۔ ایسی صورت میں ارزاقی و گرانی میں جو فرق ہوگا وہی قرض دہندہ کا نفع ہوگا آیا ایسی صورت شرعاً اپنے کاشتکاران کو فائدہ پہنچانے اور خود فائدہ حاصل کرنے کی جائز ہے یا نہیں ہے، اور اگر نہیں ہے تو وہ دوسری اور کون صورت ہے جس کے اختیار کرنے سے زمیندار قرض دہندہ اور کاشتکار قرض گیرندہ کو نفع حاصل ہو، چونکہ یہ مسئلہ بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت عام طور پر محسوس کی جاتی ہے، اور بعد



بحث و مباحثہ اس کے مفید ہونے پر سرکارِ امداد عوام سب کو اتفاق ہے، اور ہزار ہا بنک ایسے قائم ہو چکے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں، اور مخائب سرکار بہت توجہ ہے اور ترغیب دلائی جاتی ہے کہ اس طریقہ سے کارکنان کی مدد زمیندار کریں۔ اور ہا جنوں کے پنجہ ظلم سے ان کو نجات دلائی جائے، ساتھ ہی اس کے جو شخص اپنا روپیہ چھنایا اس کو بھی کچھ فائدہ جب تک نہ ہو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنا روپیہ اس میں لگائے، اور روپیہ نہ لگانے میں یہ نقص پڑتا ہے کہ اگر مہیا یہ زمیندار کوئی بنک کھولے تو اس کی رعایا خوش حال اور فارغ البال ہوتی ہے بخلاف اس کے ہم اگر اپنی رعایا کی مدد نہ کریں تو بوجہ شرعی ناجواری کے ہماری رعایا اس فائدہ سے محروم ہو جاتی ہے، اور اس کا بہت بُرا اثر پڑتا ہے، لہذا مسلمان زمینداران کے لئے کوئی جائز طریقہ ضرور علماء کرام مظلہم کو ایسا تجویز فرمانا چاہئے جس میں فائدہ تو وہی حاصل ہو جو دیہاتی بنک قائم کرنے کا مقصود ہے، لیکن اس میں مصیبت نہ ہو، جواب باصوبہ سے سرفراز فرمائیے۔

**الجواب۔** جو تندر سوال کے یہ میں لکھی ہے وہ بعد کسی قدر ترمیم کے شریعت کے موافق جائز ہو سکتی ہے، یعنی تخم ریزی کے وقت جو نقد روپیہ کا شکاروں کو دیا جاوے اس کا غلہ فصل لے لیا کریں، مگر صرف بوقت روپیہ دینے کے معین ہو جاوے یعنی یہ نہ ہو کہ بازار میں جو اس وقت نرخ ہوگا اس سے اتنا زیادہ لیں گے، بلکہ اس طرح معین ہو کہ ہم دس سیر یا بارہ سیر کا لیں گے خواہ بازار کا نرخ کچھ ہی ہو، اور اپنے نزدیک تخمینہ کر کے اسی حساب کے موافق ذہن میں سمجھ لیں، اگر کسی قدر کمی بیشی بھی ہوئی تو بمقابلہ جواز شرعی اور غالب اوقات میں جائین کی مصالح کے مرعی ہونے کے یہی کمی بیشی کوئی چیز نہیں، اس کو شریعت میں بیع سلم کہتے ہیں، اس کے جوازیں اور بھی بعض ہر شرائط ہیں رسالہ صفائی معاملات میں ملاحظہ فرمائی جاویں، جس میں ایک شرط جو بوجہ ابتلائے عام کے زیادہ اہتمام کے قابل ہے یہ بھی ہے کہ وقت موعود ہر اگر غلہ موعود وصول نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں نہ تو دوسری مجلس لینا درست ہے اور نہ روپیہ مقدار بڑھا کر لینا درست ہے، بلکہ اگر روپیہ تو جس قدر دریا تھا اس کا قدرے لے، اور اگر مجلس لے تو وہی لے اور وہ اگر اس وقت میر نہ ہو سکے تو مہلت دیدے، اور بعد مہلت پھر وہی لے جو ٹھہری تھی، اور اگر اب بھی کسی جز میں شبہ باقی رہے تو ہفتا کر لیا جاوے، واللہ اعلم۔



## حکم بنک زمینداران

## سوال (۵۳)

جائیدہ شہر میں ایک انجن بنام خادمان اسلام عرصہ سات سال سے منعقد ہے اس کے زیر آدودہ ایک اسلامیہ ہائی اسکول ہے جس میں انگریزی عربی فارسی حساب وغیرہ کے علاوہ ابتدائی جماعتوں یعنی پرائمری صہ میں قرآن شریف اور ہائی جماعتوں میں فقہ و حدیث شریف بھی پڑھائی جاتی ہے، لیکن دیگر مضامین بہ نسبت دینیات غالب ہیں، اس کا اجراء قوم کی مختلف قسم کی امداد و عطیات، بیاہ شادی و زکوٰۃ و صدقات و گاہ بگاہ زمینداروں کے منافع یعنی سودی پیسہ روپے سے بھی ہے لیکن تقسیم و تنخواہ و اخراجات میں کوئی تیز نہیں ہے، تمام قسم کا روپیہ پیسہ یک جا جمع ہو کر اس سے تنخواہیں وغیرہ، سامان تعلیم وغیرہ خریدا جاتا ہے، ایسے مدرسہ میں تعلیم کام وغیرہ کے لئے ملازمت کرتا اور اجراء مدرسہ کے لئے مذکورہ صورتوں کی آمدنی کا ہتیا کرتا گناہ تو نہیں، مہربانی فرما کر جواب با صواب سے مطلع فرمادیں تاکہ میرے دل کی تسلی کا موجب ہو، کیونکہ خاکسار انجن ہذا کے دفتر میں محروک کام اور روپیہ پیسہ کی وصولی کا کام کر رہا ہوں۔

اس سوال کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے مضمون ذیل بیان کیا

زمیندارہ بنک کی کیا صورت ہے اس کا جواب اس تحقیق پر موقوف ہے۔ آ۔

اس کے جواب میں پھر ذیل کا سوال آیا۔

محروک کام یعنی بیرون جات میں وصولی چندہ کے لئے خط و کتابت کرتا وصولی چندہ ماہواری چندہ دہندگان سے روپیہ پیسہ وصول کر کے باقاعدہ حساب رکھتا، زمیندارہ بنک کی صورت، پنجاب میں زمیندار قوم یا دیگر مسلمان کہلانے والے لوگ آپس میں مل کر روپیہ جمع کر کے ایک بنک بنالیتے ہیں، اس جمع شدہ روپے میں سے جس شخص کو ضرورت ہو وہ ایک پیسہ فی روپیہ ماہوار سود دے کر روپے بیجاتا ہے، ادائیگی قرضہ کے وقت سود بشرط صدر شمار کر کے اصل زرے سود ادا کر جاتا ہے، سال بھر بعد روپیہ کا حساب ہوتا ہے، جتنی رقم سود کی بڑھ جائے وہ آپس میں بانٹ کر تقسیم ہو جاتی ہے، اس بڑھوتری یعنی سود میں سے کچھ رقم مدرسہ ہذا کے اجراء کے لئے بھی پہنچ جاتی ہے، غرضیکہ مدرسہ ہذا کا اجراء مختلف قسم کی آمدنی پر موقوف ہے۔

الجواب، اس بنک کی آمدنی تو حرام ہے باقی جس مدرسہ میں اس سے صدقہ کی جاتی ہے، اگر دوسری مال آمدنی غالب اود یہ حرام آمدنی مغلوب اود کہ ہے، تب تو اس مدرسہ کی مذکورہ اود مجموعہ سے تنخواہ لینا حلال ہے ورنہ حرام، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ

دفعہ رابعہ ص ۵۹



**سوال** (۵۳) بٹلنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں، کوئی آدمی اگر کوئی بھاری کاروبار یا چار باغیچہ کھولنا چاہے تو کسی کمپنی سے وہ بندوبست کرتا ہے، مجھے خرچ کی سال بھر میں اس کا رو بار یا چار باغیچہ میں ضرورت ہوگی وہ کمپنی اسے دیتی جائے گی، لیکن جتنی چار کی سال بھر میں اس طرح میں آمدنی ہوگی وہ سب کی سب اس کمپنی کو بھیجی ہوگی، کمپنی مذکور اس چار کو فروخت کرتی ہے، جتنا کمپنی کا خرچ سال میں ہوتا ہے چار بیچ کر وصول کر لیتی ہے، اور کمپنی مذکور نے جو اصل روپیہ دیا تھا اسکا سود بھی اس سے لیتی ہے، باقی روپیہ بچت رہ جاتا ہے، تو اس باغیچہ والے کو بھج دیتی ہے۔ تو اس قسم کا بٹلنگ کا رو بار جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس سوال کا حاصل تو صرف اتنا ہے کہ کوئی شخص بڑی تجارت کرنا چاہتا ہو اور سرمایہ اس کے پاس ہے نہیں، اس لئے وہ کسی سے قرض سودی لیتا ہے اور اس تجارت میں اس کو جتنی آمدنی ہوتی جاتی ہے، وہ آمدنی اس قرض خواہ کو دیتا رہتا ہے پھر اخیر میں حساب ہونے سے اس کا پاس اگر اصل اور سود سے زائد کچھ رقم پہنچ گئی وہ اس کو واپس کر دیتا ہے، بس اصل سوال تو اتنا ہے، اور اس کا جواب ظاہر ہے کہ سودی قرض لینا حرام ہے، باقی اس سوال میں جو مثال قرض کی گئی ہے اس میں علاوہ اس سوال کے دو امر قابلِ تعرض ہیں، ایک یہ کہ باغیچہ چار کا خریدنا جائز ہے یا نہیں سو ایک مسئلہ ہے، اگر اس کو مقصود آپو چما جاوے، اور سوال میں پوری حقیقت معاملہ کی ظاہر کیا ہو تو اس کا جواب ممکن ہے۔ دوسرا امر یہ کہ اس مال کو مقرض یعنی قرض خواہ بچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ آیا مقرض کا بیچنا عقد کے اندر داخل و شرط ہے یا اتفاقاً بلا جبر یکے بعد دیگرے ایسا اتفاق ہو جاتا ہے، شق اول پر یہ معاملہ فاسد ہے، اور شق ثانی میں جائز ہے،

۲۴ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث قاسمہ ص ۲۶)

**سوال** (۵۴) اگر نیک گھر میں رد پیہ جمع کیا جاوے تو اس کے سود سے منفعہ ہوا جائز ہے یا نہیں، مگر صاحبِ بنک قوم نصرانی ہیں۔

**الجواب**۔ سود نصوص قطعہ سے حرام ہے، اور اطلاقِ نصوص سے اس میں نصرانی وغیرہ سب برابر ہیں، و اباحۃ الشئ لایستلزم جوازہ۔ بہ فہمِ دالہ تعالیٰ اعلم و علیہم السلام،

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳، ص ۳۶، حوادث او ۲، ص ۸۸)

**سوال** (۵۵) ہنڈی و نوٹ میں بٹ لینا دینا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ نہیں۔



**سوال (۵۶)** السلام علیکم۔ ہم لوگ بیہواری اور تاجر ہیں اکثر ہنڈی کا لین دین کرنا پڑتا ہے۔ اور اس پر دو چار آنہ یا کم و زیادہ کا بڑھ لینا دینا بھی پڑتا ہے اس لئے دریافت کرتے ہیں کہ از روئے شرع سود تو نہیں ہے۔ دوسرے نوٹ یا اثرفیوں پر بعض دفعہ دو چار آنے دینے پڑتے ہیں اور ایسے ہی ہم کسی نے بھی لیتے ہیں مثلاً ایک اشرفی کے پندرہ روپے دیں گے اور اس کے بدلے میں ایک اشرفی اور ایک آنہ لیں گے تو یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ براہ نواز شہر فرمادیں۔

**الجواب۔** السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ ہنڈی کا بڑھ اگر ویسا ہی ہے جیسا نوٹ پر لیا دیا جاتا ہے تب تو حکم یہ ہے کہ اس میں اور نوٹ میں کمی بیشی نا جائز ہے اور اشرفی کو چند روپیہ سے کم پر یا زیادہ پر فروخت کرنا درست ہے اس شرط پر کہ عوہین دست بدست قرض میں کمی بیشی درست نہیں۔ ۲۲ صفر ۱۳۳۴ھ

**سوال (۵۷)** زمینداری بینک جو دیہات میں کھولے گئے ہیں اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ پانچ یا دس یا بیس روپے جس قدر قدرت ہو بینک میں پیشتر سے بنام زر حصص داخل کرائے جاتے ہیں جو ایسی امانت رکھتا ہے وہ حصہ دار تصور کیا جاتا ہے، یعنی وہ اس بینک سے لین دین کر سکتا ہے، اور روپے کا جو اس نے پیشتر سے جمع کیا ہے بعد دس سال کے سود ملے گا، وہ اس طرح ہو گا کہ اگر کسی سود ساٹھ آٹھ روپے سال ہے اور زمینداروں سے ساٹھ یا وہ روپے سال وصول کیا جائے گا، چار روپے سال کی جو بچت ہے بعد دس سال کے منقسم کی جاوے گی، اس کی کوئی شرح مقرر نہ ہوگی، بلکہ بچت پر منحصر ہے جو کچھ حصہ رسدی ہو گا مل جاوے گا، اور چونکہ انہیں سے چار روپے سال کے حساب سے زیادتی وصول کی، جا کر بچت ہوئی ہے، لہذا یہ طریقہ از روئے شرع کیسا ہے؟

**الجواب۔** چونکہ سرکار اس میں وکیل ہے زمینداروں کی، اس لئے یہ ایسا ہے جیسے خود زمیندار باہم سود لیتے ہیں، پس بالکل جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (حوادث ادا ص ۱۳۳)

**سوال (۵۸)** دارالحرب میں بعض لوگ سیدوگ بینک میں بیٹھتے روپیہ رکھنے اور سود لینے کا حکم کیا اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں، کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے؟

**الجواب۔** یہ فعل معصیت ہے مگر اس سے جرمال حاصل ہو وہ مباح ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے، ۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۵۵)



میں کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے | سوال (۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع اور بیع مراءکہ میں اس کا اظہار ضروری ہے | تین اس مسئلہ میں کہ ہم تاجر لوگ کارگیروں سے حوالہ خرید کرتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں، اور اس بات کا اعلان کارگیروں کے پہلے کر دیا گیا ہے، اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز، صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے رخصی ہو تو کیا حکم اور تاراج ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر حوالہ خریداجاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بتلا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے، یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی یہ امر جائز یا ناجائز؟

الجواب پہلا اعلان کافی نہیں، خریداری کے وقت بائع کو اطلاع کرنی چاہئے کہ ایسا کیا جاوے گا اور اگر خریداری کے وقت نہ کہا تو پھر اس کا حوالہ بائع کی رضا مندی پر موقوف ہے، اور بیع رضا مندی کے ناجائز ہے، اور حقیقت اس کٹوتی کی خط ثمن ہے، اور اس کٹوتی کے بعد بیوپاری کو بھی اس کی اطلاع ضروری ہے، جبکہ نفع پر معاملہ ہو پورا روپیہ بتلانا حرام ہے، کیونکہ خط ثمن اہل عقد کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے، گویا اپنے سولہ آنہ پر اول ہی سے معاملہ ہوا، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ

(تتمہ بابہ ص ۷۳)

تحقیق حکم بیع المضطر | سوال (۶۰) دقتیکہ شمایاں در جلسہ مدرسہ عبدالباق صاحب مرحوم تشریف آوردہ بودید پس در اینجا و زان صاحب یک دوست بندہ گفتیش کردہ بود کہ بیع مضطر بغین فاحش یا غیرا دے بغین فاحش جائز است یا نہ، جناب در جواب فرمودہ کہ بیع و شرائ مضطر غیر مکروہ جائز صحیح است درین بارہ عرض کردہ می شود کہ در تمام ادوار فروع الفاسد فرمودہ و فی التفتیم المضطر و شرائه فاسد و صاحب رد المحتار نیز ایں قول تحقیق کردہ و بعد ازاں تحقیق بیع و شرائ مضطر بغین فاحش فاسد گردانید چونکہ عبارت دے طویل بود ایں وجہ نقل کردہ شدہ مخطوای حاشیہ در مختار تحت قول مذکور فرمودہ هو ان یضطر الرجل الی طعام او شراب اولیاس او ینوھا فلا ینبغیھا البائس الا باکثر من ثمنھا بکثیر و کذا فی الشراء و منہ کذا فی المنہ انتھی حلی، نیز در شرح الاوطار حاشیہ در مختار بیان آوردہ در استدلال بر فساد بیع و شرائ مذکور حدیث شریفه نقل کردہ کہ مروی است از علی کرم اللہ وجہہ فیہ البیعی علی اللہ علیہ وسلم عن بیع المضطر و شرائہ، زالبود اؤد باقوال مذکور العذر دلالت کی کند بر فساد بیع بر تقدیر صحت دستخط کردہ واپس ارسال فرمائید و اگر بخلاف انتخاب یا روایتی خارج معلوم میشود آن را تحریر کردہ عنایت فرمائید عند اللہ جو روح عند اناس مشکور خواهد گردید۔



**الجواب** ، در ذہن من ہماں بود کہ در باقی جواب دادہ بودم قائماً بمیش اقوال شراح مدعی است کہ قال الخطاری هذا يكون من وجهين احدهما ان يضطر الى العقد من طريق الاكراه عليه وهذا بيع قاسد لا ينعقد والثاني ان يضطر الى البيع لدين ركبہ او مؤنتہ ترهقہ فیبيع ما فی یدہ بالوکس بالضرورة وهذا سبيل في حق المدين والمروعة ان لا يباع على هذا الوجه ولكن يعان ويقرض الى الميسرة او يشتري سلعة بقيمتها فان عقد البيع مع الضرورة على هذا الوجه صح لو بنفسه مع كراهة اهل العلم له مص على ابني داود وفي المراقبة من النهاية مثله وفي اللغات المراد به المكرة اي لا يستغنى ان يشتري ويبتاع من المكرة وقيل يجوز ان يراد من المضطر المحتاج الذي اضطر الى البيع لدين ركبہ او مؤنتہ لحقه فيبيعه رخصاً بحكم الضرورة فالمرقة تقتضي ان لا يشتري منه ويعان ويقرض مثلاً الحال در مختار رد المحتار لا مطالع نمودم وازان ترددے در دل پیدا شد لیکن بعد تامل راجع ہماں قول خود مینماید وعل قول در مختار ورد المختار صورتی خاص معلوم می شود و آن آنست کہ دریں عبارت مذکور ہست و مثلاً مال الزمرہ القاضی بیع مالہ لا یفاء دینہ احوال الزمرہ الذی بیع مصحف او عید مسلح و نحو ذلک او یعنی صورتیکہ در آن بیع مال از حاکم معین کردہ شود و معنی نحو ذلک بہین است و قرینہ بریں محل آن قول مصنف است کہ ما حباً بالمختار بطور استدراک نقل کردہ و لو صادرة السلطان ولہ بعین بیع مالہ قباع صح اہل پس بنا بریں تقریر حاجت آن جواب نیست علامہ شای بصیغہ تکریر نقل کردہ فرمود فتامل هذا عندی فان لم یطمئن قلبکم فارجعوا الا کا بولست بدصم علی ذلک ۔

۱۸ بیع الاول ۳۳۵ (تمتہ غامہ ص ۶)

**سوال** (۶۱) زید را بکر گفتم مرا کتاب شرح وقایہ دی  
دعہ بھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم  
دی پی طلبیدہ بقیمت خویش یعنی از بکر چیرے نگر فتم بلکہ برز خویش قیمتش ادا نمودہ بکر را بفتح قلیل یا  
کثیر بیع نمود مثلاً چہار روپیہ قیمت دی پی ادا نمودہ برنج روپیہ بکر را دادہ اس جائز است یا نہ وجہ  
شبه این کہ چونکہ طلبش زید طلبیدہ است بہاں قیمت او را دادن ضروری باشد یا نہ و اگر ظاہر نماید کہ  
برنج روپیہ آمدہ دریں صورت ناجوازش معلوم و ظاہر است ، ۳ جمادی الاخری ۱۳۳۵ھ

**الجواب** ، چونکہ احتمال غالب است کہ بکر را ہیں گان باشد کہ زید برائے من خریدی کند  
ذبناءً علیہ مرا بہاں ثمن میدہد کہ خود خرید کردہ و سکوت در موضع بیان مثل بیان باشد لهذا شرط جواز



بیع روپیہ گرفتن آنست کہ زید تصریح نماید کہ من برائے خود خریدی کسم باز بشما معاملہ می نمایم و چون معاملہ بشما جدید باشد شمارا اختیار خواہد بود کہ خرید کنید یا نہ کنید و مرا اختیار خواہد بود خواہ بن خرید خود بدست شمارا فروشم خواہ ہم گیرم و بدون این تصریح جائز نمی نماید، (تمتہ خامسہ ص ۱۹۰)

سوال (۶۲) مرد دکان لے غلطی سے ایک کھوٹی اکتی لے لی، جسے میں نے کھوٹے سکہ کو سودے کی قیمت میں ادا کرنا | علیحدہ رکھ دیا، اور اس کے چلانے کی حالت کر دی، لیکن انھوں نے خریدنے سمجھ کر لے چلا دیا اور مجھے خوشخبری سنائی میں ناراض ہوا اور جہاں وہ اکتی چلائی گئی تھی دوسری کھوٹی اکتی بیچ دی کہ کھوٹی واپس کر دو اس نے یہ جواب دیا کہ وہ ہمارے یہاں سے بھی چل گئی، اس صورت میں اس ایک آنہ کو کیا کرنا چاہئے، خود تو استعمال کرنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اگر غلطی سے ہم نے کسی سے دھوکا کھایا تو اب یہ حلال نہیں کہ ہم کسی کو دھوکہ دیں۔

الجواب۔ جہاں وہ کھوٹی اکتی چلائی گئی ہے، چونکہ اس سے اس کا حق واجب ادائیگی نہیں ہوا اس لئے یہ کھری اکتی شرفاً اسی کا حق ہے، باقی اس کا واپس کر دینا چونکہ اس کی بنا قاسدہ ہو اس لئے یہ واپسی معتبر نہیں، اب اس صاحب حق کو کمزور اطلاع دی جاوے کہ تمہارا حق ہمارے ذمہ ہے، اور وہ حق کھوٹی اکتی سے ادائیگی نہیں ہوا البتہ اگر اس کھوٹی اکتی کو تم برفضائے خود اپنے حق کا عوض سمجھو تو پھر حق ادا ہو گیا، اس اطلاع کے بعد اگر وہ اس کھوٹی پر راضی ہو جاوے تو وہ کھری اکتی آپ کا ہے، صرف کیجئے، اور اگر وہ اس کھری کو لینا چاہے تو اس کو دیدی جاوے، اور اس دوسری صورت میں اس شخص پر رد امر واجب ہے، ایک کھوٹی اکتی کو واپس کرنا جس کے معاف کر دینے کا آپ کو اختیار ہو، دوسرے جہاں وہ کھوٹی اکتی اس نے چلائی ہے اس کو اطلاع دینا، اور دوسری اکتی دینا، اور یہ دوسرا امر ہلال میں اس کے ذمہ واجب ہے، اور یہ کھوٹی اکتی جس کے ہاتھ بھی آوے اس کو کنوئیں میں پھینک دینا چاہئے، اور جو معلوم نہ ہو کہاں گئی تو ضرور جہاں یہ اول بار چلی ہو اس کے ذمہ کسی کا حق رہا ہے، وہ نقطہ ہے صاحب حق کی نیت سے اس کو تصدق کر دے۔ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۴)

سوال (۶۳) حکم شرعی اس سلسلہ میں کیا ہے کہ میں نے عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب میں بیع میں | ایک اس ہمیں خریدی، نہ قیمت ادا کر دیا، ہمیں جھگل میں پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے میں کی واپسی | اس نے شام کو دینے کا اقرار کیا تھا، جھگل میں میرا لڑکا اس کو دیکھنے گیا، اور وہاں سے اس کو لانا چاہا، لیکن وہ نہیں آسکی اور بھاگ کر جھگل میں بٹنے کے قبضہ میں رہی، شام کو بٹنے اس ہمیں کو لایا کہ اس نے کچھ دیدیا ہے جس سے وہ خراب ہو گئی، اور اس ہمیں کی وہ حیثیت نہیں رہی جو خریدتے وقت



تھی، بائع کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بیس جگہ میں میرے لڑکے کے لانے کی وجہ سے جو بھیجا گیا ہے اس سے بچے ڈال دیا ہے، مگر اس کی کوئی تصدیق نہیں ہے، اب یہ بیس کس کی ہے؟ آیا بائع کے قبضہ میں ہے اس کی ہی یا میری ہے، بیس اب تک بائع کے پاس ہے۔

**الجواب**، فی الہدایہ باب الخیار العیب تحت قول محمدؐ فاذا اقامہا حلف باللہ انہ ما فصلہ لان العیب قد یحدث بعد البیع قبل التسليم وهو موجب للرد۔ بنا برہر وایضا نہ کوئی حکم یہ ہے کہ اگر اس بیس پر لڑکے کو قبضہ کر دیا گیا تھا، پھر اس کے ہاتھ سے کل کر بھاگ گئی تب تو وہ بیس مشتری کی ہو گئی، اور اگر لڑکے کو قبضہ نہیں کرایا گیا تو بیس بائع کی ہے، (النور شعبان ۱۳۳۵ ص ۵)

**السوال (۶۴)** بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، مَا حُكِمَ الشَّرِیْعَةُ الْاِسْلَامِیَّةَ اَرْضِی فِلَسْطِیْنِ كِی بَیْعِ الْمَطْهَرَةِ فِی بَعْضِ الْمُسْلِمِیْنَ الَّذِیْنَ یَبِیْعُوْنَ اَرْضِی فِلَسْطِیْنِ الْمَقْدِسَةِ۔

اویتوسطون بیعہا لليهود الطامعون الذين يقصدون من شراء هذه الاراضى والعقارات جلاء المسلمين عن هذه البلاد المقدسة والاستيلاء على المسجد الاقصى الذي بارك الله حوله وانشاء كنيتهم الهيكل مكانه وتشكيل دولة يهودية في فلسطين يساعداً بغير ذلك المعاوقة للاسلام والتي تبذل كل جهد في محاربة وما هو الرادع لهم عن هذا العمل المتكر، وهل اذا اتفق بعض العلماء بكفر من باع ارضه لليهود او توسط بييم ارض غيره لهم لمساعدة اهل الكفر على المسلمين والموالاة لليهود الذين يعملون ليلاً ونهاراً لطمح المسلمين وابعادهم عن بلاد فلسطين والمسجد الاقصى الذي اسرى الله بوسوله محمد صلى الله عليه وسلم اليه وحرمانهم من المأوى عليهم ومن الدفن في مقابر المسلمين بخروجهم عن الاسلام وفيه عبوة لغيرهم ممن تسول له نفسه اقتراف مثل خطيئتهم، فما قولكم في قواهم، واذا كان هناك ذبح اخلافاً ذكراً فيه، وتناولكم من الله الاجر والثواب۔

**الجواب**۔ وهو الموفق للصدق والثواب، اما عن الجزء الاول فليتم هذا ولا الدلائل ثبوتية بما السائل، ففي الدلائل المتعارف فصل الجزية احكام اهل الذمة مانعة ولا يعمل بسلام في رد المقدار ولا يستعمل ولا يحمله لانه عزوكل ما كان كذلك لئلا يبتدون عنه قلت ومن هذا الاصل تعرف احكام كثيرة دو متفق اده وهذا اصل كل وهما جزئيات نسرها في الدلائل المتعارف الذي اذا اشتري دالاً اي اراد شراءها في المصرا لا يتبقي ازواج منه فلو اشتري يجبر على بيعها من المسلم وقيل لا يجبر الا اذا كثرت درسا، في رد المقدار قوله



الذي اذا اشترى دارا الخ قال الشريفي في شرح السيوطي مصر الامام في ارضيهم للمسلمين  
كما مصرهم رضي الله عنه البصر والكوفة فاشترى بها اهل الذمة دورا وسكنوا مع المسلمين لم يمتنعوا  
من ذلك فانا قبلنا منهم عقد الذمة ليقفوا على محاسن الذين قصوا ان يومئذوا واختلط بهم بالمسلمين  
والسكن معهم يحقق هذا المعنى وكان شيخنا الامام قمي الائمة الحلواني يقول هذا اذا قلنا  
وكان بحيث لا تعطل جماعات المسلمين ولا تتقلل بجماعة يسكنناهم هذه الصفة فاما اذا اكثروا على  
وجبرئيل الى تعطل بعض الجماعات او تقليلها متعوا من ذلك وامروا ان يسكنوا ناحية ليس  
فيها للمسلمين جماعات وهذا محفوظ من ابو يوسف في الامالي اتم في الدار المختار بعد اسطر  
رواذا تكادى اهل الذمة دورا فيما بين المسلمين ليسكنوا فيها في مصر رجاز لعود نفع  
اليتا وليروا تعا ملنا في سلموا بشرط عدم تقليل الجماعات يسكنناهم شرطه الامام  
الحلواني رفا ان لزم ذلك من سكنناهم امروا بالا اعتزال عنهم والسكنى بنا حير ليس فيها  
مسلمون وهو محفوظ عن ابو يوسف بنحو عن الزخيري وفي رد المختار تحت القول  
الاني من الدار المختار لكن رده الخ مانعه فتحصل من مجموع كلام الحلواني والتمرقاشي  
انه اذا لزم من سكنناهم في مصر تقليل جماعاتهم واباسكنى في ناحية خارج مصر ليس  
فيها جماعات للمسلمين وان لم يلزم ذلك ليسكنوا في مصر بين المسلمين مقهورين لاني  
محل خاصة لانه يلزم من ان يكون لهم في مصر المسلمين منفعة كمنفعة المسلمين بسبب  
اجتماعهم في محلهم فافهم ثم في رد المختار بعد اسطر بعنوان التنبيه مانعه قال في الدار المختار  
وكذا يمنعون عن التعلى في بناءهم على المسلمين ومن المساواة عند بعض العلماء نعمه ببقى لقد  
ثم قال بعد بحث طويل والتحديث الشريف لا يقيدان لهم ما لنا من العز والشرف بل في  
المعاملات من العقود ونحوها لادلة الدالة على التزامهم بالمغار وعدم التمرد للمسلمين ومصر  
الشافعية بان منعهم عن التعلى واجب واذ ذلك بحق الله تعالى وتعظيم دينه فلا يباح برضا  
الجار المسلم او قواعدا لا تبااء ولقد مر انه يحرم تعظيمه ولا يخفى ان الرضا باستعلاءه تعظيم  
له هذا ما لي في هذا المحل والله تعالى اعلم اه قلت وفي الباب من ايات لا تعد وقيما ذكرنا  
انشاء الله تعالى واذ كان هذا احكم الكراء والشراء للدار والتعلى في البناء والجدد انكيف  
حكم بيع المسلمين ارضيهم من الكفار وهو اقوى اسباب العزة والشوكة والقوة والصولة  
واذا كان هذا احكم الذميين وهو مقهورون تحت حكم الاسلام فكيف حكم غير الذميين الذي ليس



فی شئ من الاستسلام وهو كما قال الله تعالى لا يالوكم خبالا و كما قال تعالى لا يرقون في مؤمن  
الذلا ذمة و كما قال الله تعالى ان يتفقوكم يكونوا لكم اعداء و يبسطوا اليكم ايديهم و السنتهم  
بالسوء و دودا و التفترون، و لله در العاقل ۵

احبا بناوب الزمان كشيرة و امر متها رفعة السفهاء  
فتقى يقيق الدهر من سكراته و رأى اليهود بذلة الفقهاء  
واما عن الجزء الثاني فان كان اهل هذه الفتاوى من اهل البصيرة و الكياسة فاقرب  
محايلها هي السياسة، و العلماء لهم في امثالها حق الرياسة، و هذا اخر الجواب في هذا  
الباب و الله اعلم بالصواب -

کتبہ اشرف علی التاوی من المند المحتفی الفتاوی عفی عتہ للثلاث الاول فی رمضان المبارک ۱۳۳۸ھ  
(النور شعبان ۱۳۵۲ھ ص ۹)

خریدن جلد یا لحم حیوان قبل ذبح | سوال (۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس  
مسئلہ میں کہ بکری یا گائے وغیرہ کی کئی شخصوں نے قبل ذبح کے اگر گوشت کا اندازہ کر کے ان کی قیمت  
طے کی اور چمڑے کی قیمت علیحدہ دوسرے شخص سے طے کرائی اور اسی وقت قیمت بھی سب دیوں نے دیدی  
یا ٹھہر کر دی اور دوسری صورت یہ ہے کہ قبل ذبح کے فقط گوشت یا فقط چمڑے کی قیمت طے کی اگر  
قبل ذبح کے ایسی صورت کی جائے تو اس کا گوشت بعد ذبح کے خریدنا یا کھانا جائز ہے یا نہیں بینوا و جہا  
الجواب، فی الدار المختار صور البیوع القاسد و کن اکل ما انصالح خلق ک جلد  
حیوان و قوی نمود بزر بطیمہ اھ اس سے معلوم ہوا کہ یہ بیع قاسد تھی اور بیع قاسد میں گوشتا قدر  
گنہگار ہوتے ہیں مگر بیع بعد قبضہ کے مملوک ہو جاتی ہے پس گوشت بھی مملوک ہو گیا اس لئے بعد  
ذبح کے اس گوشت کا خریدنا جائز ہے۔ ۲۹ رمضان ۱۳۳۳ھ

زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے | سوال (۶۶) قصاب رعایا میں ہمیشہ سے یہ دستور ہو کہ بمقابلہ دیگر  
انڈان نرخ پر گوشت خریدیں اسکا حکم | اشخاص کے زمیندار کو کم نرخ پر گوشت دیتے ہیں، اور بعض جگہ ایک  
آنہ میر میں ہے خواہ نرخ کچھ ہو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایک طرح جائز ہے کہ وہ قصاب اس زمیندار کے مکان میں مثلاً رہتا ہو یا اور کوئی  
انتقل اس سے ایسا حاصل کرتا ہو جس کی اجرت لینا شرعاً جائز ہو اور اس اجرت میں یہ یا ٹھہر جاوے کہ  
ہر ماہ اس قدر گوشت ہم اتنے نرخ پر لیں گے اور مہینے میں اس مقدار سے زیادہ نہ بڑھیں، کم رہے تو



مضانقہ نہیں اس طرح درست ہے، جتنا احتمال ہمدیہ جس میں ہو اس سے کچھ زیادہ مقدار ٹھہرا لینے میں  
خطو نہ رہے گا، مگر حساب یاد رکھنا ہوگا، ۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ الرابعہ ۲۳)

زمینداروں کا شکاروں سے شادی | سوال (۶۷) زمینداروں میں دستور ہے کہ شادی کے وقت شکار  
کے موقع پر بھی بنرخ ارزان خریدنا وغیرہ زمینداروں سے فی ہل ایک روپیہ دے کر گمی لیتے ہیں، اور کا شکار ایک روپیہ  
لے کر سوار روپے کا گمی دیتے ہیں۔

**الجواب،** یہ ناجائز ہے کیونکہ اس کی مجموعی مقدار معین نہیں، کہ کتنا گمی ایک سال میں مثلاً

لیا جاوے گا، ۲۶ سوال ۱۳۳۳ھ (حدیث ثالثہ ص ۱۵۸)

کھڑی ہوئی گھاس کی بیع | سوال (۶۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
بعض اعذار کی حالت میں | مطلقہ کی کتابوں میں بیع باطل و فاسد کے بیان میں لکھا ہوا ہے کہ کھڑی

ہوئی گھاس بیچنا درست نہیں ہے جبکہ زمیندار نے قبل جیتے کے پانی نہ دیا ہو اور خود رو ہو، جو زمین قابل  
مزدوعہ کے نہیں ہوتی و نہ از نشیب ہوتی ہے، اور بارش میں ڈوب بھی جاتی ہے، اس زمین پر پٹلی العیم گھاس  
حاکم کرتی ہے اور زمیندار لوگ پانی تو نہیں دیتے مگر اس کی نگرانی وحفاظت کرتے ہیں، اور سرکار مزدوعہ سے

کم ٹکان تشخیص کر کے مالگزاری بھی لیتی ہے، اور زمینداروں کو اس کی مالگزاری دینی پڑتی ہے، اور جب کہ

زمیندار کو چرائی لینا ناجائز ہو تو ایسی صورت میں زمیندار بلا وجہ نقصان اٹھاتا ہے، اور گرد و نواح کے

لوگ مویشیان تجارتی رکھتے ہیں، یعنی گلے اور بھینس بکثرت پالتے ہیں، اور اس کا گمی اور دودھ اور بیل

وبھینسا جو اس سے پیدا ہوتا ہے فروخت کرتے ہیں، اور چند روز کے بعد وہی مالکان مویشیان اپنا

استحقاق قائم کرتے ہیں، کہ ہم عرصہ دراز سے بلا معاوضہ چرا رہے ہیں، مالک زمین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے

زمیندار و نقصان اٹھاتا ہے، ایک تو سرکار کو مالگزاری ادا کرتا ہے۔ دوسرے بعد چندے زمین پر اس کا کوئی استحقاق

خاص بہ نسبت اور لوگوں کے باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی وقت میں اگر زمین قابل مزدوعہ کے ہو جاتی ہے، اور

زمیندار اس کو مزدوعہ کرنا یا کرنا چاہتا ہے تو وہی مالکان مویشیان نالیش فوجداری میں کہتے ہیں، اور بچاؤ

بلا وجہ مفت پریشانی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور جس قدر ایسی زمین پر تہی کے گرد و نواح میں کھیت رہتے ہیں

ان کھیتوں کو بھی مویشیان نقصان پہنچاتے ہیں، زمیندار مالگزاری سرکار کہاں سے ادا کرے، ایسی صورت

میں زمیندار کو کیا چارہ کار ہے، یعنی اس زمین پر تہی کی چرائی لینا اور بغرض تحفظ استحقاق آئندہ مویشیوں

کو روکنا ناجائز ہے،

۷۱ اور ایسی قسم کی زمین پر تہی پر گھاس جیتی ہے، اور مویشیوں کو چھٹنے وغیرہ سوز دیا جاتا ہے، اور



حفاظت کی جاتی ہے، مگر زمیندار پانی نہیں دیتا ہے، اور جب وہ گھاس بڑی ہو جاتی ہے، اس کو گھاس کلاں اور کھر بھی کہتے ہیں، اور وہ دیہاتوں میں نہایت کاٹاؤ ہوتی ہے، یعنی کل مکانات آدمیوں کے رہنے اور مویشیوں کے رہنے کے اور کل ضرورتوں کے مکانات اسی سے چھائے جاتے ہیں، علاوہ اس کے اور کوئی ختم ایسی نہیں ہے کہ جس سے مکانات دیہات کے چھائے جائیں، اور وہ گھاس کلاں یعنی کھر قیمتی ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں پرہی زمین کی گھاس کی حفاظت کرنا اور بیع کرنا جائز ہے یا ناجائز، اور اگر علی العموم پرہی زمین کی گھاس ہر شخص چروا دیا کرے اور حفاظت نہ کرے تو دیہات میں مکانات چھانے کی ضرورت کیونکر رفع ہو سکتی ہے؟ بینوا تو چروا،

**الجواب**، جو گھاس سیدھی کھڑی ہو جاوے، یعنی تنہا رہو، جیسے پولا جس میں سینکیں نکلتی ہیں وہ ہر حال میں زمیندار کی ملک ہے، اور جو ایسی نہ ہو بلکہ زمین پر پھیلتی ہو اس میں یہ تفصیل ہے، کہ اگر وہ اس شخص کے پانی دینے سے پیدا ہوئی ہے تب بھی اس کی ملک ہے اور جو از خود پیدا ہوئی ہے وہ ملک نہیں اور محض حفاظت سے ملک نہیں ہوتی پس ایسی گھاس کا بدون کاٹے ہوئے بیچنا یا کسی کو اس کے لینے سے روکنا جائز نہیں اور مالک داری دینے سے اس کا جواز لازم نہیں آتا۔ لان اخذا الخراج ان کان حق مظاہر وان کان بغیر حق فلان المظلوم لا یظلم غیرہ، البتہ اگر مواشی کو اس میں چرنے کی اجازت دینے سے کوئی ضرر تین ہو جیسا سوال میں لکھا ہے فی قولہ ہی مالکان مویشیان الخ تو اس صورت خاص میں اس سے تو روکنا جائز ہے، لیکن بیع یا اجارہ جائز نہیں، بلکہ اگر مواشی والوں کو گھاس کی ضرورت ہو اور قریب موقع پر مفت گھاس میسر نہ ہو تو اس مالک گیاہ سے کہا جاوے گا کہ یا تو گھاس چرانے کی اجازت دو یا گھاس کٹوا کر دو، البتہ اگر اجازت میں زمیندار کا کوئی معتد بہ ضرر ہو اور مانعت میں عامہ کا مستند بہ ضرر نہ ہو تو امید ہے کہ فقہار کے کھٹے ہوئے میلہ پر عمل کرنے میں ملامت نہ ہوگی، اور وہ جلد یہ ہے کہ جس زمین میں گھاس اس کو کسی شخص کے ہاتھ کسی اور کا کیلئے اجارہ پر دیدے، مثلاً اس میں مواشی کو کھڑا کیا کریں گے وشل ذلک پس وہ دام کرایہ کے ہونگے، گھاس کے نہ ہوں گے، کذا فی الدر المختار و رد المحتار باب البیع القاسم و باب الشرب،

۲۷ شعبان ۱۳۳۸ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۶)

**سوال (۶۹)** نہی عن صفقۃ فی صفقۃ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے گا تو اس پرزہ کی تو بیع ہے اور نکلنے کا اجارہ۔  
۲ چار بانی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بیع کا اجارہ، پس سقہ سے



پانی لینا کہ جب اس نے کنوئیں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیں عندہ بھی ہے۔ ملک کوئی زلیو یا انگوٹھی جڑے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور نگانے کا اجارہ وغیرہ لک من المعاملات المأخوذة۔

**الجواب**، تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا فقہانے صباغی و خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صباغ اور خیاط مصالح کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے۔ وھذا اظاہر جدا۔ فقط والله اعلم،

**سوال (۷۰)** ۱۔ گھاس خود رو کو کفار یا میر کار سے خریدنا کیسا ہے؟  
۲۔ اور کفار کے ہاتھ بیچنا کیسا ہے؟

**الجواب**۔ ۱۔ درست نہیں، ۲۔ بعض کے نزدیک درست ہے،

۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰)

**سوال (۷۱)** ۱۔ بہشتی زلیو میں گھاس کے ملک ہونے کے متعلق حضرت نے تحریر فرمایا ہے کہ البتہ اگر پانی دے کر بیچنا اور خدمت کی ہو تو اس کی ملک ہو جائے گی  
اب بیچنا بھی جائز ہے، اور لوگوں کو منع کرنا بھی جائز،

خدمت کی صراحت فرمادی جائے کہ کس طور کی خدمت یا مالک زمین اگر گھاس کا پھول ڈالے جس کی وجہ سے گھاس اُگے، آیا اس صورت میں بھی گھاس اس کی ملک ہو جائے گی یا نہیں؟

**جواب**۔ بدرجہ اولیٰ ملک ہو جائے گی سقی سے غرس کو اس کے حصول میں زیادہ دخل ہے

فی رد المحتار و اخص من ذلك كله وهو ان يحتش الكلاء ادا ثبتت في ارضه فهو ملك للزليو

لأجل اخذة بوجہ محصوله بکسبہ و خیرہ و غیرہا ملخصا ج ۱۵ ص ۳۵۳،

۱۰ رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامسہ ص ۹)



## اقالہ (واپسی بیج) اور بیج بالخیار

تعریف اقلہ و بیع بالخیار | سوال (۵۳) بیع اقلہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہے، اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے؟

الجواب، اقالہ ہے کہ ایک بیع تام ہو گئی، پھر مشتری یا بائع بچتا یا اور دوسرے سے واپسی بیع کی درخواست کی، اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا اور بیع بشرط الخیار یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ ہم کو اسی مدت تک واپس کر لینے کا اختیار ہے، یہ تو تعریف ہے، رہی بحث سو بہت سے مباحث اس کے متعلق کھسے ہیں، اگر کوئی خاص امر دریافت کیا جائے تو جواب ممکن ہے۔

و جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱)

تحقيق حديث خيار المجلس **سوال** (٤٣) روى البخاري في كتابه حديثاً قتيبة ثنا ليث عن نافع عن ابن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وآله انه قال اذ تباع الرجلان فكل واحد منهما بالخيار والمريتقرا وكان جميعاً او يجزأ أحدهما الآخر فان خيرا أحدهما الآخر تسأني فتبعا يبا على ذلك فقد وجب البيع وان تقرا فابعد ان تباعا ولم يترك واحد منهما البيع فقد وجب البيع من كتاب البيوع وهذا الرواية من اها للنسائي بعين هذا السند ومنتهى سوى ان زاد لفظ الشرط ثم روى البخاري في تلك الصفحة عن عبد الله بن عمر قال بعث من امير المؤمنين عثمان الى قوله فلما تباعنا رجمت على عقبي حتى خرجت من بيته عثيمان يراود في البيع وكانت السنن المتبايعين بالخيار حتى يتفراقا ثم فقي هاتين الروايتين المرفوعتين حقيقة وحكما بيان واضع لثبوت خيار المجلس وقاطم لكل تاويل ولا يعارضه ما رواه النسائي في ١٥٥٠ من عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبي صلى الله عليه وآله قال المتبايعان بالخيار والمريتقرا الا ان يكون صفقة خيار ولا يحل له ان يفارقا حبه خشية ان يستقله اذ لان هذا متكلم فيه ولو سلم انه لا يعارض الصحيح ولو سلم فهي اشارة والاو الى كالا صريح او صريح والاشارة لا تقوى الصراحة واما قول ابن عمر ما ادركت الصفقة حيا مجموعا فهو من المتبايعين رواه البخاري في ١٥٥٠ فهدوان احتج به الطحاوي فهو غير تام وغير مفيد لنا لاننا لا نقول بمقتضى ذلك الهلاك قبل القبض عندنا يوجب فسخ البيع وكون الهالك من مال البايع لا من



المبتاع فما لا نقول به كيف نخبر به فلا يقيدنا الا اثبات المخالفة بين قوله وقوله فلهما وان تعاقبا  
 بقيت دوايته سالمة بل ينبغي ان يؤخذ هذا الاخير ويؤاد بالصقفة الصقفة التامة باعتبار  
 جميع شرائطه ومن شرائطه التفريق بالابدان فنعني هذا القول ما دركت الصقفة بعد  
 التفريق بالبدن حيا مجموعا فهو من المبتاع فيجوز قول الخنفي من الحديث الصحيح مرفوعا  
 وموقوفاً بوجه الطبع ويستنكره ولا تريد من جابكود كوما رواه الشرايح او الاتفاق اذ هو من  
 الحديث الصحيح لا غير بل معاملته مع عثمان تدل على ان تلك السنة كانت مسوقة عندهم  
**الجواب** ، هذه الشبهة من شبهات القديمة ولا شك في ان ظاهر الاحاديث هو ثبوت  
 خيار المجلس لكن لا يصح الحكم بكون المذهب الخنفي مخالفاً للاحاديث يقيناً مادامت  
 الاحاديث تحتمل التأويل ولو كان فيه شيء من البعد ولا يسلم احد من اهل المذاهب  
 المتبوعة عن هذه التأويلات كما حصل بعض الشافعية قوله عليه السلام فاقوا ما تيسر  
 من القرآن على المعاقبة فانها متيسرة واقرب كمثل الخفية قوله عليه السلام لا يحل له ان  
 يفارق خشية ان يستقيله من اية الخمسة الا من ماجة ورواه الدارقطني كذا في التلخيص  
 مرفوع فيه دليل ان صاحبه لا يملك الفسخ الا من جهة الاستقالة واما قول الخالفين  
 انه لو كان المراد حقيقة الاستقالة لم تمنع من المقارنة لانها لا تخص بل يخص العقد  
 فالجواب عنه ان قرب العهد بالعقد له دخل مشاهد في تأثر كل من المتعاقدين بالتعاقب  
 الاخر اما قوله لا يحل فمحمول على الكراهة من حيث انه لا يليق بالمرودة وحسن معاشرته السلم  
 كما اضطر اليه ايضا القائلون بخيار المجلس فان حل المقارنة اجماعاً عندنا وعندهم جميعاً  
 واما كونه متكلماً فيه فيعتبر لو كان معارفاً للصحيح ولم يعارض بعد تأويل الصحيح واقرب  
 التأويلات حمل التفريق بالابدان على الاستحباب تحسيتاً للمعاملة مع المسلم كما ذكر في  
 تقرير حديث الاستقالة واما قول المخالفين انه لو كان المراد تفريق الاقوال فخلا الخد  
 عن القائل وذلك ان العلم محيط بان المشتري ما لم يوجد منه قبول المبيع فهو بالخيار وكذلك  
 البائع خياره في كونه ثابت قبل ان يعقد البيع اه فغير ملتفت اليه لان يمكن ان يكون مقعوداً  
 الشارع في بعض بيوع الجاهلية من نحو الملاسة والمناذرة فلم يكن خائفاً عن الفائدة  
 دأماً نحو كون بعض الفاظ الحديث غير محتمل للتأويل كقوله عليه السلام فان خير احد  
 الاخر فتبايعا على ذلك فقد وجب البيع وان تفرقا بعد ان تباعا ولم يترك واحداً منهما



البیع فقد وجب البیع اھ فیمنوعۃ لان معنی قولہ فقد وجب البیع فی الاول ای شیء الخیار  
 حیث خیار احد ہذا الآخر وفي الثاني ای البیع البات حیث لم یشتتر قید الخیار وليس یقط  
 اصوح منه وليس الامام متفق فی هذا بل قد ذهب الیہ المنعوی والمالکی، والثوری واللیث  
 وزید بن علی وغیرہم كما فی النیل ج ۵ ص ۳۷ و اللہ اعلم، ۱۰ ربيع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ)

دھوکے سے معاملہ ہی کا کر لیا | سوال (۳۷) ہمارے اطراف میں بسا اِس طرح دیا جاتا ہے کہ ایک نرخ میں  
 تو مشتری کو عیار نہیں کر کے فی روپیہ کے حساب سے چیت کے اَدھار غلہ دیا جاتا ہے، اور چیت میں  
 روپیہ لیا جاتا ہے، اسال بھی ایسا ہی ہوا، مگر سامیوں نے یہ دھوکہ دیا کہ ہماری بڑی پٹی کا یہ حوالہ دیا کہ  
 ان کے یہاں فی روپیہ چھ سیر گندم دیا گیا ہے، اس لئے میں نے بھی اسی نرخ پر دیدیا، مگر اسی روز سہ پہر کو  
 معلوم ہوا کہ مجھے دھوکہ دیا گیا، اور جانچے پر معلوم ہوا کہ بڑی پٹی میں ساٹھے پانچ سیر گندم فی روپیہ لیا گیا ہے،  
 اب میں چھ سیر کی جگہ ساٹھے پانچ سیر نرخ فی روپیہ دے سکتا ہوں یا نہیں، غلہ میرے قبضہ سے نکل گیا ہو، مگر  
 ابھی اسامیوں نے کھیت میں نہیں ڈالا ہے، بلکہ گھر پر موجود ہے، میں نے یہ کہلوادیا ہے کہ بڑی پٹی میں ساٹھے  
 پانچ سیر دیا گیا ہے، اب میں نے بھی ساٹھے پانچ سیر بچا ذکر دیا ہے جس کو یہ بھاؤ منظور ہو رکھے ورنہ میرا گندم  
 واپس کر دیاوے، لیکن کسی نے واپس نہیں کیا،

الجواب، فی الھدایۃ فیما یکوہ من البیوع وعن تلقی الجلب وھذا اذا کان یضرب باھل البلد  
 فان کان لا یضرب فلا یاس بہ الا اذا الیس السعہ علی الواردین فحینئذ ینکروہ لما فیہ من الغرر والغرر  
 الوقولہ کل ذلک ینکروہ ولا یفسد بہ البیع لان الفساد فی معنی خارج ذائد لانی صلب العقد  
 فی مثل نقطۃ الصحۃ ج ۲ ص ۵۰، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اسامیوں کو اس دھوکہ دینے سے گناہ  
 ہوا لیکن صحیح ہوگئی، آپ کو نہ غلہ کا واپس کرنا جائز ہے اور نہ دام زیادہ لینا، آپ ان کی ترستا  
 کی تحقیق خود کر سکتے تھے، ان پر کیوں اعتماد کیا۔ ۱۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۶۱)

مشتری پانچ کو بیع کی حالت | سوال (۵۷) کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا  
 بیان کرنے میں دھوکہ دے ہے اور عمر دگیا میں، زید نے عمر سے کہا کہ تمھاری جائدا جس کا غلہ لے لے گا  
 کا وصول ہوتا ہے، پانی پت میں ہے، اور پانی پت میں نرخ غلہ ارزاں ہو گیا ہے، ان کے باہمی عقد بیع  
 ہو گیا، بعد بیع عمر کو معلوم ہوا کہ زید نے مجھ کو قریب دیا، غلہ ارزاں فروخت نہیں ہوتا، نوبت عدالت  
 پہونچی، عمرو نے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید نے مجھ کو قریب دیا، اور مجھ سے کہا کہ پانی پت میں غلہ ارزاں  
 ہوتا تھا کہ فروخت ہوتا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دو من سے بھی کم فروخت ہوتا ہے، اس کے بعد یہ



مقدمہ ثالثوں کے پاس آیا، ثالثوں سے عمر کو لے بیان کیا کہ خریدنے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فی صدی فروخت ہوتا ہے، اور شہادت سے بھی عمر کو لے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمر سے بیشک یہ کہا تھا کہ پانی پت میں چار پانچ من غلہ فی صدی فروخت ہوتا ہے، پس اس صورت میں عمر کے دونوں بیان جو ظاہر امتراض معلوم ہوتے ہیں، اس کے اثبات دعویٰ کے بھی مقرر اور شہادت کے مسقط ہیں یا نہیں، یعنی فریب چار پانچ من فی صدی کا جو شہادت سے ثابت ہو وہ ثابت رہے گا، یا اول بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائے گا، اور شہادت ساقط ہوگی، یا دوسرا بیان کی مثبت رہے گی۔

**الجواب۔** عبارت سوال کی ناکافی ہے، رہا فی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ ہے کہ جس میں میں اس قدر غلہ حاصل ہوتا ہے یعنی دو من چونتیس سیر یا دو من سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ جائداد سو روپے کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمر کے ان دونوں بیانیوں کا تعارض مضرب نہیں، کیونکہ جب مقدمہ ثالثوں کے سپرد بتراضی طرفین ہو گیا، تو مجلس قضاء اب اس حکم کی مجلس ہوگی، اور پہلا بیان مجلس قضا سے خارج ہوگا جس کا اعتبار نہیں، اور اس مجلس میں دعویٰ کیا ہے، وہ اور شہادت متوافقی ہیں، لہذا پہلے بیان کا تعارض مضرب نہیں، لیکن باوجود مضرب ہونے کے عمر کے اصل مقصود کو نافع نہیں، کیونکہ اصل مقصود اس کا خیار فسخ کا حاصل کرنا ہے، جیسا کہ خود اس سوال کی بھی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے پرچے سے جو اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آیا ہے زیادہ واضح ہوتا ہے، اس میں مانع کا نام زید فرض کیا گیا ہے، اور اس میں عمر و اس دوسرے پرچے میں خیال مانع مانع کے لئے نہ ہونا مدلل مفصل مذکور ہے والشرع واللیل هذا فی الہدایۃ الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبلت دان خالفھا لم تقبل و فی حاشیہا بوم مل علی قولہ کتاب الدحوی فی عرف الفقہاء عبارة عن مطالبۃ حق مجلس من لم الخلاص عند ثبوتہ الی قولہ شرط صحۃ مجلس القضاء قال الدعوی فی غیر مجلس القضاء لا تصح الخ واللہ اعلم، یوم عرفہ ۲۵ ص ۱۲ (امداد ثالث ص ۱۲)

**سوال سابق | سوال (۶۷)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ملکیت کی جائداد جس کا عمر غلہ سال بھر میں آتا ہے، پانی پت میں عمر کے قبضہ اور تصرف میں ہے، اور زید گیا میں رہتا ہے، زید سے عمر کو لے گیا میں جا کر کہا کہ تمہارا غلہ میرے پاس بمقدار اللعہ موجود ہے، زید نے اس کو اللعہ سمجھ کر چودہ سو کو عمر کے ہاتھ فروخت کر دیا، بعدہ زید کو معلوم ہوا کہ میری جائداد کی آمدنی میں سے کو زیادہ ہے، اب عمر و چاہتا ہے کہ یہ بیع باطل قرار دی جائے اور زید کہتا ہے کہ مجھ سے



مقدار کیت میں ضرب کیا گیا ہے، مجھے خیال فرمے، میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا  
 عمر کا خیال ہے غایہ مافی الباب یہ ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اس کی قیمت اسی طرح دلاوی جا  
 کیونکہ بیع ہو چکی تھی، اس مسئلہ کی بابت علماء دین سے سوال ہے کہ اس صورت میں زید بالغ کو یہ  
 سبب غبن فاحش خیال فرمے یا نہیں؟

سوال دوم یہ ہے کہ نرخ کے اندر فریب دینے سے حق فسخ حاصل ہوتا ہے، یا مقدار بیع کے  
 اندر فریب دینے سے بھی حق فسخ حاصل ہوتا ہے؟

الجواب، عبارت سوال کی ناکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع  
 جائداد کی ہوئی ہے، اور اس کی آمدنی زیادہ غلہ کی ہے، اور مشتری نے دھوکہ دے کر بائع کو کم بتلائی  
 جس سے گراں چیز اڑاں فروخت کر دی، اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر کو گناہ بہت ہوا، لیکن  
 زید کو خیال فرمے حاصل نہیں، البتہ عمر و برقیہ مین و بین اللہ واجب ہو کہ زید کی رضا و طیب نفس حاصل کرے،  
 ولائثل هذه فی الهدایة و مزایع مالہ و یروہ فلا خیالہ، و کان ابو حنیفۃ یرقی قول اولائک الخیار اعتباراً  
 الخیار القیب و خیال الشراط و هذا الان لزوم العقد بتمام الرضا و الزوال و لا یتحقق ذلك الا  
 بالعلم یا وصف المبیع و ذلك بالروية قلہ یکن البائع راضیا بالزوال و وجد القول المرجوع الیه  
 انه معلق بالشراء لہما یروینا فلا یتثبت و نہ وروی (قال الزیلعی) اخبرنا الطحاوی ثم البیہقی عن علقمہ  
 ابن ابی وقاص، ان عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ باع ارضاً بالبصرۃ من طلحة بن عبد اللہ و فقیل  
 لطلحة انک قد غبت فقال لا خیال لانی اشتريت مالہ و فقیل لعثمان انک قد غبت فقال لی  
 الخیار لانی بعت مالہ و فقیل لہما جید بن مطعم فقصم بالخیار لطلحة و کان ذلك بمحضر من العطاء  
 اھ قلت لما لو یتثبت الخیار للبائع مع عدم رويہ لئلا یتحقق المبیع فقی عدم رويہ الوصف الذی ہو  
 الربیع اولیٰ کہا ہو ظاہر فیہا و ان تلقی الجلب و هذه اذا کان یضرب باھل البلدا فان کان لا یضرب  
 فلا بأس بہ الا اذا البس السعر علی الوارد فحینئذ یکرہ لما فیہ من الغرر اھ قلت و مطلق النھی و  
 الکراہۃ یقید التحريم و هذا دلیل کون فعل هذه المشتري حراماً و فی الحدیث الا لا یجل مال  
 امرئ الا بطیب نفسه قلت و الخیار یخرج فی مخرجہ الا ان ہو دلیل علی وجوب رضا البائع  
 دیانتہ و اللہ اعلم۔

(جواب سوال دوم) اگر یہ سوال بھی متعلق سوال اول کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے تو سمجھ لینا چاہیے  
 کہ یہ فریب نرخ ہی میں ہوا ہے، مقدار بیع میں نہیں ہوا اور اس کا جواب گزر چکا، اور اگر مقدار بیع کو مستقلاً



پھر چنانچہ تو جواب یہ ہے کہ اگر مبیع جائداد میں عمارت ہے اور زمین جملہ ٹھیکر ہے تو بعد میں مقدار زیادہ معلوم ہونے سے بائع کو خیال نہیں ہوتا۔ فلاحیہ ایترومن اشتروی ثویا علی انہ عشرۃ اذرع بعشرۃ اداھا علی انھا مائۃ ذراع فوجدھا اقل فالاشتروی بالخیار ان شاء اخذھا بجملة الثمن وان شاع ترک و ان وجدھا اکثر من الذراع الذی سماہ فهو للمشتوی ولاخیار للبایع ثم الخ ، واللہ اعلم  
یوم عرفہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

## بیع سلم (بدھنی)

مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی | سوال (۷۷) یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہ کہ کھنسا کے وقت سلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط والوں کو قبل فصل شیرہ کے بیگی روپیہ دیدیا جاتا ہے، اور نرخ اسی وقت قرار پا جاتا ہے کہ ہم فصل میں اس نرخ سے فیہ لیں گے، اور اتنا روپیہ دیتے ہیں، اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لیں گے، یہ بات قرار پا جاتی ہے، جب فصل آئی اور جو بھی نرخ ہوا مالک شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا جاتا ہے، خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے، اور تعداد میں فروخت ہو جانے پر حساب کر دیتا ہے، مثلاً لید نے عمرو کو سو روپے دیئے اور یہ بات قرار پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا، جب فصل آئی اور شیرہ باب میں سے نکلتا گیا اور نرخ تین سیر ہو گیا تو مالک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرتا رہا، جب چھ سو سیر نکل چکا تو اس نے حساب کر دیا؟  
الجواب ، فی الدر المختار فی السلم شرط دوام وجودہ و فیہ شرط حملہ الی منزلہ بعد الايفاء فی المكان المشترط لیرصح الاجتماع الصفتین الاجارۃ والتجارة و فیہ کلا یجوز التصرف الی قولہ ولارب السلم فی المسلم فیہ قبل قبضہ، پس اولاً قبل فصل سلم ٹھیکر اتا جائز نہیں للروایہ الاولیٰ اور اگر بعد فصل ٹھیکر میں تو جب تک شیرہ پر خود رب السلم قبضہ نہ کرے اس میں تصرف کرنا جلیلہ کرنا خواہ خود خواہ بدریہ وکیل غیر قاض جائز نہیں، اور یہاں وکیل بائع ہے جس کا قبضہ جاکر خود رب السلم نہیں، اسلویہ بیع متغایب رب السلم نہیں، للروایۃ الثانیۃ، اور اگر خود رب السلم ہی قبضہ کرے تب بھی یہ شرط ٹھیکر ان کہ مسلم الیہ بیع کرایا کریگا، شرط زائد ہے، اور صفقہ تو کس کا صفقہ سلم کے ساتھ جمع کرنا ہے، اس لئے جائز نہیں، للروایۃ الثانیۃ، البتہ اگر فصل میں مسلم فیہ موجود ہو اور تو کس مشروط ہو، اور بعد تیاری فیہ قبضہ کر کے تو کس حدیث سلم الیہ کو وکیل بنادکب جائز ہے، فقط واللہ اعلم، ۴ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)



**سوال (۷۸)** زید نے بدھن کی بیٹی میں روپے اس قدر بانج کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے پر عمرو کو دیئے کہ پانچ سال میں فی سال دو من گیہوں کے حساب سے دس من گیہوں ادا کرے، ایک سال کے بعد دو من گیہوں کا اتنا ج ادا کر کے زید کا انتقال ہو اب سوال یہ ہے کہ زید کے ورثہ عمرو سے آئندہ چار سال میں عقد سابق کے موافق آٹھ من گیہوں ہوں کر سکتے ہیں یا نہیں، غرض احکام تقادین کی موت سے معاملہ معاہدہ سابق فسخ ہو جائے گا یا باقی رہے گا اسی طرح عمرو کے انتقال ہونے سے عمرو کے ورثہ پر زید کا تقاضا چلے گا یا نہیں یا دونوں صورتوں میں اصل روپیہ کا مطالبہ اور ادا واجب ہوگا؟

**الجواب**، فی الدار المختار ویبطل الاجل بموت المسلم الیہ لا بموت رب المسلم فیؤخذ المسلم قبضہ من ترکته حالاً لبطان الاجل بموت المدیون لا الدائن الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے مرنے سے کہ وہ رب السلم ہے عقد بحالہ رہے گا زید کے ورثہ عمرو سے موافق عقد کے وصول کریں گے، اور عمرو کے مرنے سے کہ وہ مسلم الیہ ہے میثاق باطل ہو جائے گی، بقیہ گیہوں عمرو کے ترکے سے وصول کر لئے جائیں گے، (تمتہ اولی ص ۱۶۶)

**سوال (۷۹)** روپیہ پیسے میں بیع سلم کسی مدیون کو آج دس روپے دئے، ایک سال بعد پچاس روپے کے پیسے کا عدم جواز دینا ہوگا، اسی طرح کا بیع سلم درست ہے یا نہیں، اس مسئلہ میں نزاع ہے لہذا جواب کو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

**الجواب**، اگر مقصود صرف مبادلہ فلوس و روپے ہی کا ہوتا، تو بوجہ عدم بانج کے یہ بیع درست ہوتی، لیکن مقصود تو یہاں دوسرا ہے، یعنی سود ایک حیلہ سے لینا اس لئے یہ جائز نہ ہوگا، جس طرح فقہاء نے بیع علیتہ کو باوجود انطباق علی قواعد الحوانہ کے اسی وجہ سے حرام کہا ہے، و ہذا ظاہر ہے

**سوال (۸۰)** ایفون کی کھیتی کرنا اس طریقہ سے کہ اس کا خریدنے والا اگر بیکر جو اس تخم نہ بزی کے زمانہ میں بیگی کچھ نہج دیتا ہے، اور جب پھول تیار ہوتا ہے تو پھلوں کو توڑ کر میٹھی کے تادہ میں جو مثل تنور کے ہے گرم کر کے اس پر پھلوں کو بچھا کر کپڑوں کی گدی سے اس کو دبالتے ہیں تو بھاپ سے وہ باہم سمٹ جاتا ہے، مثل روٹی کے تو اس کو دھوپ میں کھلاتے ہیں اور جب ایفون تیار ہوتا ہے تو ایفون اور روٹی دونوں اس کے طلب پر تول کے حساب سے فروخت



کرتے ہیں، اور وہ اپنا دیا ہوا پیغی لے لیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا عند الخلیل،  
الجواب - یہ سلم ہے، اگر سب شرائط جواز پائی جاویں تو جائز ہے،

۱۸ جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (حوادث اول ص ۱۰۰)

تحقیق معنی انقطاع  
در بیع سلم

سوال (۸۱) دیار بنگالہ کے آدمی وہاں بیع سلم کرتے ہیں، ساتھ ہی  
میں مع شرائط مذکورہ شرع کے، لیکن ان ملکوں میں ایسا کوئی بازار نہیں ہے، کہ ہر روز  
ہر وقت بیع و فروخت کی جائے، البتہ اندرون ہفتہ کے جلے واحد میں دو دن بازار قائم ہوتا ہے،  
اور اطراف و جوانب کے بازاروں کے حساب سے ہر روز بازار بھی پایا جاتا ہے، اور اکثر مقررہ بازاروں  
میں وقت معین پر شالی وغلہ کثرت سے بیع و فروخت ہوتا ہے اور بعض بازاروں میں نہیں، اور کوئی بازار  
اور کوئی دکان اور گدام ایسا نہیں ہے کہ جہاں ہر روز ہر وقت خرید و فروخت کی جاوے، البتہ وقت  
خاص اور معین پر موجود ہوتا ہے، لیکن ہر محلہ اور ہرستی میں ہر وقت بلا قیل و قال خرید و فروخت  
جاری ہے، جس وقت چاہے اس وقت مل سکتا ہے، اور بہت لوگ یہ نیت تجارت کے اپنے گھروں  
میں خرید کر گدام معبود رکھتے ہیں، اور فروخت بھی کرتے ہیں، اور کوئی عالم علمائے سلف و خلف کو  
آج تک مانع و غیر مجوز نہیں ہوا، بلکہ علمائے محققین سابقین و حال کے فتویٰ و تحریرات جائز اور درست  
پر پائے جاتے ہیں، مگر اس وقت ایک شخص ان ملکوں کی بیع و سلم کو بالکل حرام و ناجائز بیان کرتا ہے  
اور دلیل لاتا ہے کہ بازار میں گدام ہونا شرط ہے، اور اس گدام میں ہر وقت خرید و فروخت پایا جانا  
ضروری ہے، اور محسوس اور گھروں کے گدام کی خرید و فروخت کو درست و جائز نہ ہوگا، اب علماء محققین  
کی خدمت میں التماس ہے کہ اس صورت مرقومہ الصلہ کے ساتھ ان ملکوں کی بیع سلم وہاں پر درست  
و جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمادیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، فالنقد المختار والمنقطع لا یوجد فی الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق  
ولو انقطع فاقليم دون اشخول یجوز فی المنقطع، فرد المختار وحده الانتطاع ان لا یوجد فی الاسواق  
واکان فی البیوت کذا فی التعلیلین، شر بلا لایہ ومثل فی الفقه والبحر والھد فیہ لا یجوز فی المنقطع  
ای المنقطع فیہ لانه کایمکن احضارہ الایمشۃ عظیمۃ فیعجز عن التسلیم بحجۃ ۳۱۰، ۳۱۱  
اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسکول عنہا میں سلم جائز ہے، اور فی البیوت کے معنی ہیں کہ اس کا  
بیمت ملتا سہل نہ ہو، اور جب وہ ہر وقت بقیہ مل سکتی ہے تو جائز ہے، بلکہ فی اقلیم دون آخر سے معلوم  
ہوتا ہے کہ اگر خاص اس بستی میں بھی ملے مگر قرب وجوار میں مل کے تب بھی جائز ہے، ۳۱۰، ۳۱۱ (تمت البیوع)



# بیع صرف اور لُح الوقت سکوں نوٹوں کی بیع

(سوئے چاندی کی بیع)

روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے | سوال (۸۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اور کچھ پیسوں پر قبضہ کہ مبادلۃ الزمۃ بالفلوس یا اس طور کہ احد المتعاقدین نے روپیہ بالفعل دیا،

اور آخر نے روپے کے کچھ پیسے بالفعل دیئے، اور کچھ پیسے ادھار رکھے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ مسائل مصرح و مسلم ہیں۔ لُح الوقت بیع محدود باطل ہے بجز سلم کے یا سلم کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اقل مدت اس میں تسلیم سلم فیہ کے لئے ایک ماہ ہونا چاہئے، اور سلم فیہ بالفعل نہ دیا جاوے، یا قدر جنس میں سے اگر دو چیزیں ایک وصف میں بھی متحد ہوں تو تفاضل جائز اور نسیہ حرام ہے، لُح الوقت مباح ذریعہ غیر مباح کا بنے ناجائز ہے، یہ قرض میں مطالبہ شل کا استحقاق تھا ہے، اب مبادلہ مسئلہ میں کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ روپیہ قرض دیا گیا، اور یہ شرط بھی کی کہ اس کے عوض میں اتنے پیسے لیں گے یہ ناجائز ہے، خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵، دوسرے یہ کہ قرض نہیں دیا گیا، بلکہ مبادلہ مقصود ہے، اور دوسرے شخص کے پاس پیسے موجود نہیں ہیں یہ بھی ناجائز ہے خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵ تیسرے یہ کہ پیسے موجود ہیں مگر اس وقت کسی وجہ سے ملے نہیں، پس اگر تائب کا وزنی ہونے کا لحاظ کیا جاوے تو روپیہ و پیسے متحدہ القدر نہ ہوں گے، ان میں نسیہ جائز نہیں خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۳ اور اگر اس کے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جاوے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ محدث ہے، خواہ اس وجہ سے کہ اس کے وزن کے باٹ چاندی تولنے کے باٹ سے مختلف ہیں تو یہ مبادلہ جائز ہے کما اختلف الشیخان و محمد، چوتھے یہ کہ مبادلہ سلم مقصود ہے، لیکن کچھ پیسے اس وقت ملے یا ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۵، پانچویں یہ کہ دونوں طرف عقود علیہ موجود ہوں، اور اس کے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جاوے لیکن زیادہ لینے میں فتح باب ربو کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۵، چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ ربو کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحاضر، والشرع، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۵ھ (امداد فتاویٰ) پیسوں کا بدلہ روپیوں سے | سوال (۸۳) تعلیم الدین کے صفحہ ۳ میں ہے، اکثر رواج یہ ہے کہ روپیہ دے کر کچھ پیسے لیتے ہیں، اور کچھ پیسے گھنٹہ بھر کے بعد لیتے ہیں، یہ معاملہ جائز نہیں ہے، انتہی، اور نظام یہ مخالف درمختار اور عالمگیری کے ہے، بالتفصیل ارقام فرمایا جاوے۔ عبارت عالمگیری یہ ہے ص ۱۶۱



جلد ثالث مطبع کشوری فی لفصل الثالث فی بیع الفلوس واذا اشتري الرجل فلوسا بدراهم  
ونقد الثمن ولحقك الفلوس عند البائع فالبيع جائز ولك لو اختلفا بعد قبض الفلوس قبل  
قبض الدراهم كذا في المبسوط ودروى الحسن عن ابو حنيفة رة اذا اشترى فلوسا بدراهم وليس  
عند هذا فلوسا عند الاخر دراهم ثم ان احد هدا فم ونفرت جلد وان لم ينقل واحد منهما  
حتى تفترقا لم يجر كذا في المحيط انتهى وعبارة درمنا راين ست جلد ثالث باب الربو باع فلوسا  
بمثله او بدراهم او بدنانير فان نقد احدهما جازا انتهى اور اس مقام پر شامی میں کچھ تفصیل ہے  
وہ بھی ذرا بسط سے ارقام فرمائیے۔

**الجواب**، اصل میں اس مسئلہ میں قلعے تفصیل ہے جس کو باعتبار عادت غالبہ کے غیر ضروری سمجھ کر  
مصرح نہیں لکھا، وہ تفصیل یہ ہے کہ کچھ پیسے اور عارضہ بدلنے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس شخص کی ملک  
میں پیسے موجود ہیں، مگر بفصل اس کے پاس یعنی اس کے قبضہ میں نہیں، دوسرے یہ کہ خود ملک ہی میں ہیں  
حکم عدم جواز کا جو میں نے لکھا ہے، وہ دوسری صورت کا ہے، کیوں کہ یہ بیع المعدوم ہے، جس میں  
صرف بیع سلم کی اجازت ہے، اور یہاں شرائط سلم متحقق نہیں، اور پہلی صورت میں چونکہ بیع المعدوم  
لازم نہیں آتی، لہذا وہ جائز ہے، یہ تفصیل ہوئی، باقی اس کی تصریح نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ عوام کی عادت  
غالب یہی دوسری صورت ہے، اس لئے سدا للذرائع مطلقا لکھ دیا ہے، باقی روایات جو نقل فرمائی  
گئی ہیں ان کا حاصل صرف اتنا ہے کہ تمتع بشرط نہیں، سود میں بھی اس کا قائل ہوں، چنانچہ صورت  
اولیٰ کو جائز کہتا ہوں، اور تقابض کے عدم اشتراط سے بیع کے مملوک للبائع ہونے کا عدم اشتراط لازم  
نہیں آتا اور دوسری صورت میں ہی لازم آتا ہے، پس ملا نہی کا بیع المعدوم ہونے کا اشتراط تقابض،  
واللہ اعلم، ۸ ربيع الثاني ۱۲۳۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۵۱

**صفائی معاملات** | **سوال** ۸ صفا فی معاملات مسئلہ سطرہ پر تحریر ہے۔ اسی طرح جس جگہ  
چاندی کو چاندی کے بدلے یا سونے کو سونے کے بدلے کم و زیادہ کر کے بیچتا ہو مگر حیلہ جواز کے لئے  
کم جانب میں ایک پیسہ یا ایک پائی مثلا ملا لیں کہ جس کی قیمت اس قدر نہ ہو جس قدر دوسری طرف  
زیادہ مال ہے یہ بھی مکروہ ہے کذا فی الہدایہ اور ہیشی زیور میں کسی جگہ درباب بیان سود پر تحریر ہے  
کم جانب پیسہ ملا لیں یا دونوں شخص ایک ایک پیسہ ہر اد کے پڑے میں رکھ دیں تو جائز ہوگا ان  
دونوں عبارتوں کا مطلب اور فرق کیا ہے۔

**الجواب**، اس میں تفصیل یہ ہے بدین کی قیمت عرفا اگر متقارب ہو اس وقت تو یہ حیلہ



جائز ہے اور اگر متفاوت تفاوت فاش ہو تو ناجائز ہے، ہدایہ میں - دوسری صورت ہے -  
 کما یدل علیہ قولی جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے اور بہشتی زیور میں پہلی صورت -

۱۸ رجب ۲ ۱۳۳۹ھ

**سوال (۸۵)** بقال نقد روپیہ لے کر پیسے ۱۳ گنڈے دیتے ہیں اور  
 ادھار ہو تو ۱۳ گنڈے دیا کرتے ہیں۔ دو آتی جو آتی نہیں دیتے اس کا کیا حکم ہے،  
**الجواب**، پیسے بیع اور روپیہ شمن قرار دینے سے یہ صورت جائز ہے۔

۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۴۶)

**سوال (۸۶)** چاندی خریدنے میں جس طرح روپیہ کے ساتھ  
 میں ایک طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں۔ بخیال تبدیل جس پیسہ ملا لیا کرتے ہیں، ایسے ہی اگر نوٹ یا کوٹھی  
 کے روپیہ جمع شدہ کی بیع میں کریں، نیز ریزگاری خریدنے میں جو صرف کے یہاں وہ جاوے، اسے پیسہ  
 تصور کریں تو کیا قباحت ہے، فقط

**الجواب** یہ حیلہ تو بیع یا اُمید میں ہو سکتا ہے کہ اس میں مماثلت شرط نہیں، اور نوٹ  
 اور کوٹھی کے جمع شدہ روپیہ کی بیع درحقیقت حوالہ ہے، کہ قرض میں داخل ہے جس کا حکم مماثلت ہے  
 اور اس خیلہ میں وہ فائت ہے، لہذا درست نہیں، یہ جب ہی کہ کسی بیسی پر معاملہ کیا جاوے ورنہ علی السواء  
 مضائقہ نہیں کہ عدم مماثلت عقد میں شرط نہیں ٹھہرائی اور ادا کے وقت استبدال جائز ہی ہے، اور  
 ریزگاری کے معاملہ میں اگر بقیہ کو پیسہ تصور کیا جاوے تاہم معدوم ہے لہذا قیاس مع الفارق ہے (تبادل ۱۵۸)  
**سوال (۸۷)** روپے کی ریزگاری مثلاً ایک آنہنی اور ایک چونی اور ایک  
 وقت تفاوت وزن **دو ٹی لیستا جائز ہے یا نہیں**، جب کہ روپے کے مقابلہ میں ان سب ریزگاری کا وزن برابر ہو

**الجواب**، چونکہ اصل وضع میں ریزگاری اسی انداز سے بنائی جاتی ہے کہ ایک روپے کے برابر  
 ہو اور تفاوت کسی عارض فرسودگی وغیرہ سے ہوتا ہے لہذا وہاں ہوتا ہے جو یقینی نہیں پھر وہ بھی اس قدر  
 قلیل کہ اس کی کوئی مستند برہمیت نہیں۔ اس لئے بقاعدہ الیقین لایزول بالشک والناذر کا معدوم  
 وجہ یتہ در مختار و قدوة من الذهب و فقرة مما لا یدخل تحت الوزن بمثلھا فجاز الفضل لفقد  
 القدر مصریہ ۲۳ ص ۲۸۰، اس تفاوت کا اعتبار نہیں اور اگر کسی مقام پر زیادت یقینی ہو تو زیادہ  
 کو زبان سے معاف کر لے فی الدال المختار عن الخاصۃ لوباع درھما بدرھم واحدھا اکثر و ذنا فخلہ  
 زیادتہ جاز الخ ۲۴ ص ۲۷۵ ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۳۷)



حکم کی پیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۸) کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس  
یا درمبادلا مشرقی باب میں کہ زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ گیارہ سو روپے کے بدلے

فروخت کئے، اور عمرو مشتری نے زید بائع سے کہہ دیا کہ ان نوٹوں کا زرٹن یعنی گیارہ سو روپے چھ ماہ کے  
بعد ایک سو نوٹ کا تو ارشاد فرمایا ہے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور زید کے لئے سو روپے زائد سود ہونگے یا نہیں  
اور یہ بیع باطل ہے یا فاسد، یا جائز، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ جنس بدل گئی اس لئے یہ معاملہ  
جائز ہے، اور زید کو عمرو سے گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد لینا جائز ہے؟ غایت فرما کر مفصل بخوانا کتب  
جواب با صواب تحریر فرمائیے، فقط بینوا، توجروا،

(۲) اگر سو روپے کے کوئی شخص نوٹ یا بیڈ کسی کے ہاتھ سو سے کم یا زیادہ کو بدلے یا فروخت کرے  
تو کیسا ہے، بینوا توجروا،

الجواب، معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں، اس لئے یہ دونوں صورتیں حرام اور سود ہیں، کمی  
بیشی جائز نہیں، اور یہ بہت ہی ظاہر ہے، حوادث اول ص ۸۷

حکم کی پیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۹) ایک شخص مسلمان مالدار ہے، جب کوئی شخص اس سے مثلاً  
یا درمبادلا مشرقی نقدی قرض ایک سو ساٹھ روپے لینے کے واسطے آتا ہے تو وہ اس طریق سے

قرض دیتا ہے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپے ہے، بچا دس روپے اور بڑھا کر گویا ساٹھ روپے میں  
خرید کر دیتا ہے، حالانکہ مشتری بھی اس بات کو جانتا ہے کہ یہ چیز دس روپے کی ہے، اس کے ساتھ  
میں ایک سو روپیہ اور دیتا ہے۔ پھر یہ وعدہ مقررہ یہ جملہ ایک سو ساٹھ روپے لیا جاتا ہے، شخص مذکور کو  
کپڑے کی ضرورت نہیں ہوتی، مگر وہ مجبوراً طریقہ مذکورہ بالا کو اپنی حاجت روانہ کے لئے منظور و قبول  
کر لیتا ہے۔ اور دوسری صورت قرض مسطورہ بشرط صدقہ ہے کہ ایک سو روپے کا نوٹ ایک سو ساٹھ روپے  
میں دیا جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ مزید روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، قصد و نیت تو بالکل سود لینے کی ہے، اس لئے باطناً بھی حرام ہے اور  
مشروط بقبول البیوع بھی اس لئے ظاہراً بھی حرام ہے، غرض کسی طرح یہ معاملہ حلال نہیں اور نوٹ کا  
مذکورہ فی السؤال کا حرام ہونا تو اس سے زیادہ صریح ہے، فقط

۲ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ دتہ اولیٰ ص ۱۶۸

دیون کا مال قرض کے طور پر | سوال (۹۰) زید کا روپیہ اصل عمرو کے ذمہ باقی ہے اور مدت  
رعایت سے منسوخ نہ ہوا۔ مہلت گزر چکی، زید نے کہا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارا



پاس بہت موجود ہے، ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو مگر مال ہم خود دیکھ کر لیں گے اور جو ہم نے دیا تھا وہ مال نہیں گے، اس وقت جو مال تھا اسے پاس موجود ہے اس میں سے چھانٹ لیں گے، اور نہ بخاری خرید پر لیں گے بلکہ جیسا چاہے گا وہ لیں گے، عمرو نے کہا اچھا یلو زید نے عمرو سے مال خرید لیا اور کہا کہ قرض ہمارے ذمہ ہے، ہم دو چار روز میں اس مال کا روپیہ دیدیں گے، عمرو نے کہا کہ اچھا پھر زید نے کہا کہ اب ہمارے اس مال کو اگر تم منافع سے خریدتے ہو تو خرید لو، عمرو نے کہا کہ میں ص کے منافع سے خریدتا ہوں مگر روپیہ ایک ماہ میں دوں گا، زید نے کہا اچھا لے لو، زید نے اپنے قبضہ سے عمرو کے قبضہ میں دیدیا شمار کرادیا۔

**الجواب**، یہ حرام ہے کہ ادھار کی یہ رعایت (جیسے کہ زید کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے، اگر تھا اسے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تھا اسے پاس بہت موجود ہے ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے، تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو) بوجہ عمرو کے مدیون ہونے کے ہے البتہ یہ جائز ہے کہ زید کا جتنا روپیہ عمرو کے ذمہ رہ گیا ہے اس کے عوض میں مال اس طرح خرید کرے کہ وہ روپیہ بخرا ہو جاو پھر عمرو کو اختیار ہے خواہ اس مال کو خریدے یا نہ خریدے، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۳)

**نوٹ کی بیج کی صورتیں | سوال (۹۱)** نوٹ کی بیج تین طرح سے کی جاتی ہے، پہلا طریقہ دس کا نوٹ دس کو، دوسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نورپے تین چوئیاں، تیسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نوروپے بارہ آنے کے پیسے اس میں کون سی صورت جائز ہے؟

**الجواب**، اول جائز، ثانی اور ثالث ناجائز، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**نوٹ کا سک ہونا | سوال (۹۲)** نوٹ کاغذی سکتا ہے، مثل اور سیکوں کے یا نہیں؟

**الجواب**، نہیں، ۱۱ رجب المرجب ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**حکم کی بیشی درنوٹ دھنڈی | تمہ سوال (۹۳)** وظیٰ ہذا ان دونوں کو دے کر ان کی قیمت یا درمبادلہ اشرفی، دو چار روز کے بعد لیتا؟

**الجواب**، یہ درست ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

**سوال (۹۴)** والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھجنا چھوڑ دیا ہے بجائے اس کے نوٹ بھیجتے ہیں، نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کو فی سیکڑا کچھ آٹوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ نوٹ کمی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں۔ مگر میرے نزدیک اس کی تبدیلی میں



حرمیت و خجاست پیدا نہیں ہوتی، اس کی وجہ محتاج تطویل ہے درہ لکھتیا (امداد ثالث ص ۳۱)

**سوال (۹۵)**۔ عہد کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے، اور تین جگہ کا رخانہ ہے، ایک آرتی

بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپے بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ

بھیج دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود

لگایا تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں

اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لیں گے، اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا

کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے، مثلاً فی سیکرہ دولہ یا

تین آنہ کا ٹکڑا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے متعین ہوتی ہے، اور کچھ

حصہ ہائے روپے میں سے گو سالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے، اور ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا

قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے

بارہ میں کیا کیا جاوے..... اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز

نہ مانے گا، کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں، اور گو سالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا

کیونکہ صرف ہلکے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت

کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی ہے گا یا نہیں

اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان نا جائز ہے، یا جب ایک جانب سلم ہو اودھ بڑی

جانب کا فرق تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمادیجئے۔

**الجواب**۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو

رہو اب البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں،

میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات

ثابت کر دی جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے

اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر سراسر لیا جاوے گا، اور ہتھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جائے گی

اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سو اگر وہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس کے

بائع ہوتے تب تو تاویل حط ثمن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنے روپیہ وہاں دیتا ہے، اور آپ کو ثمن

کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں

سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ

تدبیر غلط نہیں ہو سکتی اور ازانعامت گو سالہ



وہی میں کسی طرح لکھے کچھ حرج نہیں، فقط والشر اعظم، (امداد ثالث ص ۳۱)

**سوال (۹۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پر مسجد کا روپیہ جمع ہے، انجن کا خیال ہے کہ کوئی جیلہ ایسا قائم ہو جس سے اس روپے کی ترقی ہو، اور انجن کو نفع ہو، لیکن سود تو اس روپے کا نہیں سکتے وہ تو بالکل حرام ہے، لیکن عمر و کہتا ہے کہ صورت مستفسر میں نوٹ کا لین دین بحیثیت بیع و شرا ہے تو چونکہ نوٹ اور روپیہ دونوں ایک جنس سے نہیں، اس لئے اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے یا کم و بیش نقد میں یا ہزار روپیہ نقد گیارہ سو یا کم و بیش کے نوٹ میں ایک مدت معین کے وعدہ پر ادھار خرید لیا بیچا جاوے تو اس کا خریدنا جائز اور اس کا نفع حلال ہے فتح القدیر میں، دیوباع کا غنہ بالغ بجز ذلک لیکر اہ زید کہتا ہے اور ہر کے مسئلہ کی صورت بایج کی ہے، اس لئے حرام ہے، اس مسئلہ کی سخت ضرورت ہے، بہت جلد جواب دیں، مع ثبوت حدیث و فقہ کے مولانا..... صاحب و مولانا..... صاحب جائز کہتے ہیں، قاضی صاحب مفتی بھوپال حرام کہتے ہیں، اس لئے حضور سے دریافت کی ضرورت ہوئی۔

**جواب** مفتی صاحب بھوپال کا قول حق ہے اور فتح القدیر کی عبارت کے استدلال باطل ہے

وہاں کا غنہ مبیع ہے، اور نوٹ مبیع نہیں ہے، سند حوالہ ہے، ۱۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۷ھ (تمہ قاضیہ)

**سوال (۹۷)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ معروفہ تحت میں

وہو ہذا، زید کو ضرورت نوٹ اور سادون سکے رائج کی ہے، نوٹ سو روپے کا تالیف روپے بارہ آنے

کو اور سادون پندرہ روپے کی سولہ روپے چار آنہ کو ملتی ہیں، نوٹ کی خرید سے فیصدی چار آنے کا نفع

اور سادون کی خرید پر فی سادون ایک روپیہ چار آنہ کا نقصان ہے۔ یہ بیع و شرا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** نوٹ کا یہ معاملہ ناجائز ہے اور سادون کا جائز ہے بشرطیکہ قیمت سادون کی دست

بدست قرار مل جاوے، (تمہ قاضیہ ص ۵۷)

**سوال (۹۸)** عرض یہ ہے کہ آجکل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے

ہم لوگوں کو اکثر گودہ کتاری خریدنا ہوتا ہے، جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے

اس شخص کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں۔ اور یہ روپے کی عوض میں اس کو نوٹ دیں

جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے۔ اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت

کی جاوے، جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح ہو جاوے،

**الجواب**، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے

رستہ بیع و شرا نوٹ بمقتضای ضرورت

تدبیر جائزہ دونوں خریداری کو ضرورت



تو کسی ایسی چیز کے عوض میں دست بدست گوئہ کناری خرید جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی؟ مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں پھراس کپڑے کو عوض نوٹ کے خرید لیا جاوے، اگر دوسرے عاقل کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا، مسئلہ ۳۳۳م (حوادث قاصر ص ۴۴) حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ | سوال (۹۹) امر دریافت طلب یہ ہے کہ ”الامداد“ بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ نوٹ نہ حقیقتاً نقد ہے نہ حکماً بلکہ نقد ہے، اگر ایسا ہی تو خیر ہوتا ہے کہ نوٹ کی بیع بالعوض روپے کے جائز نہ ہو، اس لئے کہ بیع صرف میں لین دین دست بدست شرط ہے، اور یہاں ایک جانب سے حوالہ ہے، جواز کی کیا صورت ہے؟

جواب، مبادلہ مقصود نہیں، جس میں یاداً بید شرط ہے، بلکہ ایک شخص سے قرض لینا ہے اور اس کو خزانہ پر حوالہ کر کے نوٹ دیتا ہے، قرض میں یاداً بید شرط نہیں، ۲۵۰ جب الامداد متعلق ہو تب پر نوٹ | سوال (۱۰۰)، نوٹ خواہ ہندوی کا لینا دست ہے یا نہیں یعنی نوٹ کسی کچھ زیادہ کو بکتا ہے اور کبھی کچھ کم کو جیسے سو روپیہ کا نوٹ ہے تو کبھی ننانوے روپے آٹھ آنے کو بکتا ہے اور کبھی سو روپے چار آنے کو علیٰ ہذا القیاس ہندوی میں بھی کمی یا زیادتی ہوتی رہتی ہے پس آیا یہ باتی دکی داخل رہا ہے یا نہیں اور نوٹ در روپیہ کو ایک جنس سے سمجھا جاوے گا یا دو جنس علیٰ ہذا ہندوی | الجواب، نوٹ کے ہم جنس یا غیر جنس ہونے کی تحقیق اس وقت مفید ہے جب وہ خود بیع ہو نوٹ کا لین دین بیع نہیں بلکہ حوالہ ہے اور ظاہر ہے محال ہے میں کمی بیشی رہا ہے لہذا یہ بشرح حرام ہے، ۹ سوال ۱۳۳۲م۔

حکم شراہیم | سوال (۱۰۱) اگر پانچ روپیہ کی چاندی مجھ کو خریدنا منظور ہے، اور میں نے بجائے عوض نوٹ پانچ روپے کے پانچ روپے کا نوٹ دیدیا، اور یوں کہا کہ اس نوٹ کی جو پانچ روپے کا ہے مجھ کو چاندی دیدو اور اس نے نوٹ لے کر وزن میں ساڑھے سات روپے بھر چاندی مجھ کو دی، یہ سود تو نہ ہوگا،

الجواب۔ نوٹ سے چاندی خریدنا دست نہیں، اول اس نوٹ کو کسی سے بھٹالے، پھر روپے سے چاندی خریدے اور رہا اسے بچنے کی دہی مشہور تدبیر کرے کہ کم چاندی کی طرف سے لے لے ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۶۱ ص ۱۲۶)

عدم جواز فروخت گئی | سوال (۱۰۲) ایک مسئلہ پیش ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً بھئی عوض نوٹ ذندیر جواز میں ایک گئی رائج ہے جلدہ روپے کی، اور اس گئی کا نرخ دہلی میں مثلاً ستر روپے



ہے اور ملکیت میں چودہ روپے، اور ایک نوٹ ہی پندرہ روپے کا جو کہ سب جگہ ایک ہی طرح پر چلتا ہے، ایک شخص نے ملکیت میں ایک گئی چودہ روپے میں خریدی اور وہی میں کو بعض سترہ روپے نوٹ کے بیچ ڈالا، یہ صورت جائز ہی یا نہیں؟

**الجواب**، قاعدہ سے تو جائز نہیں معلوم ہوتا، البتہ نوٹ والا اپنے نوٹ سترہ روپے کے بیچ کر خواہ اسی گئی والے ہی کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر ان روپیوں سے گئی دست بدر کر لے یہ درست ہے، ۳ صفر ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۳۲)

سونے چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں | **سوال** (۱۰۳) مولوی محمد احسن صاحب اور گوٹے کی بیچ میں ادھار نا جائز ہے، مرحوم نے رسالہ نافعہ خریداران، بیان بیع صرف

میں بتا رہی کپڑے جن میں سچے کلابتوں لگے ہیں ان کو سیف محل پر قیاس کر کے بیع نسیم کا ناجواز تحریر فرمایا ہے اور میں جو غور کرتا ہوں تو ناجواز سمجھ میں نہیں آتا، لہذا

جناب سے استغافرت دریافت کرتا ہوں، دینی معاملہ متعلق بجلال و حرام ہے بہت جلد ایک نظر غائر ڈال کر میری فہم کی تصحیح و تغلیط فرماویں، علامہ شامی نے ذیل قول

در فتحنا روال الاصل انہ مقبیع نقد مع غیوہ کمقضض و مزدکش بنقد من جنسہ شرط زیادة الثمن فلو مثله ادا قل او جهل بطل ولو بغیر جنسہ شرط التقابض فقط،

تنبیہ کر کے ایک مبسوط عبارت بذکر حکم اعلام الثوب تحریر کی ہے، اس کو پور طور پر آپ ملاحظہ فرماویں، اس میں کی عبارت مندرجہ ذیل سے مجھے جواز بیع نسیم پار چھائے

بتا رہی مثل کمنواب، ساڑی، دوپٹہ سوت وغیرہ جن میں سچے کلابتو لگتے ہیں سمجھ میں آیا ہے، (۱) بخلاف علم الثوب والابویسم فی الذہب فانہ لا یعتبر لانہ تبع محض ۱۰،

(۲) وحاصل کلام اعتبار المنسوج کو لا واحد او اختلاف الروایۃ فی ذہب اسقف والعلم وان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج ۱۰،

(۳) ولا کذلک علم الثوب لان الشرح اھذا اعتبارہ حتی حل استعلاء جلد ۴ ص ۴۰

یہ تینوں عبارات شامی میں ذیل تنبیہ ہیں، آیا ان عبارات سے جواز بیع نسیم ثابت ہوتا ہے یا نہیں امید کہ بہت جلد مفصل جواب سے مطمئن فرماویں۔

**الجواب**، معلوم ہوتا ہے آپ نے قولاً واحد کے معنی یہ سمجھے کہ یہ اقوال مختلفہ میں سے ایک قول ہے اور ان المعتمد کو اس کا قول مقابل سمجھے، اگر یہ مطلب ہوتا تو



جواز کا سمجھنا ٹھیک تھا، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے، بلکہ قولاً و افعلاً کے معنی ہیں کہ ان میں بس ایک ہی قول ہے، کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اس لئے اس کے متصل ہی اس کا مقابل اختلاف الروایۃ الخ آیا، مطلب یہ ہے کہ اس میں تو ایک ہی قول ہے، اور مذہب سقف و علم میں اختلاف ہے، چنانچہ اس سے اوپر کی عبارت میں ان دونوں کا مختلف فیہ ہونا بھی نقل کیا گیا ہے، فی قولہ ان فی اعتبار الذہب فی السقف

ردایۃین فلا یعتبر العلم فی الشوب ومن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انہ یعتبر اہم، اور اگر وہ مطلب ہوتا جو پہلی ہے سوال کا تو قطع نظر اس سے کہ قولاً و افعلاً اس معنی میں مستعمل نہیں دیکھا گیا اس پر یہ اشکال واقع ہوگا کہ اوپر کی عبارت میں یہ مضمون کہیں بھی نہیں گذرا کہ ان المعتمد عدم الاعتبار فی المنسوج، پھر اس کو حاصل کے ذیل میں بیان کرنا کہاں صحیح ہوگا، دوسرے اس صورت میں حق عبارت کا یہ تھا ان المعتمد عدم اعتبار المنسوج، تاکہ مقابل ہوتا اوپر کی عبارات اعتبار المنسوج کا، تیسرے اس صورت میں عدم اعتبارہ کی ضمیر محمور کا مزج کون ہوگا اور جو اس کا واقعی مطلب ہے اس پر یہ ضمیر راجع ہے علم کی طرف، یعنی منسوج میں علم کا اعتبار نہ ہونا معتبر ہے اور اس طرح علم کا غیر معتبر ہونا اوپر مذکور ہو چکا ہے، جو کہ منسوج کے علم کو بھی شامل ہے، پس منسوج کا حکم عدم جواز ہی رہا،

۲۲ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۴)

**سوال (۱۰۳)** میرے سچے گوٹے کی دکان ہے، جس میں بعض میں چاندی زائد ہوتی ہے اور بعض میں ریشم زائد ہوتا ہے، تحقیق طلب یہ گزارش ہے کہ اس کو قرض اور نفاضاً بیچنا اور خریدنا جائز یا نہیں، یہاں کے بعض علما فرماتے ہیں کہ اس کو قرض وغیرہ بیچنا ناجائز ہے، اس کا حکم مطلقاً چاندی کے مثل ہے، اور ریشم تو علحدہ رہتا ہے، اس میں ملتا نہیں ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ گوٹے کی بیع قرض اور کم و بیش اس لئے جائز ہے کہ اس کی تکمیل ریشم سے ہوتی ہے، اور اس کو قرض اور نقد ہر طرف بیچنا جائز ہے، اب تردید ہے کہ کس پر عمل کرنا ضرور اقدس کے ارشاد گرامی کا منتظر ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ اگر فی الحقیقت اس کو قرض خریدنا وغیرہ جائز نہیں تو گوٹے کی دکان چھوڑ کر کوئی اور کام شروع کر دوں گا؟

**الجواب**، فی الدر المختار والاصل انہ متی بیع نقد مع غیرہ کہ یفرض و مرکز بنقد



من جنسہ شرط زیادۃ الثمن فلو مثلہ ادا قیل اوجہل بطل ولو بغیر جنسہ شرط  
التقابض فقط فی رد المختار عن التاتاریخانیۃ بخلاف علم الثوب والایلیس  
فی الذہب فانہ لا یتبررای لا یتبر العلم فی الادل فیجوز ولا یتبر الایلیس فی  
الثانی فلا یجوز (۱۲) لانہ تبع محض اھ و فیہ ایضا حاصل ہذا کلمہ اعتبار المنسوج  
قولاً واحداً الی قولہ ومثلہ المنسوج بالذہب فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو  
مقصود بالبیع الخ باب الصیغہ یہ روایات صریح ہیں عدم جواز میں، اور تصریح  
فقہار کے مقابلہ میں ہمارا قیاس معتبر نہیں لیکن اگر کم و بیش یا نسبتہ معاملہ کرنے کا معنی  
پیش آجائے تو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، کم و بیش میں تو دونوں طرف دو دو پیسے  
مٹھا ملائے جائیں، اور تسیر کی صورت میں اپنے پاس سے خریدار کو روپیہ قرض دے کر  
قیمت میں لے لیا، پھر وہ قرض اس کے ذمہ رہا، ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۴۹ھ  
(النور جلد ۱۰۵ ص ۵)

جس عامر میں تھوڑا سا کلابتون شامل ہو | سوال (۱۰۵) ہمارے یہاں شہر میں پگڑیاں  
اس کی بیچ میں ادھارنا جائز ہے۔ | جی جاتی ہیں، ان میں کلابتون بنا جاتا ہے دونوں  
پلوں پر ماشہ، دو ماشہ، ۶ ماشہ تک بلکہ تولہ بھرتک، دہلی وغیرہ کے خریدار آتے ہیں،  
پگڑیاں عموماً ادھار لے جاتے ہیں، یعنی ساتھ روپیہ نہیں لاتے، گھر سے جا کر ادا کرتے  
ہیں پگڑی میں کلابتون نسبتاً اصل پگڑی سے کم و بیش کم قیمت کا ہوتا ہے، مثلاً دو دو  
کی پگڑی ہوئی تو اس میں کلابتون ایک آنہ سے لیکر ۲۰ آنہ کا ہوتا ہے، بڑی دقت  
یہ ہے کہ خریدار اتنا بھی پیشگی نہیں لاتے اور نہیں دیتے کہ کلابتون کی قیمت کی مقدار  
نقد وصول ہو جایا کرے، خریدار ہندو مسلمان دونوں ہوتے ہیں، ہندو بکثرت مسلمان  
بالکل کم، تجارت پیشہ مسلمان سخت ابتلا میں ہیں، جس سے بعض مخلص بندگانِ خدا حیران  
و ششدر ہیں، کہ کیا کریں، لہذا عرض ہے کہ کیا کوئی شرعی مخلص ہے کہ اس بے ہمتے  
کلابتون کی بیع تبعاً پگڑیوں کے ساتھ ادھار بیچنا جائز ہو، جناب کی مستنبط رائے  
ہو تو مستدل اور فقہی روایت ہو تو اصل عبارت یا حوالہ کتاب مع صفحہ و باب بھی  
معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

الجواب، فی الدر المختار باب الصرف والاصل انہ متی بیع نقد مع



غیرہ کمفرض و من رکش بنقد من جنسہ شرط زیادۃ الثمن فلو مثلہ ادا قل او  
 جہل بطل ولو بغیر جنسہ شرط التقابض فقط، فروح المظاہر تحت قول کمفرض  
 و من رکش عن التنا تاریخائیه بخلاف علم الثوب والا بریشم فی الذہب فانہ  
 لا یتبرک لانہ تبع محض اہم ذقیہ بعد اسطر ومثلہ المنسوج بالذہب رای  
 الخالص بلا بریشم) فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل هو مقصود بالبیع کالحلیۃ  
 والطوق وبہ صار الثوب ثوبا ولذا یسمی ثوب بخلاف المولانہ مجرد  
 لون لاعین قائمۃ وبخلاف العلم فی الثوب فانہ تبع محض فاذا ن الثوب یسمی  
 بہ ثوب ذہب الخ ج ۲ ص ۳۶، مطبوعہ مصر ۱۲۹۵ھ،

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ادا ہونا چاہا جائز ہے،

۲۳ ربیع الثانی ۱۲۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۸۸)

گوٹہ کو نوٹ کے عوض میں بیع کرنے کی تدبیر | سوال (۱۰۶) عرض یہ ہے کہ آجکل نقد  
 روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے، ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کٹاری  
 خریدنا ہوتا ہے جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے، نہ اس شخص  
 کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے سیکر خرید کر لیں، اور یہ روپے کے عوض میں اس کو  
 نوٹ دیدیں، جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے، اس لئے دریافت طلب یہ امر  
 ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح  
 ہو جاوے؟

الجواب، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے،  
 اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض دست بدست گوٹہ کٹاری خرید  
 جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو، مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں۔ پھر اس کپڑے  
 کو بوض نوٹ کے خرید لیا جاوے۔ اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے  
 تو وہ اس طرح کرتے پھر ہاضی ہو جاوے گا، ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴)  
 ستار کو روپہ بتانے کے لئے | سوال (۱۰۷) احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی  
 روپیہ دیدیتا | بغرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سر نو بنیں گی، انہوں  
 نے ان کو صے روپے کو فروخت کر کے ستار کو روپیہ دیدیا، اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا

سہ یہ مال غلطی سے کر درج ہو گیا پہلے صفحہ ۷۹ پر یہ سوال وجواب آچکا ہے۔ "نہائی"



سونا اور ڈال کر نہ تولہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جاوے گا، چنانچہ اس نے اتنے ہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ مہر جو پیشگی دئے گئے ہیں وہ سنا کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں، اور دست بدست ملحقہ کو خریداجائے، اس میں نسیہ نہ ہوگا۔ اب چونکہ مہر بدست سنا واجب الادا ہیں اس لئے وہ مقدار ساقط کر کے ع اور اس کو دیدہ، یا یوں کہو کہ ملحقہ روپے نقد دے کر دست بدست اس سے زیور لے لو، پھر اپنے مہر کا مطالبہ اس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا تمہاری طرف سے ملحقہ روپیہ کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے، مہر تم سے پیشگی لے چکے ہیں، اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہے، اس کا مطالبہ اب کرتا ہے، حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں؟

الجواب، تاویل ثالث تو چل نہیں سکتی، کیونکہ وکالت بلا توکیل کیسے ہوگی، اور توکیل یہاں ہے نہیں، لہذا یہ بالیاں جدید سنا کی ملک ہوں گی، اور اب ان کی بیع جدید ہوگی، پس اگر وہ مہر بعینہ سنا کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا پس لا بد امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا ہے، تو عقد متعلق اس روپیہ سے ہوگا، اور وہ مجلس میں موجود نہیں تو نسیہ لازم آنے سے ناجائز ہوگا، پس جب نہ قرض ہوا نہ امانت سے عقد کا متعلق ہوتا جائز ہوا، اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اول پس کر لے اور اس میں دس روپے اور ملاوے اور دست بدست خرید لے، اور اگر وہ مہر اس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے، خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلوط کر دینے کے، تو البتہ وہ دین ہو گیا ہے، اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہے اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے، فقط واللہ اعلم (امداد ثالث ص ۳۲)

سوال (۱۰۸) اگر کسی ہندو سنا کو دس روپے نقد اور آٹھ آنے کے پیسے دے کر کہا کہ اس کی جس قدر چاندی آوے لاکر فلاں قسم کا زیور بنا دیتا، اور اس زیور کی مزدوری بعد تیاری بارہ آنے دیں گے اس معاملہ میں کوئی گناہ تو لازم نہیں آوے گا؟

الجواب، اگر دو امر کا یقینی اطمینان ہو تو جائز ہے، ایک یہ کہ سنا چاندی اپنے پاس سے نہ لگاویگا، دوسرے یہ کہ انہیں داموں سے خرید لیگا بدلے کا نہیں، مگر چونکہ اس کا



الطینان مشکل ہے، اس لئے یہ بہتر ہے کہ ان دس روپے اور پیسوں کی چاندی خود خرید کر  
خواہ اس سارے یا دوسرے کسی سے خرید کر پھر اس سارے کو دیدے، اور بنوائی ٹھیرالے  
یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۷۱)

ردیہ یا چاندی کی بیع چاندی کے سوا | سوال (۱۰۹) | سوائے ان چند اشیا کے  
دوسرے سکون سے بطور ادھار جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے (سونا چاندی، گہیوں  
جو، کھجور، نمک، دیگر اشیا کی خرید و فروخت زیادتی کی کے ساتھ دست بدست یا بطور قرض  
جائز ہے یا ناجائز؟

۱۷۱ ایک نقری رد پیسہ مروجہ وقت کی فروخت ہا لئسیہ بالعوض میں آزاد سکے تا نبہ  
مروجہ وقت یا بالعوض میں اکتیوں کے جائز ہے یا ناجائز؟

۱۷۲ ایک تولہ چاندی کی خرید و فروخت بالعوض میں آزاد کے سکے کے جو تا نبہ کا ہو یا نبہ  
جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب (۱) فی الحدایہ الریوالمحرم فی کل مکیل او موزون اذا بیع  
بجنسہ متفاضلا و فیہا اذا عدم الوصفان الجنس والمعنٰی الضموم الیہ  
حل التفاضل والنساء واذا وجد احرم التفاضل والنساء واذا وجد احل  
وعدم الاحل التفاضل وحرم النساء (ص ۶۱، ۶۲، ۶۳) اس میں تصریح  
ہے کہ بجز ان چھ چیزوں کے بھی تمام کیلات و موزونات میں رلو جاری ہوتا ہے، اس  
تفصیل سے کہ ان میں جو چیزیں ہم جنس ہیں ان میں کمی بیشی بھی اور نبہ بھی حرام ہے، اور جو  
چیزیں ہم جنس نہیں ہیں مگر موزون یا مکیل ہونے کے وصف میں شریک ہیں، ان میں کمی بیشی تو جائز  
ہے، مگر نبہ حرام ہے، البتہ انہی ہم جنس چیزوں میں اور اسی طرح عددی متقارب چیزوں  
میں قرض لیٹا دینا جائز ہے، مگر حکم قرض کا یہ ہے کہ اس کا مثل واپس کرنا واجب ہوتا ہے  
قرض دینے کے وقت غیر مثل کی شرط حرام ہوتی ہے گو قرض ادا کرتے وقت بتراضی طرفین  
اس کی عوض دوسری چیز لے لی جائے، مثلاً ردیہ قرض لیا تو اس وقت دوسری چیز کا شرط  
ٹھہرانا کہ اس کے عوض گئی یا اتنی اکتی میں گے یہ حرام ہے، پھر خواہ ادا کرتے وقت باہمی  
رضا مندی سے جو کہ ابھی حاصل ہوئی ہے، گئی یا بہت سی اکتی لے لی، اور دیدی جاویں  
فی الدار المختار القرض عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لاخیر لیدر مثله وصحہ القرض



فی مثلی لا فی غیرہ فیصح استقراض الدرہم والدنانیر وکذا کل ما یکال ویوزن  
او بعد متقاربا اذ ملخصا (ص ۴۴، ۴۵، ۲۳)

(۲) اس کا جزو اول حرام ہے للروایات المذكورة فی جواب السؤال الاول اور دوسرے  
جزو میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بطور قرض کے بہت توبہ حرام ہے، للروایات السابقہ، اور اگر بطور بیع  
کے ہے تو یہ سلم ہے، اور سلم میں علاوہ دیگر شرائط کے ایک حکم ضروری یہ ہے کہ اگر مسلم الیہ کو سلم  
قیہ پر قدرت نہ ہو تو رب السلم کو اپنا اصلی دس المال واپس کر کے اس کے بدل میں دوسری چیز  
لیتا جائز نہیں، فی الهدایۃ ولا یجوز التصرف فی رأس مال السلم والمسلم فیہ  
قبیل القبیض الخ (ص ۸۱، ۲۳)

(۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو جواب سوال دوم کے جزو دوم میں ہے اور رسول  
دوم کے جزو دوم اور سوال اخیر میں سلم کی اجازت یہ جب ہے کہ مقصود اس جیلہ سے سود نہ  
ہو، اور نہ اس کا حکم مثل بیع عینہ کے ہے، جس کی نسبت ہدایہ میں ہے وہو مکروہ، اور کفایہ  
میں ہے اختراع اکمل الربوا، اور فتح القدیر میں ہے وقال محمد هذا البیع فی قلبی  
کامثال الجبال ذمیر الخ (ص ۱۰۷، ۲۳) اور فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں ایسے ہی ایک جیلہ  
کی نسبت ہدایہ کے قول فح اکراہتہ پر لکھا ہے، انما کرہ لانہما بائعا والبیعۃ السقوط  
الربوا کبیم العینۃ فانہ مکروہ بھذا اور اس کے بعد لکھا ہے یتبعی ان یمکن  
قول ابی حنیفۃ ایضا علی الکراہۃ کما هو ظاہر اطلاق المصنف من غیر ذکر  
خلاف اور اس کے قبیل لکھا ہے قبیل لمحمد کیف تجددہ فی قلبک قال  
مثل الجبل (ص ۹۲، ۲۳) اور مکروہ سے مراد ایسے مقام پر مکروہ تحریمی ہے،  
جو قریب حرام کے اور عادت کرتا اس کا حرام ہے اور عادات ناس سے یہ امر متبعین ہے  
کہ وہ اس کو بجائے سود کے استعمال کرتے ہیں اس لئے اس کو حرام لکھا جاوے گا،

۲۳ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ قمرہ ثانیہ ص ۱۱۰

اضرار کفر کے لئے الخ | سوال (۱۱۰) | طرابلس برائلی کا قیضہ ہو جانے سے ہندوستان  
کے مسلمانوں میں جس قدر بے چینی ہے ایک گونہ اثر اس کا دہلی میں بھی ہے چنانچہ دہلی کے  
ایک جلسہ میں یہ بھی کہا گیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اٹلی کے ساتھ تجارتی لڑائی کریں اٹلی  
سامع کے کل سامان کا استعمال ترک کر دیں خرید و فروخت بالکل چھوڑ دیں جو ایسا کرے گا



وہ کافر ہے سلطان کا غیر خواہ نہیں اٹلی کا حامی ہے اور اس کا علی نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے اسی جلسہ میں اٹلی ساخت کی ترکی ٹوپیاں اتارنا کرکے جلادیں میری دوکان پر سامان اکثر فینسی ہوتا ہے جس میں بہت سی چیزیں اٹلی ساخت بٹوے، فینچی، چاقو، بٹن، استرہ وغیرہ وغیرہ بھی ہوتے ہیں لوگوں نے بہت تنگ کرنا شروع کیا کہ ان چیزوں کا فروخت کرنا چھوڑ دو فقط

**الجواب**، کافر ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں اور بلکہ بیع ناجائز بھی نہیں۔ لیکن افضل یہی ہے بشرطیکہ اپنا ضرر اور اتلاف مال نہ ہو ورنہ افضل کیا جائے بھی نہیں فقط  
۱۸ ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ

**سوال**، طرابلس پر اٹلی کا قبضہ ہو جانے سے ..... الخ  
(یہ مضمون بعینہ اس صفحہ کے قبل صفحہ پر درج ہو چکا ہے)

**سوال**، (۱۱۱) عمر دے زید سے اپنا روپیہ طلب کیا مع منافع کے اور زید نے دیدیا پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے زید نے کہا کہ اگر دوبارہ پھر مال خرید کر ہم کو ادھار دیدو تو ہم وہ ہی منافع ایک ماہ کا (دھ) پانچ روپیہ دیں گے اس نے کہا کہ ہم اور کہیں سو مال نہیں منگاتے کیونکہ ہمارا خود جانا نہیں ہوتا اور تم کو کوئل یا اجیر بنانے میں ہم کو خیال ہے خیافت کا البتہ تمہارے پاس اگر مال موجود ہو تو ہمارے ہاتھ فروخت کر دو اور اس کی قیمت ہم سے لے لو پھر اس مال کو ہم سے خرید لیتا، ادھار کی جو مدت معین کرو گے۔ یہ بات قرار پا کر عمرو نے زید سے مال خرید کر قیمت دیدی پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے عمرو نے کہا کہ تم اس مال کو خریدتے ہو خرید لو زید نے کہا میں خریدتا ہوں جو منافع پانچ روپیہ کا پہلے دیا تھا اسی منافع سے ایک ماہ کی مہلت سے لیتا ہوں عمرو نے دیدیا اور زید نے منظور کیا۔

**الجواب**، یہ معاملہ یعنی جوٹ پر جس کا حرام ہونا اوپر مذکور ہوا ہے پس یہ بنا الفاسد علی الفاسد ہے، پھر یہ تمام صورتیں بیع کی تہ مقصود ہیں اس لئے کہ ملیوں ان صورتوں میں مجبورا کیا جاتا ہے مقصود اس ظاہری صورت سے منع حاصل کرنا جو بلا رضا مندی صاحب مالہ کے اس لئے بھی ناجائز ہے۔ ۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۰ھ

۱۔ اصل کتاب میں چند سوالوں کا سلسلہ تھا جو بیع کی مناسبت سے وہ مختلف ابواب میں منقسم ہو گئے اور جس سوال کا یہ نکتہ ہے وہ بسبب امداد الفتاویٰ جلد سوم میں ۸۲ مسئلہ پر آیا ہے ۲۔ محمد شفیع



## بیج فاسد

سلسلہ خرید و فروخت | سوال (۱۱۲) آجکل بعض انگلیزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ ٹکٹ کا رعناہ بنے تجارت ٹکٹ کا غزوخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کہتی کو لکھ کر بھیجتا ہے، صاحب کپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جس کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کپنی بھیجتا ہے پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں۔ اور اسی طرح اس کا اجرا رہتا ہے ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا، تو شرعاً بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے،

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم نے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ مسئلہ کے عوض ہم نے تمھارے ہاتھ گزاری فروخت کر دی، ورنہ تمھارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تنجیز بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم بلوغی اور تطبیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور بلوا اور قمار دونوں حرام ہیں اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہو اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً مبیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے



گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ مکث  
بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسدو باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا  
معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن رباؤ اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش  
نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرم الربوا وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر  
الی قولہ من عمل الشیطان الایہ وقال تولی ولا تاکلوا اموالکم بینکم بالباطل  
الایہ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط یس فی کتاب اللہ فهو باطل دہی علیہ السلام عن  
بیع و شرط فی جمیع الکتب الفقہیہ صرحا بعد م جو اجمیع مشروط تک لا یقتضی العقد  
ولا یلائمہ و فیہ نفع لاحد ہما کما لا یغنی علی من طالعہا، واللہ اعلم بالذات ص م  
بیع کے معلوم ہونے کی شرط | سوال (۱۱۳) زید کپڑے کی بند گھڑی خریدتا ہے، گھڑی  
اور اس کی توضیح میں جس قدر کپڑا ہے اس کا نمونہ اور مقدار سب بتادی گئی ہے  
مگر مقدار کل بتائی گئی ہے یہ نہیں معلوم کہ پارچہ اور ٹکڑا کتنے کتنے گز کا ہے، بیع جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب، بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے، اول تو  
یہاں مقدار بھی بتلا دی ہے، اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھا جاوے تو مثالیہ تو ضروری ہے، لہذا  
یہ بیع جائز ہے، ۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۲ھ (رامداد ثالث ص ۱۱)

ایسی جائداد جس پر قبضہ | سوال (۱۱۴) ایک شخص نے اپنی جائداد مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل  
نکرلے اس کی بیع، اس جائداد غیر مقبوضہ غیر منقولہ (جو مکان و زمین کا شت ہے) کو بھی بیع کر لیا  
جو بعد موات مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثت آئی، بلکہ ہنوز دوسرے کے اور ارثان کے  
قبضہ و تصرف میں ہے، اور ارث میں اس کا اس طور سے ہوا کہ جو جائداد مقبوضہ بیع ہوئی، اس کا ارث  
تو ایک مقدار میں مشتری سے بائع نے وصول پایا، مگر جائداد غیر مقبوضہ جو شامل اس کے بیع کی گئی ہے  
اس کے ارث میں کی نسبت فیما بین بائع و مشتری یہ معاہدہ قرار پایا کہ اس دخل و قبضہ کرنے میں مشتری  
قبل از بیع جو کچھ خرچ کر چکا ہے، اور پھر بعد تکمیل بیع خرچ کرے گا، وہ سب مجرا دے کر جو کچھ ارث میں  
میں سے باقی رہے گا اس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری دے کرے گا اور نصف حصہ مشتری  
ہضم کرے گا، اور اگر مشتری قبضہ دخل میں ناکامیاب رہا تو اس صورت میں مشتری بائع کو کچھ  
اس ارث میں سے نہیں دے گا، اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں جائداد مذکور کے خرچ کر چکا ہے،  
اس کی ذمہ داری صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اس کا مطالبہ نہیں ہوگا، ایسا ہی



شرط کی وجہ سے ہنوز تقابض البدلین نہیں ہوا ہے، یعنی مشتری کو بیع نامہ نہیں ملا ہے پس ایسی شرط بیع جائز ہے یا ناجائز، اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں، اور یہ رب جائدا ہے، مکان وزین وکاشت ہے، اور وہ تکراری شے مبیعہ جو یکے از وارثان کے قبضہ میں، ہنوز غیر منقسم ہے،

**الجواب**، فی الہدایہ کوذا انوار سلمہ رای الطیر من ینک لانہ غیر مقدور التسلیم وفیہا ومن جمیعین حرو عبد او مشاکہ ذکیۃ ومیتۃ یفعل البیع فیہما ومن جمیع بین عبد و مدبر او بین عبدًا و عبد غیرہ مہم البیع بخصۃ من الثمن وفیہا کل شرط لا یقتضیہ العقد و فیہ منفعتہ کاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق یقصدہ وفیہا بخلاف ما اذا المر یسہم ثمن کل واحد لانہ مجهول، ان روایات سے یہ امیر ثابت ہوئے مآ اول عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جائدا غیر مقبوضہ کا اس وارث قابض کے ہاتھ سے چھڑانا امر مشکوک ہو، پس اگر ایسا ہے تو بوجہ غیر مقدور التسلیم ہونے کے اس کی بیع صحیح نہیں ہوتی، مآ جو جائدا مقبوضہ بیع کی گئی ہے اس کی بیع درست ہو گئی، مآ جائدا غیر مقبوضہ اگر مقدور التسلیم بھی ہو تب بھی بوجہ غیر تعیین ہونے ثمن کے اس کی بیع درست نہیں ہوتی، خلاصہ جواب یہ ہے کہ جائدا مقبوضہ کی بیع درست ہو گئی اور غیر مقبوضہ کی بیع دو وجہ سے درست نہیں ہوتی، بوجہ عدم قدرت علی التسلیم اور عدم تعیین ثمن، واللہ اعلم، ۳ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۲)

**سوال** (۱۱۵) زید نے خالد کے ہاتھ کوئی شے فروخت کی، بایں الفاظ کہ میں یہ صندوق مثلاً تمہارے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ ہر سیکڑے پر ایک یا دو پیر لکھ کے غمخ کے واسطے ہم کو دو ورنہ میں نہیں دوں گا، اس قسم کی بیع و شراء شرعاً درست ہے یا نہیں، اگر درست ہو تو دینے والے کا ثواب زیادہ ہے یا خرچ کرنے والے کا؟ اور در صورت جائز ہونے کے یہ بھی علی التفصیل بیان فرمائیے کہ یہ لینا دینا کسی خاص قوم کے ساتھ ہے یا عام ہے کہ ہنمود ہو یا مسلمان ہو یا کوئی کتانی ہو؟ مفصل بیان سے ممنون و مشکور فرمائیے اور اس مال کے مصارف مسجد و گورستان و مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو کس کس مقام میں صرف ہو سکتے ہیں؟

**الجواب**، ہر جو کہ بیع میں بعد طے ہو جائے ثمن کے بھی ثمن میں زیادات درست ہے



اس لئے یہ صورت اس تاویل سے جائز ہو سکتی ہے۔ مگر اس تاویل کی بنا پر یہ ایک پیسہ یا دو پیسہ اس بائع کی ملک ہوں گے، اس کو اختیار ہو گا خواہ اس مصرف میں صرف کرے یا صرف نہ کرے، اس پر کسی کا جبر نہ ہو سکے گا، اور جب اس کی ملک ہے تو ثواب اس کے صرف کا صرف بائع کو ہو گا مشتری کو نہ ہو گا، اور جب ملک ہی تو یہ اختیار بھی بائع کو ہے کہ جہاں چاہے صرف کرے بشرطیکہ مصرف معصیت نہ ہو،

۸۔ اشوال ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۶)

**سوال (۱۱۶)** مدرسہ میں طلبہ سے خوراک دیدیتا۔ جمع بین العمل والصنع جوئی جاتی ہے یکس عقد میں داخل ہے، آیا بیع ہے؟ تو پیٹنگی معاوضہ لیتا کراہت سے خالی نہ ہوگا، یا کہ یہ استصناع ہے کسی عقد میں تو داخل ہوتا درشوار معلوم ہوتا ہے، میر گھڑی بنواتا... یا چارپائی بنوانا جن میں بیع اور عمل دونوں شامل ہیں، آیا ان کے حوازی گنجائش ہے کہ استصناع میں داخل کر کے جائز کہلایا جاوے، اور بلا نیکر سب کا کرنا تعامل سمجھا جاوے گا یا عقد فی عقد کے سبب سے منع کیا جاوے آج کل بکثرت ایسے معاملات ہیں جن میں عقد فی عقد یا کہ بیع اور عمل دونوں شامل ہوتے ہیں؟

**الجواب** طلبہ کی خوراک بیع استھار میں داخل ہے، شامی نے اس کے جوازیں مبسوط بحث کھی ہو اور فقہاء نے بیع اور عمل کے جمع کرنے کی بعض صورتیں متعارف کھ کر اجازت دی ہے یہ بھی اسی میں داخل ہے جیسے خیاط کہ عمل اور تاگہ دونوں اس کے ذمہ ہوں، یا صباغ کہ عمل اور بیع دونوں اس کے ذمہ ہوں۔

۱۱۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (حوادث اولیٰ ثانی ص ۳)

**سوال (۱۱۷)** حضور یہاں ایک اصول ہے کہ تاہیج میں یہ شرط کی جائے کہ قیمت کا اتنا حصہ ایس کرنا پڑے کہ تاہیج قاسد کا حکم نہ ہوگا جس پر بچ کو سود ہونے کا شبہ ہوتا ہے، بلکہ یہاں ایک مولوی صاحب سے دریافت بھی کیا، لیکن انہوں نے فرمایا کہ سود تو نہیں ہے لیکن بیع کے خلاف ہے، ان کے فرمانے سے میری طبیعت کو اغمین نہیں ہوا وہ اصول یہ ہے کہ مثلاً سو روپے کا مال فروخت کیا پندرہ یوم کی میعاد پر یعنی سو روپے کا مال پندرہ یوم کیلئے قرض کیا اب اگر لینے والا پندرہ ہی یوم میں دے گا تو اس کو دو روپے دیں گے کٹوتی کے، اگر اس پندرہ یوم میں نہ دیئے ایک ماہ میں دیئے تو اس کو پچھلے دو روپے کے ایک روپیہ دیں گے،



اگر اس نے ایک ماہ میں بھی دے دیئے تو اس کو نہیں دیتے، الغرض دو روپے سیکڑہ کنوٹی ہے پندرہ یوم تک؟

**الجواب**۔ عرف کے سبب یہ شرط ہے ادا قاسد ہے، اور شرط قاسد سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اور بیع قاسد بتصریح فقہاء ربو یعنی معاملہ سود میں داخل ہے،

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمہ قاسمہ ص ۱۰۴)

**سوال** (۱۱) اکثر عورتیں چرخہ چلانے لگی ہیں، اور سوت کو سوت کے ساتھ ناجائز بیچے روٹی سے بدلتی ہیں اس طور سے کہ سیر بھر سوت دے کر ڈیڑھ سیر روٹی اس کے بدلہ میں لیتی ہیں، اور فاضل روٹی ان کو جو آدھ سیر بدلہ میں لیتی ہے وہ اپنی مزدوری سمجھتی ہیں اور جو اس طور کا معاملہ کرتے ہیں وہ بخوشی ادا بلا دلا کرتے ہیں، اس طور کے بدلے میں سود تو نہیں ہوتا ہے، اور اگر سود ہوتا ہے تو پھر کون سی صورت اس سے بچنے کی اختیار کریں، اور اپنی محنت کس طور سے وصول کریں؟ اس کی کوئی صورت بچنے کی سہل بتلائی جاوے تاکہ ان کو اس مسئلہ سے آگاہ کر دیا جاوے، چونکہ اس طرف اس طور سے سوت کو روٹی سے بدلنے کا رواج ہے، اس لئے چرخہ جو چلاتی ہیں ایسا ہی کرتی ہیں، اس میں ان کو نفع ہوتا ہے،

**الجواب**، فی الہدایہ واختلفوا فی القطن بغزلہا قال العیسیٰ ای فی بیم القطن لغزل القطن متساویا وذا قال بعضهم یجوز لان اصلہما واحد وکلا ہما مؤذون قال بعضهم لا یجوز والیہ ذہب صاحب خلاصۃ الفتاوی لان القطن ینقص اذا غزل فصار کالحنطۃ مع الدقیق اھ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا جائز نہیں صرف ایک حیلہ جو ازکا ہو سکتا ہے کہ سوت اور روٹی کا مبادلہ نہ کریں بلکہ سوت کو دھوئیں کے عوض بیچیں پھر ان داموں کے عوض روٹی لے لیں یا روٹی کو داموں کے عوض بیچیں پھر ان داموں کے عوض سوت لیں، ۱۸ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمہ قاسمہ ص ۱۹۵)

**سوال** ۹۹ کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین امور مستفسرہ ذیل میں کپڑے کی بیچ بعض نقد اور سوت کے قصبہ میں کپڑے کے خریدار اس قسم کے زیادہ ہیں جو مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد دیا کرتے ہیں، اگر اسامی یعنی بائع چاہے کہ مال کی قیمت بلا سوت کے کل زر نقد لے تو خریدار مال خریدنے سے باز رہے گا، لیکن کل زر نقد دے کر مال خریدنا قبول نہیں کریگا اور اسامی یعنی بائع کا حرج ہونے لگے گا اس صورت میں اسامی اپنا مال نصف سوت اور



نصف زر نقد پر فروخت کرے تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اس کا قلاصہ یہ ہے کہ ایک سو روپے کا مال فروخت ہو گا تو پچاس روپے کا سوت اور پچاس روپے زر نقد سے مال کی قیمت ادا کی جائے گی لیکن اس امر کا ذکر بائع اور مشتری کے درمیان خرید و فروخت کے وقت نہیں کیا جاتا ہے، مال کی قیمت طے کر لیتے ہیں کہ چالیس روپے کا ہوا یا پچاس روپے کا ہوا اور سوت کا نرخ بعض وقت قبل سے معلوم رہتا ہے اور بعض وقت مال فروخت ہو جانے کے بعد طے ہوتا ہے، اس معاملہ میں بائع اور مشتری دونوں رضا مند ہو جاتے ہیں تو اس میں کیا قباحت ہے

اس کا جواب بہت جلد عطا ہو (تم سوال) تنفیج کی گئی !  
پھر یہاں اس پر یہ تنفیج کی گئی !

یہ دست بدست ہوتا ہے یا اول قیمت دی جاتی ہے، پھر ایک میعاد کے بعد مال یا اس کا عکس اور میعاد معین ہوتی ہے یا نہیں (تم تنفیج)

### اس تنفیج کا یہ جواب آیا

واضح ہو کہ بائع جس وقت مال اپنا فروخت کرتا ہے، اس کے مال کی قیمت میں کبھی اسی وقت دست بدست نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام مل جاتے ہیں، لیکن اکثر خریدار دام دینے میں تاخیر کرتے ہیں، اور تاخیر کی میعاد ایک ہفتہ سے چار ہفتہ تک ٹھہرائی گئی ہے یعنی ایک ہفتہ یا چار ہفتہ میں اس کے مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام ملے گا، لیکن مال کی قیمت میں بائع کو جو سوت ملتا ہے، وہ اصلی نرخ سے کسی قدر گراں پڑتا ہے، یعنی فی ہنڈل دو آنہ یعنی اگر اصلی نرخ بازار کے آٹھ روپے ہنڈل ہوگی، تو مال کی قیمت میں جب سوت دیں گے تو دو آنہ اوپر آٹھ روپے ہنڈل کا نرخ کر کے دیں گے، اس طرح ہر کہ سولہ روپے مال کی قیمت ہوگی تو آٹھ روپے دو آنے کا ایک ہنڈل سوت دیں گے اور سات روپے چودہ آنے نقد دیں گے، اس طرح پر بیع و شراء درست ہے یا نہیں، فقط ؟

عہ سود و لے خریدار ہند و مارواڑی اور سلمان بھی ہیں قصہ کے اندر جو کچھ ڈاکا رکھا ہوں میں تیار ہو کر سوت والے خریدار کی دکان پر فروخت ہوتا ہے اسی کا ذکر کیا گیا ہے۔



## اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا

**الجواب**، باقتضائے المعروف کا لشرط یہ تو یقینی ہو گیا کہ ٹن دو چیزوں کا مجموعہ ہے، نقد اور سوت، پس یہ کہنا کہ سولہ روپے قیمت ہے مثلاً اس کے معنی مصطلح بقاعدہ بالا یہ ہیں کہ اس کی قیمت آٹھ روپے نقد اور آٹھ روپے کا سوت ہے مثلاً سو اگر مجلس ہی تقابض ہو جاوے یعنی خریدار نے کپڑے پر قبضہ کر لیا، اور بائع نے ٹن، یعنی نقد اور سوت بذریعہ توبلا تکلف یہ بیع جائز ہے، اور اگر کل ٹن مجلس میں نہیں دیا گیا یا سوت نہیں دیا تو اس صورت میں بیع کے جائز ہونے کی یہ شرط ہے۔ کہ عقد کے وقت سوت کا نرخ اور یہ کہ کتنا سوت دینا ہوگا تصریحاً مقرر ہو جاوے، کیونکہ یہاں سوت جزو ٹن ہے، اور ٹن کا معلوم ہونا صحبت بیع کی شرط ہے، اما نفس الجواز فلما فی الدار المختارہ جامع کریم بقطن وغزل مطلقاً، کیفما کان لا اختلا فہما جنساً اھ قلت ویستثنیٰ منہ ثوب یمکن نقضہ فیعود غزل لا فائدہ یشترط فیہ التقابض کما فی رد المختار ج ۴ ص ۲۸۵، ۲۸۶۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ قاسمہ ص ۲۰۲)

**سوال (۱۲۰)** چمی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع اندیز مسئلہ کہ شفعہ بقیعت دو آنہ چیزے خریدہ یک روپیہ بدست بائع دادا و فلوس ہشت آنہ مشتری را دادہ گفت کہ باقی شش آنہ بعد چند ساعت بگیرید و نیز بائع از ہنود دست اکنوں این بیع و گرفتن فلوس باقی شرعاً رد ادا یا شد یا نہ بینوا بالکتاب توجہ و اعذار اللہ تعالیٰ

**الجواب**، فلوس بیع است و بیع معدوم شرعاً جائز نیست الا السلم بشرائط، البتہ اگر فلوس موجود باشد گو قبض موخر باشد جائز است لکن عوام رعایت این شرط نمی کنند لہذا منع ازان مطلقاً اصلح است و ہذا کلام ظاہر، ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۸)

## پھلوں اور پھولوں کی بیع

**سوال (۱۲۱)** اگر آم کا ٹول (یعنی پھول) کسی کافر نے مسلمان بیع کافر کے ہاتھ مالک بارغ سے خرید کیا تو اس کافر سے اور مسلمانوں کو آم لینے جائز ہیں یا نہیں

اور ان کا کھانا کیسا ہے؟



الجواب ، جائز نہیں ؟ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

دار الحرب میں کافر مالک باغ سے | سوال (۱۲۲) اگر کسی کافر مالک باغ سے مسلمانوں  
درختوں کا پھول دکھرا کر بیٹنا | نے مول خرید کیا تو ان مسلمانوں سے اور مسلمانوں کو خرید کرنا  
اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

باغ و مشتری دونوں غیر مسلم ہوں اور وہ | سوال (۱۲۳) اگر مالک باغ بھی کافر ہے اور  
کھر کی بیج کریں تو مسلمانوں کہیں کا پھل خریدنا | خریدنے والا مول کا بھی کافر ہے تو ان سے اور مسلمانوں  
کو آم لے کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

بیع ثاری یعنی شروط مرقوم | سوال (۱۲۴) باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے  
بیچ دیا جائے ، اس شرط پر کہ پختہ ہونے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پختہ  
مشتری کرے گا ، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہے ، جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب ، فی الدرا المختار وان شرط تو کھا علی الاشجار فسد البیع کشرط

القطع علی البائع حادی وقیل (قائلہ محمد) لا یفسد اذا اتاهت الثمرة المتعار  
فکان مشروطاً یقتضیہ العقد وبہ یفتی بجوع الاسماء الخ فی ردالمحتار قبل القول  
المزکور تحت قوله وافق الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر بعد بحث طویل قلت  
لکن ینحی تحقق الضرورة فی زماننا ولا سیما فی مثل دمشق الشام کثیرة  
الاشجار والمتار الخ ما قال واطال بہ مرقوم فی الدرا المختار ولا بیع بشرط  
الی قوله ولہم یجوز العرف بہ الخ وفیہ ادجری العرف بہ الی قوله استحسننا  
للتعامل بلانکیفی فی ردالمحتار بعد کلام طویل ومقتضی هذا انه لو حدث عرف  
فی شرط غیر الشرط فی النعل او الثوب والقبطان ان ینکون معتبرا اذا المر  
یؤدالی المناذعة الخ ، ص ۱۸۶ تا من ۱۹ ، ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسه تو  
یہ معاملہ خلاف قاعدہ ہے ، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جائے تو درست ہے ،  
اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں ،



بیع ثمار میں ظہور | سوال (۱۲۵) اگر قرضدار کو باغ کا پھل دو تین سال ۵۰۰ روپے میں لکھ دیئے جاویں جو پیداوار ہو کیسا ہے ؟

الجواب ، فی الدر المختار اما قبل الظهور فلا یصح اتفاقاً فی رد المحتار عن الفتاویٰ اختلاف فی عدم جواز بیع الثمار قبل ان تظہر الخ جلد ۴ ص ۵۸ ، اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے ، ۲۸ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۹)

پہل خریدنے والے سے کچھ | سوال (۱۲۶) جناب کے بہشتی زیور میں نے یہ مسئلہ دیکھا ہے کہ مقدار جنس پہل کی مقرر کرنا اگر بہار باغ بیع کی جاوے تو نقد قیمت کے ہمراہ کچھ مقدار آم کی بطور جنس لینے کے طے کر لی جاوے تو جائز ہے ، پیشتر سے مجھ کو یہ علم تھا کہ قیمت کے ہمراہ جنس ناجائز ہے لہذا مثلاً کسی شخص نے اپنا باغ بیع کیا مبلغ سو روپے کو ، یعنی مشتری سے یہ کہا کہ کل بہار کے سو روپے لیں گا اور دس من آم بھی اسی باغ کے تم سے بذی قیمت کے لوں گا ، گویا بالکل قیمت سو روپے نقد اور دس من آم ہوئے تو یہ جنس علاوہ نقد جائز ہوگی یا نہیں ، امید کہ جواب با صواب کے مطلع فرمایا جاوے ، بینوا تو جروا ، فقط۔

الجواب ، میں نے یہ مسئلہ ایک تاویل سے کھا تھا کہ گویا یہ مقدار بیع سے مستثنیٰ ہوگی اور انتشار بیع سے مقدار معلوم و معین کا جائز ہے اور اس کو لکھ کر ایک محقق عالم صاحب الفتاویٰ کو بھی دکھالیا تھا ، انھوں نے بھی موافقت فرمائی ، مگر بعد چندے ایک دوسرے گذشتہ بزرگ کا فتویٰ اس کی ممانعت کا مجھ سے ایک ثقف نے نقل کیا ، اور وہ ممانعت بھی ایک قاعدہ پر مبنی معلوم ہوئی ، وہ یہ کہ یہ کیا معلوم کہ پھل اتنا ہاتھ آ جاوے گا کہ اس میں سے اس قدر دے سکے گا تب سے اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ، بہتر یہی ہے کہ یہی سوال و جواب دیوبند و سہارنپور بھیج کر مسئلہ کی تنقیح کر لی جاوے اس وقت تو یوں سمجھ میں آ رہا ہے کہ اگر یہ مقدار اس قدر ہو کہ یقیناً بل جاوے گی اور کوئی نزع نہ ہوگا تو کچھ حرج نہ ہوگا ورنہ منع کیا جاوے ، ۲۷ جادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۰)

پہل خریدنے والے سے کچھ | سوال (۱۲۷) کیا حکم ہے خرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ لوگ اپنا مقدار جنس پہل کی مقرر کرنا باغ پھل ظاہر ہونے پر جس وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ قیمت لیں گے اور اس قدر یعنی ہزار پانسوا نہ ہم لیں گے ، خریدار اپنا سمجھوتہ مابہ قیمت کر کے خرید لیتا ہے ، اور انہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے ، اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انہ لینے جائز ہیں یا نہیں اگر ناجائز تو صورت جواز کیا ، اور جائز ہے تو مطلقاً یا کسی خاص درخت کے انہ کی تعیین کرے ،



اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود تو کھا نہیں سکتے اس صورت سے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں، دیوبند کو لکھا تھا، مفتی صاحب نے لکھا کہ تعدد انہ ہزار پانچ سو کرے خاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے، درختا میں ہے، حسب اتفاق مراد آباد کے نوجوان علما، یہاں ایک تقریب میں آئے اُن کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا ناجائز ہے، بیج مجہول ہے، صفقہ فی صفقتین ہے، اس سے ظمان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حضرت بھی اس کا جواب تحریر فرمادیں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے، فقط۔

الجواب، اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ انہ مہرودہ کو بدل قرار دیا جاوے یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے، ایک اتار و پیر دوسرا اتنا انہ، یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، دوسرا احتمال یہ کہ اتنی تعداد کے انہ بیج سے مستثنیٰ سمجھے جاویں سو اس میں بھی یہ غرض ہے کہ اول تو انہ مقدار میں مستفاد کوئی چھوٹا کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال دوسرے ممکن ہے کہ کل انہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثنا کہاں صحیح ہوگا تیسرے جب مستثنیٰ ہوا تو غیر بیج ہوگا، پھر مشتری کے ذمہ اس کی حفاظت کیسے ہوگی، کیونکہ بیج عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عادیہ نزاع نہ ہو اور غالباً انہ زیادہ ہوں تو جائز کہندے اور اگر کسی خاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جواب میں کوئی شبہ نہیں، ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

(تمتہ خامسہ ص ۱۹۸)

سوال، (۱۳۸) کیا فرماتے ہیں علما، دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بہار باغ سو روپے میں فروخت کی مشتری نے پچاس روپے نقد وقت بیج کے دیدیئے اور پچاس روپے کا اختتام بہار پر وعدہ کیا، یہ روپیہ جو اختتام بہار پر دیا جائے گا اس پر بائع مشتری سے روپیہ سیکڑہ ڈالی کے آم لے گا یہ آم لینے جائز ہیں یا نہیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ کل روپیہ بوقت بیج لے لیا، اس پر بھی کسی قدر آم مشتری سے لئے جاتے ہیں لیکن اس صورت میں روپیہ سیکڑہ نہیں لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے کم جو طے ہو جائے یہ جائز ہے یا نہیں، ڈالی کے قائم کرنے نہ کرنے میں ٹخن کی کمی بیشی بھی ہوتی ہے،

الجواب، یہ اس تاویل سے جائز ہو سکتا ہے کہ جتنے انہ مقرر ہوئے ہیں گویا بیج سے مستثنیٰ ہیں اور استثنا میں مستثنیٰ کا اس طرح معلوم ہوتا چاہئے، کہ متباعدین میں نزاع نہ ہو، سو اگر ایسی ہی تعیین ہو جاوے تو گنجائش ہے۔ اور ہر چند کہ آم ذوات اہل تقیم ہیں، لیکن بضرورت

افتراد میں اثرات میں اثرات



تعال ان کے اشجار کی تعیین سے جو تقارب ان کے احادیث سے اس سے وہ ملحق بذوات  
الاشمال ہو سکتا ہے، ۲۹ رجب ۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۸)

جو پھل نہور سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں | سوال (۱۲۹) میرے والد کے پاس گاؤں  
مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے | میں کچھ بلوغت کا ٹھیکہ تین چار سال ہوئے کہ والد  
صاحب نے دس سال کے واسطے چھڑی کرا دیا ہے، اور اس ٹھیکہ دار سے علاوہ نہ مقررہ کے  
کچھ آم بھی بطور ڈالی کے ٹھہر گئے ہیں، اب یہ فرما دیجئے کہ یہ ڈالی کے آم جب گھر آویں تو میں اپنے  
صرف میں لاسکتا ہوں یا نہیں، علاوہ اس کے اس گاؤں میں کچھ جزو میرا بھی ہے مگر بغیر تقسیم شدہ  
اور وہ بالکل والد کے قبضہ میں ہے، اور میرا اس وجہ سے کہ مجھے میراث میں ملا ہے، فقط  
الجواب، بیع باطل تھی، اور آم سب مالک اصلی کی ملک ہیں، پس اس میں سے جو  
آم ڈالی میں آویں گے وہ بھی مالک ہی کی ملک ہیں، اس لئے حلال ہی، لیکن جس جگہ عوام اس قیقہ  
کو نہ سمجھ سکیں تو ایسے شخص کو نہ کھانا چاہئے جس سے عوام پر اثر پہنچے،

۲۹ جمادی الثانیہ ۳۳۲ھ (حوادث اول و دوم ص ۱۴۳)

پھلوں اور پھولوں کی بیع | سوال (۱۳۰) فی الدر المختار (ومن باع ثمرة بارزة) اقبل  
الظہور فلا یصح اتفاقا وظہر صلاحها ولا صحتها الا بعد ولوبز بعضہا فان بعضہا لا یصح (فی ظاہر  
المذہب) وصححه السنخسی وافق الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر زیلعی (و یقطعها  
المشتري فی الحال) بجبر اعلیہ روان ثم ترکها علی الاشجار ففسد (البیع کثیر الفظم  
علی البائتھا و فی روئیل) قالہ محمد (کا یفسد اذا تهاوت) الثمرة للتعادف فکان شرطاً  
یقتضیہ العقد (وبہ یفتی) بحرم الاسلار کن فی القہستانی عن المضمرات انه علی قیاس القسرة  
فتنبہ قید باشتراط الترتک لانه لو شرھا مطلقاً وترکھا باذن البائتھا طالب له الزیادة  
وان بغیر اذنته تصد قریباً زاد فی ذاتھا وان یعد ما تناهت لم یتصدق بشئ وان استاجر  
الشجر الی وقت الإدراک بطلت التجارة وطابت الزیادة لبقاء الذر ولو استاجر لفسد  
لترک الزرع فسدات لجهالة المدة ولم تطلب الزیادة ملتقى الابحر لفساد الذر لفساد  
التجارة بخلاف الباطل کما حدیثا فی شرح مطلب فساد المتضمن یوجب فساد  
المتضمن والخیلة ان یاخذ الشجرة معا طعة علی ان لم یجزء من الف جزء وان یشترى  
اصول الرهبة کالباب ذنبان واشجار البیظ والخیار کون الحادث للمشتري و فی البیوع



والحشيش يشتري الموجود ببعض الثمن وليست اجزاء المرض مدة معلومة يعلم فيها  
 الادراك بيباق الثمن وفي الاشجار والموجود ويجعل له البائع ما يوجد فان خاف ان يرجع يقول  
 على اني متى رجعت في الاذن تكون ما دوني في التراب وشمي ملخصا وفي رد المختار تحت  
 قوله يظهر صلاحها او لا مانع وعندها ان كان بحال لا ينتفع به في الاكل ولا في علف  
 الدواب فيه خلاف بين المشائخ قيل لا يجوز ونسبه قاضي خاں لعامة مشائخنا  
 والصحيح انه يجوز لانه مال منتفع به في ثانی الحال ان لم يكن منتفعا به في الحال  
 والحيل في جوازها بتفقا للمشائخ ان بيع الكثرى اول ما يخرج مع اوراق الشجر فيجوز  
 فيها تبعا للورق كانه ورقي كله وان كان بحيث ينتفع به ولو علفا للدواب فالبيع  
 جائز بتفقا اهل المذهب اذ اباع بشرط القطع او مطلقا وفيه قولان وافتى الحلواني  
 بالجواز وزعم انه مروى عن اصحابنا وكذا حكى عن الامام الفضلي وقال استحسن فيه  
 لتعامل الناس وفي نزع الناس عن عادتهم حرج قال في الفتح وقد رأيت رواية في فتح هذا  
 عن محمد في بيع الورق على الاشجار فالورق متلاحق وجوز البيع في الكل وهو قول مالك اه  
 وفيه بعد اسطر قلت لكن لا يخفى تحقق الضرر في زماننا ولا سيما في مثل  
 دمشق الشام كثيرة الاشجار والثمار فانه لطلبه الجهل على الناس لا يمكن الزامهم  
 بالتخلص باحد الطرق المذكورة وان امكن ذلك بالنسبة الى بعض افراد الناس فيمكن  
 بالنسبة الى عامتهم وفي نزعهم من عادتهم حرج كما علمت ويلزم تحريم اكل الثمار  
 في هذه البلد ان اذ لا تباع الا كذلك والنبي صلى الله عليه وسلم انهار خص في السلم  
 للضرورة مع انه بيع المعدوم فحيث تحققت الضرورة هنا ايضا امكن العمل به بالسلم  
 بطريق الكالة فلم يكن معادما للنص فلهذا جعلوه من الاستحسان لان القياس عدم  
 الجواز والنظار كلام الفقه المليل الى الجواز ولذا اورد له الرواية عن محمد بل تقدّر  
 ان الحلواني رواه عن اصحابنا وما ضاق الامر الا اتسع ولا يخفى ان هذا مسدوع للعد  
 عن ظاهر الرواية كما يطعم من رسالتنا المسماة نشر العرف في بناء بعض الاحكام على العرف  
 فليجربها قوله لو الخارج اكثر ذكر في البحر عن الفتح ان ما نقله شمس الائمة عن الامام  
 الفضلي لم يقيد عند يكون الموجود وقت العقد اكثر بل قائل عنه اجعل الموجود اصلا  
 وما يحدث بعده ذلك تبعا قوله جبراً عليه مفاد انه لا خيار للبشتر في بطل البيع اذا



امتنع البائع عن ابقاء الثمار على الاشجار وفيه بحث لصاحب البحر والنهر سید کوہ الشارح  
 اخر الباب روضه فی اخر الباب هكذا يقال في النهر ولا فرق يظهر بين المشتري والبائع  
 في رد المقتار اصله لصاحب البحر وحاصله البحث انه ينبغي على قياس هذا انه لو باع  
 ثمرة بدون للشجر ولم يرض البائع باعادة الشجر او تخيل المشتري ايضا ان شاء بطل  
 البيع او قطعها لان في القطع اطلاق المال وفيه ضرر عليه لانه قوله فتنه اشار به الى  
 اختلاف التصحيح وتخيير المفتي في الافتاء بايهما شاء لكن حيث كان قول محدده  
 الاستحسان يتوجه على قولهما تامل وفيه تحت قوله كما حردنا في شرح حمانه نصه و  
 حاصل الفهرتك في الفقه وغيره ان الفاسد له وجود لانه فائت الوصف دون الاصل  
 فكان الاذن ثابتا في ضمنه فيفسد بخلاف الباطل فانه لا وجود له اصلا فلم يوجد  
 الاذن قوله وان يشتري الخ، هذه حيلة ثالثة وبيانها ان المشتري اما ان يكون ميا يوجد  
 شيئا فثبتا وقد وجد بعينه او لم يوجد منه شيء كالبازنجان والبطيخ والخيار او وجد  
 كله لكنه لم يدرك كالزروع والحشيش او يكون وجد بعضه دون بعض كثمر الاشجار المختلفة  
 الانواع، ففي الاول يشتري الاصول ببعض الثمن ويستاجر الارض مدة معلومة متبقيات الثمن  
 لتلاي امره البائث بالقلم قبل خروج الباقي او قبل الادراك، وفي الثاني يشتري الموجود من  
 الحشيش والزروع ويستاجر الارض كما قلنا وفي الثالث يشتري الموجود من الثمر بكل  
 الثمن ويحل له البائث ما سيوجد لان استئجار الارض لا يمتد في هذا لان الاشجار  
 باقية على ملك البائث وقيامها على الارض مانع من صحته استئجار الارض به ٢٢٥

روايات بالاسم امور قبل استفاد هوئے۔

۱۔ پھل جب تک نکل نہ آوے اس کی بیع مطلقاً ناجائز ہے، اور صلہ سلم کا اس لئے نہیں

ہو سکتا کہ اس میں سلم فیہ کا وقت عقد کے اس جگہ پایا جانا شرط ہے،

۲۔ پھل نکل آنے کے بعد بیع جائز ہے، اگر قابل انتفاع ہو تو اتفاقاً ورنہ اختلاقاً،

۳۔ اگر کوچہ ظاہر ہو اور کچھ ظاہر نہیں اس کو امام فضلی نے جائز کہا ہے۔

۴۔ بعد صحت بیع کے بائع نے مشتری کو پھل کے درخت پر رہنے دینے کی اجازت دی اور

یا دلالتاً تو پھل حلال رہے گا،

۵۔ اگر بائع اس اذن پر راضی نہ ہو تو بعض کے نزدیک مشتری بیع کو ختم کر سکتا ہے۔



- ۶۔ جو پھل تھوڑا تھوڑا آتا ہو جیسے امرود تو بعض کے ظاہر ہونے کے بعد بیع درست ہے۔  
 ۷۔ اسی طرح گلاب وغیرہ کے پھولوں کا یہی حکم ہے کہ بعض کا ظاہر ہو جانا کافی ہے، اور اگر یہ احکام مذکورہ میں سے بعض میں اختلاف بھی ہے، مگر ابتلائے عام میں گنجائش ہے۔  
 زمین کا باغ ابھی تک پرہو | سوال (۱۳۱) اگر کسی باغ کا ٹھیکہ بیع زمین کے کاشت پر ہو تو اس کا پھل کھانا۔ اور اس کے ساتھ بہار باغ انہ کا بھی ٹھیکہ ہو تو اس باغ کے آم کھانا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں۔

## ضمیمہ مضمون بالہ

ان اشارے متعلق ہمارے اضلاع میں ایک رسم ہے کہ بائع شمار مشتری سے ثمن کے علاوہ ایک مقدار خاص سے کچھ ثمن لینا بھی ٹھہرا لیتا ہے، مثلاً پھنگی پر ہم اتنے وزن سے ثمن کننا یا اتنی تعداد سے ثمن لینا بھی تم سے پس گے، اور وہ اس کو منظور کر لیتا ہے، اور وقت پر دہن پتا ہے کبھی یکبارگی اور کبھی متفرق کر کے، اور اس میں نزاع و اختلاف بھی اکثر نہیں ہوتا، اور کبھی پھل کی پیداوار میں کمی ہوتی ہے تو بعض بائعین اس مقدار میں بھی کمی کر دیتے ہیں، اور اس کو اصطلاح میں جنس کہتے ہیں، پس یہ مسئلہ بھی قابل بحث ہے، سو ایک توجیہ تو اس کے جواز کی اس کو استثنائیں داخل کرنے سے مختل ہے مگر یہ اس لئے صحیح نہیں کہ اس تقدیر پر مشتری فی الفور بائع سے مطالبہ کر سکتا ہے، کہ اپنا پھل غیر بیع میرے بیع پھل سے تقسیم کر کے متمیز کر دو اور وہ انکار نہیں کر سکتا اور بائع اس کو ایک وقت خاص تک اس کی حفاظت کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ حالانکہ یہ عرف اور شرط اور مقصود کے خلاف ہے،

اور ایک توجیہ یہ محکم ہے کہ ثمن دو چیزوں کو کہا جاوے، ایک تو روپے کی رقم، دوسرا اتنا پھل، لیکن یہ اس لئے صحیح نہیں کہ ایک خود بیع کے ایک جزو کو ثمن ٹھہرانا جائز نہیں، دوسرے اس صورت میں ثمن وقت بیع کے مقدور تسلیم نہیں، پس یہ دونوں توجیہیں قواعد پر منطبق نہیں ہوتیں، مگر اس میں ابتلا عام ہے، اس لئے ضرورت معلوم ہوتی ہے اس کو کسی ایک پر منطبق کرنے کی، سو احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بد تکمیل بیع کے بھی ترہی



متعاقدین سے ٹمن ہیں بھی اور بیع میں بھی زیادت جائز ہے، اور حط یعنی کمی بھی جائز ہے، جیسا زیادہ کے خریدار کو کمیشن واپس کرنا جس کی حقیقت حط ٹمن ہے عام طور سے رائج ہے، اسی طرح اس کو حط بیع میں داخل کہا جاوے، یعنی بیع تو ہو گئی کل کی، مگر بیع میں یہ شرط ٹھہر گئی کہ مشتری اس قدر بیع پھر بائع کو فلاں وقت واپس کر دے گا، اور ہر خد کہ وقت کی شرط قواعد سے اس پر لازم نہیں، مگر فقہ میں اس کی بھی تصریح ہے، کہ جو وعدہ ضمن عقد میں ہو وہ لازم ہو جاتا ہے، اس لئے اس کو لازم بھی کہا جاوے گا، اب صرف اس میں دو شبہ رہ گئے۔ ایک یہ کہ شاید اتنا پیدا نہ ہو، دوسرے اگر پیدا بھی ہو تو اس کے احاد متفاوت ہوتے ہیں تبیین کیسے ہوگی، جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اس کا التزام کر لیں گے کہ یہ مقدار جنس کی اتنی ہونا چاہئے کہ اس میں یہ شبہ نہ رہے، اور تفاوت کا تدارک یہ ہے کہ مودی کا وصف بیان کر دیا جاوے کہ بڑا ہو گا یا چھوٹا، یا مخلوط، جس میں نزاع نہ ہو، اور یہاں تیسرہ کا بہت جگہ محل کر لیا گیا ہے

اشرف علی کم صفر ۱۳۳۳ھ

### مضمون مذکور پر یہ سوالات کئے گئے جو بہ ذیل میں منقول ہیں

سوال ۱۔ عبارت بالائے شروع میں ہے ”افق الحلوئی بالجواز لو لم یکن اکثر“ اور اس کے بعد ہے ”قوله وافق الحلوئی بالجواز من عند مودی عن اصحابنا وکن احکی عن الفضلی“ ان عبارات سے معلوم ہوا ہے کہ قول بالجواز مشروط بخروج الاکثر ہے، لیکن امر از امور مستفادہ میں یہ قید رہ گئی ہے اس سے اطلاق مفہوم ہوتا ہے،

الجواب، حلوئی کی اس قید کے خلاف امام فضلی سے منقول ہوا ہے جو اوپر کی اس عبارت میں مذکور ہوا ہے ذکر فی البحر عن الفقہ ان ما قلہ شمس الامم عن الامام الشافعی الم تتمہ سوال ۱۔ نیز اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ صورت آیا ایک ہی درخت کے ساتھ مخصوص ہو یا ایک باغ میں بھی جاری ہوگی، جب کہ اس کے اکثر درختوں میں پھل آگیا ہو اور بعض میں بالکل نہ آیا ہو والظاہر ہو الاول،

الجواب، نعم الظاہر هو الاول عند من اعتبر هذا القید وقد علمت الکلام فیہ۔

سوال ۲۔ لا ینفی تحقق الضرر فی زماننا ولا سیمافی دمشق الشام کثیرۃ الاشیاء والثمار فانہ لغلبۃ الحیل علی الناس لا یمکن الزامہم بالتخصص باحد الطریق المشہورۃ



وغیرہ عبارات منقولہ سے دو امر مستفاد ہوتے ہیں ایک یہ کہ عموم بلوی بھی قیاس کو چھوڑ دینے کے لئے کافی ہے، اور اس کا اثر صرف نجاست و طہارت تک محدود نہیں بلکہ تحلیل و تحریم پر بھی اس کا اثر ہے، کیونکہ تعامل مذکور فی عبارات المنقولہ تعامل مصطلح تو ہے نہیں اس لئے کہ اول تو تعامل مصطلح اجماع کی قسم ہے، اور اجماع مجتہدین کا معتبر ہے، نہ کہ عام علماء و فقہاء کا، پھر اگر یہ بھی تو نہ تمام علماء کا عملاً اس کے جواز پر اتفاق ہو اسے نہ قولاً تو لا محالہ تعامل مذکور یعنی تعارف ہوگا، ویدل علیہ ایضاً نص اسلام اذلا اجماع فی زمن البنی صلی اللہ علیہ وسلم بل ہتاک الابتلاء العام وضرورة الناس والخرج فقط بلکہ اگر غور کیا جاوے تو تعامل قسم اجماع کوئی مستقل دلیل جواز نہیں بلکہ اصل وجہ تعامل و تعارف ناس ہے، پس جبکہ مجتہدین نے ابتلاء عام دیکھا اور ممانعت کو مفضی الی الخرج سمجھا جو کہ دلیل ہے جواز کی، اس لئے انہوں نے عملاً و قولاً اس کو تا عوام سے اتفاق کیا، پس اصل دلیل جواز تعامل ناس ہی ہوا جو کہ سدا جماع ہے، دوسرے یہ کہ ترک قیاس کیلئے کسی خاص خط میں وہاں کے عوام کا ابتلاء عام جس کا السداد مفضی الی الخرج اور قریب قریب ناممکن ہو کافی ہے، اس کی ضرورت نہیں کہ ابتلاء تمام عالم میں ہو کیا بدل علیہ قولہ لایسا فی دمشق الشام الخ اس کا ایک جواب یہ بھی آیا تھا وہ یہ کہ اگر اصحاب مذہب میں سے کسی سے کوئی غیر ظاہر روایات بھی منقول ہو تو اس وقت عموم بلوی کا لحاظ کر کے اس پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن جبکہ کوئی روایت ہی نہ ہو تو ایسا نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس جواب میں یہ خدمت ہے کہ یہ اس وقت ہو سکتا ہے کہ اس روایت غیر ظاہرہ کے لئے کوئی اور وجہ علاوہ عموم بلوی اور ضرورت ناس کے ہو لیکن اگر ضرورت ناس اور حرج ہی اس کا سبب بھی ہو تو پھر وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے، پھر عبارت البنی صلی اللہ علیہ وسلم انما رخص فی السلم للضرورة مع ان بیع المردوم فحیث تحقق الضرورة ہوتا ایضاً امکان الحاقہ بالسلم بالادلة فلم یکن مصادماً للنص اس تاویل و توجیہ سے آئی ہے، کیونکہ جب یہ اصول مقدر ہو گیا تو اس کی ضرورت نہ رہی کہ کوئی روایت اصحاب مذہب سے صریحاً منقول ہو کہ فلاں امر جائز ہے، کیونکہ مراۃً و نصاً موجود نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے زمانہ میں ایسی صورت ہی پیش نہ آئی ہو یا پیش آئی ہو اور ضرورت ناس نہ ہو، اس لئے مطابق قیاس حکم بیان کیا گیا ہوا و تنذیراً تو مذکور ہے ہی، کیونکہ کلیہ کل ما تحقققت الضرورة فیہ فهو جائز عندنا بذلالتہ نص اسلام موجود ہے۔ پس اس کبریٰ کے ساتھ صغریٰ



مسلّمہ المصنوع ہذا، تحقق فیہ الضرورة ملائے سے ہذا جائز عندنا بدلالۃ النصّ المسلم نتیجہ صریح ہے، اگر کہا جاوے کہ ضرورت کی تشخیص و تقدیر کے لئے ضرورت ہے اجتہاد کی، تو یہ کچھ دل کو نہیں لگتا کیونکہ ابتلائے عام اور حرج مشاہدہ اور تجربہ سے معلوم ہو سکتا ہے اس کے لئے کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں و ایضاً لایسا عدہ نصّ المسلم، پس اس اصول کی بنا پر بہت سے مسائل کے جوئے کا حکم کرنا پڑے گا جیسے باغیوں کا پھل آنے سے پہلے بیچنا وغیرہ،

**الجواب**، خود ضرورت عامہ دلیل مستقل نہیں، جب تک کسی کلیہ شرعی میں وہ صورت داخل نہ ہو جیسا عبارات مذکورہ سوال میں صرف ضرورت کو جو ان کے لئے کافی نہیں سمجھا بلکہ ضرورت کو داعی قرار دیا کسی کلیہ میں داخل کرنے کا مثل الحاق بالمسلم وغیرہ کے، اور بیع قبل ظہور الثمار میں یہ الحاق ہو نہیں سکتا، اسی طرح کوئی دوسرا کلیہ بھی نہیں چلتا، فلا یقاس احدہما علی الآخر، اولاً مسلم میں اس کا داخل نہ ہونا ظاہر ہے، کیونکہ اگر اشتراط وجود مسلم فیہن وقت العقد الی حلول الاجل سے قطع نظر کر کے شافعی کا مذہب بھی لے لیا جاوے کہ ان کے نزدیک صرف وجود وقت الحلول کافی ہے، تب بھی یہ اس لئے مسلم نہیں کہ اولاً مقدار شمار کی معین نہیں، ثانیاً کوئی اجل معین نہیں، ثالثاً اجل پر مشتری بالغ سے مطالبہ نہیں کرتا، بلکہ بالغ اول ہی سے اشجار کو مشتری کے سپرد کر دیتا ہے، اور وہ اسی وقت سے اس پر قابض ہو جاتا ہے، پھر خواہ ثمر قلیل ہو یا کثیر ہو اور خواہ نہ ہو، رابعاً اکثر شمار عددی متقارب یا وزنی متماثل نہیں، خامساً اکثر پورا ثمن پیشگی یک مشنت بھی تسلیم نہیں کیا جاتا، غرض یہ مسلم کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

**سوال ۳** تحریر فرمایا گیا ہے کہ احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے الخ اس میں شبہ یہ ہے کہ حظ و زیادۃ فی الثمن او فی البیع اگرچہ بعد تمامی بیع ہوتا، ہم اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوتے ہیں یعنی پہلا ثمن اور بیع، ثمن و بیع نہیں بدلتے، بلکہ بعد الزیادۃ والخطا اصل ثمن و بیع قرار پاتے ہیں پس جبکہ یہ قاعدہ مسلم ہے تو اگر اصل عقد ہی میں حظ و بیع متحقق ہو گیا، تو گو عملدرآمد اور قبض کسی وقت ہو لیکن یہ حظ استثنا ہی سمجھا جاوے گا لان الاستثناء ہوا خارج الداخل و كذلك الخطا اور اگر اس طرح شرط کی گئی ہے کہ اس وقت تو ہم کل تہلے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں، لیکن وقت مہمود پر تم کو اس قدر واپس کرنا ہو گا تو یہ ایک ایسی شرط ہے جو مفقذی عقد کے خلاف بھی ہے۔ لان مقتضاه ہوا استبدال مشتری بالتصرف فیکیف شاء، اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع بھی ہے۔ پس شرط مذکور مفسد بیع ہوگی، رہا بعد تمام



البيع خط کا جائز ہونا، سو یہ مسئلہ اس کے جواز اشراط کو نہیں، چنانچہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری منہج کو کچھ عرصہ تک اپنے پاس رکھنا اور اس سے منقطع ہونا جائز ہے، مگر شرط جائز نہیں، اور خط فی نفس العقد استثنائے ہے، حیث مایکوزلا استثناء بحجۃ المحط واینا لا فلا۔

**الجواب**، یہ شبہ صحیح ہے، لیکن بیع بشرط الوفا میں ایسے ہی اشراط کو جائز کہا گیا ہے اگرچہ مقتضی عقد کے خلاف تھا، اور چونکہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری مبیع کو اپنے پاس رکھنا اس میں ابتلا نہیں ہے، اس لئے اس میں کسی تاویل کی کوشش کی ضرورت نہیں اگر ابتلا ہوتا اور کوئی تاویل چل بھی جاتی تو اس میں بھی ایسا حکم کر دیا جاتا اور صرف ضرورت بدون تمشیہ کسی تاویل کے کافی نہیں کما تر فی الجواب عن ثانی الثانی فقط،

اشرف علی ۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث ص ۲۲۵)

گنا پیدا ہونے سے پہلے | **سوال**، (۱۳۲) آج کل یہ دستور ہو گیا ہے کہ پیداوار ایکھننی رس کا اس کی خریداری کا حکم معاملہ خرید ایسے وقت ہو جاتا ہے کہ کہیں ایکھ بوئی بھی نہیں جاتی ہے، کہیں کچھ کچھ بوئی جاتی ہے، اگر نہیں خریدی جاتی تو عین وقت پر حب کہ رس تیار ہوتی ہی نہیں اس صورت میں خریداری کھنڈ سال کی اجازت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر اجازت نہ ہو تو غالباً کھنڈ سال ہی نہ ہو یا بہت ہی زاید قیمت دینے پر شاید ملے۔

**الجواب**، عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے۔ اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن شافعی کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے، کذا فی الہدایہ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جائے تو کچھ ملامت نہیں رخصت ہے، ۲۷ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۱)

## بیع بالوف

بعض صورتیں جو بیع بالوف سے | **سوال** (۱۳۳) زید اپنی جائداد غیر منقولہ عمرو کے ہاتھ چند مشابہ ہیں ناجائز ہیں | **سوال** (۱۳۳) زید اپنی جائداد غیر منقولہ عمرو کے ہاتھ چند مشابہ ہیں ناجائز ہیں

شرط پر بیع کرتا ہے اولاً جائداد مذکورہ ایک مقررہ مدت تک (مثلاً دس یا پندرہ سال تک) موافق بیع کے عمرو کی کہلائے گی، ثانیاً اس کے کل منافع مدت معینہ تک عمرو ہی کے ہوں گے، ثالثاً تاریخ مشروطہ کے الحاقاً یہ بائع ثمن معطی مشتری کو واپس دے کر مبیع لے لیگا، رابعاً بائع نے اگر تا تاریخ معینہ میں ثمن نہ دیا یا نہ دے سکا تو مبیع



مشتري کی ہو جائے گی، یہ بیع صحیح ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو کون سی قسم میں داخل ہے، اور مدت مقرر کر کے واپس لینا کیسا ہے، جمع عرصہ کے کل منافع مشتری کے لئے جائز ہوں گے، یا بلوا ثمن وقت عینہ میں ادا کرنے کی صورت میں پکے طور پر بیع مشتری کی ہو جاتی ہے، اس کے پیشتر معاملہ مذہب رہتا ہے، ایسا معاملہ کیسا ہے،

**الجواب**۔ یہ شرائط موجب فساد بیع ہیں، اس لئے یہ عقد حرام ہے، آگے سبب بنا، الفاسد علی الفاسد یہ صورت بگاڑی ہوئی بیع بشرط الوفا کی ہے، مگر اس کا طریق دوسرا ہے پھر وہ بھی اہل مذہب میں جائز نہیں۔

۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ و تتمہ ثانیہ ص ۱۳۹

**سوال**، (۱۳۴) ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے، لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد میں کے اندر اگر زر ثمن واپس کر دے، تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اس گاؤں سے مشتری کو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

یہ ایک شخص اپنے گاؤں کو واسطہ اطمینان قرضہ کے دان کے قبضہ میں دیتا ہے، اور یہ معاہدہ ہوتا ہے، فریقین میں کہ تا ادائیگی قرضہ کے وہ اس گاؤں پر قابض اور تصرف کر اور اس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ دان کے ہوگا، مدیون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہوگا، اور حال یہ ہے کہ ایسی صورت میں بظاہر اگر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً خشک سالی ہو جاوے، مزارعاً فرار ہو جائیں، سرکاری مطالبہ دینا پڑے۔ لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، صورت مندرجہ سوال اول ظاہراً بیع و قصد رہن ہے، اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہے، سو رہن صریح میں تو اگر انتفاع مرہن کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہے، فی الدار المختارۃ نقل عن التتہذیب اندیکرہ

للمرتهن ان يستفحق بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعليه يجعل ما عن محمد بن اسلم من انه لا يجعل للمرتهن ذلك ولو بالاذن (لانہ ربحاً قلت

وتعلیلہ یفید انها تحریبۃ فتاملہ اھ قلت هذا فی المشروط وقد تقریر ان المعروف کا مشروط اور رہن قصداً و بیع ظاہراً کو بیع الوفا کہتے ہیں سو اصل قواعد

مذہب کی رو سے یہ بھی رہن ہے، اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو



بوجہ مشروط ہونے کے بیع فاسد ہے، تب بھی حرام ہے، لیکن بعض متاخرین نے اجادت دی ہے، پس بلا اضطرار شدید تو اس کا ارتکاب مذکور ہے، اور اضطرار شدید میں بائع کو اختیار ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے، اگرچہ مشتری کو کوئی اضطرار نہیں، والتفصیل فی الدر المختار قبیل کتاب الکفالة، فقط والنداء علم،

یکم ذی الحجہ ۱۳۲۰ھ (امداد ج ۳ ص ۸۸)

علم مواضعت بن عقد سوال، (۱۳۵) فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۴۸۴ مطبوعہ در بیع الوفاء، نول کشو میں ہے۔ واختلفوا فی بیع الوفاء او البیوع الجائز الی ان قال وان ذکر البیوع من غیر شرط ثم ذکر الشرط علی وجه المواعدة جازا البیوع ویلزمه الوفاء بالوعد لان المواعدة قد تكون لازمة لحاجة الناس اھ اس عبارت کا مطلب کیا ہے آیا یہ بھی جائز ہے کہ بائع سے مشتری کہدے کہ تم بیع تو ہمارے ساتھ بلا شرط کر دو، مگر ہم تم سے وعدہ کرتے ہیں کہ اتنی مدت میں اگر تم چاہو گے تو ہم تمہاری شے اسی قیمت میں واپس کر دیں گے یا اس قدر نفع کے ساتھ تمہارے ہاتھ بیچ ڈالیں گے اس پر بائع رضا مند ہو جاوے، اور کہدے کہ میں نے بلا شرط تمہارے ہاتھ فلاں شے اتنی قیمت میں بیچی، مشتری قبول کرے اور وعدہ کی پختگی کے لئے دستاویز لکھ دے یا صرف یہی جائز ہے کہ بیع بلا شرط بلا کسی قرار داد کے ہو اور بعد البیوع مشتری بائع کی درخواست پر بلا درخواست واپس کر دینے کا وعدہ کرے، صرف دوسری صورت کے حوازیے حاجت ناس منافع نہیں ہوتی، کیونکہ اول تو بائع کا واپسی کی درخواست کرنا ہی مستبعد ہے جبکہ وہ بلا توقع واپسی کے بیع کر چکا ہے، دوسرے مشتری کا ایسی درخواست کو مان لینا یا اپنی طرف سے وعدہ میں پیش قدمی کرنا اور بھی مستبعد ہے، اس سے حاجت ناس منافع نہیں ہوتی۔

الجواب، آپ کا شبہ صحیح ہے واقعی بدون اس کے کہ عقد کے قبل یا عقد کے ساتھ شرط وفا کا ذکر کیا جاوے، حاجت مندفع نہیں ہوتی، اور ان دونوں صورتوں میں اصل مذہب قساق عقد ہے، کما فی السداد المختار ثم ان ذکر الفسخ قبلہ او زعماء غیر لازم کان بیعاً فاسداً او بعدہ علی وجه الميعاد جائز ولزم الوفاء به الا ان بعض کے نزدیک عقد کے قبل ذکر کی ہوئی شرط کا اعتبار ہی نہیں اور عقد



فاسد نہ ہوگا، لیکن وہ بیع بشرط الوفاء ہوگی، کما فی الدر المختار لو تراضعا علی الوفاء قبل العقد ثم عقد أخالیا عن شرط الوفاء فالعقد جائز ولا عبرة للمواضعة ۴۶ ص ۳۸۱  
لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل عقد ذکر کی ہوئی شرط بھی معتبر اور عقد جائز ہے، لفروۃ الناس وفی رد المحتار وقد سئل الخیر الرضی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقده وعقد البیع خالیا عن الشرط فاجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتارخانیة وغیرہا بانه ینکون علی ما تراضعا، ۴۶ ص ۱۸۴، فقط ۱۷ رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال، پہلے سوال کے جواب کے ضمن میں ارشاد ہوا ہے، لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل ذکر کی ہوئی شرط معتبر اور عقد جائز ہے، لفروۃ الناس وفی رد المحتار وقد سئل خیر الرضی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقد وعقد البیع خالیا عن الشرط فاجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتارخانیة وغیرہا بانه ینکون علی ما تراضعا ۴۶ ص ۱۸۴، انتھی، اس میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ خیر الرضی کے جواب سے جہاں تک میں سمجھتا ہوں نہ تو اس بیع کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور نہ عدم جواز ہی کیونکہ کیون علی ما تراضعا سے صرف اس قدر ظاہر ہوا کہ مواضعت پیشین غیر معتبر نہیں ہوگی کما زعمہ البعض بلکہ معتبر ہوگی اور عقد صورتہ مطلق عن الشرط ہوگا ومعنی مقید بہ مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ یہ عقد جو صورتہ مطلق عن الشرط ومعنی مقید بالشرط ہو بنا علی اصل المذہب قاسد ہے یا لفروۃ الناس جائز، ایسی حالت میں اس کے نقل کرنے سے جو مقصد ہے وہ معلوم نہ ہوا۔  
الجواب، واقعی یہ عبارت جواز عقد سے ساکت ہے، مقصود زیادۃ اس کے نقل کرنے سے شرط کے معتبر ہونے پر استدلال ہے، بمقابلہ زعم بعض کے، اور جواز عقل کی دلیل لفروۃ الناس ہے اور نقلی دلیل اس کی دوسری روایات فقہیہ ہیں جن کی طرف لفروۃ الناس میں اشارہ ہو گیا، مثلاً در مختار میں ہے فیہا القول السادس فی بیع الوفاء انہ صحیح لاجابة الناس فلا رمان الربوا قالوا ما ضاق علی الناس امر لا تسع حکمہ فی رد المحتار قوله فیہا ای فی البزازیة وهو من کلام الاشباہ، ۴۶ ص ۳۸۶

۲۹ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثانیہ ص ۴۳)



## جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع

آلات معاصی و مزامیر | سوال (۱۳۶) اشیاء بکچنے والی مثل گھونگر و ٹالی وغیرہ و اشیاء مستعملہ  
یا آلات مینا وغیرہ کی بیع | موسیقی مثل تار لوہا و پیٹیل وغیرہ و اشیاء مستعملہ ہنود مثل بوندے و ستارے

وغیرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جو مسلمان یا کافر گلے ناچنے کا پیشہ کرتے ہیں ان کے ہاتھ کوئی سودا بیچنا درست

ہے یا نہیں؟

۳۔ ایسے معاملات میں کافر اور مسلم برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟

۴۔ کفار مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لئے  
کوئی چیز کسی مسلمان سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ  
فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ بتوں پر چڑھی ہوئی چیز مثل میوہ جات یا کوئی اور شے پھر خرید کر اس کی تجارت

کرنا یا اس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں، بینو التوجروا،

الجواب: گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہار شران و شوکت ہو تو  
ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ  
چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سامنے سے ہٹ جاویں باندھا جاوے تو جائز  
ہے، فی العالگیریہ الباب السابع عشر من الکراہیۃ قتال محمد فی السیوف و ما کان  
فی حداد الاسکام و فیہ منفعۃ لصاحب الراحۃ فلا یاس بقتال و فی الجوس منفعۃ جمۃ

اور اشیاء مستعملہ موسیقی کا استعمال مطلقاً ناجائز ہے اور بوندے و ستارے وغیرہ کا  
استعمال عورتوں اور لڑکیوں کے لئے جائز ہے گو پیٹیل وغیرہ کی ہوں، ان چیزوں کی صرف  
انگوٹھی ناجائز ہے، فی الدر المنثور قبیل النظر والمس من کتاب الکراہیۃ و کا تختم  
الابالفضۃ فیہم بغيرها کحجوزہب و حديد و صفر و دھام و غیرہا لہا  
فاذا ثبت کراہیۃ لبسها للتختم ثبت کراہیۃ بیعها و وضعها لما فیہ من الاعاذۃ  
علی مالایجوز و کل ما اوی الی ما لا یجوز لا یجوز اھ قلت و یستثنی الذہب ایفہ



للنساء وبقي الباقي على العموم وفي رد المحتار تحت قوله فيحرم لغيرها عن الجوهرة  
والتختر بالحدید والصفر والنحاس الرصاص مكروه للرجال والنساء اهل قلت  
وتخصيص التختر ببيع لبسها لا للتختر للنساء، جب وجوه استعمال میں جائز و ناجائز  
کی تعیین ہوگئی تو اب حکم بیع کا جاننا چاہئے، سو اس باب میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کی  
عین سے معصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا ممنوع ہے، اور جس چیز میں تغیر و تبدل کے بعد  
معصیت کا آلہ بنایا جاوے اس کی بیع جائز ہے، گو خلاف اولیٰ ہے۔ فی الدر المختار  
فصل البیوع من کتاب الکراہیۃ وجاز بیع عصیر عنب ممن یعلم ان یتخذہ  
خمر الا ان المعصیۃ لا تقول بعینہ بل بعد تغیرہ وقیل یکرہ لاعانتہ علی المعصیۃ  
بخلاف بیع امر و ممن یلوط بہ و بیع سلاح من اهل الفتنة لان المعصیۃ تقوم  
بعینہ فی رد المحتار فی تفصیل هذه العبارة و علم من هذا انه لا یکرہ بیع ما لم تقم  
المعصیۃ به کبیع الجادیتا المغنیۃ و الکبش النطوح و الحماۃ الطیارۃ و العصیر  
و الخشب ممن یتخذ منه المغازف اہل صورت مسلولہ میں گھونگرو ٹالی جبکہ تفاجر  
کے لئے مستعمل نہ ہوں، اور بندے سارہ مطلقاً اور تار و غیرہ جو آلات موسیقی میں کام  
آویں خلاف اولیٰ فروخت کرنا جائز نہیں اور جواز و عدم جواز بیع میں مسلمان کا فر کا  
ایک حکم ہے، فی رد المحتار فی المقام المذکور والاصح خطابہم و علیہ فیکون  
اعانتہ علی المعصیۃ فلا فرق بین المسلم و الکافر فی بیع المعصیۃ بینہما اہ،  
(جواب سوال دوم) جائز نہیں جب کہ ظاہر اسی آمدنی سے دام دین فی  
الدر المختار۔ فصل البیوع من الکراہیۃ و جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر و لصحة  
بیعہ بخلاف دین علی المسلم لیطلانیہ اہ اقول علل الجواز بالصحة و حرمۃ  
الرقص والغناء عام فلا یشیت الجواز

(جواب سوال سوم) برابر ہیں جیسا گذر چکا،

(جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، صاحبین کے  
نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو کوئی غریب مبتلا ہو اس پر در و گیر  
نہ کرے، فی الدر المختار بمسئلۃ العصیر و جاز تغیر کنیسۃ و حمل خمر و فی بنفسہ  
ادابۃ باجوہ لا عصمہا لقیام المعصیۃ بعینہ فی رد المحتار قولہ و حمل خمر



ذمی قال الزیلعی وھذا عندہ وقا کلاھو مکروہ آہ

(جواب سوال پنجم) جائز نہیں لحرمة لعموم قوله تعالى وما اهل به لغير الله والشرع علم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۸)

تحقیق حدیث مقترع | سوال (۱۳۷) انا ندعی ان حدیث المصراة مخالف للقياس الصحيح من كل وجه ومثل هذا اذا روى غير الفقيه يرد وبنوا عليه ما بنوا لكن هذا الحديث قد رواه صاحب الصحيح في ص ۲۸۸ عن ابن مسعود موقوفا ولما كان هذا الحكم غير مدرك بالرأى كما ندهي فالوقوف له حكم الرفع ايضا والراوى لهذا فقيه فلا بد ان يترك القياس لان الراوى فقيه فما البناص عن هذا،

الجواب، ما قالوا في حديث المصراة لم يلصق بقلبي قط وانما الذي ادى فيه حمل هذا الحديث على ما اذا اشترط التجارى العقد وقبينة هذا الحمل ما ورد في رواية من اشترى مصراة فهو منها بالخيار ثلاثة ايام ان شاء امسكها وان شاء ردها ومعها صاعا من تمر لا سبوا رواه الجماعة الا البخارى كذا في نيل الاوطار ج ۵ ص ۷۸، ۷۹، ۸۰، واما تخصيص الصاع من التمر فمحمول على الصلح والمشورة فلم يخالف القياس،

۱۰ ربيع الآخر ۱۳۳۵ھ (تمت رابع ص ۲۳)

اسٹامپ کی بیع | سوال (۱۳۸) اگر کوئی شخص کاغذات اسٹامپ عدالت دیوانی کیلشن مقررہ لے کر فروخت کرے جن پر اکثر آدمی سود کا دعویٰ وغیرہ دائر کرتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، اور کاغذات اسٹامپ عدالت فوجداری کے جن پر اکثر سود ولین دین کے دعوے لکھے جاتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے مفصل حال سے اطلاع بخیش، بینواتوجروا،

الجواب، کاغذات اسٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے، ایک یہ کہ فی نفسہ لیس دار کو ان کا بیچنا جائز ہے یا نہیں، اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بیچنا جو ان پر سودی مضمون لکھے گا، آپ نے امر ثانی کو پوچھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس بیع ناجائز نہیں ہوتی ہے، اور چونکہ لکھنا با اختیار کا تب ہوگا اسلئے کاغذ بیچنے والا معین کہا جاوے گا، ۲ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمت ادنیٰ ص ۱۵۷)



**سوال**، (۱۳۹) لیسٹس دار جو اسٹامپ خزانہ سے بیچنے کیلئے قیمت سے زائد پر فروخت کرنا لاتے ہیں تو ان کو ایک روپے پتین پیسے کمیشن کے طور پر دینا ہوتا ہے یعنی ایک روپے کا اسٹامپ سوا پندرہ آنہ پر ملتا ہے، اور لیسٹس داروں کو یہ ہدایت قانوناً ہوتی ہے کہ وہ ایک روپے سے زائد میں اس اسٹامپ کو نہ بیچیں، اب قابل درخت یہ بات ہے کہ اگر یہ شخص ایک روپے والے اسٹامپ کو مثلاً ایک روپے یا سترہ آنے میں فروخت کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز۔

**الجواب**، حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، بلکہ معاملات کے طے کرنے کے لئے جو عمل درکار ہے اس عمل کے مصارف اہل معاملات سے ہدیہ صورت لئے جاتے ہیں کہ انہی کے نفع کے لئے اس عمل کی ضرورت پڑی اس لئے اس کے مصارف کا ذمہ دار انہی کو بنانا چاہئے اور لیسٹس دار بھی مصارف پیشگی داخل کر کے اہل معاملہ سے وصول کرنے کی اجازت حاصل کر لیتا ہے، اور اس تعمیل ایفا کے صلہ میں اس کو کمیشن ملتا ہے، پس یہ شخص عدالت کا کیل ہے، بیع کا ثمن لینے والا نہیں، اس لئے مؤکل کے خلاف کر کے زائد وصول کرنا حرام ہوگا، فقط، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۹)

**سوال**، (۱۴۰) سرکاری درخت جو سرک کے کناروں پر کٹے ہوئے ہیں جس وقت خشک ہو جاتے ہیں نیلام کر دیئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت بحق سرکار داخل خزانہ ہو جاتی ہے، ایسے درخت یا عام طور پر کل سرکاری چیزوں کے لئے قانوناً ممانعت ہے کہ کوئی سرکاری ملازم خواہ کسی مرتبہ اور حیثیت کا ہو نیلام میں نہ خریدے، اگر کسی افسر نیلام کنندہ نے بلا رعایت ایک درخت کو نیلام کیا اور جلسہ عام میں جتنی قیمت اس کی بولی میں آسکتی تھی وہ بولی گئی اور پھر اس نے آخر قیمت پر کچھ اضافہ کر کے دوسرے کے نام سے بولی بوائی اور خود خرید لیا یعنی اتنی قیمت پر خرید لیا کہ پھر اس سے زیادہ کسی نے نہیں قیمت بڑھائی تو کیا اس نیلام کنندہ کا یہ فعل شرعی طور پر جائز ہوگا یا نہیں، اور اگر وہ ایسا کر چکے ہیں تو اس درخت خرید شدہ کے ساتھ اب اس کو کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب**، جب ممانعت ہے تو خریدنا جائز نہیں، البتہ یہ درست ہے کہ کوئی او خریدے، پھر یہ ملازم اس سے خریدے مگر اس خریدار کے ساتھ رعایت درست نہیں، کہ



درحقیقت مقصود اپنے نفس کے ساتھ رعایت ہے فقط ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ (تمز اولیٰ قی) مندروں کے اوقاف خریدنا | سوال ، (۱۴۱) چونکہ کفار کا مندروں وغیرہ پر وقف کرنا موقوف ثلث کو ملک و اوقاف سے خارج نہیں کرتا ہے پس اس صورت میں اس قسم کی کوئی زمین وغیرہ خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب - جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۵)

مندروں کے وقف کو | سوال ، (۱۴۲) در صورت جواز کسی زمین کا جو کسی کافر نے اپنے اس کے متولی سے خریدنا | اعتقاد کے مطابق کسی مندر پر وقف کر کے کسی دوسرے کافر کو اس زمین موقوف کا متولی بنا دیا ہو مگر وہ زمین بخر ہونے کی وجہ سے مذکور متولی اس زمین کو فروخت کر کے مبلغ مذکور مندر کے لئے کسی دوسرے ذریعہ آمدنی میں داخل کر دینا چاہتا ہے ، چوں کہ یہ زمین آئندہ درست ہونے کی امید ہے بالفعل جو قیمت دی جائے گی اس سے بہت زیادہ قیمتی ہونے کی امید ہے ، پس اس زمین کو کسی مسلمان کا متولی سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

۲ - در صورت جواز بصورتیکہ واقف کا کوئی وارث موجود ہو وادوہ اپنے اعتقاد کے موافق موقوف ملک خود کو کوئی حق نہیں خیال کرتا ہو متولی غیر وارث کے پاس خریدنا جائز ہی نہیں ؟ | الجواب ، متولی مالک نہیں اس لئے اس سے خریدنا بدون اذن اصل مالک کے جائز نہیں -

۲ - اس سے اوپر جواب گذر چکا ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۵)

کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے | سوال ، (۱۴۳) یہ مسلم نے کسی ہندو مہاجن کہاں عرص خریدیکہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریدائی اپنا برتن رکھ کر کچھ قرض سودی لیا ، ذیل نے کچھ تک قرض ادا نہ کر سکنے کے بعد مہاجن سے کہدیا ، یا اس کو مجبوراً کہتا پڑا کہ اب تم میرے برتنوں کو اصل مع سود کے معاوضہ میں لے لو ، کیونکہ حساب لگانے سے اصل مع سود قیمت برتن سے کہیں زیادہ ہو گیا ہے ، چنانچہ مہاجن نے اپنی رقم وصول کرنے کے لئے برتنوں کو خالہ سلم کے ہاتھ فروخت کر ڈالا ، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ خالہ سلم کو ایسے برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں ، | جواب ، جائز ہے ،

سوال فیہ سوال یا لا ، دوسرے یہ کہ اگر مہاجن غیر مسلم ہو تو مسئلہ کی کیا صورت ہوگی ؟ | جواب فیہ سوال یا لا ، باقی واقعہ اگر یہی ہے تو یہی حکم ہے -



سوال ضمیمہ سوال بالا، یا اگر زید نے اپنے برتنوں کی نسبت مہاجن سے کچھ نہ کہا ہو تو خالد کا مہاجن سے ان برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جواب۔ ضمیمہ بالا، نہیں، ، ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۱۴۱)  
مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرتا سوال (۱۴۲) میرے پاس نسخہ آنفک کا نہایت تجرب اور لاگت سے زائد قیمت لینا ہے، ایک مدت سے میں نے سیکڑوں آدمیوں کو بنا دیا قریب قریب سب اچھے ہو گئے، طریقہ بنانے کا میں یہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا ہوں کہ اصل قیمت سے زیادہ دام مریض سے لے لیا گیا، اور لے لیتا ہوں۔ اور باقی نہ ام اپنے صرف میں لایا گیا اور لاتا ہوں اب تک اس طرف اس کے جائز اور ناجائز ہونے کا خیال نہ تھا، اب خود بخود یہ خیال ہے کہ اس طرح سے قیمت لے لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، طبیعت کو کچھ کراہت سی محسوس ہوتی ہے، اگر ناجائز ہے تو آئندہ کے لئے تدارک ممکن ہے، مگر گذشتہ کے لئے جس کی تعداد سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کی ہے کیا تدارک ہو سکتا ہے، اور خدا جانے کہاں کہاں کے آدمی آئے اور دوا لے گئے، اطلاعاً گزارش ہے، جو ارشاد ہوا اس پر عمل کیا جاوے،

الجواب، اگر صاحب فرمائش کو اس امر کی اطلاع اور اطلاع کے بعد اذن و رضا ہو تب تو کچھ ہوتی رقم صرف میں لانا جائز ہے، ورنہ ناجائز ہے، کیونکہ یہ معاملہ بیع نہیں تھا کہ دیئے ہوئے داموں کو ٹمن کہا جاوے، کیونکہ بیع معدوم ہے، سلم و استناع بھی نہیں، کیونکہ اس کے شرائط مفقود ہیں، اجارہ بھی نہیں کہ اجرت مجہول ہے، محض کوئل ہے اور کوئل محض این ہی پس کی ہوتی رقم اصل صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس لئے اس میں تصرف کرنا مشروط باذن ہے، باقی یہ کہ اہل حقوق غیر معلوم ہیں اور حقوق کی مقدار بھی مجہول، سو جہاں تک یاد آوے ادا یا طلب ابراہ ضروری ہے، اور جو یاد نہ آوے تحینہ کے مالکوں کی طرف سے ان داموں کا تصدق کیا جاوے، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۲۱۰)

آپ دزم کی تجارت کا جواز سوال (۱۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مخففہ سے آب دزم کی تجارت کے واسطے لاسکتے ہیں یا نہیں؟ وہاں سے بھر بھر کر لائیں یہاں اس کی تجارت کریں اور قصود یہ ہے کہ نفع بھی ہو اور ثواب بھی ملے، تو یہ صورت اس متبرک پانی کی تجارت کرنے کی جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہونے کی صورت میں ہندو کا فرکے ہاتھ بھی بیچ سکتے ہیں یا نہیں، مفصل جواب لکھیں،



**الجواب**، بظاہر اس تجارت سے کوئی امر مانع جواز نہیں، مقوم بھی ہے، احراز کسی ملک میں بھی داخل ہو جاتا ہے، اور بلا تکریم زمیں یا بیچنے کا تعامل بھی ہے، جس میں دونوں چیزیں بیچے ہوئیں، اور متبرک ہونا بھی مانع نہیں ہو سکتا، قرآن مجید رکبے زیادہ متبرک ہے، اور اس کی بیع و شراب جائز ہے، اور مشتری کا کاغذ ہونا بھی بظاہر مانع صحت بیع نہیں، ہاں احتمالاً غلغلہ احترام ہوڑ کی بنا پر خلاف ادنیٰ یا مکروہ کہا جاسکتا ہے، باقی ثواب ہونا محتاج نقل ہے و لم یجد نقل،

۲۲ ربیع ثانی ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۶)

**سوال**، (۱۴۶) چربی کی تجارت کا دستور ہے، اور اس میں سر مراد جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا ہوئے حلال جانوروں کی بھی چربی اور ذائقہ کے ہوئے جانوروں کی بھی چربی مطلقاً خرید و فروخت کی جاتی ہے، یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں، اور فقط مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی تجارت کا کیا حکم ہے، جائز ہے یا حرام؟

**الجواب**، مخلوط کا خریدنا اور اس سے انتفاع غیر اکل میں جائز ہے، جب کہ خاص حلال کی نہ ملتی ہو لیکن بیچنا جائز نہیں، اور صرف مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی بیع اور اس سے انتفاع تحریم کا حرام ہے، اور اگر حلال جانور کی چربی بدون قصد خلط یا نفس کے اتفاقاً نجس ہو تو اس کی بیع بھی جائز ہے، اور انتفاع بھی غیر اکل میں، فی الدار المختارہ و شعرا الخنزیری قولہ: حق لولہ یوجد بلائین جاز الشراء للضرورة و کبر المیع فلا یطیب ثمنہ و فیه و نجیز بیع السدھن المتنجن و الانتفاع به فی غیر الاکل بخلاف الودک فی رد المحتار ای دھن المیتة الخ ج ۵، ص ۱۷۵، ۱۷۶،

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (حوادث اول و ثانی ص ۶۲)

**سوال** (۱۴۷) باوجود حکیم و طبیب باقاعدہ نہ ہونے کے اور باوجود تشخیص مرض وغیرہ کر کے علاج نہ کرنے کے کتب طب سے ادویہ مرکبہ و کشتہ جات کے نسخے دیکھ کر ان کا تیار کرنا اور ان کے اوصاف و اثرات کا اشتہار دیکر ان کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

**الجواب**، نفع مشروط کو غیر مشروط بنانا حرام ہے، اس لئے یہ تجارت ناجائز ہے،

(النور، ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ ص ۱۰)

**سوال**، (۱۴۸) انگریزی دوا سے ایک کلی تیار کی جاتی ہو اس کو باجیس سے جب جلایا جاتا ہے تو جل جل کر شل زرد و سانپ کے



نکنا شروع ہوتا ہے اور دیکھتے ہیں وہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بل سے ساپ نکلتا آ رہا ہے، حالانکہ وہ چلی ہوئی را کہ ہوتی ہے ایسی ٹکائیاں بنا کر فروخت کرنا کیسا ہے۔

**الجواب**، کیا یہ ٹکلی بچو ساپ بنانے کے اور کسی کام میں آ سکتی ہے، اگر ایسا ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز ہے، آگے تصویر بنانے کے کام میں لانا یہ عامل مختار کا فعل ہے، سبب کی طرف اس کی نسبت نہ ہوگی، اگرچہ خلاف تقویٰ اس صورت میں بھی ہے، اور اگر صرف اسی کام میں آتی ہے تو اعانت علی المصیۃ کی وجہ سے فروخت کرنا حرام ہے، اور وہ مصیبت ساپ کی تصویر بنانا ہے، اور تصویر کا سامان کرنا بحکم تصویر ہی ہے، جیسا فرلو سے تصویر بنانے کا حکم ہے کہ تصویر خود اتر آتی ہے، مگر سامان ہیتا کر تا ہے فرلو گرا فر،

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (النور ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ)

**سوال (۱۴۹)** ایک ہندو کے دو بسوہ سخی غلام جیلانی خاں کی پاس بیچ مرہون برضار مرتہین |  
پچاس پچاس سال کے واسطے رہن دھلی تھے، سخی زید نے اسی ہندو سے ان بسووں کا بیع نامہ لکھا لیا، اور غلام جیلانی خاں کے روپے کی دہانید کر لی، اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں شے مرہون سے نفع اٹھانا ناجائز ہے غلام جیلانی خاں کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھا لیا کہ ادروئے شریعت کے پنج جو فیصلہ کر دیں گے فریقین کو قبول و منظور ہوگا، زید نے بعد اس کے مدت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشتری یعنی زید بحیثیت مالک ہونے کے اور غلام جیلانی خاں مرتہین ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں، اور جبکہ زید تحمیس وصول کرے تو غلام جیلانی خاں ادروئے کاغذات پٹواری زید سے کل آمدنی سال بسال لے لیا کریں، فریقین میں اس کی بات مدت تک نزاع رہا، پھر زید نے عمرو سے کچھ معاملہ تجارت کا کیا، اس کی بابت زید کے ذمہ کچھ روپیہ عمرو کا ہو گیا اسکی ادائیگی میں زید کو دشواری ہوئی، اس لئے انھیں دو بسووں کا بیع نامہ زید نے عمرو کے نام کر دیا، اور وعدہ کیا کہ دو بسووں کی تحمیس وصول کر کے میں تم کو ادا کر دیا کروں گا، اتفاق سے غلام جیلانی کا غصہ ہوا اور زید کو تحمیس وصول دشوار ہوئی، عمرو نے زید سے کہا کہ ہمارا روپیہ تو بالکل معرض تلف میں آیا چاہتا ہے، اس لئے ہمارے روپے کی کچھ سبیل ہونا چاہئے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوسرے قیمت کا عمرو کے نام بیع نامہ کر دیا، یہ کیفیت دو بسووں سے ظنہ ہے اور یہ اقرار کیا کہ مبلغ ایک سو ہاسٹ روپے جو فاضل رہتے ہیں ان کو ادا کروں گا، اس کیفیت کے بیع نامہ کے وقت، یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ قیمت ایک ہاسٹ روپے کی پاس



ایک روپیہ ماہواری سودہ بردہن ہے، چنانچہ یہ روپیہ کالیستہ کا مع سود کے عمر کو دینا پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیخائے از روئے شریعت محمدیہ جائز ہوئے یا نہیں، فقط

**الجواب،** بیع اول جو کہ درمیان ہندو اور زید کے ہوئی وہ بجا لست مرہون ہونے اس زمین کے ہوئی ہے، اور چونکہ غلام جیلانی مرتہن اس بیع پر رضامند ہے لہذا وہ بیع صحیح اور نافذ ہوگی، و ہوا الشرطی صحیح المرتہن، اور زید مرتہن غلام جیلانی کا بذمہ ہندو کے طے اور مرتہن ہندو کا بذمہ زید چاہئے، اور زید نے جو زید مرتہن کا دینا اپنے ذمہ رکھ لیا یہ حوالہ ہو اور چونکہ زید اور غلام جیلانی و ہندو سب اس حوالے پر راضی ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی صحیح ہو گیا، و ہوا الشرطی الصحتہ الحوالہ اور غلام جیلانی نے جو کچھ روپیہ اس مرتہن وصول کیا ہے، اس کا حکم چونکہ پوچھا نہیں گیا لہذا قسٹم انداز کیا جاتا ہے، اور چونکہ اس بیع پر رضا المرتہن سے مرتہن ٹوٹ چکا ہے، لہذا غلام جیلانی مرتہن نہیں رہا، لہذا یہ فیصلہ عدالت کا شرعاً جائز نہیں۔ البتہ حوالہ کی وجہ سے غلام جیلانی زید سے اپنے ذمہ مرتہن کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور جس طرح بن پرٹے وصول کر سکتا ہے، یہ کلام صحیح اول میں، اور بیع ثانی جو کہ درمیان زید کے اور عمر کے ہوئی اس کی صحت بالکل ظاہر ہے اور یہ وعدہ کہ بسوں کی تحصیل کے الخ محض لغو ہے، بلکہ اگر یہ شرط داخل عقد ہوئی تو بیع کو فاسد کر دیتی، مگر سوال میں یہ امر محل اور مہم رہ گیا کہ زید کے ذمہ جو روپیہ عمر کو تھا ان دو بسوں کا بیعنامہ اس روپے کے عوض میں برابر سہرا برہوایا اس سے زائد روپیہ کی عوض میں ٹھہرایا اس سے کم روپے کی عوض میں ٹھہرا برابری اور بیشی کی صورت میں یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کھیت کا بیعنامہ کر کے بیع اول کا اقالہ کیا گیا یا نہیں، اور کمی کی صورت میں آیا وہ کمی اس کھیت کی بیع سے پوری ہوئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو فاضل روپے کی کیا معنی، اس ابہام کے سبب بیع ثالث پر مفصل کلام نہیں ہو سکتا، مجلاً اس قدر لکھا جاتا ہے، اگر یہ کالیستہ اس بیع پر راضی تھا تو بیع صحیح ہو گئی اور مرتہن فسخ ہو گیا، اور کالیستہ کا ذین عمر کے ذمہ نہیں تھا، اور اگر یہ اس ادا میں مجبور تھا تو جس قدر روپیہ کالیستہ کو دیا ہے وہ زید سے وصول کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ۹ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۴)

**سوال (۱۵۰)** باغ مرتہن کے پھل مشتری کو جائز ہیں یا نہیں، اگر مرتہن کا شمار مرتہن کو فروخت کرنا، ناجائز ہیں تو کیوں، اس لئے کہ مرتہن تو مامور ہے کہ آثار فروخت کرے



قیمت جمع رکے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے، پھر اس کا خریدنا اور کھانا کیوں ممنوع ہے، وہ بافساد عقد سو مشتری بربیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے۔

**الجواب**، مرہون کے مامور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے، جو بہ نیت تملک باطل مرہون کے ذہن ورنہ وہ رلو ہے، اور وہ اذن غیر معتبر ہے، لہذا وہ تصرف شے غیر مملوک میں ہوگا جس طرح متعارف سود میں ماہوار بنام نہاد سود وجود پایا جاوے حالانکہ برائے حساب اصل میں شمار کیا جاتا و واجب ہے، مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے، بخلاف مقیس علیہ کے کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہے، اس لئے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے، اور مقیس علیہ میں ہدیہ لیتا مثلاً جائز ہے، واللہ اعلم،

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ثالث ص ۹۱)

کارخانوں کے نام فروخت کرنا | **سوال** (۱۵۱)۔ برغوردار فلاں سلمہ کی خواہش ہے کہ مجھ کو کلکتہ کی دکان کا نام علیہ علیہ علاوہ اپنے بھائیوں کے دیدیا جاوے، اور مطیع فلاں سلمہ کو دیدیا جاوے مال کی برابری تقسیم چاہتے ہیں اس میں شرعاً جیسا کہ میں نے بذریعہ میثاقہ تینوں لڑکوں کو برابر دیا ہے، اس میں کمی بیشی نہیں چاہئے، نہ میں دے سکتا ہوں، وہ کام اپنا علیہ کرنا چاہتے ہیں اس تقسیم میں صرف نام ان کو دینا شرعاً گناہ نہ ہوگا؟ اگر شرعاً کوئی گناہ نہ ہوا تو سوچوں گا کہ تقسیم کو پڑنا اچھا ہے، قانوناً نام تنہا ان کو دینے میں کچھ معاوضہ زر نقد ان کو دینا ہوگا، اور میں متجانب دیگر بھائیوں تا بالغ بحیثیت پدر و ولی ہونے کے معاوضہ تجویز کر سکتا ہوں اور مال تقسیم تو غالباً برابر کرنے میں کچھ حرج نہ ہوگا،

**الجواب**۔ نام ایک حق محض ہے جو شرعاً منقوم نہیں اور اس کا عوض لینا بھی جائز نہیں کحق الشفعہ لیکن علامہ شامی نے جموی سے بعض حقوق کے عوض لینے کے جواز کی بعض فروع کو تائید کی ہے۔ حیث قال لکن قال الحموی وقد استخرج شیخ مشائخ خانور الدین علی المقدس حجة الاعتیاض عن ذلك فی شرحہ علی نظم الکفر من فرغ فمیسوط الشیخی وھولن العبد الموصی برقبۃ لشخص وبخدا متکافراً فی قوله ولکنه اسقاط لحقہ بہ کما لو صالح موصی لہ بالرقبۃ علی مال دفعہ للموصی لہ بالخدا من یسلم العبد لہ اھ قال قریباً یشہد هذا اللزوم غرض الوطائف بہا لہ اھ، اس کے بعد حق شفعہ میں اور اس میں کچھ فرق کیا ہے، حیث قال ولقائل ان یقول هذا حق جطہ الشرع لدفع الضرر و



ذلت حق فیہ صلۃ ولا جامع بینہما فا فترقا و موالذی یشہر لہ قولہ و ہذا کلام جید  
لا یغنی علی نبیہ ثم لہ قولہ ان عدم جواز الاعتیاض عن الحق لیس علی الإطلاق <sup>۲۰/۲۱</sup>  
اور نام کا رفاہ بھی مشابہ حق و ظائف کے ہے کہ ثابت علی وجہ الامالیہ ہے نہ کہ دفع ضرر کیلئے  
اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دونوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے  
پس اس بنا پر اس کے عوض دینے میں گننا کس معلوم ہوئی ہے گولینے والے لفظاف  
تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کو بھی اجازت ہو جاوے گی،

۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ رتمہ رابعہ ص ۶۹

## حوادث الفتاویٰ

### جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام

تجارتی کارخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ دار حسریہ و فروخت  
سوال (۱۵۲) آجکل بعض انگریزی تجارتی کارخانوں کا یہ حال  
ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے  
ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت  
کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیجتا  
ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک  
کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جسکو وہ چاروں شخص لوگوں  
کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس  
آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کو نہیں  
ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے، اور  
ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیج  
دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجرا رہتا ہے، ہاں البتہ  
جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاوے گا تو شرعاً یہ بیع جائز  
ہے یا نہیں اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بان مشتری اول سے بلا واسطہ اور  
دوسرے مشتریوں سے بوا سطر مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تمہیں

نے یہ حال غلطی سے کر دینا ہو گیا۔ پہلے صفحہ ۱۱۰ پر یہ سوال و جواب آپ کا ہے۔ "فتاویٰ"



جو روپیہ بھیجا ہے اگر تمہارے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد اور باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بخیر بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم رہا ہے، اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی المحظر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہو کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہیں ہوتا، جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیوع وحم المرابوا، وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر الی قولہ رجس من عمل الشیطان الایہ وقال اللہ تعالیٰ ولا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ایتہ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وغی علیہ السلام عن بیع وشرطی جمیع الکتب الفقہیۃ صرحوا بعدم جواز بیع مشروط بالیقضیۃ العقد ولا یلا یدہ وفیہ نفع لاحد ہما کما لا یخفی علی من طاعہما واللہ اعلم، (رواوت اول و ثانی ص ۴۲)

جواز خرید نیلام | سوال (۱۵۳) نیلام سرکاری خریدنا جائز ہے یا نہیں، وجہ شیعہ یہ ہے کہ بائع اور اور مسیع اور کی

الجواب، فی الدر المختار فصل الحبس وابد حبس المومر کانه جزء الظلم قلت وسمی فی الجواز نہ یباع مالہ لدینہ عندہما وبہ یفتی وحينئذ فلا یتبا بقلیہ شرعاً فی کتاب الحجر لا بیع القاضی عرضه ولا عقارہ للذین خلاف الہما وبہ ای بقولہما ببيعہما للذین یفتی اختیار و صححہ فی تصحیح القندی پس کسی حق واجبے استیفا کے لئے کسی کا مال نیلام کر دینا ظلم کو یقول صاحبین کے جائز ہے، اور اس کے مفتی بہ ہونے کے سبب اسی پر عمل ہے۔ (تمہ اولی ص ۱۵۱)



**سوال** (۱۱۴) جو چیز کہ نیلام ہوتی ہے تو وہ غیر کی ہوتی ہے، اور کم دام میں فروخت ہوتی ہے، تو اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں، مسجد یا غیر کے لئے یا اپنے لئے، ہینوا تو ہوا،

**الجواب**، خریدنا جائز ہے، اما اذا كان برضاء المالك فظاهرا و اذا كان بغير برضاء فان كان البائع حاكما مسلما فلما في الدار المختار لا يبيع القاضى عرضة ولا عقارة للدين خلافا لهنا يفتى اختيارا و صححه في تفهيم القدرى وفي رد المختار و مسئلة في الملتقى (ج ۴، ص ۱۲۵) وان كان حاكما غير مسلم فلو لنفسه فالجواز للاستيلاء لانه به يملك فيبيع ملك نفسه ولو لغيره فالجواز للضرورة كما في رد المختار في نفاذ قضاء المرتضى ما نصه وينبغى اعتمادا للضرورة في هذا الزمان ولا يبطل جسيم القضاة بالواقعة الآن الى قوله فيلزم تعطيل الاحكام وفيه لو اعتبر العدة لانسداد باب القضاء فكذا يقال ههنا (ج ۴، ص ۱۲۵) قلت فكما حكوا بالنفاذ مع قيام المانع ههنا يحكم بقيامه فيه كذلك، فقط، ۸ شعبان ۱۳۳۳ (حوادث ثالث ۱۳۴)

**سوال** (۱۵۵) قباطوں میں یہ طریقہ بکثرت مروج ہے کہ کمپنی سے کپڑے قسطوں پر خریدنا سینے کی مشین قسط پر لیتے ہیں، یعنی مشین کمپنی سے لیتے وقت کمپنی کو ایک کرایہ نامہ تحریر کر دیتے ہیں، اور پانچ روپے ماہوار ادا کرتے ہیں، حتیٰ کہ قیمت مشین کی اصلی قیمت سے کچھ بڑھ جاتی ہے، مگر چونکہ ایک مشین ڈیڑھ سو روپیہ دینا گراں معلوم ہوتا ہے، اور یہ ماہوار قسط پونے دو سو روپے کچھ معلوم نہیں دیتا، جب کہ پورا روپیہ ہو جاتا ہے تو بیچ نامہ ہو جاتا ہے اور اگر پانچ روپے بھی باقی رہ جاتے ہیں تو کمپنی مشین زبردستی اٹھا لیتی ہے، تو اب یہ صورت اس پر قسط واد روپیہ ادا کر کے جو کہ نقدی قیمت سے تیس چالیس روپیہ زیادہ ہوتا ہے دے دیا نہیں۔

**الجواب**، معاملہ مذکور ناجائز ہے، مگر ناجائز ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ادھار میں قیمت زیادہ لے لی، کیونکہ نسیم میں بہ نسبت نقد کے زیادہ قیمت لے لینا جب کہ مجلس عقد میں نقد یا ادھار ہونا متعین ہو جائے جائز ہے، بلکہ ناجائز ہونے کی وجہ دوسری ہے وہ یہ کہ یہ معاملہ بایع ہے یا اجارہ، اگر بیع ہے تو یہ بشرط فاسد ہے کہ ادنیٰ جزو قیمت رہ جائے پورا نہیں کر لیں گے، اور ادخال ذمہ کو کالعدم سمجھا جاوے گا، اور اگر اجارہ ہے تو یہ بشرط فاسد ہے کہ تیر کر لے کے عوض میں بیع کر دیں گے، اور ایسا کوئی معاملہ شریعت میں نہیں کہ ایک ضرورت میں بیع ہو اور ایک صورت میں اجارہ، ۱۰ رجب ۱۳۳۶ (تمہ خامس ص ۳۶۸)



**سوال** (۱۵۶) عدالت جو خرچہ قانون (یا کسی ایسا نام رقم حرمہ) فریق  
 خرچہ عدالت وصول کرنا  
 ایک دوست کے نیلام کی کھت  
 ناکام سے کامیاب کو دلاتی ہے، بشرط لینا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ  
 کل مصارف مقدمہ کا صرف قانونی خرچہ ملتا ہے، اور اکثر خرچہ نہیں ملتا، ہمارے مقدمہ کی جو صورت  
 ہے کہ مجبوراً اپنے حق کی حفاظت کے لئے نالش کرنا پڑی، اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل  
 مخالفانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے ہم کو مصارف برداشت کرنے پڑے، یہ کل مصارف  
 ان کے اس واقعی شرعی حق سے جو بعد کامیابی ہم کو ادا کرنا چاہئے اگر ہم منہا کر لیں تو جائز  
 ہوگا یا ناجائز؟ نیز یہ کہ مکان متنازعہ بدون ہماری کسی قسم کی کوشش کے (صاحب سے) کو مثلاً  
 نیلام ہو گیا ممکن ہے کہ خریدار نے کم بولی پر چیر لیا ہو لیکن آٹھ روز تک بولی ہوئی، ایک  
 دن خود مکان پر عندالموتقع ہوئی، لیکن اس سے زائد قیمت نہ لگی مدیون نے عذر داری کی کہ قیمت  
 دو ہزار کی ہے کم پر دیدی گئی۔ مگر عدالت نے یہ عذر تسلیم نہ کیا خارج کر دیا۔ پھر عذر داری کی کہ  
 ہم سے رقم مطالبہ اب لیلی جئے، اور نیلام جو کہ کم ہو گیا ہے منسوخ کیا جائے، وہ بھی خارج  
 ہوئی گویا عدالت نے قطعاً (صلص) ہی کا مکان قرار دیا، اگر ہماری طرف سے مقدمہ نہ لڑایا جاتا  
 تو اتنی ہی رقم میں غیر کے ہاتھ قطعی بیع ہو چکا ہے، ایک جتہ بھی مدیون کو زائد نہ ملے گا، تو ہماری  
 کامیابی کی صورت میں ہم اسی قدر قیمت مکان میں سے فریق مخالف کا حق شرعی ادا کرنے کے  
 پابند ہوں گے یا اس کی قیمت مطلوبہ کے؟

**الجواب**، جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے مجبوری نالش کرنا پڑے اور فریق  
 مخالف کی طرف سے بالکل مخالفانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا  
 پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کاروبار بہت سے علماء کے نزدیک (مہتمم مولانا رشید احمد صاحب  
 رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے، یا اگر کسی حساب میں منہا ہوئیں تو ان علماء کے نزدیک یہ بھی جائز ہوگا  
 اور عدالت کا نیلام کو بلا رضاے مدیون ہو جاوے نافذ ہے، پس سب حسابوں میں اسی قیمت  
 کا اعتبار ہوگا، جس پر وہ حکم عدالت نیلام ہوا ہے، ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ  
 (حوادث اول و ثانی ص ۷۰)

**سوال** (۱۵۷) حامد مصلیٰ و مسلما،  
 حکم دعویٰ زوجہ ناشدہ بر شوہر کے تان و لغتہ  
 گزشتہ دائرہ و دعویٰ شوہر بر زوجہ بیکار و خیر مقدمہ  
 مسئلہ میں کہ ایک زن دعوہ ہریش بعد نکاح مخفیہ پندرہ سال تک اتفاق و اتحاد قائم رہا



اور اب عرصہ تینٹا نو سال سے نزاع قائم ہے، اور مذکورہ نے اپنے والدین کے مکان پر رہ کر اپنے شوہر سے ہمبجلی بھی وصول کر لیا، دین مہر وصول کھینے سے پہلے اور بعد شوہر مذکورہ اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر ملانے کی ہر کوشش کرتا رہا تا کہ وہ حقوق زوجیت ادا کرے مگر زوجہ مذکورہ چند شرائط کے ساتھ آنا چاہتی ہے، یعنی یہ کہ میں نے جتنی مدت تک پرغوالہ کے گھر رہ کر کھایا ہے، اور پیسا ہے، وہ ادا کر دے، اور آئندہ خورد و نوش کے ایسے انتظام پر مصروفی کہ شوہر اپنی جائداد سے ناممکن طور پر یا کمقول کر دے تاکہ بروقت ضرورت میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، حالانکہ یہ امر شوہر کے اختیار میں نہیں رہا تھا کیونکہ شوہر مذکورہ اپنی تمام جائداد وقف علی الاولاد کر چکا ہے، اور وقف نامہ کے ذریعہ سے زوجہ مذکورہ کے نان و نفقہ کا انتظام بھی اس کے حصہ شرعی کے موافق اس طرح کر دیا، کہ وہ شوہر کے گھر رہ کر نان و نفقہ وصول کرتی رہے، مگر اس انتظام کو زوجہ مذکورہ نے قبول نہیں کیا، نوبت بایںچہ رسید کہ فریقین نے اپنا اپنا دعویٰ عدالت مجاز میں دائر کر دیا۔ شوہر کا یہ دعویٰ ہے کہ زوجہ دلائی جائے اور خیر مقدمہ کا دلایا جاوے۔ اور زوجہ کا یہ دعویٰ ہے کہ گزشتہ نان و نفقہ جو اپنے والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے، دلایا جاوے، اور آئندہ نان و نفقہ کا انتظام اس طرح پر شوہر کی جائداد سے کرایا جاوے کہ میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، اب فریقین نے اپنے معاملات مذکورہ عدالت سے اٹھا کر میرٹھ لائش کر دیئے ہیں، جو ثالث صاحب مقبول فریقین مقرر ہوئے ہیں، اور فریقین چاہتے ہیں کہ معاملات مذکورہ بروئے شرع محمدی طے ہو جاوے معاملات مذکورہ بالائیں شرع محمدی کا کیا حکم ہے؟ اور کیا فیصلہ بروئے شرع ہونا چاہئے؟

**جواب:** زوج کا دعویٰ صحیح ہے، زوجہ دلائل جانے کا تو بالاتفاق، اور خیر دلائل جانے کا علی الاختلاف میں العلماء، اور زوجہ کا دعویٰ باطل ہے، کیونکہ یہ ناشرعی ہے، اور ناشرعی کا نفقہ زمان نشوز کا واجب نہیں، البتہ متبجلی طے سے پہلے کا نان و نفقہ واجب تھا، کیونکہ ہمبستری سے الکار کرنے کا حق امام صاحب کے نزدیک بعد نکاح کے بھی عورت کو حاصل ہے، اسی

عدی المقود الذی جلد ونا شرة ای القی تحوی من منزل الردی بغیرا ذہ فہذہ تسقط نفقتہا وکسوتہا کذا فی الفتاویٰ قادری الہادیہ والفتاویٰ یفان ہا ان شرع من الفقہ، معہ لیبیۃ لصدقاہا الجوان ما الخیم والکسوة فلیس ہا الا شریع بسبہا فان امتنعتم لہ ہا ان شرة لانفقہ لہا ولا کسوة مادامت علی ذلک قال فی البحر والمرار بالخرج کونہا فی غیر منزل بغیرا ذہ فیشمل ما اذا امتنعتم عن الجئی الی منزل ابتدا بعد ایضا بجمہل ہا اھ و مشکہ فی النہار ۳۴



طرح مرد کے گھرانے سے انکار کرنے کا بھی، اور نفقہ واجب رہے گا، لیکن جو زمانہ گزر جاتا ہے، اس کا نفقہ ساکت ہو جاتا ہے، البتہ اگر حکم حاکم یا برضا مندی جائیں کوئی مقدار نفقہ کی متعین ہو جاوے تو در صورت وجوب نفقہ زمانہ گزشتہ کا بھی دلایا جاتا ہے، فی العالم گیر یہ دان نشزت فلا نفقة لها حتی تعود الی منزلہ والتاشرة هی الخارجة عن منزل زوجها المانعة نفسها منه (ای بغیر حق) شریعت اسطر وان كانت سلمت نفسها ثم امتنعت لاستيفاء المهر لوتکن ناشرة فی قول ابی حنیفة کذا فی فتاویٰ قاضی خان، ثم بعد اسطر اذا تغیرت المرأة عن زوجها ادبت ان تقول مع حنیف برید من البلدان وقد افاحا معها ها، فلا نفقة لها علیہ وان لم یعطها مهرها وادبا فی المسئلة بحالها فلها النفقة، هذا اذا لم یدخل بها وادخل بها فکذا الجواب فی قول ابی حنیفة و فی الہدایہ اذا مضت مدة لم یفقد الزوج علیہا وطالبیت لذلک فلا شیء لها الا ان یکون القاضی فرض لها النفقة اذ صالحت الزوج علی مقدار نفقتها فیقضى لها بنفقة ما مضی تفصیل تو عورت کے پہلے مطالبہ میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مہر مل جانے کے بعد کے زمانہ کا نفقہ تو واجب ہی نہیں، اور مہر لینے سے پہلے کا نفقہ واجب تھا، لیکن اگر اس کی کوئی مقدار پہلے سے عدالت یا رضا سے معین تھی، تو یہ واجب دلایا جاوے گا، ورنہ حاکم یا ثالث نہ دلاوے گا، آخرت کا مواخذہ باقی رہے گا، اور دوسرا مطالبہ عورت کا وہ محض باطل ہے عورت کا نفقہ آنا فانا واجب ہوتا ہے اس کے عوض جائداد لکھ دیتا شوہر واجب نہیں،

لعشرین من ذی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (تمتہ قاسمہ ص ۲۰۸)

ایک غیر مسلم شخص متوفی | سوال، (۱۵۸) ایک غیر مسلم شخص مرا اور اس کا ترکہ اس کی بیوی کا ترکہ اور دربار، کو پہنچا اس کے مرنے کے سات سال بعد ایک بیوی کے لڑکی ہوئی جسکو ڈاکٹروں نے اسی کا اصل بتلایا اور گورنمنٹ نے اس کو جائداد دلادی، پھر اس لڑکی کے ایک لڑکا ہوا اور اس لڑکے کو اس کی نانی نے متبنی کر لیا اس لئے وہ قابض جائداد کا رہا پھر اس نے والے کے ایک دور کے رشتہ دار نے جائداد کا دعویٰ کیا اور وکیلوں کی معرفت ان ورثہ سے مقدمہ کیا اور محتانہ وکلاء کا یہ ٹھہرا کہ اگر کامیابی ہوگی تو کل جائداد میں سے پچھ حصہ وکیلوں کو دیں گے اور اس کا ایک معاہدہ لکھا گیا اتفاق سے اس وقت جائداد کا مقدمہ خارج ہو گیا اور زبانی وکیلوں سے معاہدہ فتح کر دیا گیا۔ مگر اس عہد نامہ کی واپسی یا



رسید وغیرہ نہیں لی گئی کچھ دن کے بعد اس دعویٰ دار نے اپنی کیا اور اس میں اُس کو کامیابی ہو گئی تو اس زمین پر شدہ عہد نامہ کی بنا پر رو کیلوں نے اس پر حصہ زمین کا لے لیا اس زمین کو مسلمان مزارع پہلے سے کاشت کرتے چلے آئے ہیں اور بوجہ موروٹی ہونے کے لگان بہت کم ہے اب حسبِ بل سوائے ملک صورت بالا میں یہ وکیل مالک زمین کے ہو گئے یا نہیں۔

۱۲ اگر موروٹی کاشتکار زمین پر قبضہ رکھے تو جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہونے کی تقدیر پر آمدنی اس کی موروٹی کاشتکار کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

۱۳ اگر یہ کاشتکار زمیندار سے زمین خریدنا چاہے اور بوجہ اپنی موروٹیت کے کم دام میں زمین خرید لے تو اس میں گنہگار تو نہ ہوگا اور زمین کا مالک ہو جاوے گا یا نہیں۔

۱۴ او حکومت کے قانون میں موروٹی اور مالک اگر مل کر زمین کو فروخت کریں تو روپیہ نصف نصف بٹا ہے تو کیا یہ روپیہ موروٹی کو لینا جائز ہے۔

۱۵ ، قبضہ حرام ہونے کی تقدیر پر گذشتہ قبضہ سے تو یہ کاسیاطریتی ہے۔

الجواب ، من المولوی عبدالکریم الگمتھادی ، ۱۲ یہ وکیل اس زمین کے مالک ہو گئے ہیں خواہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ اس معاہدہ کا زبانی فیخ قانوناً معتبر نہیں اور اس عہد نامہ کے مطابق جو زمین لی گئی ہے وہ قانون کے مطابق ہے۔

۱۶ ، موروٹی قبضہ کا رکھنا جائز نہیں ہے ، البتہ جو آمدنی حاصل ہو چکی وہ جائز ہے بوجہ استیلا کے لیکن اب اس زمین کا واپس کر دینا لازم ہے۔

۱۷ ، امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو اس کو کم داموں پر خریدنا جائز نہیں ہے اور ان کا قول احوط و اسلم ہے ، البتہ امام محمدؒ کے قول پر یہ صورت جائز ہے ، پس اگر کوئی اُن کے قول پر عمل کرے تو اس کی گنجائش ہے مگر یہ خلاف احتیاط۔

تنبیہ :- اس پر معاملہ سود کو قیاس نہ کیا جاوے۔

۱۸ ، اس کا حکم بھی مثل ۱۲ کے ہے۔

۱۹ ، فقط قبضہ اٹھالینا کافی ہے و نیز تو یہ کرنا باقی رہا تدارک قبضہ گزشتہ کا سو اس کی ضرورت نہیں ہے فقط۔

## والدلائل ہذا

ملانی شرح السیر الکبیر (۳/۳۳۳) ، علیٰ ہذا الغضب بعضهم فالأشياء المسلمون اختصوا



فی ذلک فان العاقبۃ ینظر فی حکمہم قبل ان یسلّموا فان علوان من حکم لہران  
الغاصب یملک المغموب لہما والغاصب یرد شی الخ اس سے معلوم ہوا کہ اہل  
حرب جو کچھ موافق فتاویٰ غصب وغیرہ کریں سب موجب تملک ہے۔

۲۔ منافع کا استیلا، کی وجہ سے مالک ہو جانا تو بالکل ظاہر ہی ہے اور زمین پر قبضہ  
کا جائز نہ ہونا اس واسطے ہے کہ مجرد قبضہ کی وجہ سے استیلا، تو ثابت نہیں ہوا جبکہ قانوناً  
اصل مالک کو مالک قرار دیا جاتا ہے اور عقد اجارہ ختم ہو چکا پس یہ قبضہ نہ کسی عقد شرعی  
کے تحت میں ہے نہ استیلا، کا تحقیق ہوا اس واسطے ناجائز ہے۔

۳۔ فی شرح السیر الیضار (۱/۲۷۷) دکنڈاک لکھنؤ لکھنؤ المستامن  
عبداتی ید بعضہم باطلہ واقام بینۃ فاخذہ ملکھم من الحربی و دفعہ الیہ ثم  
اسلمہ فہولہ تمام احرازہ بحکمہ ملکھم و لکن ینتی لہ ان یردہ علی صاحبہ لان  
ہذا غدر منہ یمتزلہ صالوا اخذ مال بعضہم سرا فخرجہ و ہناک یفتی بالرد  
لانہ اتما غدر بامان نفسہ فہذا امثلہ ۱۷

اس سے معلوم ہوا کہ اگر استیلا، کی وہ صورت اختیار کی جاوے جو قانون سلطان حربیہ  
خلاف نہ ہو تو پھر امام محمدؒ کے نزدیک ایسی کافرتی بھی نہ دیا جاوے گا کہ شرعاً وہ صورت  
ممنوع ہو کیونکہ یہ جزئیہ مذکورہ غصب کے جزئیہ کے بعد ہے (

ادبامام ابویوسفؒ کا قول مجھے نہیں ملا مگر امداد الاحکام میں مورخہ ۱۸ صفر ۱۲۸۵ھ  
عمارت ہے، داماعلیٰ قول ابی یوسفؒ فلا یجوز للسلیم فی دار الحرب مالاً یجوز فی  
دار الاسلام اور بوا میں جو اختلاف ہے وہ اس کا موید بھی ہے۔ والٹر اعلم

۴۔ ہذا کلمہ ظاہر۔ التعلیق الجواب الذی کتبہ المولوی عبدالکریم صاحب  
اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ

سوال متعلق جواب بالا، قاضی درسی ملک چنانچہ فرمودند مفقود دست لاکن  
حاکم وقت علاقہ ما بعض وقت اسٹنٹ و تحصیلدار و جج کسے نہ کسے مسلمان می باشد اما او  
شان جنین فیصلہ فقہانی فی فتح نکاح ہرگز نہی کنند و اگر تعدد و نحو ہند کردہ گر علایا  
ایں طرف نیم علم خطرہ ایمان بالکل بے علم و کم فہم و متعصب اندایں حاکسان را حکم کفر دہ پردہ  
و عالمان را کفر فہر خواہند داد و علی ہذا القیاس قاضی مفتی مقرر سرکار دعوام مردم کہ در شیع



دیگر باشد از خوف خلاف مذہب قطعاً حکم فسخ و کل مفقود الروح نخواہد کرد آری دریں جا  
شہرے قاضی حنفی بود اہل حدیث شدہ است لکن بر فیصلہ ہاجرت یہ اندازہ ہی گیر اگر  
بائز باشد از فتویٰ گرفتہ مفقود الروح از حکم گیر دو دیگر عالم اہل حدیث ہم است چہ  
نخواہد گرفت و قریب است اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جائز نہیں قاضی لایق فتویٰ  
معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از وجہ برگردہ شود؟

**الجواب**، اگر قاضی عرفیت شرعاً قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے  
فصل خصومات مقرر کردہ شد قضائش نافذی شود اگرچہ ہاجرت گرفتہ اور جائز نباشد فی ردالمحتار  
واما اذا ارتشى الى قوله فعلى ما في المحمدية فيه ثلثة اقول قيل ان قضاءه نافذ فيما  
ارتشى فيه وفي غيره والا قول اختار البزجدي واستحسنه في الفتح الى اذ قال و  
يلتقي اعتماداً للضرورة في هذا الزمان اه مختصراً لکن محض فتوے گرفتن از کہے کافی  
نیست کما نقلہ المفتی سعد اللہ المرحوم الرامقودی فی فتاواه و عبادتہ ہکذا قال البزجدي  
فی فتاواه قال السرخسي هذا شرط اخر وهو ان يصير حادثه فيجری بين يدي القاضی  
من خصمه على خصمه حتى لو فات هذا الشرط لا يتفقد القضاء كانه فتوى اهـ، **سوال**،  
کسی کی بنیاد کو رو پیہ دے کر قرق سے بچالیا **اسوال**، (۱۵۹) زید و عمرو با ہم معاشرت کرتے رہے  
تو یہ چیزیں رو پیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی **الجواب**، زید نے چند درخت نصب کئے، عمرو کا ایک مکان تھا،  
اتفاقاً عمرو نے کسی کو رو پیہ کے پانی کو روک دیا، کو رو پیہ نے مقدمہ دائر کیا، اس کی ڈگری ہو گئی،  
اس کے بعد کو رو پیہ نے اپنے کھیت کے نقصان میں عمرو کی چیزوں کو قرق کر دیا، اس میں درخت  
و مکان مذکور سب قرق ہو گئے، اس کے بعد زید نے ایک جگہ سے رو پیہ قرض لاکر دیا اور سب  
چیزوں کو قرق سے بچالیا، اور قرض مذکور کو زید نے ادا کیا، عمرو کا رو پیہ سے مسئلہ دور تھا، اب  
وہ سب چیزیں زید کی ہوں گی یا عمرو کی؟

**الجواب**، چونکہ کوئی سبب اسباب تملک سے نہیں پایا گیا، لہذا یہ چیزیں زید کی  
ملک نہیں ہوئیں، البتہ اگر یہ قرض زید نے عمرو کے کہنے سے ادا کیا ہے تو اپنی رقم کا مطالبہ  
عمرو سے کر سکتا ہے اور اگر بدون اس کے کہے ادا کر دیا تو مطالبہ رقم کا بھی نہیں ہو سکتا، اور  
چیزیں ہر حال میں عمرو کی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم،



**ضمان کیشن پراجکٹ بنانا | سوال، (۱۶۰) نرید غیر مسلم ساکن ملک امریکہ نے عمر و مسلم ساکن ہند سے کہا کہ اگر تم مجھے دو ہزار روپیہ بطور ضمانت دیدو تو میں تم کو اپنا مال فروخت کرنے کے لئے ایجنٹ مقرر کر دوں گا اور فی عدد ایک آنہ کمیشن دوں گا، عمر و نے منظور کر کے دو ہزار روپیہ نرید کو دیدیا، اور دو ہزار روپے سے دو چند سہ چند مال فروخت کے واسطے دینے کا وعدہ کر کے دیتا ہے، اور عمر و اس کو فروخت کرتا ہے، یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟**

**الجواب،** جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو جو روپیہ بطور ضمانت دیا ہو اس سے دینے والے کی یہ اجازت نہ ہو کہ اس سے تجارت وغیرہ کر کے منتفع ہو، اگر وہ بدون اس کی اجازت کے ایسا کرے گا تو اس کا بار خود اس کے ذمہ ہوگا، ۱۶ رمضان ۱۳۲۲ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

**سوال، (۱۶۱) ایک بازار میں یہ رواج قدیم ترین تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ ہے ہونا کہ کوئی چیز مساجد اور مندر میں خرچ کیا جائے**

اپنا مال یعنی قند سیاہ یا ہر سے لاکروہاں کے تجارت پیشہ ہندو مسلمان کا رخانہ چینی والے کے ہاتھ بیچتے ہیں تو کل قیمت اپنی لیکر اس میں سے ایک آنہ حسب رواج وہاں کے بغرض مصارف مدرس و امام مسجد پوجاری شوالہ بخوشی دیتے ہیں، جس کو امام مسجد پوجاری لیکر اپنے تصرف میں لاتے ہیں، خواہ وہ خریدار مال ہندو ہو یا مسلمان ہو، اس رقم کو اپنے پاس امانت رکھتا ہے، اور کل رقم وصول شدہ اپنے اپنے موقع پر یعنی بوقت طلب پوجاری و امام کو دیتا ہے، نہ ہندو کا رخانہ والوں کو مسلمان مدرس و امام کے دینے میں عذر ہے نہ مسلمان کا رخانہ والوں کو ہندو پوجاری کے دینے میں رقم معلومہ کے کوئی حجت ہوتی ہے، اسی طرح سے ایک زمانہ دراز سے سلسلہ انتظام قائم ہے، اب اس وقت بعض مسلمانوں کو یہ ترڈ پیش ہے کہ اس طرح کی رقم امانت کا ہندو مسلمان کو اپنے پاس رکھنا اور ان کے پوجاری کو یا مدرس و امام مسجد کو دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور ایسی مشارکت دینی کاموں میں روا ہو یا نہیں

**الجواب،** درست جہیں سب مل کر اس انتظام کو اس طرح بدل دیں کہ ہندو صرف ہندوؤں سے لیا کریں اور مساجد میں خرچ نہ کریں، اور مسلمان صرف مسلمانوں سے لیا کریں اور پوجاریوں پر خرچ نہ کریں، اور جب تک ایسا انتظام مقرر نہ ہو تو مسلمان ایسا کریں کہ اگر ہندوؤں سے ان کو لینے کا موقع آوے تو نہ لیں کہ اختیاری بات ہے اور جب نہیں لیں گے تو ان سے



کوئی پجاری بھی نہیں مانگ سکتا، اور مانگے تو یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم نے خود ہی ہندوؤں سے نہیں لیا ہے تو ہم تم کو کیسے دیں، اور اگر ہندوؤں کو وہ ایک آنہ دینے کا موقع پڑے اور وہ مجبور کر کے لینا چاہیں تو یوں کرے کہ دام پورے وصول کر کے ایک آنہ واپس دے بلکہ اس سے یوں کہے کہ مجھ کو ایک آنہ قیمت مجوزہ میں کم دیدو، اور دیت یہ رکھے کہ میں ایک آنہ اس کو معاف کرتا ہوں، اور مسلمان سے لینا بھی جب درست ہے کہ وہ خوشی سے دے، اور جو شخص کہ محض اس رسم کی پابندی سے دیتا ہو اس سے لینا جائز نہیں۔

۲، ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۱)

پکڑا اور دوی اور ڈرام ریلوے | سوال (۱۶۲) عا پکڑے اور دوی بنانے کے بلوں کے شیر کے حصص خریدنا

یستی حصص کپنی مذکورہ کے خریدنا درست جائز یا نہیں؟

عا اور ڈرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، عا، عا، اگر حصہ صرف نقد روپیہ تھا تب تو اس کے خریدنے کیلئے برابر سرا بر ہونا شرط ہے، اور اگر حصہ میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے۔

۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۵)

حصص کپنی | سوال (۱۶۳) اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ شریک ہو کر کپنی بناتے ہیں، اور تجارتی کاروبار کرتے ہیں، ان کمپنیوں کے حصص اکثر فروخت ہوتے رہتے ہیں، جو لوگ حصص خریدتے ہیں ان پر سالانہ منافع جس قدر کپنی کو ہو تقسیم کر دیا جاتا ہے، کسی کم کم کپنی یا اسی طرح اگر کپنی کو نقصان ہو تو حصہ داران اپنے حصوں کی نسبت سے نقصان کے ذمہ دار ہوتے ہیں، لیکن حصص خرید کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، تجارتی کپنی جس میں مختلف کاروبار ہوتے ہیں اور سودی معاملات بھی ہوتے ہیں اور جس کے حصے فروخت ہوتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ ہر حصہ دار اپنے حصہ کا مالک ہے، اور عہدہ کاروبار میں ان حصہ داروں کا وکیل ہوتا ہے، اور شرعاً ان کا فعل حصہ داروں کی طرف منسوب ہے گا، اگر وہ کوئی ناجائز تجارت کریں گے اور یقیناً کرتے ہیں حتیٰ کہ مسلمانوں سے بھی سود لیا جاتا ہے تو ایسا ہی ہو گا جیسے خود حصہ دار کریں اس لئے ایسی کپنی میں شرکت ناجائز ہے، اسی طرح حصص خریدنا چونکہ یہ روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے ہے، اور درست بدست نہیں

نہ کمپنیوں کے حصص بصورت عروض تجارت یا غیری ہوتے ہیں اس لئے روپیہ کا مبادلہ روپیہ کی نہیں بلکہ عروض سے ہے جو کہ نیزہ بھی جائز ہے ۱۷ رشید احمد عفی عنہ۔



اس لئے جائز نہیں، اور قرض کی تاویل بھی قواعد پر منطبق نہیں ہوتی۔ (النور بیع الاول بحث ۴۸)  
**گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم** | سوال (۱۶۴) اکثر گورنمنٹ یہ اعلان کرتی ہے کہ ہمیں اس قرضہ کی ضرورت ہے، اور اتنی مدت میں یہ قرضہ ادا کیا جائے گا۔ جب تک قرضہ ادا ہوگا اس قدر فی صدی سود دیا جائے گا، یہ سود جائز ہے یا ناجائز، بالفاظِ دگریم کہتا چاہے کہ گورنمنٹ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں، میرے خیال میں گورنمنٹی بینک میں روپیہ رکھ کر سود لینے میں اور مندرجہ بالا صورت میں فرق ہے، جو خاص فرق میرے خیال میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ گورنمنٹی بینک میں پیسے کے اور لوگ بھی حصہ دار ہوتے ہیں مسلمان بھی اس کے حصہ دار ہوتے ہیں، ایک دو مثال میرے ذہن میں بھی ہیں، یہ ضرور ہے کہ اور لوگوں کا حصہ نسبت بہت قلیل ہوتا ہے، ہندوستان میں کوئی بینک ایسا نہیں ہے جس کی مالک خالص گورنمنٹ ہو، گورنمنٹ کو سود پر قرضہ دینے میں اس سے یہ خاص فرق ہے کہ ایسی صورت میں جو سود آئے گا وہ قطعاً گورنمنٹ کے خزانہ سے آئے گا، گورنمنٹ نے ہمارا لگان خلاف معاہدہ کم کر دیا، اور حسب قانون ساختہ خود مالگذا اسی نسبت سے کم نہیں کی، تو کیا گورنمنٹ سے ہم سود بھی نہیں لے سکتے، میں نہیں کہہ سکتا کہ مندرجہ بالا دلیل کچھ اہمیت شرعاً رکھتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، گورنمنٹی بینک جس میں پیسے کے اور لوگ بھی شریک ہوتے ہیں، گورنمنٹ کا حصہ قلیل ہوتا ہے، اس کی حقیقت بھی مثل صورت بالا کے ہے اور حکم بھی مثل حکم بالا کے۔

خاص گورنمنٹ کو قرض دینا، جس میں سود خاص گورنمنٹی خزانہ سے آتا ہے یہ مسئلہ اس میں داخل ہے کہ غیر مسلم غیر ذمی سے سود لیا گیا، یہی مسئلہ ہے جو علماء میں مختلف فیہ ہے، جس میں اجتہاد تو راجح ہے، اور کتاب توحید ہے، واللہ اعلم، ۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ (النور بیع الاول بحث ۴۸)

**سوال** (۱۶۵) قانون ریلوے میں ایک مدت مقرر ہے، کہ اگر اس عرصہ میں مالک ٹال بلی گیا تب تو اس کو مال دیدیا جاتا ہے، ورنہ بعد گزرنے

مدت کے اگر پھل وغیرہ ہوتے ہیں تو تیسرے دن تیلام کر دیئے جاتے ہیں، سو اس مال کا خریدنا قاعدہ شرعی سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر یہ معلوم ہو کہ وہ دام مالک کو دیئے جاتے ہیں تو خریدنا جائز ہے والا لا۔  
**سوال** (۱۶۶) عرصہ ایک سال کا ہوا کہ ایک ہندو نے میرے بیٹے سے بیع نہ ہونا! پاس ایک رسالہ بھیجا جس میں وید کی قدامت لکھی تھی، اور کچھ نسخہ



جات بھی تھے، میں نے اس کو رکھ لیا اور وہ رسالہ ماہوار آتا رہا، اور میں نے انکار نہیں کیا سال گزرنے پر ایک پرچہ ویلو دور روپیہ کا آیا میں نے اس کو واپس کر دیا، اور لکھنا کہ چونکہ آپ بلا طلب پرچے بھیجتے تھے، اس لئے میں انکار کرتا ہوں، انہوں نے بطور ہدایت یہ بھی لکھا تھا جو کہ پہلے پرچے کے بھیجنے پر انکار نہ کریں گے ان کے نام پرچہ جاری رہے گا، تو اب یہ پوچھتا ہوں کہ قیمت میرے ذمہ واجب عند الشرع ہے یا نہیں؟

**الجواب**، آپ کو انکار کر دینا واجب تھا، خواہ خط بھیج کر خواہ پرچہ واپس کر کے اب قیمت تو واجب نہیں ہوئی لیکن سب پرچوں کا واپس کر دینا واجب ہے، وہ آپ کی ملک نہیں۔  
۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

**اعراض مثبت ثمن در برابر سوال**، (۱۶۷) اس طرف بہ درواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقہ سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنے کو لیتے ہیں اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کپڑا و سوت دونوں دے کر خرید لیا ہے اس سے اگر کوئی کپڑائی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر لگایا ساڑھے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون مستبر ہوگی؟

**الجواب**، یہ بیع مباحث ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو، اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیتا ہے، اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے، نفع پہنچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم،

۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲)

**قیمت پیشگی ادا کرنا سوال**، (۱۶۸) بعض اہل مطالع اشتہار دیتے ہیں کہ فلاں کتاب کے طبع کرنے کا انتظام کیا گیا ہے، جو صاحب اس قدر قیمت پیشگی میسر میں گئے وہ اس رعایت کے مستحق ہوں گے یہ معاملہ کیا ہے؟

**الجواب**، متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیع التجار میں صاحب الزمان نے ذکر کی ہے، ج ۴ ص ۱۸ و بعض عبارتہ ہذا و ہذا راى دفع در اھم الی الخیار و الاخذ کل یوم خمسة امنا، حلال دان کان نیتہ وقت الدفع الشراء لانہ بمجرد النیت لا ینعقد البیع



وانما یعتقد البیع الان بالتعاضی والآن المبیع معلوم فینعتقد البیع صحیحاً قلنا  
کذا یقال فی هذا ان المبیع لما وجد انعقد البیع فلم یلزم بیع المعدوم،

مربع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱)

سوال (۱۶۹) بعض مالک اختیار کی جانب سے اشتہار  
قیمت کے بدلے میں جاری کرنا جائز نہیں ہوتا ہے کہ اس قدر روپیہ داخل کر دینے سے تمام عمر کے واسطے

اختیار جاری کر دیا جاوے گا یہ مسالہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز نہیں کیونکہ مبیع مجہول ہے،

مربع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱۴)

سوال (۱۷۰) کھمی، عنبر، مشک وغیرہ مصنوعی تیار کیا جاوے  
فروخت کرنا۔ اور یہ کہہ کر یہ اصلی نہیں مصنوعی ہے کم قیمت پر اس کو فروخت کیا

جاوے کیا یہ بھی دھوکہ و خداع و ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ دھوکہ نہیں ہے جائز ہے، البتہ ورع کے خلاف اس لئے ہے کہ  
مشری سے خداع کا احتمال ہے، اور اس کی بیع ایک درجہ میں اس کا سبب ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۱۴)

سوال (۱۷۱) کسی کتاب کا عایتی اشتہار شائع کر دینے کے  
اشتہار سے زائد بعد فروخت کرنا بعد ایسے شخص سے جس کو وہ اشتہار نہیں ملا اور بدین وجہ وہ سابق پوز

قیمت پر کتاب کی فرمائش کرتا ہے، پوری قیمت لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایسا اشتہار ایک وعدہ عام ہے، جس میں کسی کی اطلاع و عدم اطلاع برآ  
ہے پس جو حکم اشتہار دیکھنے والے کا ہے وہی نہ دیکھنے والے کا یعنی دونوں صورتوں میں بیع حلال

اور خلف وعدہ کی کراہت لازم ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۲۱)

سوال (۱۷۲) اکثر دیہات میں یہ قاعدہ ہو گیا ہے کہ غلہ خواہ بغرض  
نرخ طے نہ کرنا، تجارت یا بغرض خرچ یومیہ کاشتکار سے خرید کر تو وہ نرخ جس وقت اکتیج کا

نرخ مقرر ہو اس وقت طے کرتے ہیں، بغیر طے ہونے خرچ اکتیج کے کاشتکار ہر گز نرخ طے نہیں کرتے  
ہیں، میں نے کچھ غلہ امسال خریدا باوجودیکہ میں زمیندار ہوں مگر کاشتکاروں نے نرخ طے نہیں کیا

اور غلہ دیتے رہے، جب اکتیج گرد و نواح میں طے ہو گئی تب کہا کہ اکتیج کے بعد اؤ دیں گے، میں نے  
انکار کیا یعنی غلہ نرخ اب طے کروں گا، غرض کہ اس وقت کوئی فیصلہ نہیں کیا، ایسے موقع پر اکتیج کا



نرخ جائز ہو سکتا ہے، اب تو عام رواج یہی ہو گیا ہے ؟

**الجواب**، لفظ ایکج مجھ میں نہیں آتا، بہر حال دوسرے وقت پر اس کا رکھنا اور بیع کے وقت طے نہ کرنا حرام ہے، ۱۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱۴)

اس کی تحقیق کہ اگر پارسل شکستہ ہو جائے **سوال** (۱۷۳) میں نے ایک دوا فروش سے کچھ ادویات تو یہ نقصان بالغ کے ذمہ ہے یا مشتری کے مرکب سنگائیں تھیں، اس پائل کی ادویات مجھ کو ٹوٹ پھوٹ کر وصول ہوئیں، چونکہ بذریعہ دیلو پارسل بھی گئی تھیں یہ نقصان کس کا ہوگا ؟

**الجواب**، آپ کا ہوا، اگر مرسل نے پارسل بنانے میں متعارف احتیاط کی تھی،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

ریاست سے سوختہ خریدنا **سوال** (۱۷۴) تمام ریاستوں میں خواہ وہ ہندو کی ریاست ہو یا مسلمان کی محکمہ جنگلات قائم ہیں اور ان میں خود رو گھاس اور خود رو چھوٹے بڑے درخت کٹوا کر جمع کر لئے جاتے ہیں، اور رعایا کے ہاتھ فروخت کئے جاتے ہیں، یلین دین بشرعاً کیسا ہے ؟

**الجواب**، جب ریاست نے کٹوا کر قبضہ کر لیا وہ ریاست کی ملک ہو گئے، اب

اگر رعایا کے ہاتھ فروخت کریں جائز ہے، ۹ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

جو چیز کسی دوسرے کے نام پر غرضی طور سے **سوال** (۱۷۵) قاضی محمد یعقوب و قاضی محمد یوسف

خریدی جاوے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی **سوال** (۱۷۵) قاضی محمد اسحاق تین بھائی تھے، قاضی محمد یعقوب

نے ایک علاقہ اپنی لڑکی اور اپنے ایک بھتیجے عبدالسلام ابن قاضی محمد اسحاق کے نام خرید

کیا، اور داخل خارج بھی انہیں دونوں کے نام کر دیا، قیمت اس علاقہ کی اس طریقہ پر ادا

کی کہ بالغ کے حق میں ایک دستاویز لکھ دی جس میں انہوں نے یہ نہیں لکھا کہ یہ دستاویز قیمت

سے اس علاقہ کی جوان کی لڑکی اور بھتیجے کے نام خرید گیا ہے، بلکہ یہ لکھا کہ یہ قرضہ میں اپنی

ذاتی ضروریات کے لئے مثلاً ادائیگی، مالگزارى و قرضہ ذاتی و دیگر ضروریات خانگی کے لئے رہا

ہوں، اور اپنی ذاتی جائیداد وغیرہ اس قرضہ کی علت میں موقوف و مستغرق کر دیا دستاویز

بیع نامہ و دستاویز قرضہ غالباً ایک ساتھ ہی لکھی گئی یا دو تین روز کا فرق ہوگا، قاضی محمد یعقوب

صاحب کا انتقال ہو گیا، انہوں نے علاوہ اس علاقہ کے اور جائیداد بھی چھوڑی ہے، اب یہ

**سوال** ایسا پیدا ہوا ہے۔ (۱) آیا اس علاقہ میں جو خرید گیا ہے ان کے ورثا، شرع محمدی کی

رُومے حصہ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ (۲) اگر حصہ ان کو نہیں مل سکتا تو کیا وہ قرضہ کے ذمہ دار ہوتے



ہیں یا نہیں؟

**الجواب**، کسی کے نام جائیداد خریدنے سے شرعاً اس کی ملک نہیں ہوتی، کیونکہ خریدنے کے قبل تو دوسرے کی ملک تھی غیر کی ملک میں تصرف ہبہ وغیرہ کا مافذ نہیں ہوتا، اور بعد خریدنے کے کوئی عقد موجب انتقال پایا نہیں گیا، اس بنا پر شرعاً وہ جائیداد قاضی محمد یعقوب کی ملک ہے، اور مدثر ثمن بھی انہیں کے ذمہ ہے، جس کے واسطے دستاویز قرضہ کی لکھی ہے، پس بائع کا قرضہ ادا کر کے باقی جائیداد مشتری کی سب ورثہ شرعی کو ملے گی، بقدر حصص شرعیہ۔ فی الدار المختارہ بیع الفضولی قید بالبیع لانہ لو اشتری بغيره نفذ علیہ۔

امشرف علی ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۷ ص ۲۴)

**سوال** (۱۷۶) کتاب موجود نہ ہو فہرست میں اس کا نام مل میں درج کر دی جائے اس کا حکم دینا کہ اہتمام کر کے فرمائش پر دیدیں گے، جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب**، یہ معاملہ اس تاویل سے صحیح ہو سکتا ہے کہ فرمائش کو ایجاب نہ کہا جاوے، کیونکہ اس وقت بیع ملک بائع سے معدوم ہے، بلکہ بائع کی ردائگی کو ایجاب اور صاحب فرمائش کے وصول کو قبول کہا جاوے، البتہ اس پر یہ التزام کرنا پڑے گا کہ اگر صاحب فرمائش وصول نہ کرے بلکہ واپس کر دے تو بائع اس پر جبر نہیں کر سکتا،

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۲۴)

**سوال** (۱۷۷) زید اپنی آسامیوں سے کہہ دیتا ہے کہ قرب جوار بیع مرا بجمع تو کیل اور بیع معاملات کا بحکم سود ہوتا میں مویشیاں گائے، بیل، بھیتس، بکری وغیرہ تلاش کر کے اپنی اپنی پسند کا جانور ملے کر آؤ، پھر ہم روپیہ یکم کر لیں گے، نقداً خرید کر کے اپنی ملک کر لیں گے، بعدہ فوراً ہی روپیہ ہم نفع جوڑ کر اودھار بوجہ ایک سال تم کو دیدیں گے، جس جانور کو جو شخص قیمتاً ملے کر آوے گا، وہ جانور اسی شخص کو اودھار نفع پر دیا جاوے گا، اس طرح آسامیوں کی مدد سے خرید کر اودھار دینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس کی دو صورتیں ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا ہے، ایک صورت یہ کہ زید نے آسامی کو خریدنے کا وکیل بنا دیا، اور آسامی نے زید کے لئے خرید لیا، اس صورت میں سواشی ملک زید کی ہوگی، اور زید کو اس کے بعد اختیار ہوگا خواہ آسامی کے ہاتھ فروخت کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح آسامی کو اختیار ہوگا کہ خواہ زید سے خریدے یا نہ خریدے



کوئی کسی کو مجبور نہیں کر سکتا، تو اس صورت میں اگر آسامی اپنی خوشی سے زید سے نفع پر خریدے تو جائز ہے، اس میں سود وغیرہ کا کوئی شبہ نہیں، دوسری صورت یہ کہ زید نے آسامی کو کوئی خریدنے کا نہیں بنایا، صرف پسند کرنے کے لئے بھیج دیا، اور آسامی نے مالک مواشی سے کوئی گفتگو جس سے خریداری سمجھی جاوے نہیں کی، یہاں تک کہ مالک مواشی بھی سمجھتا ہے کہ ابھی مجھ سے نہیں خریدا ہے میں بھی بیچنے نہ بیچنے کا مختار ہوں، اور دوسرا بھی خریدنے نہ خریدنے کا مختار ہے۔ اس کے بعد زید نے اگر خود خریدا اور پھر خرید کر نفع پر آسامی کے ہاتھ ان کی خوشی سے بیچ دیا، اور مثل پہلی صورت کے یہاں بھی ہر ایک بیچنے اور خریدنے میں آزاد ہے یہ ضرورت بھی جائز ہے، کوئی شبہ نہیں، تیسری صورت یہ ہے کہ آسامی نے اپنے طور پر جا کر مواشی کو اپنے لئے خریدا لیا، اور زید نے صرف جا کر اس کی قیمت آسامیوں کے کہنے سے ادا کر دی، اس صورت میں ابتداء ہی سے وہ مواشی ملک آسامی کی ہوگا۔ اور زید کو ادا کرنے کا نام نہ کرنا یہ گویا آسامی کو روپیہ قرض دینا ہوگا، جب قرض ہے تو ظاہر ہے کہ نفع لینا صریح سود ہے اور حرام ہے،

۱۰۔ رمضان ۱۳۳۶ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۴۵)

**سوال** (۱۴۸) ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر ملازمین سرکار سے حسد پیدا کرے۔ رشوت دے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے حسد پیدا کرے۔

ٹھیکہ بنانے ظروف آہنی کا لیتا ہے اور چند روز استعمال سرکاری کے بعد بلا ناقص ہوئے ان ظروف کو ناقص کر کے اداں نیلام کر دیتا ہے، اور وہ شخص ٹھیکہ دار خود ہی خرید کر اور کچھ روغن وغیرہ سے ان کو نیا ظاہر کر کے اسی ملازم سرکاری کی معرفت پکڑاؤں کو فروخت کرتا ہے، اس شخص کا مال فعل حرام رشوت دھوکہ دہی سے حرام ہوگا، یا مکروہ، ایک عالم فرماتے ہیں کہ اس کا فعل حرام موجب گناہ ہے۔ مگر اس بیع کے ثمن میں کچھ نقصان کراہت نہیں، اس لئے کہ عقد صحیح ہے۔ اور ملازم سرکاری وکیل بیع ہے، اور وکیل بیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے مال میں کراہت تحریم ہے اور شخص مذکور کے مال مذکور میں بیع جائز و اجرت جائز کا بھی مال ملا ہوا ہو تو اس کی دعوت کھانی بلا کراہت تحریم جائز ہے یا نہیں، اور مال مذکور میں جائز مال نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ اس مال کی دینی واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ فعل بھی حرام ہے اور وہ ثمن بھی حرام ہے، اور یہ سمجھنا علی الاطلاق غلط ہے



کہ وکیل بالبیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، یہ اختیار تو مستفاد ہوا ہے مگر اس سے ہی سے، جس امر کا موکل نے اختیار نہ دیا ہو ہرگز اختیار نہ ہوگا، اور یہاں دلیل قائم ہے اس کی کہ اس بیع بالاقول اور اسی طرح اشتراک بعد التوہیک کی اجازت موکل نے نہیں دی، کیونکہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اس طور پر یہ بیع و شرا ہو تا ہے ہرگز اس کو جائز نہ رکھے گا، پس اس امر کا یقیناً معلوم ہونا دیکھنا ہے عدم اذن کی، پس یہ مال حرام ہوگا، لیکن مملوک ہو جانے کی وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دعوت اس وقت جائز ہے جب اس مال سے زائد حلال ہو، ۵ رمضان ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۴۷)

سوال (۱۷۹)، مؤمن اکثر کو کھپوری پیسہ چلتا ہے کبھی تو ایک روپے کے ساتھ مقبوض ہونا کا بیس گنڈہ لٹا ہے، تو ایک آنے کے پانچ پیسے ہوئے، اور کبھی اکیس گنڈے تو ایک آنے کے ۵ پیسے ہوئے اور موکل کے خریداروں کا قاعدہ ہے کہ ہر صورت میں ایک آنے کے پانچ پیسے دیں گے، اور کوڑی ہرگز نہ دیں گے، البتہ اگر تین دو کوڑے سے زیادہ کوڑی ہو جاوے تو ایک پیسہ سلم دیں گے، اور اگر اس سے کم ہو تو کچھ نہیں دیں گے، اور یہ بات درمیان بائع اور مشتری کے پچاھتوں میں طے ہو چکی ہے، ساتھ ہی اس کے اکثر بیچنے والوں کو بوجہ کوڑی نکل جانے کے افسوس ہوتا ہے بعض دفعہ تو کچھ کہہ بھی دیتے ہیں، تو آیا اس کوڑی لینے سے معاوضہ قیامت کے روز کا باقی رہے گا یا نہیں، اور یہ سلب حق الخیر ہے یا نہیں، اور المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب، اگر یہ عرف مشہور عالم ہے تو المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ بیع اسی طریق کے ساتھ جائز ہے، اور کچھ مواخذہ نہیں، اور اگر مشہور عالم نہیں ہے تو قبل بیع اس کا ظاہر کر دینا واجب ہے، ۹ سوال ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۵۵)

دلیلی حقیقت اور نقصان ہو جانے کی | سوال (۱۸۰) میں نے ایک فرمانش بذریعہ ویلیو صورت میں ضمان اس کا کہ ہے اس کی تحقیق ڈیگوارہ ضلع چھپرہ خوب محل خمیمہ فروش کے پاس روانہ کیا، مال ریل میں تین تھان نکل گیا، اس کا نقصان محکوم دینا ہوگا یا خوب محل خریدار مال کو، دوسرے یہ کہ میں نے ہر خریدار سے کہہ دیا ہے کہ ریل میں جس کسی کا مال چوری جائے گا میں نہیں دوں گا، مگر مذکورہ بالا خبر غلط ہے یہ اقرار نہیں ہے شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

الجواب، عدوت تجارت خصوص اس امر کہ دلیلو کے ضائع ہونے کے وقت اہل انکار



مطالعہ مال بھیجنے والا ہی کرتا ہے منگوانے والا نہیں کرتا، یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل ڈاک کیل بائع کے ہیں مشتری کے نہیں، جب یہ لوگ مشتری کو دیتے ہیں اس وقت بیع ہوتی ہے، تو اس کے قبل چونکہ وہ مال بائع کا ہے اس لئے جو نقصان ہوگا اسی بھیجنے والے کا ہوگا،

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۶۲)

**سوال**، (۱۸۱) رسائل ماہواری جو ارسال ہوا کرتے ہیں وہ ضائع ہو جائے تو کمر لیتا جائز ہے اگر ڈاک میں ضائع ہو جاوے تو مشتری بائع سے دوبارہ طلب کر سکتا ہے یا نہیں، شرعی حکم اس باب میں کیا ہے۔

**جواب**، پورا شرح صدر تو ہے نہیں لیکن قواعد سے دھماں اس طرف ہے کہ دوبارہ طلب کر سکتا ہے لان الظاهر ان عملة البو مسطرة وکلا للباثم لا للمشتري، فليراجع الى العلماء الآخرين فقط۔

۱۲ محرم ۱۳۳۳ھ (حوادث خامہ ص ۲۲)

**سوال**، (۱۸۲) پانچ آنے گز کے حساب تین گز کپڑا خریدا یکساں ہوں میں بقدر مشہد کا انتقا مشتری نے ایک روپیہ جیسے نکال کر مالک کو دینے کی نیت سے پھینکا، مالک گفتگو میں مشغول تھا، مشتری نے باقی چار پیسے واپس مانگے، مالک نے نو کر سے واپسی کے پیسے کا عدد دریافت کر کے مشتری کو دیا، مشتری نے وہ پیسے لئے اور کپڑا اٹھالیا، بیع صحیح ہو یا نہیں؟ **الجواب**، یہ بیع تعاطی ہے گویا ان سے ایجاب و قبول نہیں ہوا اگر بیع صحیح ہوگئی، فقط۔

حکم محرم روز جمعہ ۱۳۳۳ھ رستمہ ثانیہ ص ۱۲۶

**سوال**، (۱۸۳) خاکسار کا پیشہ گھڑی سازی ہے اس کے علاوہ گراموفون باجہ کی بھی مرمت کیا کرتا تھا، گھر میرے ایک کمرے دوست نے کہا کہ گراموفون کی مرمت کرنا از روئے شرع شریف ناجائز و منوع ہے، باجہ مذکور میں مندرجہ ذیل مرمت کی جاتی ہے۔

(۱) اسپرنگ ٹوٹ جائے تو اسے جوڑ دینا یا نیا اسپرنگ لگا دینا (۲) باجے کے چکروں کے دانتوں میں یا چلوں میں کچھ خرابی ہو تو درست کر دینا یا نیا چکر لگا دینا (۳) باجے میں گھڑ گھڑا ہٹ کی آواز پیدا ہو جائے جس سے ریکا روڈ کی آواز میں خلل پیدا ہوتا ہو تو اسے مٹا دینا (۴) انحصار کیا اس آلہ بہرہ دہ کی مرمت کرنے سے راقم الحروف کا شمار بھی ہو و لہذا میں مشغول رہنے والوں کی مدد کرنے والوں میں محسوب ہوگا، اور گنتا ہوں میں براہ کرا شریک، ناما مشروعت کی یہی دلیل، مگر یہ سچ



بیان کی ہے، لہذا اس مسئلہ میں جو حکم از روئے شرع شریف ہو بیان فرما کر عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں؟

**الجواب**، فی الہدایۃ ومن کسر لیسلم یولطا ووطبلا ومن مارا الی قولہ فہو ضامن وبيع هذه الاشياء جائز وهذا عند ابی حنیفۃ وقال ابو یوسف ومحمد لا یضمن کالیحوز بیعہا الی قولہ دلا فی حنیفۃ انہا اموال لصلاحتہا لما یحل من وجوہ الانتفاع وان صلحت لما لا یحل فصارت کلامۃ المغنیۃ وهذا لان الفساد بفعل فاعل مختار فلا یجب سقوط التقوم وجواز البیع والتقیمین مرتبان علی المالیۃ والتقوم ثم قال وتجب قیمتها غیر صالحۃ لہو کما فی الجارۃ المغنیۃ والکبش النطوم والحماۃ الطیانۃ والذیک المقاتل الخ داخر کتاب الغصب، فیہما من اجر بیتنا لیتخذ فیہ بیت ناری قولہ اویباع فیہ الخ خبر بالسؤ فلا یاس بہ وهذا عند ابی حنیفۃ وقال لا ینبغی ان یکریہ لشیء من ذلك لانه اعانة علی المعصیۃ ولہ ان الاجارۃ ترد علی منقعة البیت ولہذا تجب الاجورۃ بحدود التسلیح ولا معصیۃ فیہ وانما المعصیۃ بفعل المستاجر وهو مختار فیہ فقطع نسبتہ عنہ رفصل فی البیع روایات مذکورہ اپنی علت سے صورت سوال کو بدل لول روایات کے ساتھ ملحق کر رہی ہیں، اس لئے یہ صورت بھی مختلف فیہ ہے پس جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی ہو اس کو تو منہج کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اور جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی نہ ہو، وہ جواز کے قول پر عمل کر سکتا ہے، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۶)

**سوال**، (۱۸۴) فدوی آہنگری کا کام کرتا ہے، اس میں بعض فوٹو گراف اور آلات ہوں۔ **سوال**، (۱۸۵) فطیمہ کی باجرت مرمت کرانا لوگ اشیا، غیر مشروعہ بھی برائے مرمت لے آتے ہیں، مثل نقارہ و فوٹو گراف وغیرہ تو آیا ان کی مرمت کر دینا عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور جو ان کی اجرت ہوگی وہ کسب حلال سمجھی جائے گی یا حرام؟

**الجواب**، ان اشیا کی مرمت درست نہیں،

، ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳، حوالہ ص ۴۰)

**سوال**، (۱۸۵) ضلع میں غلہ کا رخ پانچ سیر، پونے پانچ سیر کا تھا، اب اس کا نرخ بھانجب گورنمنٹ چھ سو اچھ سیر سنا جا رہا ہے، ہماری شریعت مقدسہ اس میں یہ حکم فرماتی ہے اس زیادتی کے ساتھ خریدا جائے یا نہ خریدا جائے، تو ان کی نیت میں تو غلہ خریدنے وقت یہ بات



ہوتی ہے کہ گراں ہوگا تب یہیں گے، جو ارشاد عالی ہو تعمیل کی جائے۔

**جواب**، فی الدر المختار لا یسعر خاکہ الا اذا تعدی الامر باب من القيمة تعدیاً فاحشاً یتسعر بشورۃ اهل الرائۃ وقال مالک علی الوالی التوسعیر عام الغلاء وفي الاختیار ثم اذا سمر خاف البائع ضرب الامام لینقص لایحل للبشتری فی رد المختار قوله ولا یحل للبشتری ای لایحل لہ الشراء بما سمر الامام لان البائع فی معنی المکوة كما ذکرہ الزیلعی اقول وفيہ تناہل لہ مثل ما قالوا ینص صادرہ السلطان بمال ولہ یعین بیع مالہ فصاریبیم املاکہ بنفسہ ینفذ بیعہ کاندہ غیر مکوة علی البیوع وھلہا کذلک لان لہ ان لایبیم اصلاً ولذا قال فی الھدایۃ ومن باع منھم بما قدرہ الامام محلاً لاندہ غیر مکوة علی البیوع لان الامام لہ ما لہ بالبیع وانما امرہ ان لایزید الثمن علی کذا و فرقی ما بینھما قلیتاً مل ۱ھ (ج ۵، ص ۳۹۲، ۳۹۵) اس مجموعی عبارت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جواز متردد قیہ ضروری ہے لیکن اخذ بالجواز میں گنجائش ہے اور اگر کوئی احتیاط کرے تو اس کی ہمت ہے، خلاصہ یہ کہ فتویٰ جواز پر ہے، وانا اختار شق الجواز لضعف ہمتی، اور تقویٰ تحریر میں ہے، وبعض اجابی اختار شق التقویٰ لقوة ہمتہ، فقط (حوادث خاصہ ص ۷۳)

بعض سرکاری مجامع میں | سوال (۱۸۶) ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربار انگریزی کی نمائش تجارت میں جو بکامہ جنوری آئندہ دہلی میں ہونے والا ہے، کوئی دوکان مراد آبادی

برتنوں یا اور کسی مال کی کھولی جاوے، یا دربار کے کسی کام کا ٹھیکہ لیا جاوے، اچھرنے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹھیکہ اعانت مجمع کفار ہے، اور نمائش بھی ایسی ہے، اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹھیکہ اعانت ہے، نمائش ایسی نہیں، کیونکہ نمائش بعد تم دربار ہوگی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہے بلکہ ملک کی صنعت و حرفت کی جانچ منظور ہے، جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں نمائشیں ہوا کرتی ہیں، اس میں حضور کا کیا ارشاد ہے، اگر شرکت ایسے مجموعوں کی ناجائز ہے تو اپنے دواخانہ کے اشتہارات تقسیم کرنا درست ہیں یا نہیں،

**الجواب**، کفار کا مجمع مطلقاً معصیت نہیں ہے، بلکہ صرف جو کسی معصیت یا کفر کی غرض سے منع کیا جائے ایسے مجمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہے، اور جو کسی غرض مباح سے ہو جیسے مجمع مسلح عنہ کہ محض تزیید سرور و استحکام امر حکومت کے لئے ہوگا، میرے نزدیک اسکا یہ حکم نہیں، ہاں اگر کسی معتد کی شرکت سے یہ احتمال ہے کہ عوام الناس میری سبکدوشی کر دے



نا جائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے براء احتیاطی کرنے لگیں گے، وہاں اس عارض کی وجہ سے سداً للذرائع خاص ایسے شخص کو بیچنا واجب ہو گا، اور اشتہار تقسیم کرنا تو ہر حال میں جائز ہے، انکو تکلیف سوائے کچھ مس نہیں واللہ تعالیٰ اعلم (حوادث ۲۰ ص ۷۵)

اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا | سوال (۱۸۷) اہل ہندو کی دکان سے مٹھائی وغیرہ خریدنا اور ان کے یہاں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس طرح؟

الجواب، اگر ظاہر کوئی نجاست نہ ہو تو جائز ہے، لیکن اگر اس پر بھی اپنی بھائی مسلمان کو نفخ پہنچا دے تو زیادہ بہتر ہے، ۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۱۲) دندان ساز کو پیشگی قیمت واجرت لینا | سوال (۱۸۸) دندان سازی میں ہمارے لوگوں کا قاعدہ ہے کہ سے کم قیمت پہلے روز پیشگی لے لیتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ شخص دانت بنا کر لگوانے نہ آئے تو بالکل ہمارا ہی نقصان نہ ہو بلکہ کچھ یا نصف اس کا بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کے منہ کی ناپ کے مطابق بنائے ہوئے دانت دوسرے شخص کے منہ میں کبھی نہیں آسکتے۔ گویا یہ امر ناممکن ہے، چنانچہ ایک شخص کے دانت بنانے شروع کئے تھے، جن کی قیمت اٹھارہ روپے مقرر ہوئی تھی، ادھر پانچ روپے بیان لے کر کام شروع کیا، اب وہ شخص مر گیا ہے، مگر دانت اس کے تیار نہ ہوئے ہیں، تو اب اس کے پانچ روپے ہم رکھ سکتے ہیں یا اس کے وارثوں کو واپس کر دینے چاہئیں؟

الجواب، فی الہدایۃ مسائل الاستصناع، والصحیح ان یجوز بیع الاعداء والمعدوم قد یعتبر موجوداً حکماً الی قولہ وھذا کلہ ہوا الصمیم فی الکفایۃ فان قیل لو کان بیعاً لما بطل یحوت الصانع او المستصنع، قلنا ان روایات سے یہ امور مستغفرو ہوئے، اول یہ معاملہ وعدہ نہیں بیع ہے، تو بنوائے والا لینے سے انکار نہیں کر سکتا، اور انکار کی صورت میں صانع زندہ نہیں رکھ سکتا ہے، دوئم یہ کہ ایک کے مرجانے پر وہ معاملہ منسوخ ہو جاوے گا، اس صورت میں وصول شدہ روپے کا صانع کے ذمہ واپس کرنا ضرور ہے،

قرب ۱۳۳۵ھ (حوادث فاس ص ۳۲)

مشرقی مرعائے تو | سوال (۱۸۹) اب ایک اور بات دریافت طلب ہے کہ ایک شخص رقم بیعانہ کی داپسی دانت تیار کرنے کو کہہ گیا اور پانچ روپے پیشگی بطور بیاد دے گیا تھا، اور



دانت تیار ہونے پر آیا اور منہ میں لگوائے، مگر دانتوں میں ایک نقص رہ گیا تھا، دانت درست کرنے کی غرض سے پھر اتار لئے گئے، چنانچہ درست شدہ دانت لینے آنے سے پہلے وہ شخص فوت ہو گیا، اب اس جگہ کیا مسئلہ ہے روپیہ وارٹوں کو واپس کروں یا نہ کروں؟

الجواب، میرے نزدیک جب وہ بنے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمائش کے تھے اور ایسی خفیہ کی جو عرف کی موافق ہو موافقت فرمائش کے خلاف نہیں ہے، تو وسیع کامل ہو گئی اور بنوائے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنانے والا بقیہ دام کا مستحق ہے اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔

قرب ۳۳۸۸ (حوادث خامسہ ص ۳۳)

## کتاب الربوا

حکم منی آرڈر حل بعض شبہات | سوال، (۱۹۰) زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ متعلقہ منی آرڈر

بیمینے میں گفتگو ہے، زید کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجا جائز ہے، اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، عمرو کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے، زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے، عمرو کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں اور حال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے۔ پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لے لی جاوے اور حال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والا ایک احسان ہے، اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حال شرفاً یا عرفاً تقاضا نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمر و ایک اور بھی بیان کرتا ہے، وہ کہتا ہے حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اگر حال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا، جیسا امین سے نہیں لیا جاتا، اور منی آرڈر کا روپیہ ڈاک فائدہ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے، اور ڈاک فائدہ سے



گو یا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھوجا دے تو تاوان دے گا، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرتا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اور امین پر واجب ہے کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس کی مثل دوسرا روپیہ ملتا ہے، زید کہتا ہے کہ عموم بلوی و دفع حرج اور تعامل علما و صلحا کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہے یہ کیونکر ناجائز ہوگا، مثلاً غلہ کی بالیوں کو بیلوں سے پامال کرتے ہیں اور بیل اس میں بول و برادر کرتے ہیں۔ اس کو سب جانتے ہیں، پھر عموم بلوی و دفع حرج اور تعامل علما و صلحا، یا تعامل خلایق کی وجہ سے اس کو سب حلال جانتے ہیں، اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں، اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالقرض ناجائز ہو تو ناجائز ہو جائے گا اب اگر وہ شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے، اور قول فیصل ارشاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو۔

**الجواب**، قاعدہ کلیہ ہے الا قراض تقضیٰ بامثالہا، اور مخصوص ہے کہ قرض میں کمی بیشی کی شرط ربوا ہے، اب سمجھنا چاہئے کہ منی آرڈر کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں جمع کیا جاتا ہے آیا وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر، یا قرض ہے اور اہل ڈاک مستقرض، سو چونکہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا، اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیتے ہیں ان دونوں امر سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں، بلکہ قرض ہے جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے، پس فیس بھی جزو قرض ہوا، اور مقام وصول پر چونکہ بوجھ فیس ادا کیا جاتا ہے، اس لئے قرض میں کمی بیشی لازم آئی، یہ وجہ اس کے ممنوع ہونے کی ہے، بلکہ اگر یہ فیس بھی نہ ہو تب بھی حسب قاعدہ کلیہ کل قرض جزو نفعہا فہو ربوا بوجہ منفعت سقوط خطر طریق کے داخل سفیہ ہو کر مکروہ ہے، فی الدلالتہ کتاب الحوائج وکراہت السفیہ، اور چونکہ یہ عقد اجارہ نہیں ہے جیسا ادھر مذکور ہوا، لہذا مسئلہ حال سے اس کو کوئی مست نہیں، کما ہو ظاہر و عموم بلوی ملہارات و نجاسات میں مؤثر ہے، نہ حکمت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے، بلکہ وہ ایک قسم سے اجماع کی، اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے، ہنملہ اس کے یہ بھی



علماء عصر واحد بلا تکرار اس کو قبول کر لیں، متنازع قیہ میں یہ امر مفقود ہے، اس لئے یہ تعالیٰ نہیں  
ایک رواج عامیہ ہے، جو شرعاً حجت نہیں، اس سے سب نفاذ مذکورہ زید کا جواب نکل آیا، واللہ اعلم  
البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و ردائی  
فارم کی کہا جاوے، اس سے حرمت تفضل تو دفع ہو جاوے گی، مگر کراہت سفیجہ کی باقی رہی، واللہ  
اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۲۷ و حوادث اول ص ۱۲)

مسوال (۱۹۱) آیا جواز منی آرڈر کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس  
معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جائے، اور اس پر جو دو  
شعبہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا جاتا، دوسرے ہلاک سے ڈاک غلط پیر زمان مشروط  
ہوتا ہے، ان کا آیا یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ بوجہ نقد ہونے کے تعین سے متعین نہیں ہوتا  
بلکہ ہر شئی کا یہی حکم ہے، کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈیا کہ خلعتا مٹی ہے، اور چھتری کہ مستطاب مٹی ہے  
اور رمضان اجیر مشترک پر ایسی صورت میں کہ ہلاک بفعل اجیر ہو گو وہ ہلاک نمکن الا حراز ہو، صاف نہیں کے  
نزدیک مشروط ہے، بینوا تو حروا،

الجواب، یہ تاویل صحیح نہیں، انہیں دو شبہوں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں، اول کے  
جو جواب دیئے گئے ہیں ان میں سے اول کا جواب تو بالاجماع صحیح نہیں، کیونکہ یہ عدم تعین صرف  
عقود میں ہے، باقی امانات و غصب میں نقود بھی متعین ہیں، یہی وجہ ہے کہ کسی کا روپیہ کسی کے  
پاس امانت ہو تو اس کو بلا اذن مالک کے یہ جائز نہیں کہ اس روپے کو خرچ کرے کہ دوسرا اس کا  
عوض دیدوں گا، البتہ اگر اذن سے ایسا کیا تو پھر وہ قرض ہو جائے گا، اسی طرح اگر کسی کا روپیہ  
غصب کر لیا، اور اس کے موجود رہتے ہوئے چاہے کہ یہ واپس نہ کروں اپنے پاس سے دوسرا دیدوں  
تو مالک کو انکار کر دینے کا اور بعینہ اپنا روپیہ لینے کا حق حاصل ہے، اور دوسرے مثلیات غیر نقود  
میں تو یہ حکم بہت زیادہ ظاہر ہے، مثلاً کسی نے کسی کے پاس مرغ کے دس انڈے امانت  
رکھے، یا یہ کہ اس نے اس سے غصب کر لئے اور ان کے ہوتے ہوئے وہ امین یا غاصب  
بدون رضائے مالک کے یہ چاہے کہ وہ انڈے نہ دوں، بلکہ دوسرے انڈے پاس سے دیدوں  
تو اس کو یہ حق حاصل نہیں، اور اگر رضائے ایسا ہو تو وہ لڑا امانت یا رد معصوب نہ رہے گا،  
بلکہ مباد لہ اذ بیع میں داخل ہو جائے گا، اور ذوات الیقیم میں یہ حکم اور بھی زیادہ ظاہر ہے، گو نظر  
ظاہری میں کوئی چیز مثلی معلوم ہوتی ہو، مثلاً کسی نے کسی کے پاس کسی خاص نمبر کی چھتری امانت



رکھی یا اس نے اس سے غضب کر لی۔ یہ امین یا غاصب اگر یہ چاہے کہ وہ چھتری خود رکھ کر دوسرے کسی نمبر کی دیدوں تو یہ حق اس کو حاصل نہیں جس کی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ متعین ہے، بہر حال مانا و غضوب میں خود نقود بھی متعین ہوتے ہیں۔ تا بغیر نقد شلی یا قیمتی چہ رسد فقہاء نے اس قاعدہ کی تصریح بھی کی ہے۔ اور الفاظ حدیث علی السداد اخذت بھی اس پر صاف دال ہیں پس جواب مؤدل کا صحیح نہیں ہوا۔

اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحب کے قول پر صحیح نہیں دوسرے اگر وہ یہ بعینہ جاتا تو صاحبین کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب یہ نہیں تو وہ اجارہ ہی ہیں جو ڈاک فائدہ کو اجیر مشترک کہا جاوے، اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا تیسرے اگر اس سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی پہلا شبہ تو ہر حال میں باقی ہے، سو اس معاملہ کے اجارہ نہ ہونے پر جو دلیلیں تھیں غایۃ مانی الباب ایک منتفی ہو جاوے گی۔ مگر جو باقی ہے وہ بھی اثبات عوی کے لئے کافی ہے، کیونکہ دعوے کے لئے مطلق دلیل کی حاجت ہے، نہ کہ دلیل خاص کی، یہی وجہ ہے کہ اہل فن نے اس کی تصریح کی ہے کہ نفی دلیل خاص مستلزم نفی مدلول کو نہیں کیونکہ خاص کی نفی سے عام کی نفی لازم نہیں آتی، قلاصہ یہ ہے کہ جواز منہی آرڈر کی دہ تادیل جو سائل نے نقل کی ہے صحیح نہیں اور یہ معاملہ قراض اور استقرض ہی میں داخل ہے، اگرچہ متعاقبین کا یہ قصہ نہ ہو جس طرح سے کہ امانت کے باذن صرف کر دینے سے وہ قرض دوجا تا ہے گو اس کا قصہ نہ ہو، البتہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہہ کر حرمت تفضل کو رفع کیا جاسکتا ہے، لیکن کراہت سنجیدہ کے رفع کی کوئی وجہ خیال میں نہیں آتی، گو ابتلائے عام کی وجہ سے دل ضرور چاہتا ہے کہ اس کی بھی کوئی وجہ نکل آوے۔ اور اکثر غور بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا بھی انتظار رہتا ہے کہ کوئی دوسرے صاحب علم مطلع فرمادیں حتیٰ کہ اگر یہ بھی نقل صحیح سے معلوم ہو جائے کہ سنجیدہ کے جواز کی طرف انکار میں سے کوئی امام گئے ہیں تب بھی بصورت اس بہ عمل کرنے کو جائز کہا جاوے گا، لیکن قواعد فقہ سے خروج کی جرأت نہیں ہوتی اور حدیث اجروہم علی الفتیاء اجروہم علی السداد سے ڈر لگتا ہے، کتبہ اشرف علی

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۵ ص ۲۴)

**تحقیق منی آرڈر | سوال (۱۹۲)** منی آرڈر کے ذریعہ سے جو روپیہ روانہ کیا جاتا ہے تو یہ معاملہ تو اجارہ ہے، کیونکہ یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچتا اور نہ قرض اس صورت میں منی آرڈر کرنا کیونکر درست ہوگا، اور اگر منی آرڈر کرنا درست نہ ہو تو اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ ہندوئی اگر لکھائی جاوے



تو اولاً اس کا لکھانا مکروہ ہے، اور اگر نہ بھی ہو تو وہ بڑے اکثر ملتی ہے، علیٰ ہذا القیاس نوٹ اور اکثر دفعہ بڑے پر بھی نہیں ملتی ہو، پس اس صورت میں نہایت مشکل ہے، اور اگر تھوڑی رقم مثلاً پانچ روپے سے کم روانہ کرنا ہو تو نہ اس کا نوٹ مل سکتا ہے نہ ہنڈی، اس صورت میں بجز اس کے اور کیا صورت ہوگی کہ بھیجنے والا خود روپیہ لیکر جاوے اور اس میں نہایت تنگی ہے تو اس صورت میں کیا کیا جاوے؟

**الجواب** منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے، ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہو دوسرے اجارہ جو قارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام قیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے جائز ہیں پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے اس لیے زیادہ دلیل کے کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے، ۹ سوال ۳۲۲ (حوادث ۲۰۱، ص ۱۵۴)

**سوال (۱۹۳)** بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے | تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکی | اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آرٹنی بہت مستبر مل گیا ہے، اس

نے روپیہ بھیجنے کی بدیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیج دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے، بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا، تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا، اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں، اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا ہے کہ ہم سود نہیں لیں گے اور یہ بھی معاملے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے مثلاً فی سیکڑہ دو آدھ تین آدھ کاٹتا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے متعین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے میں سے گوسالہ کے نام بھی کاٹتا ہے، امد یہ ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارے میں کیا کیا جائے اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے۔ تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا، کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے، جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہیگا یا نہیں، اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے یا جب ایک



جانب مسلم ہوا اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں، جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمادیجئے۔

**الجواب**، نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہا ہے۔ البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ رد یہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات ثابت کر دی جائے کہ یہ طریقہ ہمارے مذہب میں سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھیکرا دیا جاوے، اور یہ کہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا اور تمھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سوا گروہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس سے بائع ہوتے تب تو بتاویل حط ثمن کے جائز ہو سکتا تھا، گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے، وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے، حق آڑھت اور حق گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ وہ بھی میں کسی طرح لکھے، کچھ حرج نہیں، واللہ اعلم۔ (حوادث ادا ۲ ص ۸۴)

**سوال (۱۹۴)** ایک شخص سود لیتا ہے، اور لوگ اس سے سود پر لیتے دفعہ شبہ برأت سود ہندہ | **ازگشاہ** ہیں وہ غرض پر لیتے ہیں، جب ان لوگوں کو بیچاروں کو کوئی سامان نہیں ہوتا یا کوئی دستگرداں نہیں دیتا تب وہ مجبوراً قرض سود پر روپیہ لیتا ہے تب ایسی حالت میں دوا سود لینے والا اور دینے والا کیونکر گناہ ہوگا وہ بیچارہ تو مجبوری کو لیتا ہے، جب کوئی سامان نہیں ہوتا ہے ورنہ نہیں لیتا، جب کوئی شخص دوسرا قرض بے سود کے دیدلوے تب کیونکر لے تب ایسی حالت میں صرف لینے والا گناہ گار ہوگا دینے والا کیوں ہوگا؟

**جواب**، جو لوگ سودی روپیہ لیتے ہیں جہاں تک دیکھا گیا ہے فضول کے لئے لیتے ہیں اور جو ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو زیور اسباب کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ بھی اپنے پاس رہے اور قرض سے کام چل جاوے، پس یہ بھی ضرورت میں لینا نہ ہوا، وہ ضرورت یوں بھی پوری ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں اپنی بیچ لیں، یا اپنی شان اور وضع معفوظ رکھنے کے واسطے مزدوری محنت کرنے کو عار سمجھتے ہیں، سو عقلاً و خیر غایہ ضرورتیں قابل اعتبار نہیں، پھر ان سب کے بعد ایسے اضطرار کے وقت مردار کھانا بھی کھا مانگ لینا درست ہے، پس سود پر قرض لینے کی کمی



حالت میں ضرورت نہیں ہے، اس لئے یہ گنہگار ہوگا، فقط والشر اعظم

۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳)

حکم رقمی کہ بنام سود ملازمان را  
از سرکار بدست می آید

سوال (۱۹۵) چند لوگ گونہگار نہ ہوں تو کہیں، یعنی رسالہ میں

نوکر ہوئے، کسی کو سولہ برس ہوئے اور کوئی اٹھارہ برس کا نوکر ہو  
اور کوئی بیس برس کا نوکر ہے۔ اور جب نوکر ہوئے تھے تو یہ قاعدہ تھا، جواب دو چار سال ۵  
نیا جاری ہوا ہے، یعنی ہر ایک سوار کا فی ماہ پانچ روپے سرکار کاٹ لیتی ہے، تعداد اڑھائی سو  
روپے کی ہے، جبکہ ڈھائی سو روپیہ پورا ہو جاتا ہے، پھر نہیں کاٹا جاتا ہی، اور وہ روپیہ تنک  
میں جمع ہو جاتا ہے۔ اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے، اور جو لوگ کہ سود لینے میں  
انکا کر لیتے ہیں تو سرکار ان سے دستخط کر لیتی ہے، اور سود کا روپیہ بھی اصل روپیہ میں ملا دیتی ہے،  
اور وہ روپیہ اپنے صرف میں آتا ہے، یعنی اگر سوار کا گھوڑا مر جاتا ہے تو سوار کو سرکار اسی روپیہ  
گھوڑا خرید کر دیتی ہے، اور جس کا گھوڑا انہیں مرنے لگا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے، غرض  
کوئی بچنے کی صورت نہیں، کہ اے کارڈز گار بھی قائم ہے اور سود سے بھی بچے مگر گھوڑا مرنے تو  
جس وقت نوکری چھوڑ کر آوے اس وقت اس کا روپیہ جمع و سود کل سرکار دیتی ہے اور اگر  
وہ چاہے کہ میں جمع لے لوں اور سود نہ لوں تو اس کی جمع کا روپیہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ  
نئے روپیہ ماہوار کی ہے ؟

الجواب۔ خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے نام سے دیتی ہے وہ سونہ نہیں ہے اسکا  
لینا درست ہے، لیکن خدارا دوسری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے لان مالہم مباح برہام  
و اتما ملحق فی بعض الصور اثم العقد ولا عقد بالجبر، لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف کر دی  
جائے تو خوب ہے، دے نا یریک الی مالایر یک فقط،

۲۷ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳ و حوادث ۲۰۱، ص ۸۴)

حکم ریل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جزو جو  
کٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس کا حکم

سوال (۱۹۶) محکمہ ریل میں جن ملازمین کو پندرہ

روپے ماہوار یا اس سے زیادہ تنخواہ ملتی ہے، ان کی تنخواہ  
کا باڑھوں حصہ کاٹ لیا جاتا ہے، اور سرکار میں جمع رہتا ہے یعنی ایک سال میں ایک ماہ کی تنخواہ کٹ کر  
سرکار میں رہتی ہے، اس روپیہ پر منافع ریلوے کی آمدنی کے حساب سے ملتا ہے، بعض وقت اس رقم کے  
برابر بعض وقت زیادہ بھی اور بعض وقت کم، غرض کہ جس قدر منافع ہو اس قدر ہوتا ہے یہ منافع ملازم



کو ملتا نہیں، بلکہ ریلوے میں جمع رہتا ہے، ان دونوں رقموں پر سود بھی ملتا ہے تین روپے فی صدی یا چار روپے فی صدی، اس ریاست کی ریلوے میں جس قدر مسلمان ہیں ان میں سے تمام یہ منافع لیتے ہیں اور سود اکثر نہیں لیتے ہیں اور بعض لیتے بھی ہیں، تنخواہ کا بار ہواں حصہ انہیں لوگوں کا ٹاجا تھا ہے جن کی ملازمت مستقل ہو اور پندرہ یا پندرہ سے زیادہ تنخواہ ہو، غیر مستقل اور پندرہ روپے کی کم تنخواہ والوں سے نہیں کاٹا جاتا، یہ تمام روپیہ صرف اُس وقت ملتا ہے جب ملازم ملازمت ترک کرے اور کوئی حرکت ایسی نہ کی ہو جو بدنامی کے ساتھ علیحدہ کیا جاوے ورنہ نہیں ملتا، ملازم کے زمانہ میں اگر کوئی وصول کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، ملازمت گورنمنٹ میں پنشن ملتی ہے، ریلوے میں پنشن نہیں بجائے پنشن یہ روپیہ ملتا ہے، ملازم کو یہ مجبوری یہ روپیہ کٹوانا پڑتا ہے، اس کا اختیار نہیں کہ کٹوائے یا نہ کٹوائے، آپ اس منافع کی رقم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، یہ سود میں تو شمار نہیں، یہ قاعدہ ہر ایک ریلوے میں ہو،

الجواب، لیتا اس کا جائز ہے اور یہ سود نہیں ہے، وجہ اس کی تحریر سے سمجھ میں نہیں آسکتی، ۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲۵ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۶)

سوال (۱۹۷) گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار یا بنی تنخواہ میں سے ۶ پے سے ۱۲ روپیہ مہدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکار میں جمع کریں، اور وہ کل رستم بعد علحدہ ہونے نوکری سرکاری کے خواہ پنشن ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے اس وقت کل روپیہ اس کا بمسہ چار روپے فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جزو اس طرح وضع کر دیتا اور پھر وصول کر لیتا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے، کیونکہ حقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جزو وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، گورنمنٹ اس کو اپنی اصلاح میں سود ہی کہے، فقط، ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ

(حوادث ۲۵ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۷۰)

سوال (۱۹۸) ریلوے ملازموں کو پنشن نہیں ملتی ہے، بجائے اس کے وہاں یہ قانون ہے کہ ملازم کی تنخواہ سے مثلاً فی صدی دو روپے کاٹ لیتے ہیں، اور یہ وضع تنخواہ حسب قانون ریلوے ملازم ہے، چاہے کوئی راضی ہو یا نہ ہو، اور جس قدر ماہ بہ ماہ وضع کرتے



ہیں اسی قدر کمپنی یا گورنمنٹ اپنی طرف سے اس شخص کے لئے نام زد کر دیتی ہے اور پھر یہ مجبوریہ  
جواہر کاہ اس کی تنخواہ سے اور کمپنی کی طرف سے ہی اس کو تجارت میں لگا دیتے ہیں، اور اس کے  
اصول مقررہ کے مطابق اس کے نفع کو جس کو وہ سود کہتے ہیں برابر اس کے لئے رکھتے جاتے  
ہیں، جب ملازمت کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے تو یہ سب روپیہ اس کو یکمشت دیدیتے ہیں  
تنخواہ سے جو کچھ وضع کر لیتے ہیں وہ تو اس کا حق ہے، اس کی حلت میں تو کوئی شبہ نہیں اور  
کمپنی اپنی طرف سے جو ٹیل روپیہ اس کے لئے نام زد کرتی ہے وہ بھی عطا، سلطانی یا انعام  
کہا جا سکتا ہے، رہا وہ سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے یا وہ بھی محسوب  
انعام میں ہوگا، کمپنی والے اس کو سود ہی کہتے ہیں، چنانچہ ہر سال میں اس کا حساب  
نیچے دیتے ہیں، کیا یہ نہیں کہا جا سکتا کہ سب انعام اور جائزہ ہے وہ چاہے اس کو سود  
کہیں یا جو چاہے کہیں، بندہ نے اس مسئلہ میں بہت غور کیا تو اس طرف زیادہ خیال  
باتا ہے، حضور جوارشاد فرمادیں ؟

**جواب :** بندہ کا مدت سے یہ خیال تھا کہ یہ بھی صلہ ہے، تسبیح سے حرمت نہیں آتی،

۸ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۳۶)

**سوال (۱۹۹)** بعض سرکاری ملازم گورنمنٹ سے بندہ لیکر کاغذات طے کر لیتے

ہیں کہ ہماری تنخواہ سے دس روپے مثلاً وضع کر لیا جاوے اور مثلاً بیس برس بعد اس روپے  
سے جتنا جمع ہو یکمشت ہم کو دیا جائے، اب سرکاری دستور اسل یہ ہے کہ روپیہ وضع ہونا  
شروع ہو جاتا ہے، اگر یہ ملازم بیس برس تک زندہ رہا تو یکمشت اپنا جمع شدہ روپیہ  
وصول کر لیتا ہے اس سے قبل کچھ وصول نہیں کر سکتا، لیکن اگر مر گیا تو نیز شرط کے خود گورنمنٹ  
وارثان میت کو اتنا روپیہ دیدیتی ہے جتنا اس ملازم کا بیس برس میں جمع ہوتا، اگرچہ ملازم  
یہ کارروائی کرنے کے دو ماہ بعد ہی مر جائے اور زندہ رہنے کے تقدیر میں جمع شدہ پر کچھ مانہ  
بھی ملتا ہے، بعض لوگ اس کو قمار میں داخل کرتے ہیں، حالانکہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ  
مال من الجانین نہیں ہے، اس لئے کہ تنخواہ کا حصہ غیر مقبوض ابھی تک ملک میں داخل  
نہیں جیسے جناب کے حوادث الفتاویٰ صفحہ ۳۵ سے ظاہر ہوتا ہے، اب اس مسئلہ کے  
متعلق جواز عدم جواز کی تصریح فرمادیں اور نیز یہ شبہ بھی رفع فرمادیں کہ موائی کتب فقہیہ جاز  
میں اجرتہ شرط ثلاثہ میں سے ایک شرط پائے جاتے سے مملوک ہو جاتی ہے تبجیل یا شرط



تعمیل، یا استیفاً منافع، اب لازم جب ایک ماہ کام کر چکا تو ایک ماہ کے منافع کا تو استیفاً ہو گیا، لہذا ایک ماہ کی اجرت بھی ملوک ہونی چاہئے اگرچہ قبضہ نہ ہوا ہو، علاوہ اس کے شرط تعمیل اگرچہ نہیں ہے، المعروف کا لٹروٹ کا قاعدہ جو فقہار کام میں لاتے ہیں اس کیوں نہ جاری کیا جائے۔ حالانکہ دستور العمل بھی تائید کرتا ہے، کہ ماہواری تنخواہ یا قاعدہ نہ ملنے سے ملازمت ترک کر دی جاتی ہے، اب حصہ غیر مقبوض جو ملوک نہیں ہے، اس کو بدلہ و مویہ فرمانے کی تکلیف دی جاتی ہے اور یہ بھی معلوم کرنا مقصود ہے کہ مطلقاً اجارات کا یہ قاعدہ ہے یا ملازمت ہی کے ساتھ یہ مختص ہو؟

**الجواب**، اصل مدار اس معاملہ کے جو از کا ایا قہ مال حربی برضا ہے جو علماء اس کو جائز رکھتے ہیں، ان کے نزدیک اس میں سب مذکورہ صورتیں داخل ہو گئیں، باقی میں نے یہ چاہا تھا کہ کسی عقد غیر مختلف فیہ میں اس کو داخل کر لیا جاوے، اس وقت حوادث والی توجیہ خیال میں آئی، اور استیفاً معقود علیہ سے ملوک ہو جانا ذہن میں نہیں رہا، مگر کبھی کبھی کھٹک ہوتی تھی، آج آپ کی تبصیر سے (جزاکم اللہ تعالیٰ) کتاب دیکھی۔ وہ بنا میری غلط ثابت ہوئی (کذا فی الہدایۃ باب الاجر مستی لستی) اب یہ توجیہ مدار جواز نہ رہی، صرف بنا، اول ہی باقی رہی، جو مختلف فیہ ہے، اور علاوہ میں جو آپ نے تعمیل کی نسبت لکھا ہے وہ مفہوم نہیں ہوا، کیونکہ تعمیل سے مراد یہ ہے کہ استیفاً منافع سے قبل دیدیا جاوے، یہاں یہ نہیں ہے

۱۹ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ (ترجیح خامس ص ۱۳)

**السوال (۲۰۰)** بعض محکموں میں گورنمنٹ جبراً تنخواہ سے کچھ کاٹ لیتی ہے اور جتنا کاٹتی ہے قریب قریب اتنا ہی اپنے پاس سے بنام سود جمع کرتی رہتی ہے پھر پنشن کے بعد وہ سب روپیہ ملتا ہے، درمیان میں اگر کوئی ضرورت واقع ہو تو تین ماہ کی تنخواہ کی مقدار تک مل سکتا ہے، جس کو ۲ ماہ میں باقسط وصول کر لیا جاتا ہے، لیکن سود بھی دینا پڑتا ہے (لیکن وہ سود بھی اسی کے حساب میں لگا دیا جاتا ہے، تاکہ روپیہ نکالنے کی وجہ سے جو سود میں کمی واقع ہوگی تھی وہ پوری ہو جاوے، اور روپیہ نکالنے کی وجہ سے اس رقم میں کوئی فرق واقع نہ ہو جو بعد پنشن کے ملے گی) شرعاً اس طرح روپیہ نکالنا جائز ہے یا نہیں، کیونکہ اس میں سود دینا پڑتا ہے

مہ جب اجرت قبل اعیان سے ہو تو استیفاً منافع سے اجرت کا ملوک ہو جانا معقول ہو اور اگر نقد دیا ہو کما فی صمدۃ الموال تو اس کا ملوک ہونا معقول نہیں کما فی ثمن البیع، لہذا بنام سود وہی رقم ملائی کہ خریدہ ہو



گروہ اپنے ہی حساب میں جمع ہو جاتا ہے؟

**الجواب**، اس سوال میں دو جزو قابل تحقیق ہیں، ایک اپنی تنخواہ کی رقم پر گورنمنٹ سے سود لینا، سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، اس لئے ایسے شخص کو خصوصیت کے ساتھ گفتگو جس کی تنخواہ جبراً وضع کر لی جاوے، دوسرا جزو جو رقم درمیان میں لی جاتی ہے اس پر سود دینا، سو یہ اس مسئلہ مختلف فیہ میں تو داخل نہیں، کیونکہ وہ مسئلہ افذ سود کا ہے۔ اور یہ اعطاء سود ہے جس کی حرمت منصوص علیہا ہے، لیکن اس میں ایک تاویل ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ شخص گورنمنٹ سے قرض نہیں لیتا، بلکہ اس کا جو قرض گورنمنٹ کے ذمہ ہے، اس کے ایک حصہ کا مطالبہ کرتا ہے، جس کا اس کو شرعاً حق ہے، پھر جس وقت اس رقم کو واپس کرتا ہے یہ واپسی ادائے قرض نہیں بلکہ مثل دیگر رقم جمع شدہ کے یہ بھی گورنمنٹ کو قرض ہی دیتا ہے، اور جب واپس کردہ رقم خود اس کی ملک ہے، اور سود ہوتا ہے دوسرے کی ملک رقم پر، اس لئے یہ جو سود کے نام سے دیا گیا ہے سود نہیں ہے، پس اس کا دینا اعطاء سود بھی نہیں اس لئے اس کو ناجائز نہ کہا جاوے گا، بلکہ افذ مذکور کی حلت تو مختلف فیہ بھی ہے اور اس اعطاء کی حلت اس تاویل پر متفق علیہ ہوگی، البتہ پھر اس رقم پر جو اخیر میں گورنمنٹ سے سود لیا جاوے گا وہ پھر افذ مختلف فیہ ہوگا کما سبق والشرائع۔ ۱۲ اشوال ۱۳۳۵ھ (النور ص ۵ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ) نفع برائیسری نوٹ | سوال (۲۰۱) انگریزی پرائیسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ سے جائز ہے یا ناجائز، بینوا توجروا،

**الجواب**، فی الہدایۃ وکاروبار بین المسلم والحربی دلت ہذا الروایۃ بعد تفصیلہا بتعلیلہا علی کون المال الذی حصل من حربی برضاہ بلاعذر ولویا العقود الفاسدۃ او الباطلۃ مباحاً عند ابی حنیفۃ وایا حۃ المال لا یتسلزم ایا حۃ العقد کما اذا باع المحرم المستقرض الجاحد الاستیفاء، حققوا الوعید الوارد فی النصوص لم ینتصر فی اکل المال بل یعمر الاکل والعقد والاعانتہ کما روی لعن اللہ اکل الربوا ومؤکلہ وشاہد یہ وکاتبہ الحدیث فاقضی ہذا المجموع ان المال فی الصورۃ المسئول منہا مباح وھذا العقد حرام اثم فالأخذ من المسلم والذی یاثم بالثین ومن حربی باثم واحد ہذا اذا ثبت کون الدار حرب ولم یتثبت قوۃ دلیل الجہود والافلاساع لا یا حۃ المال ایضاً واللہ، ۹ ربيع الثانی ۱۳۲۷ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۴، حوادث ۲۰۱، ص ۸۶)



ربو ہندوستان | سوال (۲۰۳) ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ سے سود لینا حسب  
 رائے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درست معلوم ہوتا ہے، اور حسب تحریر مولانا  
 عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ نا درست ہے، اندرون تحقیق کس کا قول معتبر ہے؟  
 جواب - احقر نے دونوں بزرگوں کی تحریر نہیں دیکھی ورنہ شاید ان کے متعلق کچھ  
 کہہ سکتا بہر حال نفس مسئلہ میں جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے وہ یہ ہے لایا ۲ العقد لكونہ  
 ویدوا تھی عنہ نہما قطعیا ویدیا ۲ المال الماخوذ لان مال الحربی، مباح برضاہ بلا عنہ  
 ولما ادا احد امن اصحاب الفتاویٰ حکم بحل العقد مقصودا والله تعالیٰ اعلم وعلیہ  
 اتھ، ۱۶ شہبان ۱۳۲۲ھ

## سوال متعلق سوال بالا

توضیح سوال مذکور) اقول یختلف فی قلبی اما اولاً فان العلامة الدہلوی  
 قد صرح بجواز اخذ الربوا من الحربی کما یدل علیہ کلامہ المنقول ولہ یقول  
 صراحة ولا اشارۃ ان المال مباح دون العقد واما ثانیاً فلان العقد الربوی  
 من الحربی لا یخلو عن ان یکون اما صحیحاً او فاسداً او باطلاً فعلى الاول لا یعمم  
 المحکوم بعدم اباحۃ العقد کما هو ظاہر وعلی الثانی ان المحکوم بعدم اباحۃ العقد  
 صحیح اما المحکوم باباحۃ المال فغیر صحیح لان فساد العقد یورث خبائثۃ فی المال  
 کما هو مصرح فی الفقہ وعلی الثالث فمحکم العقد والمال ظاہر ولم تجد فی الکتاب  
 نوعاً من العقد بحیث یکون العقد فاسداً او باطلاً والمال حلالاً واما ثالثاً  
 فان النص المحرم قوله تعالیٰ احل الله الیسیم وحرم الربوا قطعی والخیر لا یبوا  
 الحدیث لیس متواتراً ولا مشهوراً فبای حجتہ خصص اصحابنا نہما قطعیا فلیکم  
 الجواب بالدلیل لیشقی العلیل، مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ  
 کی عبارت محرزہ ذیل میں مذکور ہے،

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالعزیز قدس سرہ ج اول ص ۳۲ (سوال) تمامی قلم  
 نصاریٰ بافتتاح دار الحرب ہست یا نہ اگر ہست اہل اسلام را از ان نصاریٰ سو  
 گرفتہ جائز است (جواب) بشرطیکہ در دار الحرب در روایات فقہیہ مذکور است ملاحظہ



باید نمود چنانچه بر مے ازان درین قرطاس ثبت خواهد شد درین تسلیم آن مشروط باینست اگر  
محقق شدند پس دار الحرب قرار یافت و حکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه هرگاه دار الحرب شد بلوا  
گر فتن و دادن بکفره آنجا با نود شد زیرا که در هدایه مذکورست ولا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب  
وقاعده مقرراست که الاطلاق فی الروایات نفی عن قیمه پس هر دو صحت اخذ و اعطاء در نفی داخل  
لیکن مسلمان را باید که در دادن سود بحربی احتیاط کند بے ضرورت ندهد، ایضا فی مشا (سوال)  
سود دادن بحربیان درست است یا نه (جواب) عبارات کتب فقہیہ عام و اربعه شده اند  
و گرفتن را مثل لا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب، و قاضی ثنای الشرح پانی پتی در رساله  
توضیح دادن سود نیز نوشته اند این وقت فقیر را یاد نیست لیکن این قدر ظاهر است که گرفتن سود  
از حربیان باین وجه حلال است که مال حربی مباح است اگر دشمن آن نقض عهد تابا شد حربی  
چون خود بخود دید بد بلا فیه حلال خواهد بود دادن سود بحربیان باین وجه حلال است که خورائیدن  
حرام بمسلمان درست نیست و آنها حرام خواهند اگر چیزے بطریق سود داده خواهد شد پیش ازین  
نیست که حرام خواهد خورد و اند،

**الجواب**، قد رأیت کلامہ رحمہ اللہ تعالی الدال علی ما فہمتہ فی قولکم او لا  
ولکن حجۃ الدال متوقف علی حکمتہ فی نفسہ وثبوتہ بالدلیل ولہ یثبت ثم اطلاقہ  
فی الاخذ والاعطاء مخالف لما صرح بہ فی الشامیۃ ان الفقم مؤید الہ بالسیار الکبیر من ان  
مراد ہما اذا حصلت الزیادۃ للمسلم لا مطلقا وما قلتمہ ثانیا فا قول عن العقد عند  
فاسد او باطل ولا نسلم استلزام فساد العقد او بطلانہ بحیث المال الاتری از عقد  
بیم المحرم و باطل لکن بویاع من مدیونہ المجاہد للدين ببطل دینہ و قبض المال  
نادی الاستیفاء بحقہ یحل المال مع بطلان العقد و یتاید بہائی رحمہ المتعار من قولہ المتخا  
مطلقا بقولہ ما ی ولو یعقد فاسد تحت قولہ کان مالہ ثم مباح فیحل برضاہ مطلقا آہ  
نحکم بکون العقد فاسد او کون المال حلالا وما قلتمہ ثالثا فالنص محرم للعقد وهو  
نیما ذہبت الیہ فی فہم مراد استصحابا حرام ولہذا احد امن اصحاب الفتاویٰ فی المتنا  
حکم بحملہ مقصود اما حل المال فالآیۃ غیرو متعرضۃ لما ثبتا تا و نفیا فلا دلالة ولا  
تخصیص، واللہ اعلم، ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۷



ربوہندوستان | سوال (۲۰۳) امداد الفتاویٰ جلد سوم کتاب الربوا، ص ۳۵ و ۳۶

کومیں نے مطالعہ کیا، اس میں (لا بیح العقد الخ) اور (ولم ارا حدا من اصحاب الفتاویٰ الخ) کے متعلق بدائع الصنائع کی عبارت سے ہمارے فہم ناقص میں کچھ شبہ ہوتا ہے، اس لئے بدائع کی عبارت کو بعینہ نقل کرتا ہوں لہذا (ای لابی حنیفہ رحمہ) و (محمد رحمہ) ان مال الحریٰ لیس بمعصوم بیل ہو مباح فی نفسہ الا ان المسلم المستاجر من منع من تملک من غیر رضاہ لما فیہ من الغدر والخیانۃ فاذا بدلہ باختیارہ ورضاہ فقد زال هذا المعنی فكان الاخذ استیلاء علی مال مباح غیر مملوک وان مشروع مقید للملک کالاستیلاء علی المحطب والحشیش وبہ تبیین ان العقد ہمہنا لیس بملک بیل ہو تحصیل شرط التملک وهو الرضا لان ملک الحری لا یزول بدونه ومالہ یزول ملکہ لا یقیم الاخذ تملکاً لکنہ اذا زال فالملک للمسلم ینت بالاخذ والاستیلاء کلا یا العقد فلا یتحقق الربوا لان الربوا اسم لفضل یتستفاد بالعقد (بدائع الصنائع جلد ۵ فصل شرائط جریان الربوا) جس عبارت پر لکیر ہے اس کو امداد الفتاویٰ کی مذکورہ عبارت کے بظاہر مخالف سمجھتا ہوں، اگر غیر مناسب نہ سمجھا جاوے تو رفع شبہ فرما کر مرفر فرمایا جاوے؟

الجواب، ظاہر تو وہی ہے جو آپ نے سمجھا، لیکن اتنا سوال اور بھی باقی رہ جاتا ہے کہ خود تلفظ بصیغۃ العقد کا شرعاً کیا حکم ہے، کیا اس تلفظ کو مصیبت نہ کہیں گے جیسے کسی مسلمہ فاسقہ سے نکاح ہونا موقوف ہے اس کی رضا پر، اگر وہ رضا موقوف ہو کسی کلمہ فسقہ کے تلفظ پر، تو اس تلفظ کا کیا حکم ہوگا، میری یہی مراد ہے، کیونکہ عقد کی اصل حقیقت صیغہ عامہ کا تلفظ ہے، گو کہیں دلیل سے غیر تلفظ قائم مقام تلفظ کے ہو جاوے، (النور ص ۳ شعبان ۱۳۵۷ھ)

## رسالہ رافع الضنک عن منافع البنک

حکم سود و از بینک | سوال (۲۰۴) علماء رضیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے سوالات ذیل ہیں، ان کے

جوابات بحوالہ اسناد تحریر فرمائے جائیں۔

نہ تنبیہ از حضرت حکیم الامتہ دام ظلہم العالی، یہ رسالہ بنک وغیرہ سے سود لینے کے مسئلہ میں میری آخری تحقیق ہے، اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ (یعنی مرجع عندنا) ہو، اشرف علی۔



سونگ بنک اور بنگال بنک اور لندن بنک کہ جس کی شاخیں اکثر مقامات پر ہندوستان میں ہیں کہ جو فاضل گورنمنٹ انگلشیہ کے سرمایہ سے ہیں، اس میں روپیہ داخل کر کے اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، گورنمنٹ انگلشیہ کو ملک ہندوستان میں کسی قسم کا قرضہ دینا اور اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، آمدنی وقف کا ایسے بنکوں میں یا ایسے قرضوں میں صرف کر کے اس کا سود معارف و فہم میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، مینو اتوجروا،

**الجواب۔** اولاً چند اصول بطور مقدمات کے مہد کرتا ہوں، پھر جواب عرض کروں گا۔

**مقدمہ اولیٰ،** جو مسئلہ ہمارے اصحاب میں مختلف فیر ہوا اس کی قواعد ترجیح میں بعد تطبیق بین الاقوال المختلفة یہ فیصلہ ہے کہ جو شخص قوت دلیل کو سمجھ سکتا ہے، وہ اس قول کو لے جو دلیل اقویٰ ہو، فی مقدمہ در المختار دس مسامفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا و مختلف فیہا اختلافوا فیہ والاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا ان یفتی بقول الامام علی الاطلاق ثم یقول الثاني ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و محمد بن السجاد و القدسی قوۃ المدرك فی رد المحتار قوۃ المدرك ای الدلیل و بہ عبقری الحاوی قال و الذی ینظر فی التوفیق ای بین ما فی الحادی و ما فی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک بقوۃ المدرك یفتی بالقول القوی المدرك و الا فالترتیب اتولید علیہ قول السراجیۃ و الاول اصح اذ الیٰسین المفتی مجتہد فقہ مصریح فی از المجتہد یعنی من کان اهلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقویٰ دلیلا و الا اتبع الترتیب السابق و عن ہذا اتوا ہم قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قولہ کہما رجعوا قول زفر و وحدہ فی سبع عشر مسئلۃ فتتبع ما رجحوا لا فہم اهل النظر فی الدلیل،

**مقدمہ ثانیہ مسئلہ ربوا** بین المسلم و الحرفی مختلف فیر ہے امام صاحب اور امام محمد خد یتوہد کے ساتھ جہاز کی طرف گئے ہیں، اور ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ عدم جہاز کی طرف، نے الدر المختار باب الربوا، ولا بین حرفی و مسلم مستامن ولو یعقد فاسد او قہار ثمة لان مالہ ثمة مباح فیحل بوضاہ مطلقا بلا عذر خلا قال الثانی و الثلاثہ و حکم من اسلام فی دار الحرب ولم یهاجر کحرفی قلل المسلم الربا معہ خلا قالہما اتولید قلت و عندہ عام حکم من اسلاما ثم ولہ یهاجر فی رد المحتار اختارہ بالحقابی عن



المسلم الاصلی والذی فکذا عن المسلم المحرمی اذاها جوالینا شرعاً الیہو  
فانہ لیس للمسلم ان یرابی معہ اتفاقاً کما ینکرہ الشارح ،

مقدمہ ثالثہ ، اعانت علی المعصیۃ بمعصیت ہے ، قال الشرع علی تعادلو علی البیرو  
والثقیوی ولا تعادوا علی الاشرار والعدوان ۔

مقدمہ رابعہ ، اگر کسی کا قول یا فعل دوسرے کے لئے سبب وقوع فی المعصیت  
کا ہو جاوے اور وہ ضرورت تک نہ پہنچا ہو ، تو اس کا ترک اس پر واجب ہے ، فروع  
کثیرہ فقہیہ اس اصل پر مبنی ہیں ۔

مقدمہ خامسہ کا تتمہ للرابعہ ، موانع تہمت و بدنامی سے بچنا ضروریات سے ہے ،  
مقدمہ سادسہ ، اسباب نہی کے مختلف و متعدد ہو سکتے ہیں ، تو ایک کے رفع  
سے باقی کا رفع لازم نہیں آتا ، و ہذا ظاہر ،

مقدمہ سابعہ ، کسی کے فتویٰ جو ان کے بعد اس فعل کو ترک کرنا صاحب فتویٰ کی  
مخالفت نہیں ہے ، البتہ فتویٰ وجوب کے بعد اس فعل کو ترک کرنا یا فتویٰ حرمت کے بعد  
اس فعل کا ارتکاب کرنا یہ بیشک مخالفت ہے ۔

بعد تمہید ان مقدمات کے اب جواب عرض کرتا ہوں کہ مقدمہ ثانی سے معلوم ہو چکا  
ہے کہ یہ مسئلہ مختلف قیر ہے اور قائلین بالجواز کے نزدیک بھی اس میں اتنی قیود ہیں ۔

نمبر وہ محل دار الحرب ہو ، نمبر معاملہ رہو اکا حربی سے ہو ، نمبر مسلم اصلی  
سے نہ ہو ، اور نہ ذمی سے ہو ، اور مسلم اصلی وہ ہے جو دار الحرب میں آنے کے قبل اسلام  
لایا ہو خود یا تبعاً للآباء ، نمبر معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دار الاسلام سے دار الحرب  
میں امن لے کر آیا ہو ، یا وہ مسلم ہو جو دار الحرب ہی میں اسلام لایا ہو وہ مسلم اصلی نہ ہو  
جو خود دار الحرب میں رہتا ہو ، اس قید رابع کی تصریح کہیں نظر نہیں گذری مگر اس قاعدہ  
کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مفادیم حجت ہیں ، اس بنا پر اوپر کی روایات سے یہ قید  
لازم ہے ، اس کے بعد جو دونوں قولوں کے دلائل میں نظر کی گئی تو ابو یوسف کے دلائل  
قوی ہیں ، چنانچہ مفصلاً رسالہ تلخیص الاخوان میں ذکر کیا گیا ہے ، ان میں سے صرف ایک  
دلیل اس وقت ذکر کرتا ہوں ۔ آیات تحریم رہو امیں ارشاد ہے ، يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا  
اتَّقُوا اللَّهَ ذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الزَّيْءِ إِنَّ كُنُتُمْ مَوْحِينَ ۝ اور ظاہر ہے کہ اس بقیہ رہو اکا معاً



جس وقت ہوا ہے لینے والے دینے والے سب حربی تھے، تو تحریم کے بعد اگر حربی سے ایسا معاملہ جائز ہوتا تو تحریم کے قبل تو بدربہ اولیٰ جائز ہوتا۔ اور وہ رقم حلال ہوتی، تو اس کا ترک کرنا کیوں فرض ہوتا، اور یہی قطعی ہے ثبوتاً بھی دلالتاً بھی، اور طرفین کی دلیل یا خبر واحد ہے یا قیاس جر کہ قطعی ہیں، اور قطعی کی تقدیم کا وجوب قطعی پر اجتماعی ہے گو امام حنفیؒ پر سے اعتراض اس طرح مدفوع ہو سکتا ہے کہ اس قطعی میں سے بعض افراد مخصوص ہو جانے سے دلالتاً قطعی ہو گیا، لیکن یہ عذر مگر دافع اعتراض ہو سکتا ہے مگر تافع قوت دلیل نہیں ہو سکتا یہ تو اس دلیل میں ثبوتاً کلام ہے امد دلالتاً یہ احتمال ہے کہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ  
 ﴿بِطَائِفِ الْمُسْلِمِينَ وَالْحَرَبِ﴾، اس میں احتمال ہے کہ یہ نفی ہی کے لئے ہو جیسا قرآن مجید میں کہ  
 ﴿وَقَدْ دَلَّ قَسْوَقٌ وَلَا جِدَّ إِلَّا فِي الْحَرْبِ﴾ میں بعینہ ہی معنی ہیں، چونکہ حربی کے مال کے غیر معصوم ہونے سے شبہ اس کے جواز کا ہو سکتا تھا، حضور نے اس جواز کی نفی فرمادی ہو، چنانچہ خود کتب فقہیہ میں اس قسم کی عبارت اس معنی میں وارد ہے۔ نفی الدر المختار عقیب الروایات  
 المذكورة فلو ما جاز الیستائم عاد الیہم فلا یروا اتفاقاً جو ہرہ فی رد المحتار رای لایجوز الربوا معہ فلو نفی  
 یعنی الہی کما فی قولہ فلا رقت ولا فسوق فافہم، جب ابو یوسفؒ کے اس قول کا قوی ہونا ثابت ہو گیا، تو اس پر عمل ہیکا، جیسا مقدمہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا تو اس قول پر اب اس کے متعلق  
 سب سوالوں کا جواب یہ ہے کہ لایجوز اور اگر علی سبیل التزل امام صاحب ہی کے قول کو  
 لیا جاوے تب بھی وہ مقید ہے، قیود مذکورہ کے ساتھ اور انہیں حسب ذیل کلام ہے،  
 نمبر ۱، ہندوستان کو بہت علمائے دارالاسلام کہا ہے، دلیل اس قول کی رسالہ  
 تذکرۃ الاخوان میں مذکور ہے،

نمبر ۲ و ۳ دارالحرب ہونے کی تقدیر پر بھی بہت سے لوگ غیر حربی سے معاملہ کرتے ہیں  
 یعنی مسلم اصلی سے یا ان غیر مسلموں سے جو دارالاسلام ہونے کے وقت سے ذمی چلے آئے ہیں۔

نمبر ۴، اس سے بھی قطع نظر کہ جو مسلمان یہ معاملہ کرتے ہیں وہ یہاں ہی رہتے ہیں  
 کسی دارالاسلام سے یہاں نہیں آئے اس میں بنک سے معاملہ کرنے والے بھی داخل ہیں  
 کہ یہ قید چہارم ان میں نہیں پائی جاتی تو اس بنا پر خود امام صاحب کے قول پر بھی یہ معاملہ  
 جائز نہ ہوا، اور اگر ان قیود سے کلاً یا بعضاً قطع نظر بھی کر لی جاوے تب بھی بنک کے معاملہ  
 میں تفصیل ہوگی کہ جس بنک میں روپیہ داخل کیا ہے آیا وہ علی الاطلاق سرمایہ اور سود کا ذمہ دار



غواہ اس کو نفع ہو یا نقصان یا ایسا نہیں بلکہ نقصان ہونے سے حصہ داروں پر بھی نقصان ڈالا جاتا ہے، اگر صورت ثانیہ ہے تو اس کی حقیقت شرکت ہے قرض نہیں، اور ایک شریک یا اس کے ملازمین دوسرے شریک کا کوئل ہوتا ہے اور بکیل کا فعل شرعاً مؤکل کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور بنک والے جیسا حصہ داروں کو سود دیتے ہیں اسی طرح دوسرے قرضخواہوں سے سود لیتے ہیں، اور ان قرضخواہوں میں کوئی قید اسلام اصلی یا غیر اصلی یا کفر کی نہیں، پس وکالت کے واسطے سے گویا اس حصہ دار نے مطلقاً مسلمانوں سے بھی سود لیا جو کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں، اور پہلی صورت میں یہ محذور تو لازم نہیں آیا کیونکہ یہ بنک والوں کے ذمہ قرض اور ان کی ملک ہو گیا، لیکن دوسرا یہ محذور ضرور لازم آیا کہ اس شخص نے ایسے لوگوں کو قرض دیا جو اس سے ربو کا نفع حاصل کریں گے تو یہ ان کی اعانت ہوئی، معصیت پر جو کہ مقدمہ ثالثہ کی رو سے معصیت ہے، پھر اس قول کے لینے سے اس وقت جو مفسد اعتقاد یہ و عملیہ شائع ہوتے ہیں مشاہدہ ہیں کہ عوام سب قیود سے قطع نظر کر کے ان صورتوں کے مرتکب ہونے لگے ہیں جو بالاجل ناجائز ہیں اس لئے کسی کو اس قول پر عمل کرنے کی اجازت نہ ہوگی، جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں مذکور ہوا، پھر یہ بھی مشاہدہ ہے کہ کفار کی زبانوں پر عموماً مسلمان اور چیلار کے زبانوں پر خصوصاً علما و سحت بدنام ہوتے ہیں کہ ان لوگوں نے سود کو حلال کر دیا، اور تفصیل و تقیید کو کون ذکر کرتا ہے اس تہمت سے بچنا بھی واجب ہے اور وہ موقوف ہے اس قول کے ترک پر جیسا کہ مقدمہ خامسہ میں مذکور ہوا، اب یہاں سے یہ دو شبہ بھی رائل ہو گئے کہ اگر ہم سب قیود کی رعایت کر لیں تو اجازت ہونا چاہئے، یا یہ کہ اس قول کے ترک سے امام صاحب کی مخالفت لازم آتی ہے۔ جواب اول کا یہ ہے کہ قیود کی رعایت سے غایت مافی الباب یہ لازم آیا کہ ایک سبب نہی کا مرتفع ہو گیا، مگر اس سے دوسرے اسباب نہی کا ارتقاع لازم نہیں آیا جن کا ذکر مقدمہ ثالثہ و رابعہ و خامسہ میں ہے، اور انہی کے لئے ایک سبب کافی ہے، پس نہی باقی رہی جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں مذکور ہوا۔ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اس کو واجب نہیں فرمایا کہ اس کا ترک مخالفت سمجھا جاوے جیسا کہ مقدمہ سابعہ میں مذکور ہے، اور چونکہ یہ جواب اس باب میں بفضلہ تعالیٰ جامع مانع واقع ہو گیا کہ اگر مستقلاً شائع ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ نافع ہو اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کا ایک



لقب بھی رکھ دیا جاوے، چنانچہ رافع الشک کہنی اہیق) عن منافع البنک تجویز کرتا ہوں۔

سلیع عشرين من ربيع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۳۰۳)

دفعہ شہ ملت سود | سوال (۲۰۵) بنظر حالت موجودہ و افلاس مسلماناں کیا سود کا لین  
بلت افلاس مسلمان | دین خواہ آپس میں ہو خواہ غیر اقوام سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جب آیت تحریم ربوا کی نازل ہوئی ہے افلاس (اس وقت سے زیادہ تھا،  
اور نیز بہت سا سود ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ زمانہ جاہلیت اور حالت کفر میں ہو گئے  
تھے اُس پر بھی حکم ہوا کہ سود چھوڑ دو ورنہ خدا اور رسول کی طرف سے اشتہار جنگ ہے  
جب متعاقبین کی حالت کفر کا سود وصول کرنا جائز نہیں رکھا گیا تو ابتداءً ایسا معاملہ کرنا  
کیونکر جائز سمجھا جاوے گا، دوسرے زمانہ نزول وحی جو کفار و ناسرائیل تھے ان کی شکایت  
قرآن میں موجود ہے، واخذہم الربوا وقد نہوا عنه، جب کفار کے لئے اجازت نہیں جو بعض علماء  
کے نزدیک محاط طیب بالفروع بھی نہیں اور اسی بنا پر یہ علماء ربوا کو عقود میں مستثنیٰ کہتے  
ہیں کما فی کتاب النصب من الہدایۃ تو مسلمانوں کو جو کہ اجماعاً محاط طیب بالفروع ہیں کیونکر  
اجازت ہوگی، اور رحمت ہدایۃ باب الصلح میں یہی سے حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار بخران سے جن شروط پر صلح کی تھی ان میں یہ بھی قید تھی، ما لم یجدوا حدیثاً  
او یأکلوا الربوا، جب کفار کو اہل ربوا سے روکا گیا تو مسلمانوں کو کیسے حلال ہوگا و ما فی الکتاب  
الغفیرین ان لا یروا بین المسلم والحر فی فلا یتلزم اباحتہ المال اباحتہ العقد، واللہ اعلم،

۲۳ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۳ ج ۳، حوادث ۱، ۲، ۳)

حکم بیمہ کمپنی | سوال (۲۰۶) یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان  
میں اکثر کمپنیاں جماعت تجارت (ایسی ہیں جو جان اور مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے  
کہ وہ جماعت تجارت کی جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ و غیر منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ کیا کرتی  
ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بددیواری آتشزدگی کے تلف ہو جائے تو جس قدر تعیین مال  
پر انھوں نے کمیشن لیا ہے اس قدر تعیین یک مشیت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں  
اکثر لوگ اپنی جائداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں، یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے انجناب بھی  
واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے  
یا نہیں، تمثیلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ لوٹ وغیرہ بددیواری شدہ لغانہ کے



ڈاک کی معرفت رواد کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف حفاظت لوٹ ہوتی ہے، پس اگر بیمہ کرنا ناجائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے لوٹ رواد کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ یہ سچ خراشی معاف فرمائی جاوے۔

**الجواب،** ان اشتہاری و تجارتی بیموں میں کپسٹیاں جمالک کو خاص ہوتی ہیں معادضہ دیتی ہیں صورتہ تو وہ عوض ہی اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ہمارے یا سالاد داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے درہ مال ضائع سے ان کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس اعتبار صورت کے تو یہ قمار ہے لہذا تعلیق الملک علی الخطر المال فی الجمانین اور باعتبار حقیقت کے سود ہے، لعدم اشتراط المساواة فی الجمانین یتوجب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان بیمہ صورتہ رشوت ہے لان المال فیہ عوض من غیر متقوم و ہذا نفس اور حقیقتہً سود ہے یعنی مامر فی المال، رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خاند میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاک خاند والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد جاریہ ہے اور عملہ ڈاک اجیر ہیں، اور بیمہ زیادت اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضمان علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہاء نے جائز کہا ہے بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کپسٹی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی، اس میں یہ تاویل محتمل نہیں فی الدرامم المختار باب الودیعۃ و اشتراط الضمان علی الامین الخ و فی سراد المختار و انظر حاشیۃ القتال وقد یفرق بانہ ہنما مستاجر علی المحفظ قصد المخلاف الاجیر المشتک فانہ مستاجر علی العمل تامل و فی الدرامم المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قولہ خلافاً للاشبایہ فی سراد المختار و انہ ان شرط ضمان ضمن اجماعاً و هو منقول عن الخلاصۃ و عن ابن الملک للجامع اقلت و فی ہذا العقد الذی یقال لم بیمۃ یستاجر بالزیادۃ علی المحفظ قصد افکان اولی بالجواز من الاجیر المشتک و یضمن علی العمل، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۳۳ھ

(امداد ص ۳۷ ج ۳، حوادث ۲ و ۱ ص ۸۹)

**سوال (۲۰۷)** آلو یا شکر قند دے کر اس کے عوض میں ایک مثقال بخلہ تبادلوں آلو و شکر قند  
**بغلہ نسیم** معینہ کے بعد غلہ لیتا کس طور پر جائز ہے، مثلاً ایک روپیہ من کے



حساب سے آلو فروخت ہوتے ہیں تو اب ایک من آلو دے کر ایک روپیہ کا غلہ مدت معینہ کے بعد اس نرخ پر کہ جس نرخ سے اس وقت بازار میں غلہ فروخت ہوتا ہو لینا چاہئے یا حال میں جو نرخ غلہ کا ہے اسی حساب سے لینا چاہئے، بالتفصیل بیان فرمائیے گا؟

**الجواب،** فی الدر المختار باب الربوا دان وجد احد هبا ای القدر واحد  
او الجنس حل الفضل وحرم النساء ولومع التساوی وفي رد المختار فی الصفحۃ  
الاتیقہ وعلتہ القدر هو القدر المتفق کبیم موزون او مکیل بمکیل بخل  
المختلف کبیم مکیل بموزون نسیئۃ فانه جائز اذ او گریہوں و جو طرہین کے  
نزدیک بوجہ نص کے ہمیشہ کے لئے ہیں اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بوجہ ہمارے عرف کے  
وزنی اور دوسرے غلے بالاتفاق تبعاً للعرف وزنی ہیں، لکھا صرح بہ فی کتب الفقہ  
اور آلو اور شکر قند موزون ہیں، پس آلو و شکر و قند کے عوض اگر گریہوں یا جو نسیئۃ فروخت  
کئے جاویں تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو کسی طرح جائز نہیں، لہذا من الدر المختار، اور  
طرہین کے نزدیک اگر وزن غلہ کا معین ہو جاوے کہ میں میر مثلاً لیں گے خواہ نرخ حال  
و آئندہ کا اس سے کم ہو یا زیادہ ہو تو جائز ہے، لہذا سبق من رد المختار، اور اگر اسی عنوان  
سے فروخت کیا کہ جو نرخ ہو گا مثلاً یہ ناجائز ہے اور اگر گریہوں اور جو کے علاوہ اور غلات  
ٹھیکرائے ہیں تو بوجہ لزوم نسیئہ کے متحد القدر اشیا میں ناجائز ہے، جیسا اوپر مذکور ہوا،  
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم ۲۰ سوال ۳۲۳ (امداد ص ۳۸، ج ۳)

**سوال ۳۲۴** مال المحربی فی دار الحرب للمسلم مباح لا مملوك و  
حاصل برضا حربی | الملك يحصل اما بالبيع للصحيح او بالهبة او بالاحراز فی دار  
الاسلام فظہر ان الملك كما يحصل بالبيع للصحيح صحيح كذلك يكون بالفاقد  
فاقد او خبيثا فينبغي ان يكون مال الربوا مع كونه مباح الاصل خبيث الملك  
والعجب ان فقهاءنا لم يصحوا بخبث بل يتبادر من كلامهم ان طيب فعليكم  
بدفع هذا الاشكال فقط -

**الجواب،** الجواب عن السؤال الخاص انه لا دليل على ان حصول سباب  
الملك فيما ذكره فان الماء والكلام سواء وجد في دار الاسلام او في دار الحرب يحصل  
الملك فيهما بمجرد اليد من غير اشتراط الاحراز في دار الاسلام فلما احتد



المسلم المستامن مال المحرّبی بشرط ان لا یعدّ رفاً حرام حصل به الملك من حيث ان اخذ مع قطع النظر عن قید خارج عن حقیقۃ القصر یتعلق بموجود لیس من غیر نظر الی وصف کونہ معصیۃ لیکون القصر ایضاً غیر مشروع کما قال به الشافعیۃ والحدیثی اعلم (امداد ج ۳ ص ۳۹)

ابطال حیلہ سود بفلوس | سوال (۲۰۹) زید کو ضرورت ہوئی کسی قدر روپیہ کی،  
دادن و روپیہ گرفتار، پس عمرو کے پاس گیا اور کچھ روپیہ طلب کیا، عمرو نے لؤلؤ

اور بانہ مکے دیدیئے اور اس وقت مبلغ ایک روپے کے چوبیس ٹکے ملتے ہیں اور زید سے عمرو نے مبلغ منہ روپے لکھوائے یعنی مبلغ لؤلؤ دیئے اور پورے منہ لکھوائے اور بند ختم اجل مقررہ کے اس سے وصول کر لئے یہ لین دین عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، انیس روپیہ تو یقیناً قرض ہیں، اور بارہ ٹکے میں دو احتمال ہیں، ایک کہ قرض ہے دوسرے یہ کہ بیع ہے، شق اول پر حسب قاعدہ شرعیہ الا قراض تقضی بامثالہ یا بشرط ٹھیرانا حرام ہے کہ اس کے عوض میں پورے آٹھ آنے لئے جاویں گے۔ اور تقدیر ثانی پر چونکہ یہ بیع شرط قرض ہے جانب مقرض سے یا یہ بیع مشروط بقرض ہی جانب مستقرض سے اس وجہ سے حسب حدیث لاکل سلف و بیع حرام ہے، غرض دونوں صورتوں میں یہ معاملہ حرام ہے، سود خواروں نے ایسے حیلے ایجاد کئے ہیں اس لئے اگر کسی تکلف سے کسی قاعدہ پر اس کو منطبق بھی کر لیا جائے تب بھی بوجہ قساد غرض کے ممنوع ہوگا، فقط۔

۲۰ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۹ ج ۳)

رعایت در کرایہ | سوال (۲۱۰) ہمارے ملک میں سود سے بچنے کے لئے یہ حیلہ نکالا ہے،  
بشرط وصول پیشگی کسی کو کچھ روپے کی ضرورت محسوس ہوئی اس نے دوسرے سے یوں کہا کہ بھائی اگر تم مجھ کو پانچ برس کا کرایہ پیشگی دو تو چار روپیہ والی زمین دو روپے کو دیدیں گے اس پر وہ راضی ہو گیا دس روپیہ دیدیا اور پانچ برس کے لئے زمین پر اپنا قبضہ کر لیا، درست ہے یا نہیں؟

الجواب، مسئلہ درست ہے مع الکراہت کیسب العتبیۃ کافی الہدایہ،

۳ ربيع الشانی (امداد ص ۳۹ ج ۳)

تقسیم انعام از قدم سنی اسکول | سوال (۲۱۱) حاجی محسن شیرازی جو بنگلی میں تھے انھوں نے



ایک فنڈ یعنی چندہ سرکار انگلشیہ میں وقف کر دیا ہے اس کے سود سے انگریزی کالج کو کوئی  
بڑے طلبہ مسلمانان انگلہزی خواناں کو سالانہ امتحان میں کامیاب ہونے سے بخش دیا جاتا ہے،  
آیا وہ اسے یا نہیں؟

**الجواب**، اس آمدنی سے انعام وغیرہ جو دیا جاتا ہے لینا جائز ہے، لیکن اس  
جواز سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ انگلہزیوں سے سود کا معاملہ کرنا درست ہے جیسا بعض لوگ سمجھ  
گئے ہیں، بلکہ اس جائز ہونے کی بنا دوسرا امر ہے جو مختصر تحریر سے پورا منکشف نہیں ہو سکتا، اور  
مطلوبہ تحریر کی فرصت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ص ۴۰، ج ۳)

**سوال** (۲۱۲) سود لینے والے اور دینے والے دونوں پر عذاب  
سود ہستہ دیگر بندہ برابر ہوگا، یا کچھ فرق ہوگا؟

**الجواب**، اطلاق حدیث سے تو دونوں برابر معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ جابر رضی اللہ  
عنه سے مروی ہے قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و مؤکلہ و  
کاتبہ و شاہدہ و قال ہم سواء و اہ مسلم مگر شرح حدیث کے کلام سے مفہوم ہوتا  
ہے کہ متعدد گناہ میں تفاوت ہے، اگرچہ نفس گناہ میں دونوں شریک ہیں کما فی المرتقاء  
بحث الحدیث المذکور فی الاثم وان کانوا مختلفین فی قدرہ الخ شاید اس کی وجہ  
یہ ہو کہ دینے والے کو تو صرف دینے کا گناہ ہوگا اور لینے والے کو لینے کا بھی اور اس کے صرف  
و استعمال کا بھی، یا یہ کہ دینے والے کو یہ نسبت لینے والے کے کچھ اضطراب ہے، واللہ اعلم  
بحقیقت الحال، لیکن جب دونوں میں گناہ ہے تو اب کم و زیادہ ہونے سے کچھ حرمت تو زائل  
ہوتی نہیں، جیسا کہ پانچ گناہ بھی گندہ ہے اور پیشاب بھی گندہ ہے اگرچہ ایک دوسرے سے  
زیادہ گندہ ہو مگر گندگی دونوں میں ہے سب سے بچنا چاہئے، (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

**سوال** (۲۱۳) در تجارت مرغان کدام طریق برائے شرکت  
جائز است و کدام ناجائز است،

**الجواب**، اگر دو کس یا زیادہ رقمہائے خود مخلوط کردہ مرغان را خرید کنند در  
منافع و محاصل شریک باشند جائز است و اگر مرغان از ایک کس یا با نقد و دیگرے  
خدمت آہن کنند و در محاصل شرکت قرار یابند ناجائز است و اگر صورتے دیگر مراد سائل باشد



بعد یا نش جواب ممکن ست ، (تمتہ اولیٰ ص ۳۱۴)

سوال (۲۱۴) عا زید کا قرض دس روپیہ عمر کے ذمہ ہے  
 کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا خالد نے زید سے کہا، کہ تمہارا جو روپیہ عمر کے ذمہ ہے اس کو  
 میرے ہاتھ بیچ کر دو میں وصول کر لوں گا، عا یایوں کہا کہ دس کے بعد سے پونے دس لے لو،  
 میں عمر سے دس وصول کر لوں گا؟

الجواب، مایع جائز نہیں، مایع حرام ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۲۱۵) حکم اکرم قرض سکہ | حیدر آباد کے اور انگریزی روپے میں ہمیشہ تفاوت  
 انگریزی سکہ حیدر آبادی رہتا ہے، حیدر آباد کا روپیہ انگریزی روپے سے کم رہتا ہے، مگر وہ کسی  
 کبھی میں نہیں ہے کبھی انگریزی سو روپے کے بدلے وہاں کے ایک سو دس روپے، کبھی یاڑ  
 کبھی چودہ، کبھی ایک سو سولہ اور اس سے زائد ملتے ہیں، اس صورت میں اگر کسی کو حیدر آبادی  
 انگریزی سو روپے ایسے وقت میں دیئے جاویں جب کہ وہاں وہ ایک سو دس کو چلتے ہیں اور  
 وہ قرض واپس ایسے وقت میں کر رہا ہے جبکہ وہ ایک سو پانچ کو چلتے ہیں یا اس کے برعکس کسی نے  
 انگریزی علاقہ کے باشندہ سے ایسے زمانہ میں ایک سو پانچ روپے حیدر آبادی قرض لئے جبکہ وہ  
 انگریزی سو روپے کے برابر تھے، ادا اب وہ اسی ایک سو پانچ حیدر آبادی ایسے وقت میں  
 واپس دیتا ہے جبکہ وہ پچانوے انگریزی کے برابر ہیں ان دونوں صورتوں میں قرض دینے  
 والے کا نقصان ہے آیا اس نقصان کو کسی قاعدہ سے مقروض سے لیا جانا ممکن ہے یا نہیں  
 اور جو صورت ان دونوں کے بالکل برعکس ہوگی اس میں مقروض کا نقصان ہوگا مثلاً اس نے  
 انگریزی سو روپے ایسے وقت میں لئے جبکہ وہ حیدر آبادی کے ایک سو دس کے برابر تھے، اور  
 اب دیتے وقت ایک سو بیس حیدر آبادی میں سو انگریزی ہتیا ہوئے آیا اس طور کا نقصان  
 یا نش سود تو نہ ہوگا؟

الجواب، الاقراض تقضیٰ بامثالہا کے قاعدہ سے جس قسم کا روپیہ قرض لیا تھا اس  
 قسم کا واجب الادا ہوگا، تفاوت فی القیاس کا اعتبار نہ ہوگا، اس تفاوت کی بنا پر جس نقصان  
 کی شرط عقد میں ٹھہرانا یا بلا شرط لیتا جب کہ متعارف ہو رہا اور حرام ہے، البتہ اگر متعاقبین  
 بلا شرط اور بلا عرف ادل کے وقت اس پر رضامند ہو جاویں، کہ نرخ موجود کے اعتبار سے جس قدر  
 پیسے اس رقم قرضہ کے ہوئے ہوں وہ پیسے ادا کر دیں تو یہ جائز ہے، مگر شرط یہ ہے کہ اسی مجلس میں



سب حساب بے باقی ہو جاوے، اور اگر اتنے پیسے نہ ہوں تو جتنے پیسے موجود ہوں اسی قدر رقم کا حساب کریں، بقیہ کا اس شرط کو رکھ کر کے موافق پھر کر لیں۔

۱۷ رمضان ۱۳۳۹ھ (حوادث فاس، ص ۴۱)

استعانت در امور خیر | سوال (۲۱۶) جو شخص کہ سود لیتا ہے اس کے دپے سے کسی کا بخر از رقم سود گیرندہ میں مدد جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، شرع میں اعتبار غالب کا ہے، لان فی التحرز عن القلیل کثیر حرج و ما حصل الیہ فی الدین من حرج پس اگر غالب حلال ہے تو مصارف خیر میں صرف کرنا جائز و حرام لقولہ علیہ السلام ان الله طیب کما یقبل الا الطیب و اہلہ سلم و قولہ علیہ السلام کما یکسب عبد مال حوام فیتصدق منه فیقبل منه و اہلہ احمد، (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

وقت جائز بودن | سوال (۲۱۷) وقت جائز بودن باغ انہ بخریدن آخر وقت آن بیع ثمرانہ | کدام مست یعنی وقتی کہ اترہ بدشت نمایاں شود کہ تخمینہ آن کردہ شود کہ فی درخت این مقدار ثمر خواہد بود بیع جائز مست یا کہ ثمر بخند شدن شرط مست بچنین حکم سائر ثمرات را مثل فالس و غیرہ مست، یا حکم ہر کدام جدا گانہ است،

الجواب، فی اللہ الملتزم من بلع ثمرہ بادستہ اما قبل الظہور فلا یصح اتفاقاً ظہر صلاحہا و لا صح فی الاصح ولو بدین بعضہا دون بعض فلا یصح فی ظاہر المذہب و صحیحہ الشیخی و افق العلوانی بالجواز لو الخارج اکثر و یقطعہا المشتوی فی الحال وان شرط ترکھا علی الاشجار فقد البیع وقیل قائلہ محمد لا یفسد اذا اتناہت الثمرۃ آہ مختصراً و فی ردالمحتار تحت قولہ و افق العلوانی قال فی الفتمہ و قد رايت روایتی فی نحو هذا من محمد بن فی بیع الورد علی الاشجار فان الورد متلاحق و حاز البیع فی الكل الی قولہ و الاصح انہ لا یجوز لان المصیل الی مثل هذه الطریقتہ عند تحقق الضارۃ و لا ضررۃ ہذا لانه میکتہ ان یبیم الاصول الج ۴، ص ۵۹، ازین روایت چند امور مستفاد شد، اول وقت نمایان شدن ثمر بیع او جائز است لیکن بشرط ترک او بر درختان چنان کہ متعارف است جائز نیست دوم ہر گاہ ثمر یا بدین ختم شود پیش از شرط ترک مذکور بقول امام محمد کہ بعضی بر آن فتویٰ نقل



کرہ اند جائز ست، سوم شمارد قسم می باشد۔ بعضے آن کہ در ظہور مجتہع می شود مثل ابنہ وغیرہ و بعضے مجتہع نمی شوند بلکہ علی سبیل المتعاقب والتلاحق ظاہری باشد مثل امرود وغیرہ پس حکمے کہ مذکور است برائے قسم اول است اما قسم دوم پس شرط جو از معیش ظہور بعضے است و پس، (تمہ ادنیٰ ص ۳۱۴)

**سوال (۲۱۸)** احقر سرکاری مدرسہ میں درجہ سوم و اگرچہ اس میں عنوان سود کا ہو جائز ہے چہارم کی تعلیم دیتا ہے، اور درجہ چہارم کو ہر سال میں چار ماہ سود کے نکالنے کا قاعدہ بتلانا پڑتا ہے، اور سوالات مشقیہ حل کر لے پڑتے ہیں، علاوہ اس کے باقی عرصہ میں اور اس عرصہ میں اور حساب بھی سکھاتا ہوں، اور مدرسہ میں ہندو اور مسلمان سب قسم کے طلبہ ہیں، لہذا اس درجہ کو تعلیم دینا میرے واسطے جائز ہے یا نہیں درجہ سوم میں اور حساب کی تعلیم ہے سود کی نہیں ہے فقط

**الجواب**۔ آپ قبل تعلیم یہ کہدیا کریں کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ میں جب اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق و مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں بس اتنا کہہ کر پھر وہ حساب سکھلا دیں، تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اس سے اگر ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا، فقط۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۸۴)

**سوال بر جواب سابق (۲۱۹)** احقر نے جو مسئلہ سود کے سوالوں کی تعلیم دینے کے بارہ میں دریافت کیا تھا، اس کا جواب حضور واللہ نے یہ تحریر فرمایا تھا کہ قبل تعلیم یہ کہدیا کرو کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ جب میں اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق اور مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں گا بس اتنا کہہ کر وہ حساب سکھلا دو تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اگر اس سے ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا۔ اب عرض خدمت بابر میں یہ ہے کہ سوالات مذکورہ کی تو پہلے سے شرط کر لیتا اور شرح مقرر ہوتا ظاہر ہے، جیسا کہ ذیل کے سوالات سے جو کہ بطور نمونہ لکھتا ہوں ظاہر ہوگا،

یہ سوال و جواب گوئی ۳۳ھ میں واقع ہوئے جو اس تمہ کی ترتیب کے بعد کا زمانہ ہے مگر وجہ شدت تعلق مضمون بالا کے یہاں دلچ کیا گیا، منہ



## سوالات

- (۱) ۴۰۰ روپیہ کا ۴ اپریل سے ۱۶ جون تک بشرح ۳ فیصدی سود بتاؤ ،  
 (۲) کتنے اصل کے ۹۰۰ روپیہ ۵ سال میں بشرح ۴ فیصدی ہو جائے گی ،  
 (۳) کتنے سال میں ایک رقم بشرح ۳ فیصدی اپنی سے سہ چند ہو جائے گی ،  
 (۴) کس شرح سے ۳۰۰ روپے کے ۳۳۷ روپیہ ۸ سال میں ہو جائیں گے ،  
 (۵) ایک شخص نے اپنے دوست کو ۱۲۵۰ روپیہ ۴ فیصدی سود پر اس شرط پر دیا  
 دیتے کہ وہ اس کو مع سود ۱۶۶۶ روپیہ ۱۰ روپائی دے تو بتاؤ وہ شخص اس کا روپیہ  
 کتنے دن اپنے پاس رکھ سکتا ہے ،

مندرجہ بالا طرہ کے سوال مجھ کو بتلانے اور سمجھانے پڑتے ہیں ، میں نے جو یہ سوالات لکھے ہیں  
 یہ عبارت بیعہ حساب کی کتابوں سے نقل کر دی ہے ، ایسے ہی سوالوں میں سالانہ امتحان لیا  
 جاتا ہے ، بدیں وجہ کوئی نئی عبارت سوالات کی اپنی طرف سے بنا کر سوالات مذکور نہیں کھائے  
 جاسکتے ، اس کے بارہ میں جو کچھ شریعت مطہرہ کا حکم ہو ارشاد فرمائیے ، تاکہ اس کے  
 مطابق عمل کیا جاوے۔

**الجواب** ، چونکہ حربی کو حربی سے سود لینے میں کوئی خطاب شرعی نہیں ہے ، اس  
 لئے اس کو حرام نہ کہا جاوے گا ، پس سود کی ایک صورت ایسی نکلی جو حرام نہیں ، اور یہ  
 مسئلہ ہے کہ جس امر میں ایک صورت بھی حلال ہو اس کی تعلیم اعانت علی الحرام نہیں  
 پس آپ اس نیت سے سکھلاتے رہئے۔

۲ صفر ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸ ، حوادث اوہم)

**سوال** ، (۲۲۰) ایک شخص نے اپنے مطالبہ تعداد  
 اور بیس سود کے ملین تو جائز ہے یا نہیں

سود روپیہ کے انٹی روپیہ کی ڈگری صادر کی ، اور خلاف خواہش مدعی کے سود بھی دلایا۔ تو اب مدعی  
 انٹی روپے پر ڈگری کے علاوہ بیس روپیہ مدسود سے لیکر اپنا یا فتنی پورالے سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب** ، لے سکتا ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷ ، حوادث ۲۰۱ ص ۳۵)

**سوال** ، (۲۲۱) ایک شخص نے اپنے مطالبہ سود روپے کا دعویٰ کیا  
 مع سود ملین تو جائز ہے یا نہیں ، عدالت نے خلاف اصلیت بجائے سود روپے کے ایک سو



بیس روپے کی ڈگری دی تو مدعی کو صرف سو روپے لینا چاہیے یا ایک سو بیس ؟

**الجواب**، صرف سو روپے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ۲ ص ۳۵)

ڈگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں | سوال (۲۲۲) شکل مندرجہ نمبر کے ڈگری کو مدعی

بقدر اصل ڈگری یعنی اسی روپے کو ایک دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، خود تو

سود نہیں لیتا ہے، لیکن اس کے علم میں یہ بات ہے کہ وہ سود لے گا یا اس سے نفع کیسوے

کسی سبب سے اس کے ہاتھ یہ ڈگری فروخت کرتا ہے آیا اس بابت پر کوئی مواخذہ کیا نہیں؟

**الجواب**، اگر یہ بابت مشتری سے حکم شرعی سے اطلاع کر کے غیر خواہانہ منع کرے

پھر بابت سبکدوش ہو جاوے گا، مگر خود ڈگری کا فروخت کرنا ہی محل کلام ہے، کیونکہ

روپیہ روپیہ کا مبادلہ و بیع مشروط ہے دست بدست ہونے کے ساتھ، اور یہ یہاں مفقود

ہے، اس کی تدبیر یہ ہے کہ یہ بابت اس مشتری سے اسی روپے قرض لے اور مشتری

کہے کہ ہمارا اتنا قرض مدعی علیہ کے ذمہ آتا ہے ہم تم کو اس پر حوالہ کرتے ہیں تم اس سے

وصول کرو، اس طرح درست ہے، مگر اس میں ایک شکل شرط یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ بھی بخیر

اس معاملہ سے رضا مند ہو، اور اگر وہ رضا مند نہ ہو تو ایک اور تدبیر یہ ہے کہ یہ بابت اس

مشتری سے قرض لے کر اس کو وکیل بنا دے کہ تم مدعی علیہ سے وصول کرو، اور وصول

کر لے کے بعد تم اپنے قرضہ میں رکھ لو اس طرح درست ہے۔

۱۰ صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ۱، ۲)

تحقیق ائمہ باخذ سود | سوال (۲۲۳) کیا کافروں سے اور مسلمانوں سے سود لینے میں مواخذہ

از مسلم و کافر برابر ہوگا یا کم؟

**الجواب**، نصوص تحریم ربوہ اتو فارق نہیں ہیں، پس ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دونوں

میں برابر مواخذہ ہوگا، لیکن اگر ربوہ زیادہ احترام مال مسلم کے فرق ہو تو مستبعد نہیں، واصلہ

(تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

سود سے روپے میں جنت دانا | سوال (۲۲۴) کوئی مسلمان کسی ہندو کے پاس سے

کسی ضرورت کے موقع پر سودی قرض لیتا ہے، اور اس سے اپنا بیوپار چلاتا ہے، یا

کوئی زمین خریدتا ہے، چند دن کے بعد وہ قرضہ سود ادا کر دیتا ہے، اپنی باقی ماندہ ملک



کو پاک ملک سمجھتا ہے اور یہ بھی اعتقاد رکھتا ہے کہ سود کے دینے سے خود گنہگار ہوا، مگر اس کی حرمت باقی ماندہ ملک میں سرایت نہیں کرے گی خیال کرتا ہے، کیونکہ یہ شخص سود دیا ہے لیا تو نہیں پس اس ملک کا کیا حکم ہے؟

**الجواب**، اس شخص نے جو سمجھا ہے صحیح ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۷۲)

دار الحرب میں حرمت ربوا کے استدلال بآیہ کریمہ  
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربوا  
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربوا  
ملک اسل چوں رسیدم واستتباط گرامی در بارہ اخذ

ربوا بحکم حرمت در دار الحرب نیز بنظر کشیدم اشتباہ ہے در قاطر پیدا شد کہ محض بغرض استفادہ و تعلم نہ یہ خیال بحث و مناظرہ در خدمت عرض می دارم امید کہ برائے رفع این اشتباہ و دفع این غلیجانات کلمات چند از کلمک گوہر سلک بہ عرض بیان خواہند آورد و ملازمین من کاس الکرام نصیب دآن اینکه مستدل جناب در آیہ شریف این است کہ ہر گاہ این معاملہ عقد ربوا در مکملہ کہ در آن وقت مقام اہل شرک و دار الحرب بود بوقوع آمدہ و حکم رد آن گردیدہ است لہذا این حکم مستنبط می شود کہ ربوا در دار الحرب نیز حرام است ہذا ما قلمت درین تقریر اذ و وجہ بحث است اول این کہ در صدر آیت خطاب است کہ یا ایہا الذین آمنوا، یعنی این حکم مخصوص بمؤمنان است دوم از روایت شان نزول آیہ شریف کہ ہم جناب در حاشیہ تفسیر خود آورده اند معلوم می شود کہ مورد آیہ شریف ہر دو یعنی ربوا گیرندہ و دہندہ از اہل اسلام بودند و این معنی خارج البحث است چرا کہ مجوزین را میگویند کہ ربوا بین الحربی غیر المستامن و المسلم جائز است خواہ در اسلام خواہ در دار الحرب نہ بین المؤمنین۔

**الجواب**، تو لکم، این حکم مخصوص بمؤمنان است، قوی غور باید فرمود کہ کدام حکم یعنی این حکم کہ معاملہ سودی کہ در دار الحرب بوقوع آمدہ بود و دآن ہنگام متعاقبین مسلم نبودند بلکہ حربی بودند اگر دآن وقت این معاملہ مباح بود سے مالے کہ حکم این معاملہ مباح و واجب شدہ بود گرفتار حلال بود، کما یظہر من نظیرہ الذکور فی التفسیر من تبلیح النصیرائین الخ، غالباً وقت سوال برین قید نظر سانی نگماشتہ کہ آن ہنگام متعاقبین مسلم نبودند و در روایت مذکورہ حاشیہ این قید معرّج است حیث ذکر فیہا ان بنی مازہم کا نواید این بنی المغیرہ فی الجاہلیہ بالربوا، تو لکم از اہل اسلام بودند الخ قوی وقت نزول آیت لاریب از اہل اسلام بودند نہ کہ وقت



تھا کہ دران روایت قید فی الجاہلیہ صریح است و اگر باوجود این تصریح دعویٰ اسلام متعاقد در وقت تعاقد کردہ شود تا ہم این قلم مسلم باشد کہ در وقت عقد کہ معظمہ دار الحرب بود و متعاقدين ہما بنی مقیم بودند و مجوزین ربوا باحتش را مخصوص بحربے غیرستان مسلم نیگویند بلکہ عام میگویند مسلم غیر مہاجر را و اوردین باب در حکم حربی قرار میدہند کما صرح بہ الفقہاء حیث قالوا بعد قولہم ولایین حربی و مسلم مانصہ و حکم من اسلم فی دار الحرب و لم یہاجر کربی فلیسلم الربوا بنفسہ کذا فی الذلالتا وغیرہ پس ہر گاہ استنباط را در باب مسلمین غیر مہاجرین تسلیم فرمودند بنا بر روایت فقہیہ مذکورہ عموماً ہم واجب التسلیم باشد و ہذا ہوا المطلوب بازمادات دلال برین آیت مخصوص نیست من و ان ذرکیم ہم دارم فقط ، ۱۱ ریح الثانی مسئلہ ۳۳۳ (تمتہ اولی ص ۱۷۲)

**سوال (۳۲۶)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ تحقیق حکم اخذ روایت پر رقم ضمانت سرکاری میں کہ زید سرکاری ملازم تھا، اس کے وقت ملازمت کچھ روپیہ بطور ضمانت ڈالکھا دیں جمع کر دیا گیا تھا، اب زید ملازمت سے ترک تعلق کرتا ہے تو اس اند ضمانت کے ساتھ بچیس روپے سرکار سے سود کا ملتا ہے، زید اس کو اپنے تحت تصرف میں لانا نہیں چاہتا تو اس کو کیا کرے یا آخرات کر سکتا ہے یا چندہ روم میں دے سکتا ہے یا نہیں، کس مصرف میں صرف کرے، ثواب مرتب ہوگا یا نہیں، اگر نہیں ثواب مرتب ہوگا تو گنہگار تو نہیں ہوگا، فقط۔

**الجواب**، بعض علماء کے نزدیک اس کا لینا جائز ہے، اگر اس قول پر عمل کر لیا جائے گنہگار نہیں ہے اور بہتر ہے کہ امداد مجروحین ترک میں دیدیا جاوے، انشاء اللہ تعالیٰ گناہ نہ ہوگا، ۱۲ جادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

**سوال (۳۲۷)** مدیون پر نالیش کرنے پر خواہ زیندارہ حیثیت سے ہو یا بلا لیں دین کے نالیش ہو خود ڈگری شدہ اس مقدار سے جو مدئی اپنے حقوق کے ثبوت میں منسوخ کرتا ہے لازمی طور پر بہت کم ہوتا ہے، تاہم خرچ کے وصول کی مدیون سے کوئی صورت نہیں، نہ عدالت ڈگری دیتی ہے، البتہ عدالت سود گنانے کی اجازت دیتی ہے، مذہباً ناجائز ہے کیا یہ جائز ہوگا کہ مدعی سود گنکار دعویٰ دائر کرے اور مقدار سود میں اپنا زائد خرچ محسوب کرے، اگر تعدا سود خرچ سے زائد سے زیادہ ہو تو مدعی اس زائد سود کو مدیون کو واپس کرے۔

**الجواب**، جن اہل علم کے نزدیک خرچ لینا جائز ہے وہ اس کی بھی اجازت دیتے ہیں۔ ۱۹ ج ۲ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۴۰)



**سوال (۲۲۸)**، خریدنے اپنے ملازم بکر کے ہاتھ چار اشرفیاں اس حکم مبادلہ نقد پریم نسبت غرض سے عمرو کے پاس بھیجیں کہ ان اشرفیوں کے روپے لئے، عمرو نے چاروں اشرفیاں لے لیں اور گھر کے اندر گیا، وہاں سے کسی اور ملازم کے ہاتھ بکر کے پاس ان چار اشرفیوں کے روپے بھیج دیئے، یا خود عمرو روپے لے آیا اور بکر کے حوالہ کر دیئے، بکر نے یہ روپے زید کو جا کر دیدئے، یہ طریقہ درست ہے یا نہیں

**الجواب**، نہیں ایک ہی جلسہ میں دست بدست لین دین ضروری ہے،

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۸)

**سوال (۲۲۹)** عمرو نے بکر سے سو روپے قرض لئے اور کچھ زمین عمرو نفع بوجہ قرض نے بکر کو پانچ سال کے واسطے اس شرط پر دیدی کہ اس کی پیداواری پانچ سال تک لئے جاؤ، پھر بعد پانچ سال کے میری زمین دیدیجیو، اور اس زمین کی پیداواری پانچ سال کی سو روپے سے زیادہ ہوتی ہے تو ایسا لین دین جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ظاہر تعہد ہی ہے کہ یہ رعایت جو عمرو نے بکر کی کی ہے بوجہ قرض کے کی ہے اس لئے حرام اور سود ہے، ۹ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۲)

**سوال (۲۳۰)** بکر نے کئی ہزار روپے ایک بیج دشین میں جس میں کہ برسوں کا تیل نکالا جاتا ہے باسٹغراق بیج مذکور دے کہ یہ شرط کی ہے کہ اس روپے سے جس قدر برسوں خریدی جاوے گی اس پر کمیشن فیصدی ایک روپیہ دیا جاوے گا اور سیل کی بکری پر بھی ایک روپیہ فی صدی کمیشن دیا جاوے گا، غرض اسی طرح پر اس کا دو روپیہ و فرقت کا جاری رہے گا اور کمیشن بھی ملتا رہے گا اور سال دو سال میں روپیہ جس قدر دیا ہے وہ سب واپس کر دیا جاوے گا، کمیشن کا حساب ششماہی پر بکر کے جو کچھ حساب سے برآمد ہوگا دیا جائیگا اور تالیبیاتی اصل روپیہ بیج میں مستغرق رہے گا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**، معاملہ مذکورہ قرض ہے، چنانچہ اصل روپیہ کی بیانی کی شرط اس کی دلیل ظاہر ہے اور جو کچھ کمیشن ٹھیکر ہے وہ زیادہ علی القرض ہے، پس یہ صریح سود ہے۔

۲۵ ریح الاول ۱۳۳۲ھ

**سوال (۲۳۱)** اگر کوئی شخص اپنا روپیہ وصول کرنے کے بعد سود جمع رہنے دے اور جس وقت اپنی ضرورت کے وقت اپنے پاس روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے بینک سے



قرض لے اور سود کے مطالبہ کے وقت اسی مد سے جو بینک کے اس کے حساب کی قائم کی ہے ادا کر دے تو یہ صورت سودی لین دین کی جائز ہوگی یا نہیں۔ اس شخص کی نیت محض یہی ہے کہ بینک کے سود سے نہ خود منتفع ہو اور نہ بینک کو اپنے پاس سے کچھ دے گویا عطلے تو بلاقے تو۔ بینو اتوجروا،

**الجواب عن التفتہ**۔ جن اہل علم نے بینک سے خود سود لینے کی گنجائش دی ہے ان کے نزدیک تو جو سود وہاں جمع ہوا ہے وہ اس شخص کی ملک ہے تو اس میں دینا ایسا ہی ہے جیسا اپنے گھر سے دینا اس تقدیر پر کہ حیلہ کافی نہیں اور مسلم کا سود دینا غیر مسلم کو کسی کے نزدیک جائز نہیں اور جو اہل علم بینک سے سود لینے کو حرام کہتے ہیں ان کے نزدیک جو سود وہاں جمع ہے وہ اس شخص کی ملک نہیں ان کے نزدیک یہ حیلہ کافی ہے البتہ رقم جمع کرنے کے وقت جو معاملہ سود کا بینک والوں سے ٹھہرا ہے اسی طرح قرض لینے کے وقت بھی سود دینے کا وعدہ کیا ہے یہ البتہ ان حضرات کے نزدیک موجب گناہ ہوا بہر حال صورت مذکورہ میں یہ شخص گناہ سے کسی حال میں محفوظ نہ رہا خواہ سود ٹھہرنے کا گناہ ہوا خواہ سود دینے کا، وانشر اعلم۔ ۹ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

**سوال (۲۳۲)** بعض اخبار والے ایسا کرتے ہیں کہ اس قدر روپیہ جاری کر دیں اخباریوں کو **نفع رقم حرام**، دفتر میں جمع کر دیتے سے جب تک وہ روپیہ دفتر میں جمع رہے گا مالک روپے کے نام اخبار جاری ہے گا اور جب وہ روپیہ واپس منگائیں گے کہ جس کے منگائے کا ہر وقت اختیار ہے اخبار بند کر دیا جاوے گا، یہ صورت معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ روپیہ ویسا قرض کے طور پر ہے، اور اخبار اس کے نفع میں، پس ظاہر ہے کہ حرام اور سود ہے۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۷)

**سوال (۲۳۳)** بلا سود روپہ جمع کرنا **حکم سود گرفت از ڈاکخانہ باز تصدق کردن** جائز ہے یا نہیں، **حکم** ڈاک خانہ میں سودی روپیہ جمع کرنا اور وہ رقم اہل حاجت کو دیدینا جائز ہے یا نہیں، یہ حکم غیر مسلموں کا ہے اور اس میں خسارہ کا احتمال بظاہر بہت ہی کم، قریب نہ ہونے کے ہے، کیونکہ ڈاکخانہ میں روپیہ بلا سودی بطور امانت رکھے ہے، جس وقت چاہو واپس لے لو، کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اور کوئی سود نہ لے تو نہیں دیتے ہیں، اپنے ہاں رکھتے ہوں گے، چنانچہ میرا کچھ روپیہ بلا سودی جمع ہے،



**جواب**، ڈاک خانہ کے معاملہ میں جب کہ خسارہ کا احتمال قریب نہ ہونے کے ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے گنجائش ہے چند شرائط سے :-

۱۔ اس کا اظہار نہ کیا جاوے کہ میں نے روپیہ داخل کیا۔ ۲۔ کوئی دوسرا سند نہ پکڑ لے ۳۔ خود یہ صاحب معاملہ دوسرے معاملات فاسدہ کو اس پر قیاس کر کے جائز نہ سمجھنے لگے ۴۔ سود نہ لینے کی صورت میں ڈاکخانہ والے اس سود کی رقم کو ناجائز مصرف میں خرچ نہ کریں، اور وہاں سے لیکر اہل حاجت کو دینا بھی اسی اختلاف کی بنا پر گنجائش رکھتا ہے اور شرط ۵۔ میں جو مصرف ناجائز مذکور ہے اس میں یہ بھی آگیا کہ ڈاک خانہ والے اس پر سود لیتے ہوں، اور اگر یہ شرط ۶۔ متحقق نہ ہو تو ان کے پاس سود نہ چھوڑے، اور یہ تفصیل اس کے لئے ہے جو روپیہ داخل کر چکا ہو، ورنہ اصل میں وہاں داخل نہ کرنا ہی مناسب بلکہ واجب ہو، کیونکہ ہر حال میں یہ شخص معاصی میں ان کا معین بنتا ہے،

۲۷ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۲۴)

**سوال** (۲۳۳) نوٹ کاغذی ہو سکتا ہے ہشل اور سکوں کے ہے یا نہیں؟

**الجواب**، نہیں، ۱۱ رجب ۱۳۳۴ھ (حوادث ۲ ص ۳۴)

**سوال** (۲۳۵) گذارش این کہ حسن العزیز کے جو رجسٹریں حکمت

نوٹ سرکاری (راجپن مصطفائی) کی مجلس نسیم میں دیکھنے سے نوٹ کا تبدیل ہونا معلوم

ہوا، جس سے ایک خبیہ ہوتا ہے جو تحریر خدمت کرتا ہوں، امید کہ جواب با صواب سے مطلع فرما دیں، اور وہ یہ کہ مثلاً کسی شخص نے دوسرے شخص سے ایک سو روپے نقد قرضہ لئے، اور اس کو ادا کرتے وقت سو روپے کا ایک نوٹ دیا، اب وہ نوٹ اس روپے لینے والے شخص کے پاس چل جائے یا اور کسی صورت سے ہلاک ہو جائے تو اب وہ شخص بدیون اس ادائے قرض سے بری ہو گیا یا کہ اس کے ذمہ اور سو روپے ادا کرنا ہوگا، بظاہر سرکاری قانون کے مطابق تو وہ روپے ادا ہو گئے، کیونکہ سرکار نے نوٹ کو نفس مال قرار دیا ہے، بنا براین اکثر واقعات سے مشاہدہ کیا گیا ہے کہ نوٹ چل گئے، اور باوجود ان کے نمبر موجود ہونے کے سرکار سے اُن چلے ہوئے نوٹوں کے روپے وصول نہ ہو سکے، کیونکہ سرکار کے نزدیک اس نفس نوٹ کا بتلانا ضروری ہے، خواہ وہ چلے یا پیٹھے ہوئے ہی کیوں نہ ہو۔

**جواب**، جب چلے ہوئے دکھلانے سے روپیہ چل جاتا ہے، اس سے توصاف



معلوم ہوتا ہے کہ سرکار بھی نوٹ کو سند مال سمجھتی ہے، اگر مال ہوتا تو اگر کوئی کپڑا خریدے اور وہ جل جاوے تو اس کو جلا ہوا دکھلا کر کیا کوئی شخص روپیہ لے سکتا ہے، مسئلہ ۳۳۵

**سوال** قصیدہ سوال بالا، اور موافق قانون شریعت بوجہ نوٹ کو نفس مال یا حکم میں

مال کے (کیونکہ وہ سند مال ہے) نہ قرار دیئے جانے کے وہ قرض لئے ہوئے سو روپے ادا نہیں ہوئے، جیسے کہ نفس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اب اس امر میں تردد ہے کہ وہ ضائع شدہ نوٹ (جو قرض میں دئے گئے) کے سو روپے قرض میں ادا ہوئے یا نہیں۔

**جواب** قصیدہ بالا، چونکہ سند مال ہونے کی صورت میں یہ حوالہ ہے جو برضا محفل

و محال و محال علیہ ہوا ہے، اور حوالہ میں مدیون بالکل بری ہو جاتا ہے، اس لئے قرض ادا ہو گیا، البتہ اتنا شبہ ضرور ہے کہ حوالہ میں در صورت تو ہی دین عود کرتا ہے تو آیا نوٹ کا ضیاع جزو تو ہی میں داخل ہے یا نہیں، یہ شبہ مجھ کو پڑتا ہے، جس میں اب تک شفا نہیں ہوئی، اس کو علماء سے تحقیق فرمایا جاوے، مسئلہ ۳۳۵ (حوادث خامسہ ص ۳۳)

**سوال** (۲۳۶) انجن پر اناج بھیجا گیا اور بیٹھ کر دیکھا گیا تو اکثر آرد یکدگر را | آدمیوں کے آٹے میں سے انھوں نے نکالا اور بعض بعض کے آٹے میں

دوسروں کا نکلا ہوا جو جع ہے وہ ڈال دیا، تو اس کا کیا جد و بست کرنا چاہئے بلکہ یہ ناممکن بات ہے کہ جتنا آدمی کا اناج پڑے اتنا ہی آٹا ملے، بلکہ دوسروں کا ملا کر پورا کرتے ہیں،

**الجواب**، جب ان لوگوں نے سب میں سے نکال کر مخلوط کر لیا، یہ لوگ اس کے مالک ملک جدید ہو گئے، پھر جب دوسروں کے آٹے میں اس میں سے ملا گیا چونکہ یہ مقدار میں مل آٹے سے کم ہے اس لئے غالب کا اعتبار کر کے کل آٹے کو حلال کہا جاوے گا، خصوصاً جب اس کا انتظام اختیاری نہیں معاف کہا جائے گا، یکم شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۷۴)

**سوال** (۲۳۷) بینک میں جمع کرنے کی دو صورتیں ہیں مایعادی در صورت خاصہ | مایعادی، مایعادی وہ رقم ہے جو اصل معلوم کے لئے بینک میں

رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود دیتی ہے، لیکن اصل معلول اصل سے پہلے نہیں مل سکتی، غیر مایعادی وہ رقم ہے جو اصل مجہول کے لئے بینک میں رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود نہیں دیتی، بینک جس طرح لوگوں کا روپیہ اپنے یہاں جمع کرتی ہے، اسی طرح اپنے یہاں سے قرض بھی دیتی ہے تو اکثر بلکہ تمام تاجر اپنی وقتی ضرورت کے لئے بینک سے روپیہ قرض لے لیتے ہیں، لیکن بینک



خود تو ایک ہی صورت میں سود دیتی اور لیتی بہر صورت ہے، اور دینے سے کوئی مستثنیٰ نہیں، تو اگر کوئی شخص اپنا روپیہ میعاد دی جمع کرائے اور سود بینک سے وصول نہ کرے، اس کا حساب علیحدہ کھلوائے، اور جب اپنی ضرورت کے وقت بینک سے روپیہ قرض لے، اور بوقت ادا بینک اس سے سود کا مطالبہ کرے تو یہ اسی حساب سے وصول کرنے کی اجازت دیدے تو اس طرح کا سودی لین دین جائز ہو گا یا نہیں، یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ جتنی بڑی تجارتیں ہیں، بغیر قرض لئے نہیں چل سکتیں فقط، بینوا تو جروا؟

**الجواب،** اس تدبیر میں اور متعارف طور پر لین دین میں کوئی فرق نہیں، کیا یہ ممکن نہیں کہ غیر میعاد دی جمع کیا جاوے جس پر سود نہیں ملتا اور جب اپنے کو ضرورت ہو تو اپنی اصل رقم ہی سے لے لو سود دینا بھی نہ پڑے، ۸ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

(حوادث ۱ و ۲ ص ۱۳۷)

**سوال،** (۲۳۹) کہنئی سے مال منگائے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ۱۔ عا خود جا کر خرید یا جاوے ۲۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔ ۳۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔

(الف) روپیہ بیچی بیچ کر یا (ب) بذریعہ دی پی، پہلی صورت میں تو وہاں کے ایام قیام و آمد و رفت میں اس قدر خرچ و خرچ ہوتا ہے کہ نفع اس قدر محتمل نہیں، یہ صورت بوجہ قوت غرض تجارت نہیں اختیار کی جا سکتی، دوسری صورت میں مالک دوکان منہائش کی ساعت نہیں کرتا، کیونکہ اس کا رواج نہیں ہے کہ ان لوگوں سے اس ذریعہ سے کوئی چیز خریدی جاوے لہذا صرف تیسری ہی صورت متعین ہوگئی، اس کی صورت (الف) میں اکثر نقصان ہوتا ہے، کیونکہ جب روپیہ ان کے ہاتھ میں پہنچ جاتا ہے تو جیسا مال چاہتے ہیں بھیج دیتے ہیں اور وہ خواہ مخواہ لینا پڑتا ہے، اس میں بھی نقصان ہوتا ہے جس سے تجارت کی غرض (نفع) فوت ہو جاتی ہے، صورت (ب) میں کوئی تجارتی خدمتہ نہیں کیونکہ مال آنے پر دام دینا پڑتے ہیں واپس کر دینے کا اختیار باقی رہتا ہے لیکن اس صورت میں بچک میں منجملہ دوسرے مدوں کے ایک مد آڑھت اور ایک سود کی بھی ہوتی ہے کیونکہ دلال یا قرض لے کر یا مالدار ہوئے تو اپنے پیاس سے مال ملوانہ کرتے ہیں اور اس روپے کا سود لگا لیتے ہیں۔ آجکل علی العموم جس قدر بڑی بڑی تجارتیں ہیں ان میں ضرور سود دینا پڑتا ہے، اور کوئی



صورت بجز ترک تجارت اس سے مفکر کی نہیں ہے، آیا اس صورت میں بوجہ عموم پلوئی اس طرح کا سود لیتا جائز ہو گا یا نہیں، بینوا تو جروا،

**الجواب**، عموم پلوئی حلال و حرام میں موخر نہیں ہوتا، محض اس وجہ سے سود دینا جائز نہیں ہو سکتا اگر ایسا حیلہ کیا جاوے کہ دلال سے سمجھا دیا جاوے کہ ہم کو بجائے سود کے عنوان سے اطلاع دینے کے اس عنوان سے لکھا کرے کہ ہم اصل ٹن میں اس قدر زیادت کرتے ہیں اور یہ تاجر اس کو قبول کر لیا کرے، تو اس میں جواز کی گنجائش ہے، کیونکہ بعد تمام عقد کے زیادتی فی ٹن بتراضی متعاقدین جائز ہے، مگر شرط اس میں یہ ہے کہ دلال مال خرید کر اس تاجر کے ہاتھ فروخت کیا کرے، ۸۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۳۸)

**تمتہ سوال بالاد (۲۴۰)** حیلہ مذکورہ فی الجواب پر بظاہر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صرف وصف عنوانی یعنی لفظ سود کو ترک کر دینے سے جواز کی گنجائش ہے کیونکہ حکم انما الاعمال بالنیات اس کی حقیقت تو سود ہی ہے اور اسی اصل کی بنا پر سقوط زکوٰۃ میں حیلہ بہ مردود قرار دیا ہے اور یہ حیلہ بھی قریب قریب اسی کی نظیر ہے، کیونکہ یہ بھی ازالہ حق الشرع اور دہ بھی اس شبہ کا کیا جواب ہے، فقط، بینوا تو جروا۔

**الجواب عن التتمہ**، یہ حیلہ مجبوری کیا گیا ہے اور اس میں کسی غرض شارع کا ابطال لازم نہیں آتا، کیونکہ حرمت سود کی صورتیں ہزاروں اب بھی باقی ہیں، جن میں کوئی حیلہ نہیں چلتا بخلاف حیلہ اسقاط زکوٰۃ کے کہ اول تو وہاں کوئی اضطراب نہیں۔ دوسرے اس میں غرض شارع کا ابطال لازم آتا ہے، کیونکہ اگر سب ایسا کرنے لگیں تو گویا شارع علیہ السلام کا اہل اموال پر زکوٰۃ کا فرض کرنا ہی لغو ہو جاتا ہے، اور فرضیت زکوٰۃ کی کوئی صورت ہی نہ رہے گی یا وجود اہل نصاب کے پائے جانے کے یہ غرض تو متعلق تشریع کے ہے۔ دوسری غرض یہ باطل ہوگی کہ مقصود زکوٰۃ سے اغنا مسکین ہے، اس کی نوبت نہ آوے گی، یہ غرض متعلق غایت تشریع کے ہے، نشان مابینہما۔ ۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۳۸)

**سوال (۲۴۱)** ایک شخص مسلمان زمیندار نے ایک ہندو ڈگری وادن سود برہمنڈو پر مالش بقایا لگان تین سو روپے کی کرمی، اور سود مؤنسہ لگایا وہ مسلمان کہتا ہے کہ سود دباغت (دباؤ) کے واسطے لگایا ڈگری پر میں خود صرف نہ کروں گا کسی غریب کو دیدوں گا یہ سود کا لگانا اس کو جائز ہے یا حرام ہے؟



**الجواب** فقہ میں ایسی روایت ہے جس سے اہل اسلام کو اس وعدے سے اس مسئلہ روپے لینے کی گنجائش ہے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ وہ ہندو راضی ہو کر دیدے اور رضا گما دینے کے وقت کی متبر ہے، وکہ وعدہ و معاہدہ کے وقت کی، پس اگر وہ ہندو اس ڈگری پر دل سے راضی ہو تو ڈگری دینا جائز ہے اور اگر وہ اس پر راضی نہ ہو تو ناجائز ہے، اور ڈگری کے بعد بھی دینا اسی کی مرضی پر ہے جبر و درست نہیں، ۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث سوم ص ۱۵۳)

**سوال** (۲۴۲) سرکاری ملازمتوں میں خصوصاً محکمہ ڈاک میں جو شخص ملازمت کا امیدوار ہوتا ہے اس کو نقد یا جائیداد کی ضمانت داخل کرنی پڑتی ہے، اور جو لوگ بوجہ ناداری کے اس پر قادر نہیں ہوتے ان کی ضمانت ایک کمپنی کرتی ہے، جو ضمانت نامہ اس کی درخواست پر سرکاری محکمہ میں داخل کر دیتی ہے اور اپنے مقررہ نرخ پر اس رقم ضمانت کا سود اس ملازم سے لیتی رہتی ہے جس کی ضمانت اس نے کی ہے پس اگر اس ملازم پر کچھ تاوان پڑتا ہے تو باضابطہ وہ رقم سے ضمانت یعنی بینک کو دینی پڑتی ہے ورنہ جب تک سلسلہ ملازمت اور یہ ضمانت قائم رہے، ماہوار رقم سود یا تنخواہ سے کٹ جاتی ہے یا اس کو بھیجی پڑتی ہے، پس یہ ضمانت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور حاجت مند طالب ملازمت کو ناداری کے عذر بلا ملازمت گزارہ نہ ہو سکنے کی معذوری پر شرعاً کچھ گنجائش ادا کے سود کے متعلق کھل سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، قاعدہ سے تو یہ معاملہ خلاف شرع ہے، کیونکہ مقتضای ضمان کا صرف اس قدر ہے کہ جس قدر روپیہ کمپنی کو دینا پڑا ہے اتنا اس شخص سے وصول کر لے زائد لینا ظاہر ہے کہ ناجائز ہے لیکن مضطر کو یہ زائد دینا امید ہے کہ قابل عفو ہوگا، لیکن ہمیشہ استغفار کرتا رہے اور جب بھری سیل پیدا ہو ترک کر دے، ۵ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ راہ ص ۷۳)

**سوال** (۲۴۳) ایک شخص اپنی زمین کو مزارعت پر دیتا ہے، کہ پیداوار زمین بسبب تسریض میں نصف کا ضحکار کا اور نصف مالک زمین کا ہے اور چونکہ زمین کے خواہشمند اور بھی ہیں، اب کا ضحکار مالک زمین کو کچھ روپیہ قرض دیتا ہے، تاکہ ادا کے قرضہ دوسرے کو یہ زمین دیوے، تو یہ قرض لینا جائز ہوگا؟

**الجواب**، کلیہ کل قرض جبر نفعا نہیں رہتا اور اس میں داخل ہونے کی وجہ سے یہ حرام ہے،



## کشف الدج عن وجب الربو

الحمد لله رب العالمین وسلم علی عبادہ الذین اصطفیٰ وبعد فقد اطلعنا علی الاستفتاء الذی ورد علینا من الصدائق العالیة والمجکمة الشرعیة للذات الاصفیة فی حقیقة الربو فانه ثاب ان غیوب المستفتی ما عندنا من العلم وفق طلبہ ونوضح لطریق الحق ومحجۃ الصدق انما جالمرادہ ومأسریہ وبالله اعتمد فیما اعتمد وهو حسبی ونعم الوکیل ولنذكر قبل الشروع فی الجواب اصولاً موضوعاً لیتیسر بها طریق الایجاز فی بیان الصواب۔

ترجمہ: الحمد لله رب العالمین وسلم علی عبادہ الذین اصطفیٰ، اما بعد اس زمانہ میں ایک رسالہ صدارت عالیہ اور محکمہ شرعیہ دولت آصفیہ حیدرآباد دکن سے بعضاً استفتاء شائع ہوا ہے، جس میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ربو (سود) صرف بیع و شراء (خرید و فروخت) ہی میں متحقق ہوتا ہے، قرض میں متحقق نہیں ہوتا (لہذا قرض میں نفع لینا جائز ہے وہ بیا نہیں) چرکہ اس رسالہ سے عوام اور بعض خواص کی بھی گمراہی کا اندیشہ تھا، اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس کا جواب مفصل دیا جائے، امدان تبلیغ کا راز طشت از بام کیا جائے، جن سے لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے، پس خدا کے بھروسہ پر ہم حقیقت ربو (سود) کو واضح کرنے کے لئے قلم اٹھاتے ہیں اور جواب سے پہلے چند اصول موضوعہ بیان کر دینا چاہتے ہیں تاکہ جواب میں اختصار سہل ہو جائے۔

الاصول الاول ان اجماع	اصل اول، مجتہدین کا اجماع والاتفاق جو ہے
المجتہدین حجتہ لا ینحوز لاحد	کسی کو اس کی مخالفت جائز نہیں اور ائمہ
خلافہ والائمتہ المجتہدین اذا اختلفوا فی	مجتہدین سے جب کسی زیادہ میں کسی مسئلہ کے اندر
مسألة فی ای حکم کان علی افعال کان اجماعاً	چند مختلف اقوال منقول ہوں تو ان کے بعد
منہم علی ان ما عدا اہابا ہل ولا یجوز	والوں کو اس مسئلہ میں اقوال مجتہدین کے علاوہ
لن بعد ہر احداث قول اخر (نہ لا یجوز)	کسی جدید قول کا قائل ہونا جائز نہیں (نہ لا یجوز)



وکنذا صرح به الاصوليون قاطبة ومن  
اداد التفصيل فليراجع التوضيح والتلخيص  
واحكام الاحكام وقواتم الرحموت وغيرها،  
الاصل ثاني، العامی ومن ليس له اهلية  
الاجتهاد وان كان محصلا لبعض العلوم  
المقتبذة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول  
المجتهدين والاخذ بفتواهم عند  
المحققين من الاصوليين (احكام الاحكام  
للأمدی ص ۳۰۶ ج ۱) ولا يجوز  
الاجتهاد في القرآن والحديث والعمل  
باجتهاد ما لم يظهر موافقة لقول  
المجتهدین -

اس قاعدہ کو تمام اہل اصول نے صراحتاً بیان  
فرمایا ہے جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ توضیح تلخیص  
احکام الاحکام اور قواتم الرحموت وغیرہ کا مطالعہ کرے  
اصل دوم جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت (دقتاً)  
نہ ہو خواہ وہ عامی محض ہو یا کسی قدر ان علوم کو  
حاصل کر چکا ہو اجتہاد کی شرائط میں سے ہیں  
ان دونوں کو مجتہدین کے قول اور فتویٰ کا اتباع  
لازم ہے، محققین اہل اصول کا یہی مذہب ہے  
(احکام الاحکام للآمدی ص ۳۰۶ ج ۲)  
یعنی جس کو اجتہاد کی قابلیت نہ ہو اسے  
نہ خود قرآن و حدیث سے مسائل مستنبط کرنا اور  
اپنے استنباط پر عمل کرنا جائز نہیں، جب تک  
اس کے قول کا مجتہدین کے موافق ہونا ظاہر نہ ہو جائے۔

الاصل الثالث، الثابت بدلالة  
النص ما ثبت بمعنى النص لغة لا اجتهدا  
وليس المراد به معناه اللغوي الموضوع  
له بل معناه الالتزامي كالإيلاء من  
التأليف والحاصل انه اذا وجد في  
معنى النص علة يفهم كل من يعنى اللغة  
ان الحكم في المنطوق لا جملها قد لالته  
النص والشايت بدلالة النص كالثابت  
بالعبارة والاشارة في الثبوت بالنظم  
والقطعية وهو فوق القياس لان المعنى  
في القياس مدركه ما يالا لفته بخلاف  
الدلالة اه

اصل سوم، دلالت النص اور قیاس  
الگ الگ دو چیزیں ہیں، کیوں کہ قیاس  
سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ عقل اور  
فہم کی مدد سے مفہوم ہوتی ہے، اور  
دلالت النص سے جو مسئلہ معلوم ہوتا ہے  
اس پر خود کلام کی دلالت ہوتی ہے،  
جس کو ہر زبان دان بخوبی سمجھتا ہے، دلالت  
النص کا حاصل یہ ہے کہ کلام کے معنی میں ایک  
علت ایسی موجود ہے جس سے ہر زبان دان  
سمجھ لیتا ہے کہ اس کلام میں جو حکم مذکور ہے  
وہ اسی علت پر مبنی ہے جیسے اللہ تعالیٰ  
کا ارشاد ہے وَلَا تَقْلُ تَهُمَا آتٍ وَلَا تَنْهَرُهُمَا



نور الانوار ص ۱۳۸، والتوضیح مع التلویح ص ۱۳۶ مصری)

ہم کہ ماں باپ کو اُف بھی نہ کہو، نہ ان کو دھکاؤ، آپ سے ہر شخص جس کو زبان عربی سے واقفیت ہو سمجھتا ہے کہ اُف کہنے سے اس لئے منع کیا گیا ہے تاکہ والدین کو اذیت نہ ہو، اور یہی سمجھے گا کہ جب اُف کہنا حرام ہے، تو ان کو گالی دینا اور مارنا پیشنا بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا، اور اس کو قیاس نہیں کہہ سکتے کیونکہ قیاس سے کسی بات کا سمجھنا صرف مجتہد کا کام ہے، اور دلالت انص کو ہر ربانہ ان سمجھتا ہے پس دلالت انص کا درجہ قیاس سے بالاتر ہے، اور اس سے جو مسئلہ معلوم ہوگا وہ اسی طرح قطعی اور یقینی ہوگا جس طرح عبارت انص اور اشارۃ انص وغیرہ کا مدلول قطعی ہوتا ہے، (نور الانوار، ص ۱۳۸، توضیح تلویح مصری ص ۱۳۶ ج ۱)

الاصول الرابع، مدار التعمیم والتضعیف للحديث ليس على الاسناد فقط فاذا قيل هذا الحديث صحيح فمعناه قبلناه عملاً بظاهر الاسناد دلالات مقطوع به في نفس الامر لجواز الخطاء والنسيان على الثقة واذا قيل هذا الحديث ضعيف فمعناه لم يصح اسناده على الشرط المذكور لان كذب في نفس الامر يجوز صدق الكاذب واصابة من هو كثير الخطا

رد المحتار (الروای ص ۱۹۸) المجتہد لها استدلال بحديث كان ذلك تصحيحاً له من كذا في التحويل لابن المصنف وغيره ام (نشا ص ۵۷ ج ۲) قال ابو الحسن بن الحضارفي

اصل چهارم، حديث کے صحیح و ضعیف ہونے کا مدار فقط سند ہی پر نہیں بلکہ دیگر قرائن حالات کو بھی اس میں دخل ہے تو جب یہ کہا جائے کہ یہ حدیث صحیح ہے، اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے ظاہر شاد کو دیکھ کر اسے قبول کر لیا ہے، اور یہ معنی نہیں کہ واقع میں یہ حدیث قطعی اور یقینی ہے کیونکہ راوی ثقہ سے بھی بھول چوک ہو سکتی ہے اور جب یہ کہا جائے کہ فلاں حدیث ضعیف ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اسکی سند شرائط کے موافق صحیح نہیں یہ مطلب نہیں ہوتا کہ واقع میں یہ حدیث غلط ہے، کیونکہ جموع نے کا بھی سچ بول دینا اور غلطی کرنے والے کا گناہ دینی پر آجانا ممکن ہے (تدریب الراوی ص ۱۹۸) مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کو نزدیک حدیث کے صحیح ہونے پر دلالت کرتا ہے، (نشا ص ۵۷ ج ۲) بحوالہ تحریک برابن ہمام وغیرہ)

ابو الحسن بن حفص مالکی نے اپنی کتاب



تقریب المدارک علیٰ موطا ص ۱۸۳ قد  
 یعلم الفقیر صحتہ الحدیث  
 اذا لم یکن فی سندہ کذاب  
 بموافقة آیت من کتاب اللہ  
 او بعض اصول الشریعة فیصلہ  
 ذلک علی قبولہ والعل بہ اھ  
 (کذا فی تدریب الراوی ص ۱۸۳)  
 وقال الحق ابن الہمام فی  
 الفتح اذا تأیید الضعیف  
 بما یدل علی صحتہ من القل  
 کان صحیحاً اھ (ص ۲۸۳ ج ۱)  
 وقد یحکم للحدیث بالصحة  
 اذا تلقاه الناس بالقبول  
 وان لم یکن لہ اسناد صحیح  
 قال ابن عبد البر فی الاستذکار  
 لما حکى عن حمزہ بن انس الجعفی  
 صحیح حدیث البحر هو الطہور  
 ماء واھل الحدیث لا  
 یصحون مثل اسنادہ لکن  
 الحدیث عندی صحیح لان العلم  
 تلقوه بالقبول اھ (من تدریب  
 الراوی ص ۱۸۳) والقبول یکون  
 تارة بالقول وتارة بالعمل  
 علیہ قال الحق فی الفتح و  
 قول الترمذی العمل علیہ عند

تقریب المدارک میں فرمایا ہے کہ فقیہ کو بعض دفعہ  
 حدیث کا صحیح ہونا قرآن کی کسی آیت کے موافق  
 ہونے یا بعض اصول شریعت کے مطابق ہونے  
 سے بھی معلوم ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے وہ اس  
 کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے مجبور  
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ حدیث کی حد میں کوئی کذاب  
 (روضائع) نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں تو اس کو  
 حدیث کہنا ہی صحیح نہیں تدریب الراوی ص ۱۸۳  
 محقق ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ حدیث  
 ضعیف کی تاہید جب ایسے قرائن سے ہو رہی ہو  
 جو اس کے صحیح ہونے پر دلالت کرتے ہوں تو وہ صحیح  
 ہو جائے گی (ص ۲۸۳ ج ۱) تلقی بالقبول کی وجہ سے  
 بھی حدیث کی صحت کا حکم کیا جاتا ہے، (اور تلقی  
 بالقبول کے معنی ہیں کہ علماء عام طور پر حدیث  
 کو قبول کر لیں) چنانچہ حافظ ابن عبد البر ترمذی کا یہ  
 قول کہ بخاری نے حدیث البحر هو الطہور ماء  
 کو صحیح کہا ہے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ گو محدثین ایسی  
 سند کہ صحیح نہیں کہتے (جیسی اس حدیث کی ہے)  
 مگر میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کیوں کہ  
 علماء نے اس کو ہاتھوں ہاتھ قبول کے  
 ساتھ لیا ہے (تدریب ص ۱۸۳) اور علماء کا کسی  
 حدیث کو قبول کرنا کسی قول سے ہوتا ہے، کبھی عمل  
 سے، چنانچہ محقق ابن الہمام نے فتح القدیر میں فرمایا  
 ہے کہ ترمذی کا حدیث بیان کہ کہ یہ کہنا کہ اہل علم کا  
 یہ (ترمذی) سند رکھ پائی بالکل پاک ہے ۳



عمل اسی پر ہے حدیث کے اصل کے قوی ہونے پر دلالت کرتا ہے گو اس کی یہ خاص سند ضعیف ہو (ص ۱۸۸، ج ۱) حافظ سیوطی نے تعقیبات میں فرمایا ہے کہ حدیث میں بحکم بین الصلوٰتین من غیر عذر فقد اتى بابا من الکتابین کو ترمذی نے روایت کر کے کہا ہے کہ اس کے راوی حسین کو احمد و غیرہ نے ضعیف بتلایا ہے مگر اہل علم کا عمل اسی پر ہے پس ترمذی نے اس بات پر اشارہ کر دیا ہے کہ اہل علم کے قول سے حدیث کو قوت ہو گئی ہے اور بہت سے علمائے اس امر کی تصریح کی ہے کہ حدیث کے صحیح ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل علم کا قوی اس کے موافق ہو، اگرچہ اس کی سند قابل اعتماد نہ ہو (مستلا)

الاصول لخماس، الحدیث المرفوعہ، حدیث مرفوعہ ضعیف کی تائید الضعیف اذا تأید باقوال للمصنوعہ او قول اکثر العلماء فهو مقبول محتم یہ اصل پنجم، حدیث مرفوعہ ضعیف کی تائید اگر صحابہ کے اقوال یا اکثر علماء کے اقوال سے ہو تو حدیث مقبول ہوگی، اور اس سے استدلال صحیح ہوگا، جیسے مرسل بعض کے نزدیک حجت نہیں مگر حجب وہ اقوال صحابہ یا اقوال اکثر علماء کو مؤید ہو تو اتفاقاً حجت ہے جس کو تفصیل مطلوب ہو وہ تدریب الراوی اور ہمارا رسالہ انہما لکن مطالعہ کو سے اور اصل چہارم میں بھی اس کے کچھ مؤید تذکرہ ہو چکے ہیں۔

الاصول لسادس، ان الاجل لا یحتملہ مستقلاً عند الشارح صح بہ الفقہاء قاطبۃ واعقوب بالمستفق فی ہذا الاستفتاء ایضاً صفحہ سطر اخیر اصل سہتم، ربو (سود) کے حرام ہونے کی علت یہ ہے کہ وہ ظلم کی قزو ہے، حق تعالیٰ فرماتا ہے فان تبتم فلكم رؤس امواکم لا تظلمون ولا تظلمون الا یسفھا کان من مآلاً پس جن معاملات مال میں ظلم زیادہ ہوگا وہ ربا کے

۵ (ترجمہ) جس نے دو نمازوں کو ہونے کے ایک وقت میں جمع کیا اس نے بڑے گناہ کا ارتکاب کیا ۱۲



المال بحيث يكون الظلم فيه اكثر  
كان اولي بكونه ربا من غيره لضروته  
وجود المعلول مع وجود العلة قال ابن  
رشد في بداية المجتهدا وذلك انه  
يظهر من الشرح ان المقصود بتجريح  
الربا انها هولا كان الغبن الكثير  
الذي فيه وان العدل في الحال  
انها هو مقاربة التساوي اهـ (ص ۲۳۲)  
الاصل الثامن احوال التابعين  
في تفسير الآيات حجت قال ابن القيم في  
الاعلام ومن تامل كتب الأئمة ومن  
بعدهم وجدها مشحونة بالاجماع  
بتفسير التابعي اهـ (ص ۲۳۲ ج ۲)  
وبعد ذلك فلنشرع في الجواب و  
بيان الحق والصواب فيما سئلنا عنه  
فتقول الفضل المشروط في القرض ربا  
محموم لا يجوز للمسلم اخذه من اخيه  
المسلم ابد الاجماع العلماء المجتهدون  
على حرمته فلم يقل احدا منهم لجواز  
الفضل المشروط في القرض ومن ادعى  
غير ذلك نسئله هل هو مجتهد او غير  
مجتهد فان ادعى الاجتهاد ونسئله الامتد  
له وودونه خط القواعد فليجعل نفسه  
عرصة لامتحان لکے یکرم او یہاں  
وايضا فلا يجوز له وان كان مجتهدا

تحت میں بہ نسبت دوسرے معاملات کے بدرجہ  
اولیٰ داخل ہوں گے، کیونکہ وجود علت کیساتھ  
وجود معلول ضروری ہے، قاضی ابن رشد بدایۃ  
المجتہد میں لکھتے ہیں کہ شریعت (میں نظر کرنے)  
سے یہ بات ظاہر ہے کہ ربو (سود) کے حرام  
کرنے کا منشاء یہ ہے کہ ربو میں بہت ظلم ہے  
اور معاملات میں عدل یہ ہے کہ فریقین قریب  
قریب مساوی دیں۔

اصل ہشتم، آیات کی تفسیر میں اقوال تابعین  
حجت ہیں، علامہ ابن القیم اعلام الموعین میں لکھتے  
ہیں کہ جو شخص ائمہ کی اور ان کے بعد والے علماء کی  
کتابوں میں تامل کرے گا وہ ان کو تابعی کی تفسیر  
کے ساتھ استدلال سے بھرا ہوا پلے گا (ص ۲۳۲)  
اب ہم اصول موضوعہ کے بعد استفتاء مذکور  
کا جواب لکھنا شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قرض  
میں یہ شرط لگانا کہ اصل سے زیادہ وصول کیا  
جائے گا حرام ہے، اور زیادہ رقم ربا (سود)  
ہے، جس کا مسلمان کو مسلمان سے لینا ہرگز جائز  
نہیں، کیونکہ ائمہ مجتہدین کا اس کی حرمت پر  
اجماع ہے کسی نے بھی قرض میں زیادت مشروط  
کو جائز نہیں کہا اور جو اس کے خلاف کا مدعی ہو  
اس سے سوال کریں گے کہ وہ مجتہد ہی یا غیر  
مجتہد اگر وہ اجتہاد کا مدعی ہو تو اپنے آپ کو امتحان کا  
نشاندہ بنائے تاکہ اس کی ذلت و عورت کا اظہار  
ہو جائے پھر مجتہد کو بھی تو ایسی بات کا ایجا کرنا



احداث قول قد اجمع السابقون  
من المجتہدین علی بطلانہ فقد قال  
فی رحمة الامت و اذا اقترض رجل من  
مرجل قرضاً فهل يجوز ان ينتفع بشئ  
من مال المقرض او لا يجوز ذلك ما لم  
تجر عادة به قبل القرض قال ابو حنیفة  
وما لك واحمد لا يجوز وان لم بشرط  
وقال الشافعی ان كان من غیر شرط جاز  
الخبیر محمول علی ما شرطه (ص ۳) وهذا  
هو مختار الكرخي منا وقال شمس لائمة  
الحلواني يمثل ما قال الثلثة كما سيأتي  
فقد اجمعوا علی حرمة الفضل بشرط  
فی القرض و اتفقوا ايضاً علی الاحتجاج  
بحدیث النعمی عن علی قرض جوزقعا و انما  
اختلفوا فی تاویلہ و استدلال المجتہد  
بحدیث تصحیح له كما تقدم فی الاصل  
الرابع فبطل ما زعمه المستفتی ان غیر  
ثابت ولا اصل له (ص ۳) وان متروک  
العمل باتفاق الامم وان اعترف  
بقصوره عن درجت الاحتجاج قلنا له  
فلا يجوز لك الاستنباط من القران  
والحدیث بل يلزمك اتباع اقوال  
المجتہدین المقتدی بهم فی الدین  
فاننا نصاً منهم علی جواز ما ادعیتم  
جوازه وان لم تفعل ولن تفعل ابداً

جائز نہیں، جس کے باطل ہونے پر مجتہدین یقین  
کا اجماع ہو چکا ہو، چنانچہ رحمت الامت میں ہے کہ  
جب کوئی شخص دوسرے سے قرض لے تو کیا اس  
پر جائز ہے کہ قرض لینے والے سے کچھ مالی نفع حاصل  
کر لے؟ یا یہ جائز نہیں مگر جب کہ قرض سے پہلے بھی  
دہیہ وغیرہ دینے کی عادت جاری ہو تو امام ابو  
حنیفہ اور مالک و احمد نے فرمایا ہے کہ قرض لینے  
والے سے مالی نفع حاصل کرنا جائز نہیں اگرچہ بغیر  
شرط ہی کے حاصل ہو، اور امام شافعی نے  
فرمایا ہے کہ بغیر شرط کے نفع حاصل ہو تو جائز ہے  
اور وہ حدیث جس میں قرض سے نفع حاصل کرنے  
کی ممانعت ہو، شرط کی صورت پر محمول ہے (ص ۳)  
(ص ۳) حنفیہ میں سے امام کرخی نے امام شافعی  
کے قول کو اختیار کیا ہے، اور شمس لائمة حلوانی  
نے ائمہ ثلاثہ (ابو حنیفہ و مالک و احمد) کی موا  
کی ہے، جیسا آئندہ معلوم ہوگا، پس رحمة الامت  
کی عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) یہ  
کہ قرض سے شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنا ناجائز  
سب ائمہ کے نزدیک حرام ہے (۲) یہ کہ جس  
حدیث میں قرض سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت  
ہے اس سے تمام ائمہ نے بالاتفاق احتجاج و  
استدلال کیا ہے، اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی  
تفسیر میں ہے، اور مجتہد کا کسی حدیث کو استدلال  
کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے (ملاحظہ ہو اصل جہانم)  
پس مستفتی کا اس حدیث کو بے اصل وغیرہ ثابت



فاتقوا الله ولا تعلق ببيدك الى التهلكه  
 بالقول في دين الله بغير علم ولا هدى  
 ولا كتاب منير۔ ولم تأت المستفتي  
 بدليل على جواز الفضل المشروط في القضا  
 من اقوال المجتهدين بل حاصل كلا  
 كلمه ان كادليل على حرمه من القرآن  
 والحديث وحيثما اطلع في كلام الفقهاء  
 على حرمه وانه سبب بایرده بقوله انك  
 دليل عليه ونحوه ولم يدرك المسكين  
 ان قول المجتهد بمجرد دليل في حق  
 العام وان كان محصلا لبعض العلوم  
 المختصة وهو حجة ملزمة لا يجوز للعامة  
 خلافة كما تقر في الاصل الثاني۔  
 آپ کو تباہ ذکر و غضب یہ ہے کہ مستفتی نے قرض میں شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنے  
 کے جو اندہ پر اقوال مجتہدین سے کوئی دلیل قائم نہیں کی بلکہ اس کی تا مقرر تقرر کا حاصل  
 یہ ہے کہ اس کے حرام ہونے پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں ملتی اور فقہاء کے اقوال میں  
 جہاں اس کے حرام ہونے اور نہ ہوا ہونے کا ثبوت اس کی نظر سے گذرتا ہے، اس کو یہ کہہ کر  
 رد کر دیتا ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل ہے حالانکہ عامی کے حق میں گو اس نے کچھ علوم بھی حاصل  
 کر لئے ہوں خود مجتہد کا قول ہی دلیل ہے اور ایسی قوی حجت ہے جس کی مخالفت کا عامی کو  
 کچھ حق نہیں۔ ملاحظہ ہو اصل ۲)

ولعل هذا القدر كاف لجواب هذا الاستفتاء  
 بطوله وادق للمستفتي في انجاز سؤله و  
 اجناح ما موله ولكن تويد ان نتكلم على  
 ما ابداه من الدلائل بالتفصيل حيث  
 يشق به الغليل ويميز الصميم من الخليل  
 ہم کو امید ہے کہ اس مختصر تقریر سے مستفتی کے  
 طویل استفتاء کا کافی جواب ہو گیا ہے اور  
 مستفتی کا مدعی اسی سے پورا ہو چکا مگر ہم مفصل  
 طریقہ سے اس کے دلائل کا بھی جواب دیتا  
 چاہتے ہیں تاکہ سائل کی پوری تسلی ہو جائے



منقول قد زعم المستفتی ان الائمة بعد اتفاقها علی ان المعنی اللغوی للریاء یس مراد فی الآیة تشعبت فرقتین فالائمة وجمهور العلماء علیئها هذه الافراد بالسنة فالرباع عندهم منقسم فی البیم لا ینفرد ذهب البعض الی ان اللام فی الریاء العهد والمراد یسما الجاهلیة الخ قلت اما الائمة فلم یورد منهم تصریح باجمال الآیة اصلا و من ادعی فلیرنا تصوره واما المشائ من العلماء فقد ذهب بعضهم الی ما قال المستفتی وقد بقی قول اخر ذکره ابن العربی فی احکام القرآن لما صححه ونصبه قال علماءنا الریاء فی اللغة هو الزیادة ولا ید فی الزیادة من مزید علیه تظہر الزیادة ید فلاجل ذلك اختلفوا هل هی عامۃ فی تحریم کل ریا او مجملۃ لا بیان لها الا من غیرها والسیحیم انما عامۃ وکان الریا عندهم معروفا الی ان قال ان من زعم ان هذه الآیة مجملۃ فلم یفہم مقام الشریعة فان الله تعالی ارسل رسوله صلے الله علیه وسلم الی قوم هو منهم بلغتهم لوانزل علیه کتابه تیسیرا منه بلسانه ولسانهم والریاء فی اللغة الزیاد

اور اس کو صحیح و غلط کا امتیاز ہو جائے، تو ہم کہتے ہیں کہ مستفتی نے دعویٰ کیا ہے کہ امت اس بات پر اتفاق کر کے کہ آیت ربا میں ربا کے لغوی معنی مراد ہیں دو فرقوں کی طرف منقسم ہو گئی ہے۔ ائمہ داربید اور جمہور علماء نے تو یہ کہا ہے کہ لفظ ربا آیت میں مجمل ہے اور اس کے افراد کی تعیین حدیث سے معلوم ہو ہے اور حدیث میں بھی صورتیں مذکور ہیں رب یش و شرا کے موافق ہیں تو ان کے نزدیک ربا یش میں منحصر ہے اس کے سوا کسی صورت میں ربا نہیں ہو سکتی اور بعض نے یہ کہا کہ ربا میں لام عہد کلمہ جس سے مراد زمانہ جاہلیت کی ربا ہے الخ میں کہتا ہوں کہ ائمہ سے تو اس باب میں کچھ بھی تصریح منقول نہیں جس کو دعویٰ ہو وہ ان کی نصوص پیش کرے ہاں علماء متاخرین سے یہ بحث منقول ہے جن میں سے بعض نے تو وہی کہا ہے جو مستفتی نے ذکر کیا ہے اور ایک قول اور بھی باقی رہ گیا جس کی علامہ ابن العربی نے احکام القرآن میں ذکر کیا ہے اور اسی کو صحیح کہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ لغت میں ربا کے معنی زیادت کے ہیں اور زیادت اسی وقت متحقق ہو سکتی ہے جبکہ کوئی دوسری چیز بھی مقابلہ میں موجود ہو جس کی نسبت کے کسی شے کا زیادہ ہونا معلوم ہو اسی لئے علماء نے اس امر میں اختلاف کیا جو کہ آیا یہ آیت ہر ربا کے حرام بتلانے میں عام ہے، یا ایسی محل ہے کہ اس کے معنی دوسرے کلام ہی کے سمجھ میں آسکتے ہیں خود اس کے کچھ معنی مغربی نہیں



والمراد به فی الآية کل زیادة لحر  
بقابلها عوض اه ملخصاً (۱۰۲/۱۰۱)  
فان قيل لو کان الربا باقیا علی حکم  
فی اصل اللغة لما خفی علی عمر کانه  
کان عالماً باسماء اللغة لکونه من  
اهلها قلنا لفظ الربا کالمیسر فالیس  
اشتقاق فی اللغة من الیسر والیسر  
سمی به للعب بالازم ای القمار عرفا  
لما فیه من اخذ المال بیسر وسهولة  
من غیر کد ولا تعب اولاً فله سبب الیسر  
والغنی اه فکذا لک الربا کانه فی اللغة  
عاماً لکل زیادة ولكن خص فی العرف  
بکل زیادة لا یقابلها عوض بدلیل  
تفرقه فیه بین البیع والربا کما یستفاد  
قولهم انما البیع مثل الربا ولا یشتک  
ان البیع والتجارة یقصد بهما الربح  
والزیادة فثبت ان مطلق الزیادة  
له یکن ربا عند هم فبقاء لفظ الربا  
علی حکم فی اصل اللغة لا یتصور اصلاً  
بل المراد بقاءه عاماً لکل ما کان یطلق  
علیه الربا عرفاً ولو کان الشارع اقتص  
نہ تحویر الربا علی ما کان یطلق علیه  
فی العرف لما خفی علی عمر کونه من  
اهل العرف ولکنه حرم مع ذلک

ہوئے، اور صحیح یہ ہے کہ آیت ربا عام ہے  
اور ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے اور جس  
نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت مجمل ہے اس نے  
شریعت کے مقاصد کو نہیں سمجھا کیونکہ اللہ تعالیٰ  
نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی قوم کی  
طرف رسول بنا کر بھیجا تھا جو آپ کی برادری کے  
لوگ تھے اور ان کی زبان آپ کی زبان تھی اور  
اللہ تعالیٰ نے آپ کو بچہ کتاب بھی اسی زبان  
میں نازل فرمائی جو آپ کی اور قوم کی زبان  
تھی۔ اور ربا کے معنی لغت میں تو زیادت کے  
ہیں مگر آیت ربا میں اس سے مراد وہ زیادت  
ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو آہ  
سوال، اگر ربا کے معنی مجمل نہیں بلکہ لغوی  
معنی مراد ہیں تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر  
اس کے معنی کیوں مخفی رہے (جیسا بعض روایات  
سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا  
رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے  
اور آپ نے ربا کی تفسیر نہیں فرمائی) حالانکہ  
حضرت عمر زبان داں تھے لغوی معنی ان سے  
مخفی نہیں رہ سکتے تھے۔

جواب۔ لفظ ربا لفظ میسر کے مثل ہے  
کہ جس طرح میسر لغت میں یسر یا سارہ مشتق  
ہے جس کے معنی آسانی اور تو نگرہی کے ہیں  
پھر عرف میں قمار (جوا) کو میسر کہنے لگے کیونکہ



و ادخل فيه صوراً اخر ما كان يطلق عليه لفظ الربا في العرف فاستشكله عمر رضي الله عنه  
 لخفاء العلة الجامعة بين تلك الصور و  
 لاجل ذلك اختلف العلماء المجتهدين  
 في علة الربا فقال ابو حنيفة عليها اتحاد  
 الجنس والقدر وقال الشافعي الجنس  
 والطعم والشمية،

اس میں آسانی سے مال بل جاتا ہے یا اس سے  
 غنا اور تو انگری حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح  
 لفظ ربا لغت میں تو ہر زیادت کو عام ہو لیکن  
 عرف میں اس زیادت کے ساتھ مخصوص ہو گیا  
 جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو اس کی دلیل  
 یہ ہے کہ اہل عرب بیع اور ربایں فرق کرتے  
 اور دونوں کو الگ الگ دو چیزیں مانتے تھے،

جیسا ان کے قول انما البيع مثل الربا سے معلوم ہوتا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ بیع تو مثل ربا ہی  
 کے ہے اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں مضیہ و مثبہ یہ دو چیزیں الگ الگ ہوتی ہیں اور سب جانتے  
 ہیں کہ بیع و تجارت سے نفع اور زیادت ہی مقصود ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ  
 ہر زیادت کو بانه سمجھتے تھے (وہ نہ بیع و ربایں فرق نہ کرتے) پس لفظ ربا کو اصل معنی لغوی  
 پر محمول کرنا تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ جو لوگ لفظ ربا کو عام کہتے ہیں ان کا مطلب  
 یہ ہے کہ جن صورتوں پر عرف میں لفظ ربا کا اطلاق ہوتا تھا یہ لفظ ان سب کو عام ہے  
 اب اگر شارع علیہ السلام صرف انہی صورتوں کے حرام کرنے پر اکتفا فرماتے جو عرفاً ربا سے  
 مفہوم ہوتی تھیں تو حضرت عمرؓ کو اس میں ہرگز کوئی اشکال واقع نہ ہوتا کیوں کہ وہ خود  
 اہل عرف سے تھے۔ لیکن شارع نے ربا کے تحت میں بعض صورتیں ایسی بھی داخل کی ہیں جن کا  
 عرف میں لفظ ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا۔ اس لئے حضرت عمرؓ کو اشکال پیش آیا کیوں کہ ان  
 سب صورتوں کے حرام ہونے کی علت جامعہ تھی اور اسی وجہ سے علماء مجتہدین میں علت  
 ربا کے سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ نے اس کی علت اتحاد جنس و قدر سمجھی۔

وقال مالك القوت والاخراج الجنس  
 فهذا هو سبب خفاءه على عمر رضي الله عنه  
 كما ما زعم بعضهم من الاجمال في الآية  
 فان قيل فيها معنى قول من وقال  
 بالاجمال في آية الربا قلنا ليس معناه  
 انها مجملة من اصلها وان العرب لم

امام شافعی نے جنس و طعم و شمية کو علت سمجھا  
 اور امام مالک نے جنس و قوت و ادخار کو  
 علت بتلایا پس حضرت عمرؓ کے اشکال کا یہ  
 منشا تھا نہ یہ کہ لفظ ربا محمل ہے جیسا بعض  
 نے سمجھا ہے۔

سوال، پھر جن لوگوں نے آیت ربا کو محمل



تعرف الربا الابیان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کیف وقد حکى الله قوله انا البيع مثل الربا الدال على تفرقه بينهما وامرهم بترك ما بقى لهم من الربا الدال على اخذهم اياه ويمتنع الاخذ بذا ومن المعرفة بل معناه انها صارت مجعلة حين انخل الشارع فيه اشياء لم يكن يطلق عليها الربا عرفا فقد قال صلى الله عليه وسلم الربا ثلاثة وسبعون بابا الحديث وسيأتى ونظيره قوله تعالى وامسجوا برؤسكم فانه ظاهر في وجوب المسح على الرأس مجعلا في مقداره ولا يصح القول بانته مجعلا من كل وجه ولا بيان له الا من السنة بل لولم يرد بيان المقدار من السنة لوجب المسح على كل الرأس او على ادنى ما يصح اطلاق مسح الرأس عليه فكذا ههنا قالاية ظاهرة في تحريم الربا العرفي ومجعله في تحريمه غيره من انواع الربا الشرعية هكذا ينبغي ان يفهم المقام فالربا اثنان عرفي وشرعي كما قال الرازي ونحوه اعلم ان الربا قسمان ربا النسئة و ربا الفضل اما

کہا ہے ان کے قول کا کیا مطلب ہے۔ جواب۔ ان کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ یہ آیت اصل سے ایسی مجمل ہے کہ اہل عرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے اور سمجھتے ہی نہ تھے اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مشرکین کا یہ قول نقل فرمایا ہے انا البيع مثل الربا جو اس بات کو بتلا رہا ہے کہ اہل عرب بیع اور ربا میں فرق کرتے اور ان کو الگ الگ جانتے تھے، نیز اللہ تعالیٰ نے ان کو باقی ماندہ ربا کے چھوڑنے کا حکم فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ربا لیتے تھے اور یہ جانے بوجھے کسی معاملہ کا لین دین دشوار ہے پس جو علماء ربا کو مجمل کہتے ہیں ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اہل عرب حضور کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے ہی نہ تھے بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ جب شارع علیہ السلام نے ربا میں ایسی صورتوں کو بھی داخل کر دیا جن پر عرف میں ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا اس وقت ربا مجمل ہو گئی (اس سے پہلے مجمل نہ تھی) چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا کی تہتر قسمیں ہیں اور یہ حدیث آئندہ آدے گی۔ (خلاصہ یہ کہ ربا کے معنی میں تو اجمال نہیں، ہاں اس کی الولع و اقسام میں اجمال ہے) اور اس کی ایسی مثال ہے



ربا النسئۃ فهو الاموال الذی کان  
مشہودا متعارفا فی الجاہلیۃ وذلك  
انھو کما نواید فعون المال علی ان  
یاخذوا کل شہر قدرا معینا و  
یکون رأس المال باقیا ثرا اذا  
حل الدین طالبوا المدیون برأس  
المال فان تعذر علیہ الاداء زادوا  
فی الحق والاجل فھذا هو الربا الذی  
کانوا فی الجاہلیۃ یتعاملون بہ واما  
ربا النقد فھو ان یباع من الحنطۃ  
بنویس منها وما اشبه ذلك اذا  
عرفت ہذا فنقول للمردی عن  
ابن عباس ان کان لا یحرم الا القسم  
الاول فکان یقول لا ربا الا فی النسئۃ  
وکان یجوز ربوا النقد ثمرانہ وجہ عنہ  
اھ (ص ۳۵۱-۳۵۲) قلت وخلاف  
ابن عباس فی ربا النقد دلیل علی ان  
الربا الحقیقی هو الاول دون ربا النقد  
والالزم کون الحقیقی مختلفا فیہ  
مخفی عن مثل ابن عباس وذلك  
کما ننا چاہئے ربا دو قسم ہر ہے (۱) ربا النسئۃ

بہ اہو علیہ المستفی ان ربا، النسیۃ لا یكون الا بیع وھو ان الرجل یؤجل علی فضل المہول علی القرض لیس ربا، النسیۃ  
لکون القرض غیر البیع مالا وکذا ملا قلت لا شک ان لفظ النسیۃ قد یطلق مقیدا بالبیع الی اصل بیعاً واما ان لا یتعلق  
علی القرض فیما لای لان النسیۃ، والنسیۃ ہوا تاخیر فیہ وعرفا بالنسیۃ الاخرۃ وبتنسأ، سأل ان یسأہ دینہ (ای توخر)  
لذا فی القاموس وھو بیع البیع والقرض جمیعاً یقال لنقد من النسیۃ ای العاجل ولا یجوز تخصیصہ بالبیع کما لا یجوز علی  
من لم سکۃ باللسان واجتہد البیضاوی فی احکام القرآن لہ علی عدم جواز التامیل فی القرض بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
انما الربا فی النسیۃ وقال ولم یفرق بین البیع والقرض فھو علی البیع (ص ۱۱۷۸) وھذا صریح فی عموم النسیۃ البیع  
والقرض جمیعاً یبطل ما زعمہ ہذا المستفی بحجہ رأیہ ۱۲ منہ



بعید و ابعد و انما يتصور الاختلاف  
والخفاء في الغير الحقيقي الملاحق  
بالحقيق وقال الجصاص الرازي  
فمن الربا ما هو بيع ومنه ما ليس  
ببيع وهو ربا اهل الجاهلية وهو  
القرض المشروط فيه الاجل زيادة  
مال على المستقرض اهـ (ص ۱۶۹)

دوسرے ربا الفضل - ربا النسئہ تو وہ ہے جو  
زمانہ جاہلیت میں مشہور و معروف تھی جس کی  
صورت یہ تھی کہ لوگ اپنا مال مدت معینہ کے  
لئے اس شرط پر قرض دیا کرتے تھے کہ ہر مہینہ کچھ  
مقدار معین لیا کریں گے اور اصل رقم محفوظ رکھی  
پھر جب مدت ختم ہو جاتی تو مدیون سے اصل  
رقم کا مطالبہ کرتے اگر وہ اس وقت ادا نہ کر سکتا  
تو اصل رقم کو بڑھا دیتے اور اس زیادت کے عوض میں مدت بھی بڑھا دی جاتی، یہ وہ صورت  
ربا کی تھی جس پر زمانہ جاہلیت میں لین دین ہوتا تھا، اور ربا النقد یہ ہے کہ مثلاً ایک سیر  
گیہوں دو سیر گیہوں کے عوض فروخت کیا جائے جب اس کو سمجھ گئے تو اب سنو! کہ عبد اللہ  
بن عباس سے مروی ہے کہ وہ ربا کی صرف قسم اول کو حرام سمجھتے اور فرماتے تھے کہ ربا صرف  
نسئہ میں ہے، اور ربا النقد کو اولاً جائز کہتے تھے پھر اس سے رجوع فرمایا اص ۳۵۱  
ج ۲ میں کہتا ہوں کہ ربا النقد میں ابن عباس کا اختلاف اس امر کی دلیل ہے کہ ربا حقیقی  
ربا النسئہ ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ربا حقیقی حضرت ابن عباس جیسے (فقہ و امام تفسیر)  
پر مخفی رہے اور ربا حقیقی کی حرمت متفق علیہ نہ ہو مختلف فیہ ہو اور اس میں جس قدر تبدل ہے  
ظاہر ہے، بلکہ اختلاف و خفا ربا غیر حقیقی ہی میں ہو سکتا ہے جو حقیقی کے ساتھ ملحق ہے۔  
پس اس سے ان علماء کی تائید ہوتی ہے جنہوں نے جاہلیت کی ربا کو ربا حقیقی اور حدیث  
ابو سعید و عبادہ کی ربا کو ربا غیر حقیقی کہا ہے جیسا آئندہ آوے گا) اور ربا النسئہ میں جو  
تاویل مستفی نے کی ہے ہم نے حاشیہ غریبہ میں اس کا جواب دیدیا ہے، اور امام جصاص  
رازی نے فرمایا ہے کہ ربا کی ایک قسم تو وہ ہے جو بیع میں ہو اور ایک قسم وہ ہے جو بیع کے علاوہ  
ہو اور یہ اہل جاہلیت کی ربا ہے جو قرض لیسنے والے پر ایک خاص مدت کے اندر کچھ زیادہ  
لے مستفی نے ربا النسئہ میں یہ تاویل کی ہے کہ اس سے مراد بیع ثمن مؤجل ہے جیسے چاندی کو چاندی یا سونے کے  
عوض بطریق اوصاف کے بیع کہ نا اور قرض میں زیادت کی شرط لگا کر مائدہ وصول کرنا ربا النسئہ نہیں ہے کیونکہ قرض  
بیع میں داخل نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ ہم کو اس انکار میں کہ بیع مؤجل ہے پر بھی نسئہ کا اطلاق ہوتا ہو لیکن نسئہ  
کو بیع کے ساتھ خاص کرنا غلط ہے بلکہ قرض پر بھی نسئہ کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ محدثہ و النقد قرین نسئہ اور امام  
جصاص راوی نے تصریح کی ہے کہ لفظ نسئہ بیع و قرض دونوں کو عام ہے پس مستفی کا محض اپنی رائے کو نسئہ کو بیع کے



رقم لینے کی شرط کرتے تھے اسے بھی معلوم ہو کہ ربایا کی دو قسمیں ہیں)

دبہ ظہر بطلان قول المستفتی فالربا عندہم منحصر فی البیع لا غیر الخ وھذا والله قریۃ بلامرئۃ وکیف یجوز القول بخصرۃ فی البیع وسیاق الایۃ یدل علی التفقہ بینہما قال تعالیٰ حاکیا عن المشرکین ذلک باھم قالوا انما البیع مثل الربوا ردھل یمثل الشئ ویشبہ الا بغیرہ، واصل اللہ البیع وحرم الربا فکل من سمع هذه الایۃ من اهل اللسان تبادر الی فہمہم التثانی بین البیع والربا وان الربا الذی نعاہ اللہ الی اھلہ وذمھم لا جملہ لیس عین البیع وکلا منحصلا فیہ ویا جبراً ہذا المستفتی کیف عزی القول بخصرۃ الربا فی البیع الی الائمة والجمہور وھذا الجصاص الرازی وھو من الحفاظ للحدیث ومن طبقة القدما من فقہاء الحنفیۃ وھذا الفخر الرازی وھو من افاضل المتأخرین کلاھما مصرحان بکوز الربا المتعاف فی الجاہلیۃ (الذی فی القرآن عنہ) غیر البیع ولم یروا احداً من القدما ولا المتأخرین رد علیھما ما قالہ غیر ہذا المستفتی الذی نشأ فی الھند

اور اس سے مستفتی کے اس دعویٰ کا کہ ربایہم انہ کے نزدیک بیع میں منحصر ہے بطلان ظاہر ہو گیا اور بخند اید صریح بہتان ہے اور کوئی عالم بیع میں ربایا کے منحصر ہونے کا کید نہ کر قائل ہو سکتا ہے جبکہ آیت قرآنی کا سیاق صاف بتا رہا ہے کہ بیع و ربا الگ الگ دو چیزیں ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے مشرکین کا قول نقل فرمایا ہے ذلک باہم قالوا انما البیع مثل الربوا (ترجمہ ۱) یہ سزا اس واسطے کہ مشرکین کہتے ہیں کہ بیع تو ربا کے مشابہ ہے اور مشابہت و تشبیہ دو مفاد نہیں ہیں یہی میں ہو کر رہا ہے (۱۲) واصل اللہ البیع وحرم الربوا (ترجمہ ۱) حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا ہے اور ربا کو حرام، اہل زبان میں سے جو کوئی بھی اس آیت کو سنے گا وہ اس سے بیع و ربا میں تفاضل ہی سمجھے گا اور یہ بھی جان لے گا کہ جس ربایا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ سو دینے والوں کی مذمت فرما رہے ہیں وہ عین بیع نہیں ہے نہ بیع میں منحصر ہے ہم کو مستفتی کی ہر بات پر تعجب ہے کہ اس نے جہور انہ کی طرف یہ بات کیوں نہ منسوب کر دی کہ وہ ربا کو بیع میں منحصر مانتے ہیں حالانکہ جصاص رازی جو حافظ حدیث ہونے کی ساریہ فقہاء حنفیہ کے اعلیٰ طبقہ سے ہیں اور امام فخر رازی جو افاضل متاخرین سے ہیں دونوں اس بات کو صاف صاف بتا رہے ہیں۔



فی المائة الرابع عشر وهو زمان انظر  
 العلم وقبض العلماء فلا حول ولا قوة الا  
 بالله العلي العظيم ولا ريب ان الجصاص  
 والفخر الرازي اعلم الناس باقوال الجهور  
 من العلماء في عصرهما فكيف يجوز ان  
 ينسب الى الجهور القول بحصر الربوا  
 في البيع مع تصريح هؤلاء بخلافه  
 وقال الحافظ في الفقه واصل الربا  
 الزيادة اما في نفس الشيء كقوله  
 تعالى اهتزت وربت واما في مقابلة  
 كد رهوبد رهيبن فقبل هو حقيقة  
 فيهما وقيل حقيقة في الاول مجاز  
 في الثاني زاد ابن سرية ان في الثاني  
 حقيقة شرعية ويطلق الربا على كل  
 بيع محرم (مرص ۲۶۲، ۲۶۳) ولا يخفى ان  
 الزيادة في المقابلة تعم البيع والقرا  
 وغيرهما جميعا وهذا حقيقة شرعية  
 وعرفية وقد يطلق الربا على كل بيع  
 محرم سواء كان فيه زيادة او لا كبيع  
 حب الابل وبيع ما له يضمن ونحوهما  
 والطلاق الربا عليه مجاز شرعا ولغة  
 وعرفا وقال الفقيه ابو الوليد القاضى  
 ابن رشد في بداية المجتهد  
 اتفق العلماء على ان الربا يوجد في  
 كل ما يبيع من غير فرق بين المبيع والمشتري

کہ جاہلیت کی ربا جس سے قرآن میں مانعت  
 کی گئی ہے) بیع میں نہ تھی، بلکہ قرض میں تھی اور  
 قدر بار و متاثرین میں سے کسی نے بھی ان کے قول  
 کو رد نہیں کیا سوا اس مستغنی کے جو ہندوستان  
 میں چودھویں صدی کے اندر ایسے زمانہ میں  
 پیدا ہوا ہے جو مسلمانان درگور و مسلمانی در کتاب  
 کا مصداق ہے فلا حول ولا قوة الا باللہ العلی  
 العظیم اور یقیناً امام جصاص و فخر رازی اپنے  
 زمانہ میں علماء و جمہور کے اقوال کو سب سے  
 زیادہ جاننے والے تھے پھر جمہور کی طرف قول  
 کیونکر منسوب کیا جا سکتا ہے کہ وہ ربا کو بیع میں  
 منحصر مانتے ہیں جب کہ ایسے ایسے علماء اس کے  
 خلاف کی تصریح کر رہے ہیں، اور حافظ ابن حجر  
 نے فتح الباری میں فرمایا ہے کہ ربا کے اصل معنی  
 زیادت کے ہیں خواہ کوئی چیز خود اپنی ذات  
 سے زیادہ ہو جائے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں  
 اهتزت وربت کہ زمین بارش سے ہلہاتی  
 اور ابھرتی ہے یا دوسری شے کے مقابلہ میں  
 زیادہ ہو جیسے ایک درہم کے عوض دو درہم  
 لئے جائیں پھر بعض کا قول یہ ہے کہ دونوں معنی  
 حقیقی ہیں، اور بعض کا قول یہ ہے کہ پہلے معنی  
 حقیقی ہیں اور دوسرے معنی مجازی ابن سریر  
 کہتے ہیں کہ دوسرے معنی شریعت کی اصلاح  
 میں حقیقی ہیں (میں کہتا ہوں بلکہ یہ عرفاً بھی حقیقی

مع قلت بل حقيقة عرفية يدل عليه تفرقة المشتري بين الربا والمبيع واليرشير كلام ابن العربي كما تقدم ذكره ۱۲۸



شیئین فی السبع و فیما تقر فی الذمۃ  
من بیع و سلف و غیر ذلک فاما الوبی  
فیما تقر فی الذمۃ فهو صنفان  
صنف متفق علیہ،

بیع کو بھی رہا کہہ دیتے ہیں، اس پر سربا کا اطلاق مجازی ہے شرعاً بھی اور لغت و عرفاً بھی۔ اور فقیر ابو الولید قاضی ابن رشد ہدایۃ المجتہد میں فرماتے ہیں کہ علماء نے اس پر اجماع کیا ہے کہ رہا دو صورتوں میں پائی جاتی ہے ایک بیع میں دوسری اس (دین) میں جو ذمہ پر واجب ہو خواہ بیع کی وجہ سے واجب ہو یا قرض وغیرہ کی وجہ سے۔ پھر جو رہا واجب فی الذمہ ہو اس کی دو قسمیں ہیں ایک کی حرمت پر کوسب کا اتفاق ہے۔

وہو ربنا الجاہلیۃ الذی فی عتہ  
وذلك انہم کانوا یسلفون بالزیادۃ  
وینظرون ذکا نوا یقولون انظر فی  
ازدک وھذا ھوالذی عناء علیہ  
الصَّلٰوۃ والسلام بقولہ فی حجۃ  
الوداع الا وان ربنا الجاہلیۃ  
موضوع داو لربا اضعہ ربا  
العباس بن عبد المطلب والثانی  
ضمہ وتجعل وھو مختلف فیہ واما  
الربا فی البیع فان العلماء اجمعوا  
علی انہ صنفان نسئۃ وتقاضل  
وانما صار جمہور الفقہاء الی ان  
ان الربا فی ہذین النوعین لیس  
ذلك عندہ صلی اللہ علیہ وسلم اھ  
دس ۷۷، ج ۲، وھل بعد اجماع  
العلماء علی كوز الربا فی البیع وفیما



تقصر في الذمة من سلف  
 او غيره القول بحص الربا في البيع  
 فقط الاجرة على الله وشريعته و  
 علم من ذلك ان جريان الربا في  
 النوعين اى القرض والبيع ثابت  
 عنه صلى الله عليه وسلم فبطل ما زعم  
 المستفتي من عدم الثبوت الربا  
 في القرض عنه صلى الله عليه وسلم  
 وسيأتي الكلام فيه باليسر و  
 فيه دليل ايضا على ان الربا  
 الذي يكون فيما تقصر بالذمة  
 من البيع ليس من ربا البيع بل  
 هو قسيمة وسيأتي تفصيل الكلام  
 فيه فانتظر فالفضل المشروط  
 في القرض ربا منصوص محرم قطعاً  
 قد اتفق العلماء على كونه ربا  
 الجاهلية فافهم ولا تكن من  
 الغافلين - وقال في المقدمات  
 المهدات له الربا في الصراف  
 وفي جميع البيوع وفيما تقرره  
 الذمة من الديون حرام محرم  
 بالكتاب والسنة واجماع الامة  
 اه (ص ۳۶۱) وتفسير الديون  
 بالاثمان الواجبة في البيوع لا  
 يصح في كلامه لفصله الديون عن

اور ایک بیع بالتفاضل اور علماء ان دونوں  
 قسموں میں ربا کے اس لئے قائل ہیں کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثبوت ہو چکا  
 ہے اور میں کہتا ہوں کہ علماء کے اس اجماع کے  
 بعد بھی اس امر کا قائل ہونا کہ ربا صرف بیع میں  
 منحصر ہے بجز حملات علی اللہ کے اور کیا ہے پس  
 سمجھنا چاہئے کہ علامہ ابن رشد کے اس قول  
 سے امور فیل پر کافی روشنی پڑتی ہے (۱) ربا کا  
 قرض و بیع دونوں میں مستحق ہونا رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم سے ثابت ہے اس سے مستفی کا یہ قول  
 باطل ہو گیا کہ قرض میں ربا کا تحقق ہونا رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں (۲) جو  
 رقم بیع کی وجہ سے واجب فی الذمہ ہو جب  
 اس میں ربا کا تحقق ہو تو وہ ربا البیع میں داخل  
 نہ ہو گا بلکہ اس کی قسم مقابل ربا الذین میں داخل  
 ہو گا۔ اس سے بھی مستفی کی ایک غلطی ظاہر ہوتی  
 ہے کہ اس نے ربا جاہلیت کو ربا البیع میں داخل  
 کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جیسا عنقریب  
 بیان کیا جائے گا،

پس قرض میں شرط کے ساتھ زیادہ رقم وصول  
 کرنا قطعاً حرام اور صریح ربا ہے جس کے ربا جاہلی  
 ہونے پر علماء کا اتفاق اور اجماع ہو چکا ہے  
 خوب سمجھ لو، نیز علامہ ابن رشد نے مفیداً  
 مدونہ میں فرمایا ہے کہ ربا بیع صرف اور  
 تمام بیوع میں اور ان دیون میں جو واجب



البیوع ولقوله فی بدایۃ المجتہد  
وفیما تقرہ فی الذمۃ من بیع أو سلف  
أو غیر ذلک اھ فعلمہ ان المراد  
بالمدین کل ماتقرہ فی الذمۃ  
سواء کان بالبیع أو بالقرض و  
نحوہ والربا یجوز فیہما جمیعاً  
وان کل ذلک محرم بالکتاب  
والسنتہ وبالاجماع والعجب  
من المستفتی کیف لم یفہم عینہ  
ولہ یُنظر الی ہذا الکلام الواضح  
وجعل ینقل من اقوال ابن  
رشد ما لا یضہرنا ولا ینفعہ شیئاً  
وایضاً فخصّص الدین بالواجب  
فی الذمۃ بالبیع باطل بل ہو  
یعمد القرض لغة وعرفاً قال فی  
القاموس الدین مالہ اجل وکلاً  
اجل لہ فقرض والموت وکل ما  
لیس حاضراً وادنتہ اعطیتہ الی  
اجل او اقراضتہ وادان هو اخذ  
رجل مديان یقرض کثیراً ویستقر

فی الذمہ ہوں حرام ہے قطعاً حرام ہے، قرآن  
سے بھی حدیث سے بھی اجماع امت سے بھی  
اھ (اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربا بیع کیسا تھ  
خاص نہیں بلکہ غیر بیع میں بھی اس کا تحقق  
ہوتا ہے ۱۲) اور مستفتی کا یہ قول کہ دین سے  
مراد وہ ٹمن ہے جو بیع میں واجب ہوتا ہے  
علامہ ابن رشد کے کلام کی تفسیر میں صحیح نہیں  
ہو سکتا کیونکہ علامہ نے دیون کو بیوع سے علیحدہ  
کر کے ذکر کیا ہے دوسرے بدایۃ المجتہد میں  
انہوں نے صراحتاً دین کی تعلیم کر دی ہے  
کہ خواہ بیع سے ذمہ پڑا واجب ہو یا قرض  
سے واجب ہو ہو پس اس حقیقت سے انکار  
نہیں ہو سکتا دین ہر واجب فی الذمہ کو عام  
ہے خواہ بیع سے ہو یا قرض سے اور ببادوں  
میں جاری ہوتا ہے اور اس کی حرمت کتاب  
اللہ اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔  
پس مستفتی پر تعجب ہے کہ اس نے اس واضح  
کلام سے تو آنکھیں بند کر لی اور خواہ مخواہ علامہ  
ابن رشد کے وہ اقوال نقل کر دیئے جو اس کو  
خاک مفید نہیں، اور ہم کو ذرہ برابر ضرر نہیں

مہ اشارۃ الی ما ذکرہ فی صفحہ ۱۶ من قول ابن رشد فی تفسیر قول ابن عمر اسلف سلفاً فلا یشرط فضل منہ وان کان  
قبضہ من علف فہو ربا اھ ای انہ یقیس علی ابا الحرم بالقرآن ربا الجاہلیۃ اھ وسیاقی الکلام فیہ بالبسط ۱۲ مہ  
قال المستفتی فی صفحہ ۱۶ مہ وص اسم ان القرض غیر الدین والقرض لا یندرج فی الدین المؤجل وبتی علیہ ان الآثار  
الوارثۃ فی تفسیر الجاہلیۃ لا تشتمل لقرض قلت وہذا کلمہ تبارک الفاسد کما ستعلم ۱۳ مہ سیاقی جواب التامیل فی القرض  
عمر ماکت وشافعی فقولہ مالہ اجل یسم الدین المؤجل والقرض المؤجل جہتاً ۱۴ مہ



کثیراً ضد و داندیتہ اقراضتہ و اقراضی  
 (۸، ۷ ص) و اما ذکرہ المستفتی  
 عن الفخر الرازی ان القرض لا يجوز  
 فيه الاجل والدين يجوز فيه الاجل  
 وكذا ما نقله عن الكلبيات لابي البقاء  
 (ص ۴۰) فلا حجة فيه لكونهما  
 ليسا في معرفة اللغة كما صاحب  
 القاموس وايضا فبحثهما عن  
 جواز الاجل في القرض وعدم جوازه  
 فيه مشعريا نهما ليسا بصدد  
 بيان اللغة على طريقة اللغويين  
 بل بصدد بيان الحكم الشرعي لهما  
 عند الفقهاء۔

اور مستفتی کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہ  
 دین صرف اسی واجب فی الذمہ کے ساتھ  
 خاص ہے جو بیع سے لازم ہو بلکہ حقیقت یہ  
 ہے کہ لفظ دین لفظ لغوی و عرفاً تسر من کو بھی  
 شامل ہے جیسا قاموس سے واضح ہے کہ دین  
 اس چیز کو کہتے ہیں جو حاضر ہو، اور  
 اونٹ کے معنی یہ ہیں کہ ایک مدت کیلئے  
 کوئی چیز دی یا قرض دیا اور مدیان وہ  
 شخص ہو جو قرض بہت دیتا ہو یا لیتا ہو  
 اور مدایمتہ ہا ہم قرض کا لین دین کرنے  
 کو کہتے ہیں اور مستفتی نے جو علامہ فخر رازی  
 اور ابوالبقاء وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ قرض  
 میں مدت کی تعیین جائز نہیں اور دین میں

جائز ہے (جس سے دین اور قرض میں مغایرت معلوم ہوتی ہے) اول تو یہ قول  
 حجت نہیں کیونکہ علم لغت میں یہ لوگ صاحب قاموس کے برابر نہیں دو سرے  
 جواز و عدم جواز سے ان کا بحث کرنا صاف بطلان رہا ہے کہ وہ لغت نہیں بیان کر رہے  
 بلکہ حکم شرعی فقہی بیان کر رہے ہیں،

واما قول صاحب المغرب القرض مال  
 يقطع الرجل من امواله فيعطيه عينا  
 فاما الحق الذي يثبت له دين فليس  
 يقرض اه فلا دلالة فيه على ان الدين  
 لا يطلق على القرض بل معناه ان القرض  
 لا يطلق على كل دين فان من الدين  
 ما هو حق يثبت الدائن على المدين  
 من غير ان يعطيه عينا كدين المهر

اور صاحب مغرب نے جو کہا ہے کہ قرض و  
 حصہ مال ہے جس کو انسان اپنے مال سے  
 جدا کر کے کسی کو نقد دے اور جو حق کسی کے  
 ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں بلکہ  
 دین ہے، تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرض  
 پر دین کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کا  
 مطلب یہ ہے کہ ہر دین کو قرض نہیں کہتے  
 کیونکہ دین کی ایک قسم وہ بھی ہے جس میں



للزوجة ولا يصح اطلاق القرض  
عليه فبينهما عموم وعصوص مطلقا  
فكل قرض دين ولا عكس فان المداين  
اذا استهلك العين التي استقرضها  
صار حقا واجبا في ذمته فهو دين عليه  
واما من قال ان القرض لا يجوز فيه  
الاجل فان اراد عدم جوازه في مطلق  
فبمسلم وان نزع جوازه لغة فهو  
محبوب بقول الشافعي 'وما لك فاغما  
قائلان بجواز الاجل في القرض و  
لزومه قال في حاشية الهداية  
تفلا عن الكفاية واعلم ان القرض  
مال يقطع من امواله فيطيقه ما  
ثبت عليه ديناً فليس بقرض الدين  
يشتمل كل ما وجب في ذمته يعقد  
اداستهلاك وما صار في ذمته ديناً  
باستقراره فهو اعم من القرض و  
قال مالک التاجيل في القرض لازم  
لان صار ديناً في ذمته بالقبض فيعم  
التاجيل فيه كسائر الديون اه  
(ص ۷۰ ۳۶) وفي احكام القماز  
للجصاص واجاز الشافعي التاجيل  
في القرض (ص ۲۶۹ ۱۶) وما لك  
والشافعي اعلم الناس باللغة  
في عصرها واعرف بها من تأخر

مدیون کے ذمہ ایک حق مالی واجب ہو جاتا  
ہے، حالانکہ اس کو نقد مال کچھ نہیں دیا جاتا  
جیسے زوجہ کا دین مہر کہ اس پر قرض کا اطلاق  
نہیں ہوتا، خلاصہ یہ کہ دین و قرض میں عموم  
و عصوص مطلق کی نسبت ہے کہ ہر قرض تو دین  
ہے مگر ہر دین قرض نہیں، اور جو لوگ یہ  
کہتے ہیں کہ دین میں تعیین مدت جائز ہے  
اور قرض میں جائز نہیں اگر ان کا مطلب یہ ہے  
کہ ان کے مذہب میں جائز نہیں تو مسلم، اور  
اگر یہ مطلب ہے کہ لغتاً جائز نہیں (جس کا نتیجہ یہ  
ہو کہ دین مؤجل کو لغتاً قرض نہ کہہ سکیں)  
تو یہ غلط ہے، کیونکہ امام شافعی اور امام  
مالک قرض میں تعیین مدت کو جائز کہتے ہیں  
رہ تو ان کے نزدیک دین مؤجل کو قرض  
کہہ سکتے ہیں (کفایہ میں ہے کہ قرض وہ  
مال ہے جس کو اپنے مال سے جدا کر کے  
کسی کو دیا جائے اور جو حق مالی کسی  
کے ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں  
(بلکہ دین ہے) اور دین ہر واجب فی  
الذمہ کو شامل ہے خواہ عقد سے  
واجب ہو یا دوسرے کی چیز تلف  
کر دینے سے یا قرض لینے سے،  
پس دین قرض سے عام ہے اور  
امام مالک کا قول ہے کہ اگر قرض  
میں مدت مقرر کی جائے تو وہ لازم ہو جاتی



کیونکہ قبضہ کے بعد قرض کی رقم بھی دین ہو جاتی ہے، پس تعین مدت اس میں بھی بقیہ دیون کی طرح جائز ہے اور احکام جصاص میں ہے کہ امام شافعی کے نزدیک قرض میں تعین مدت جائز ہے اور یقیناً امام مالک و شافعی لغت کو متاخرین سے زیادہ جانتے ہیں اگر لغت دین موجد پر قرض کا اطلاق صحیح نہ ہوتا تو یہ دونوں امام قرض میں تعین مدت کے قائل نہ ہوتے، پس مستفی کا یہ قول باطل ہے کہ مدت کی شرط لگانا حقیقت قرض کے منافی ہے اور دین موجد کو قرض نہیں کہہ سکتے اور لفظ دین سے قرض کو مراد نہیں لے سکتے اور اس دعوے پر مستفی نے بڑی عسارت قائم کی ہے کہ جن آثار میں دیا جاہلی کی تفسیر میں دین کا لفظ آیا ہو سب کو ثمن بیع پر محمول کر کے یہ کہا ہے کہ اس میں قرض داخل نہیں یہ ساری عمارت ان اقوال علماء نہ کورہ نے منہدم کر دی، بلکہ حق یہ ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل ہے جیسا امام راغب اصقہانی اور حافظ ابن اثیر اور قاضی محمد علی تھانوی نے فرمایا ہے، اور یہی تحقیق نوع قبول ہے، امام جصاص رازی نے بھی آیت مداینہ کی تفسیر میں اس کی تصریح کی ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل ہے اور قرض میں تعین مدت کا جائز نہ ہونا

عنہما فیطل قول المستفی ان شرط الاجل منافی لحقیقة القرض فالقرض لا یتدرج فی الدین الموجد فلا یجوز ان یراد بالدين القرض اذا كان فیہ اجل (م، ص ۴۰، ۴۱) بل الحق ما ذکرہ الراغب الاصفہانی وابن الاثیر والقاضی محمد علی التھانوی انه ای الدین یشمل القرض وهو التحقیق الاتیق وبالقبول تحقیق قال الجصاص فی احکام القمار له قوله تعالیٰ اذا تداینتم بدين الی اجل مسمیٰ ینتظمہ سائر عقود المداینات التي یصح فیہا الاجال دلالۃ فیہ علی جواز التاجیل فی سائر الدیون لان الایۃ لیس فیہا بیان جواز التاجیل فی سائر الدیون وانما فیہا الاموال بالاشهاد اذا کان دیناً مؤجلاً ثم یحتاج ان یعلم بدلالۃ اخرى جواز التاجیل فی الدین امتناعه وقد احتج بعضهم فی جواز التاجیل فی القرض بهذه الایۃ اذ لم یفرق بین القرض وسائر عقود المداینات وقد علمنا ان القرض مما یشمل الاسم و لیس ذلک عندنا کما ذکرنا نہ دلالۃ فیہا علی جواز کل دین ولا علی

یہ مصنف کثافہ اصطلاحات الفنون و ہو کتاب بیل علی تجرؤتہ و علی جودہ مرفقہ بالفنون و سہ نظرو فیہا و ہذا



دوسرے دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا کہ  
(قول مستفتی) اور بعض علما اس طرف گئے ہیں  
کہ قرآن میں الربا کا لام عہد کے لئے ہے اور اس  
سے زمانہ جاہلیت کی ربا مراد ہے، مگر چونکہ اب  
تک کسی حدیث مرفوع متصل سے ربا جاہلی کی  
صورت (اور اس کی حقیقت) ثابت نہیں ہوئی  
اس لئے ائمہ نے اور جمہور نے اس بات کی  
طرف التفات نہیں کیا بلکہ وہ سب اس کے  
قائل ہیں کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل ہے اور حدیث  
اس کی تفسیر کر رہی ہے ۱۔

**جواب** میں کہتا ہوں یہ بہت بڑی بات  
ہے جو اس مستفتی کی زبان سے نکلی ہے  
اور یقیناً غلط ہے، اگر مستفتی سے ہو کہ  
تو ہم کو علما میں سے کسی کا صریح قول اس  
مضمون کا دکھلائے کہ وہ آیت ربا میں جاہلیہ  
کے قائل اس لئے ہوئے ہیں کہ ان کے نزدیک  
ربا جاہلی کی صورت ثابت نہیں ہوئی۔ اور  
وہ اس بات کے کیونکر قائل ہو سکتے ہیں کہ  
قرآن میں لفظ ربا بالکل مجمل ہے جس کے معنی  
معلوم کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی تفسیر معلوم کرنے کی ضرورت ہے  
حالانکہ ربا کا بین دین اس آیت کے نزول  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
بیان سے پہلے ہی مشرکین عرب  
اور اہل کتاب میں عام طور پر شائع

جواز التاجیل فی جمیعہا وانما فیہا  
الامر بالاشہاد علی دین قد ثبت  
فیہ التاجیل فی القرض معقل فی  
استدلالہ ومما یدل علی ان القرض  
لہمدخل فیہ ان قولہ تعالیٰ اذا  
تداینتم بدين قد اقتضى عقد  
المداینتہ وليس القرض بعقد مداینتہ  
اذ لا یصیر دیناً بالعقد ووالقبض  
اہ (ص ۳۸۳) ۱) وقیہ وتصریح بان القرض  
شملہ اسم الدین لغۃً وانہ یصیر دیناً  
بعد القبض وان عدم جواز التاجیل  
فیہ وانما ہول لیل انہ قد افادہ ثبوتاً  
قال المستفتی وذهب البعض الى ان  
اللام فی الربوا للعہد والمراد بہ ربا الجاہلیۃ  
قال المال علی ہذہ التفسیر ان القہرات  
حرم ربا الجاہلیۃ وكان لہ ثبت صورۃ  
بالجاہلیۃ من حدیث مرفوع متصل  
الی الا ان لہ یلتفت الائمة والجمہور  
الیہ وقاوان ربا القمار مجمل و  
الحدیث مفسر لہ اہ (ص ۳)

قلت کیوت کلمۃ تخرج من افہام  
ان یقولون الا کذباً وھل یقدرا  
المستفتی علی ان یرتبا نصاً من واحد  
من العلماء یفید ان علۃ قولہما لاجہل  
فی آیتہ الربا عدم ثبوت ربا الجاہلیۃ



عندہم ولذالم یلتفتوا الیہ وازلح تھا جیسا ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل  
یفعل ولن یفعل ابد اقلیتق النار الربوا، اور آیت و یصدہم عن سبیل اللہ  
القی اعدت لاهل الربوا، وکیف یجوزلہم کثیرا و اخذہم الربوا وقد نہوا عنہ سے معلوم  
القول بان الربوا مجمل رأسا یمتاج ہوتا ہے، پس اگر ربوا کی حقیقت معلوم کرنا چاہیں  
الی بیان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم الی بیان پر موقوف ہے  
من اصلہ وقد کان الربوا فاشیا فی توحصوہ کے بیان سے پہلے اہل کتاب نے اس کا  
مشر کی العرب و اهل الكتاب قبل لین دین کیسے کر لیا اور قرآن میں ان کی مذمت  
نزول الایۃ و بیان الرسول قحوا اللہ کس طرح دادر ہو گئی اور مشرکین نے ربوا اور  
عن المشرکین ذلک بانہم قالوا انما البیع بیع میں فرق کیونکر کر لیا اور ایک کو دوسرے  
مثل الربوا و احل اللہ البیع و حرم پر قیاس کس طرح کر لیا، کیونکہ رسول اللہ  
الربوا و قال فی اهل الكتاب فظلم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان یقیناً نزول آیت  
من الذین ہادوا و احرمنا علیہم طیباً سے مؤخر ہے (کیونکہ بیان کامیتین سے مؤخر  
احلت لہم و یصدہم عن سبیل ہونا لازم ہے اور طحاوی نے بھی اس کی تصریح  
اللہ کثیرا و اخذہم الربوا و قد کی ہے جیسا ابھی معلوم ہو گا) پس لاحالہ ماننا  
نہوا عنہ واکلہم اموال الناس پڑے گا کہ ربوا کے معنی اس آیت کے نزول اور  
بالباطل الایۃ فلو کان الربوا لا یصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے  
الاب بیان الرسول فکیف اخذ اہل اہل عرب اور اہل کتاب کو معلوم تھے اور وہ  
الکتاب ذموا لاجلہ وکیف فوق اس کا لین دین کرتے تھے جس کی خبر قرآن میں  
المشرکون بین البیع و الربوا و قاسوا دی گئی اور اسی کی وجہ سے ان کی مذمت  
احل ہما بالآخر قبل علیہم بییان کی گئی ہے اور انہم و جمہور علما نے ربوا کا  
الرسول فان بیان الرسول متأخر کی صورت بیان کر کے اس کی حرمت پر اجماع  
عن نزول الایۃ قطعاً فلا بد من و اتفاق کر لیا ہے جیسا ابن رشد و امام  
القول بان الربوا کان معلوماً عند جصاص و فخر رازی کے اقوال سے اوپر  
العرب و اهل الكتاب قبل نزول معلوم ہو چکا تو کیسا اجماع کے بعد بھی

سہ ضرورتاً تاخر البیان عن المبین کا ہو ظاہر و صرح بالطحاوی ایضا کا سیاق ۱۲ منہ



الآیۃ وبیان الرسول وهو الذی یفخأ  
 اللہ الی اہلہ وذمہم لا یجلی فی القرآن  
 واتفقت الامۃ واجمعت الائمة علی  
 حرمة الربا الذی کان علیہ اہل الجاہلیۃ  
 و بینوا صورۃ ہا کما مر ذکرہ فی کلامہ  
 ابن یونس والامام الحافظ الجصاص  
 والفخر الرازیین و ہل بعد الاجماع  
 یحتاج احد الماسند المتصل ومن  
 الذین بینوا صورۃ ربا الجاہلیۃ  
 و ذهبوا الی عدم التجمال فی الآیۃ  
 الامام الطاہر الطحاوی حیث قال  
 فی شرح الاشارۃ فی تاویل حدیث  
 ابن عباس رضی اللہ عنہما عن امیر  
 رضی اللہ عنہ انما الربوا فی  
 النسئۃ ان ذلک الربوا انما  
 عنی بہ ربا القمار الذی کان  
 اصلہ فی النسئۃ وذلک ان الرجل  
 کان یكون لہ علی صاحبہ الدین  
 فیقول لہ اجعلنی منہ الی کذا وکذا  
 یکن او کذا ودرہما اذید کھا

کسی کو سند متصل کی حاجت باقی رہ سکتی  
 ہے؟ (ہرگز نہیں) اور امام علامہ  
 طحاوی بھی (جو حافظ حدیث و صاحب  
 تنقید و جرح و تعدیل اور مجتہد و مجتہد  
 و رئیس الحنفیہ ہیں) انہی علماء میں سے ہیں  
 جو ربا جاہلی کی صورت کو (جزم کے ساتھ)  
 بیان کرتے ہیں اور آیت الربا کو مجمل  
 نہیں مانتے (اور حافظ حدیث و ناقد  
 حجت کا جزم خود ایک مستقل دلیل ہے،  
 کیونکہ ایسا شخص بدون صحت و ثبوت  
 کے کسی بات کو جزم نہیں کرتا ۱۲)

چنانچہ وہ شرح الآثار میں ابن عباس رضی اللہ  
 عنہما کی حدیث انما الربوا فی النسئۃ کی تفسیر کرتے  
 ہوئے فرماتے ہیں کہ اس ربا سے مراد وہ ربا ہے  
 جو قرآن میں مذکور ہے جو دراصل قرض میں  
 ہوتی تھی اور اس کی صورت یہ تھی کہ  
 ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ دین ہوتا  
 پھر مدیون دائن سے کہتا ہے کہ مجھے  
 اتنی مدت کی مہلت دے دو میں تم کو  
 دین سے زیادہ اتنی رقم دوں گا اس صورت

مے قلت فی جزم مثل الطحاوی الحافظ الناقد المحقق الامام المجتہد بزرگ کبر و دلیل علی ثبوت تفسیر ربا الجاہلیۃ  
 عنہ فادھن قول المستفتی ان تفسیر ربا الجاہلیۃ لم یثبت الی الآن ۱۲ فاعلم المراد بالدين القرض وکل ما ثبت فی  
 الذمۃ دلیل ناظر من البصائر الفخر الرازیین ان ربا الجاہلیۃ کان فی القرض وقد عرفنا من تحقیق معنی الدین فلا  
 دلیل المستفتی فی حملہ علی الثابت فی الذمۃ لاجل البیع وکذا حملہ النسئۃ علی البیع بالنسئۃ لغو باطل بل المراد  
 بہ اعم من ذلک وقد ذکرنا عموم النسئۃ للقرض فقہر ۱۲ منہ ۱۳ ہم بتلا چکے ہیں کہ دین قرض کو بھی عام  
 ہے پس مستفتی کا اس کو ثمن بیع کے ساتھ خاص کرنا قلط ہے خصوصاً جبکہ امام جصاص اور فخر رازی نے  
 صراحتاً بیان کیلئے کہ ربا جاہلی قرض میں ہوتی تھی ۱۲ منہ



فی دینک فیکون مشتریا لاجل مال فہما  
 ھم اللہ عز وجل عن ذلک بقولہ یا ایہا الذین  
 آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربا ان  
 کنتم مؤمنین ثم جاءت السنۃ بعد  
 ذلک بتجویر الربا فی التفاضل والذہب  
 بالذہب والفضۃ بالغضہ وساؤل الاشیاء  
 المکیلات والموزونات فکان ذلک ربوا  
 حرم بالسنۃ وتواترت بہ الآثار عن  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قامت  
 بہ الحجۃ واللیل علی ان ذلک الربوا  
 المحرم فی ہذا الآثار هو غیر الربوا الذی  
 رواہ ابن عباس عن اسماء رضی اللہ  
 عنہم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 رجوع ابن عباس رضی اللہ عنہما الی  
 ما حدیثہ ابو سعید رضی اللہ عنہ  
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 ما حدیثہ ابو سعید من ذلک فی المعنی  
 الذی کان اسماء حدیثہ بہ اذ المکان  
 حدیث ابی سعید عندہ باولی من حدیث  
 اسماء وکنہ لم یکن علم بتجویر رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا الردا حتی

میں یہ شخص مدت کو مال کے بدلے خریدتا تھا  
 اللہ تعالیٰ نے آیت یا ایہا الذین آمنوا  
 اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربا ان کنتم  
 مؤمنین میں اس سے لوگوں کو منع کیا پھر  
 اس کے بعد حدیث وارد ہوئی جس نے ربا  
 تفاضل کو بھی حرام کر دیا جب کہ سونے کا سونے  
 سے بدلا ہوا اور چاندی کا چاندی سے اسی  
 طرح تمام مکیلات و موزونات میں۔ پس  
 یہ وہ ربا ہے جو حدیث سے حرام ہوئی اور  
 اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تواتر کے ساتھ آثار وارد ہیں جن سے حجت  
 قائم ہو گئی، اور اس کی دلیل کہ ان آثار  
 میں جس ربا کو حرام کیا گیا ہے وہ اس ربا  
 کے علاوہ ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما  
 اسماء کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وقت  
 کیا یہ ہے کہ ابن عباس نے ابو سعید خدری رضی  
 اللہ عنہ کی حدیث کی طرف رجوع فرمایا پس  
 اگر حدیث ابو سعید کا وہی مطلب ہوتا جو  
 حدیث اسماء کا مطلب تھا تو اس صورت  
 میں ابو سعید کی حدیث ابن عباس کے نزدیک  
 حدیث اسماء سے اولیٰ نہ ہوتی کہ اس سے

بہ لا یقول حدیث ابی سعید متواتر بخلاف حدیث اسماء نکان اولیٰ منہ لاننا نقول ان قواہرہ اما ہو بالنسبۃ  
 الیہا کونتا جمعا آثر الصحابہ کلہا فی الباب اما بالنسبۃ الی ابن عباس فلا فادرجع عن الاقتراح حدیث اسماء مجرد قول ابی سعید  
 وردایہ کما دل علیہ الآثار فافہم متہما ما ذکرہ المحافظ فی الفتح عن ابی مجلز ان ابی سعید یقول ابن عباس قد کمل الحدیث  
 فقال ابن عباس استغفر اللہ والتوب الیہ فکان تنہی عنہ اشدا لہنہی اھد من ۳۱۹ ج ۴ مؤلف



حدثه به ابو سعید رضی  
رضی اللہ عنہ فسلم ان  
ما کان حدثه به اسامة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کان فی ربوا  
غیر ذلک الربوا اھ  
(ص ۲۳۲ ج ۲)

رجوع کریں اور حدیث ابو سعید کو اختیار کریں  
کیونکہ جب دونوں حدیثوں کا مطلب ایک ہے  
اور راوی بھی دونوں ثقہ ہیں پھر رجوع کے کیا  
معنی (۱۲) بلکہ عبد اللہ بن عباس کو اس ربا کی  
حرمت کا علم تھا جس کو ابو سعید نے بیان فرمایا  
اس کو سن کر وہ سمجھ گئے کہ اسامہ نے جو حدیث  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے  
وہ دوسری ربا کے متعلق جو اس ربا کے علاوہ  
ہے جس کو ابو سعید نے بیان کیا (۱۱) اھ

میں کہتا ہوں کہ جب طحاوی کے نزدیک  
ربا الفضل جس کا حدیث ابو سعید میں ذکر ہے  
ربا قرآنی کی غیر ہے تو اب نہ حدیث ابو سعید  
آیت قرآن کے لئے بیان ہے اور نہ آیت  
قرآن ان کے نزدیک محل ہے کیوں کہ بیان  
توہمیں کا عین ہوتا ہے نہ غیر جیسا اصول میں  
ثابت ہو چکا ہے۔ بلکہ ربا الفضل جس کا حدیثوں  
میں ذکر ہے ربا قرآنی کے ساتھ ملحق ہے۔  
اور ربا قرآنی وہی ہے جو اہل جاہلیت میں  
راجح تھی پس ثابت ہو گیا کہ قرض میں شرط  
کے ساتھ زائد قسم وصول کرنا نص قرآن  
سے حرام ہے۔

**سوال**، حدیث انما الربا فی النسۃ کے  
مسنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ مکیلات موزونات  
میں حاضر کو غائب کے بدلہ بیع نہ کر دے یعنی  
ادھار نہ بیجو (اس صورت میں یہ حدیث قرض

قلت واداکان ربا الفضل الذی حدث  
به ابو سعید غیر ربا القران الذی حدث  
به اسامة لویکن حدیث ابن سعید بیانات  
للایۃ ولاھی مجملة لکون البیان  
عین المبین کا غیر کہنا فقرہ فی الاصول  
بل ربوا الفضل الذی جاءت بالمستة  
ملحق بربا القران الذی کان علی اهل  
الجاهلیۃ ولا دلیل علی حرمۃ الربا بالنسۃ  
المقترنة دون القران فثبت ان  
الفضل المشرط فی القرض حرام  
محرم بأیۃ الربا المفسرة  
بربا الجاہلیۃ۔ لا ینال ان معنی  
حدیث اسامة انما الربا فی النسۃ  
ان لا تبیعوا غائبا بتاجز فی المکیلات  
والموزونات ولا دلیل فیہ علی حرمۃ  
الفضل المشرط فی القرض



لأننا نقول قصرة على البيع بالنسبة  
لا يصح لوجوه الأول ما قد مناعن  
الجمصاص وغيره ان لفظ النسبة  
عام لفتة وعرفا وشرعا للثمن الموجل  
في البيع والقراض جميعا لكونه بمعنى  
الدين وعمومه للقراض ظاهرا كما  
مؤي قال النقد خير من النسبة  
والشأن ان حديث اسامة رواه  
البعض بلفظ النسبة ورواه  
بعضهم بلفظ كاسر بوالا في  
الدين اخرج الطحاوي  
بسند صحيح (ص ۲۳۲ ۲۳۳)  
ولا يطلق الدين على البيع  
اصلا كما لا يخفى وعمومه  
للقراض ظاهرا والاحاديث  
يفسر بعضها بعضها فالمراد بالنسبة  
في حديث اسامة انها هو الدين  
لا غير او اعمر منه ومن البيع  
بالنسبة ومعنى حديث اسامة  
كاسر بوالا في النسبة اي الربا  
الا غلط الشديد بالتحريم المتعدد  
عليه بالعقاب الشديد كما تقول النحر  
لا عام في البلية الا زيل مع ان فيها علماء غيره -

میں زائد رقم لینے کی حرمت پر دال نہ ہوگی  
**جواب**، لفظ نسہ کو ثمن موجب کے  
ساتھ خاص کر تا چند وجوہ سے غلط ہے اول  
اس لئے کہ ہم جمصاص وغیرہ کے اقوال سے  
اس کا ثبوت دے چکے ہیں کہ لفظ نسہ لغت  
وعرفا و شرعا ثمن موجب اور قرض دونوں کو  
عام ہے کیونکہ نسہ اؤدین کے ایک معنی ہیں  
اور دین کا قرض کو شامل ہونا ظاہر ہے، محاورہ  
میں بولاجاتا ہے النقد خير من النسبة (نقد  
ادھار سے بہتر ہے) اور اس کو ثمن موجب کے  
ساتھ کوئی خاص نہیں کرتا (۱۲) دوسرے یہ کہ  
اس حدیث میں بعض نے تو لفظ نسہ روایت  
کیا ہے اور بعض نے لا ربوا الا فی الدین کہا ہے  
اس کو طحاوی نے سند صحیح سے روایت کیا ہے اور  
مسند کو دین نہیں کہا جاتا اور دین کا قرض کو  
شامل ہونا ظاہر ہے اور ایک حدیث سے  
دوسری کی تفسیر ہو جاتی ہے پس حدیث انما  
الربا فی النسبة میں نسہ سے مراد یا تو صرف دین  
ہے یا معنی عام مراد ہیں جو قرض کو بھی اور ادھار  
بیچنے کو بھی شامل ہے اور اس حدیث کے معنی  
یہ ہیں کہ سخت ربا جس کی حرمت اعلیٰ درجہ کی  
ہے جس پر سخت عذاب کی دھمکی ہے صرف  
دین میں ہے جیسے محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ

مع فان الدين ضد الدين فالدين عند العرب ما كان حاضرا والدين ما كان قائما قال الشاعر وعنتا يد يديتا ظلا روي  
وشعرا رجلا غير دين - ولا يطلق الدين على البيع اصلا واما يطلق على ثمن الموجل ان دين فلا يصح اطلاقه على البيع واصل  
وانما يطلق على ثمن الموجل ان دين والنسبة بمعنى الدين فلا يصح اطلاقه على البيع وانما يقال بالنسبة وهذا البيع بالنسبة...



اس شہر میں زید کے سوا کوئی عالم نہیں حالانکہ اس میں اور بھی علماء ہوتے ہیں۔

دائمًا القصد في الاكمل لاحق الاصل مگر مقصود اکمل کی فقی ہوتی ہے کہ پورا عالم قالہ الحافظ فی الفہم (ص ۳۱۹، ۳۲۰) و فیہ زید کے سوا کوئی نہیں یہ تفسیر حافظ ابن حجر نے ایضاً یحییٰ حدیث اسامۃ علی الربا الکبیر فتح الباری میں بیان فرمائی ہے نیز حافظ نے واقعہ اعلم۔ قلت ولا یتقیم ہذا المعق یہ بھی کہا ہے کہ حدیث اسامہ میں ربا کا اعلیٰ لوجملناہ علی البیع بالنسبۃ فی المکیل الموزون درجہ مذکور ہے، والشر اعلم،

فان بیع الذہب بالذہب مثلاً یثقل النسبة میں کہتا ہوں کہ معنی اسی وقت درست لیس باشند من بیعہما متفاضلا بل البیع ہو سکتے ہیں جبکہ حدیث انما الربا فی النسبة متفاضلا اشد للتحقق معنی الربا فیہ صریحاً کو رہا جاہلی پر محمول کیا جائے جو قرض دین و حقیقۃ بخلاف البیع بالنسبۃ متماثلان میں ہوا کرتی تھی ربا البیع پر محمول کر کے تحقق معنی الربا فیہ لیس الا شرعاً فلا یہ معنی درست نہیں ہو سکتے کیونکہ ربا البیع یجتزئ عاقل علی حمل قول النبی صلی اللہ کی دو صورتیں ہیں ایک ربا الفضل کہ سونے علیہ وسلم لا یرجوا الا فی النسبۃ وانما کو سونے کے عوض یا چاندی کو چاندی کے الربوا فی النسبۃ علی الربا الاصغر الذی عوض کی پیشی کے ساتھ بیع کیا جائے دوسرے لا یحقق فیہ معنی الربا حقیقۃً فلا ربا بالنسبۃ کہ سونے چاندی کو برابر برابر بیع بدن حمل علی الربا الکبیر و لیس ہو کیا جائے مگر نقد نہ ہو بلکہ ادھار ہو اور ظاہر بیع المکیل بالمکیل والموزون بالموزون ہے کہ دوسری صورت میں ربا کے معنی تحقق متفاضلا لعدم الطلاق النسبۃ علیہ لکن نہیں کیونکہ ظاہر میں وہاں کوئی زیادت ابن عباس کان ینکح اولاد ولا ینحر مہ نہیں پس اس کو ربا کا اعلیٰ درجہ نہیں کہہ سکتے اولاً فلم یبق الربا الذی کان علیہ اہل پہلی صورت کو اس سے اشد ہے مگر حدیث کو الجاہلیۃ و ہوزیادۃ فی الدیون اس پر بھی محمول نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اول تو القروض و بالجلہ فلا یصح قصقلہ اس پر نسبہ کا اطلاق ہی نہیں ہوتا دوسرے صلی اللہ علیہ وسلم لا یرجوا الا فی النسبۃ علی عبد اللہ بن عباس (جو اس حدیث کے راوی البیع بالنسبۃ بل المراد بہا الربا فی الدین ہیں) ربا الفضل کو اولاً حرام ہی نہ کہتے تھے لا غیر اولاً و عمر من البیع بالنسبۃ پس اعلیٰ درجہ کی ربا جس پر حدیث کو محمول کر سکتے



کما قلنا اولافا فہم ولا تکن من القائلین  
 فظہر مما ذکرنا ان الربا الہذا کورفی  
 القرآن لیس یجبل رأسا بل کا معلوم  
 المعنی واضح المراد عند العرب واما  
 حدث الاجمال فیہ عند من قایل  
 بالاجمال فی ایتہ الریاء بعد ما دخلت  
 السنۃ فیہ اشیاء لم یکن العرب یعرفھا  
 بالریاء ودلیل ذلک اتفاق القائلین  
 بالاجمال و غیرہم علی بیان ربا الجاہلیۃ  
 فی تفسیر الایۃ و علی حرمتہ قطعاً  
 منہم الجصاص والفخر الرازیان  
 وابن الہمام حیث قسروا قولہ تعالیٰ  
 یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا الربا  
 بقولہ ای الزائد فی القرض السلف  
 علی القدر المدفوع والزائد فی بیع  
 الاموال الربویۃ عند بیع بعضہا  
 بجنسہ وتبعہ فذلک الشیخ ثناء اللہ  
 فی تفسیرہ المظہری قالہ المستفق  
 ص ۲۴ فہؤلاء مع کونہم  
 قائلین بالاجمال فی الایۃ  
 متفقون علی تفسیر الربا فی  
 الایۃ بالزائد فی القرض  
 والسلف ومجمعون علی انہ  
 هو الربا الذی کان علیہ  
 اہل الجاہلیۃ کما تقدم

ہیں۔ صرف وہی ربا ہے جس پر اہل جاہلیت  
 کا عمل تھا۔ اور وہ قرض و دین ہی میں موقوف  
 تھی۔ اس تقریر سے یہ بات ظاہر ہو گئی  
 کہ لفظ ربا جو قرآن میں ہے وہ بالکل مجمل  
 نہیں، بلکہ جو لوگ اس کو مجمل کہتے ہیں ان  
 کا مطلب یہ ہے کہ اہل عرب کے نزدیک  
 تو اس کے معنی واضح اور مراد معلوم  
 تھی، مگر جب حدیث نے اس کے تحت  
 میں بعض ایسی صورتیں بھی داخل کر دیں  
 جن کو اہل عرب ربا نہ کہتے تھے اس وقت  
 اس میں اجمال پیدا ہو گیا۔ اور اس کی  
 دلیل یہ ہے کہ جو علماء اس آیت میں جمل  
 کے قائل ہیں وہ بھی سب کے سب ربا  
 جاہلیت کے ساتھ آیت کی تفسیر کرتے  
 اور اس کی حرمت کو قطعی جانتے ہیں،  
 منجملہ ان کے امام جصاص اور فخر رازی  
 اور ابن الہمام ہیں، چنانچہ ابن الہمام  
 نے آیت یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا الربا  
 کی یوں تفسیر کی ہے کہ قرض اور سلف میں  
 اس رقم سے زیادہ نہ ہو جو تم نے دی ہے،  
 اسی طرح اموال ربویہ کو جب بجنس کے عوض  
 بیع کرو تو زیادہ نہ لو، اور قاضی ثناء اللہ  
 صاحب نے بھی تفسیر منظر ہی میں اسی کے  
 موافق تفسیر کی ہے۔ پس یہ علماء اگرچہ  
 آیت الربا میں اجمال کے قائل ہیں مگر



ذکرہ عن ابن رشد وعتیرہ قلوکان سب کے سب بالاتفاق رباً کی تفسیر میں یوں کہ  
 الربا مجملہ غیر معلوم المراد عند العرب رہے نہیں کہ قرض میں اصل رقم سے زیادہ لینا بھی  
 لوین ذکرہ الربا الجاہلیۃ فی تفسیرہ اس میں داخل ہے اور تمام علماء کا اس پر اطمینان  
 بل اقتصر و اعلیٰ تفسیرہ بالسنتہ <sup>نقطہ</sup> ہے کہ زمانہ جاہلیت کی رباً ابھی تھی کہ قرض پر  
 زائد وصول کرتے تھے (۱۲) جیسا ابن رشد وغیرہ کے حوالہ سے اجماع کا بیان اوپر گذر چکا  
 ہے پس اگر ان کے نزدیک لفظ رباً ایسا مجمل تھا کہ عرب کو بھی اس کے معنی معلوم نہ تھے تو  
 یہ حضرات رباً جاہلی کو اس کی تفسیر میں بیان نہ کرتے، بلکہ صرف حدیث کو اس کی تفسیر  
 میں ذکر کرتے۔

والمستفتی حیث لم یعرف بنوادھو اور مستفتی نے ان حضرات کی مراد تو سمجھی نہیں  
 فقال مورد اعلیٰ ابن الہمام فی تفسیر خواہ مخواہ ان پر اعتراض کرنے لگا، چنانچہ  
 الایۃ ہذا خلاف ما قال اوکامن ابن الہمام کی اس تفسیر پر اُس نے یہ اعتراض  
 ان الربا بیع و ایضا ہو صرح بنفسہ کیا ہے کہ یہ تفسیر ان کے اس قول کے خلاف ہے  
 فی التحویر ان الایۃ مجملۃ و الخدش جو پہلے گذر چکا کہ رباً بیع ہے، نیز ابن الہمام نے  
 یفسرها فکیف یصح من هذا القول تحریر میں خود تصریح کی ہے کہ یہ آیت مجمل ہے  
 اھر (ص ۲۴) ولم یبد المسکین ان اور حدیث اس کی مفسر ہے۔ پھر یہ بات  
 الفقہاء والمصنفین اذا ذکر الربا کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کہ قرض کی قسم سے  
 فی باب البیوع یریدون بہ رباً البیع زائد وصول کرنا بھی رباً میں داخل ہے، کیونکہ  
 دون المعنی العام الشامل لربا الدین حدیث میں اس کا ذکر نہیں (۱۲) میں کہتا ہوں  
 ایضا و لذل یقولون فی باب البیوع کہ اس مسکین کو اتنی بھی خبر نہیں کہ فقہاء و  
 ہوا رباً من البیوع المنہیۃ مصنفین باب البیوع میں جب رباً کا ذکر  
 قطعاً و یعی فونہ بما یشعر بکون کرتے ہیں تو اس سے رباً کی ایک قسم یعنی  
 الربا بیعاً فظن المستفتی ان الربا رباً البیع مراد ہوتی ہے عام معنی مراد نہیں  
 لا یتحقق الا بالبیع و ہذا باطل ہوتے جو رباً الدین کو بھی شامل ہے اسی  
 قطعاً فان الربا الذی ہو فرد لئے کتاب البیوع میں وہ یوں کہہ دیتے  
 من افراد البیع یمی بربا البیع ہیں کہ رباً بھی ان بیوع میں سے ہے جو قطعاً



و يقال له ربا السنة ايضا و اما ربا الدين و يقال له ربا القمات و ربا الجاهلية ايضا فليس من افراد البيع و هذا هو معقول الفقهاء ان الربوا خص من قوله تعالى و احل الله البيع بقوله و حرم الربوا اي خص ربا البيوع من قوله و احل الله البيع و لا يلزم من كون قسم من اقسام الربا اخلا في البيع ان يكون جميع اقسامه من افراد البيع و اخلافه كما دعيه المستفتي و المراد بكون الآية مجملّة ما ذكرناه موارد فلا تعيد فتذكر-

و يبرشد الى ما قلنا قول الشاه ولي الله حكيم المتقي الحجّة الباقّة و كذلك الربا و هو القرض على ان يؤدى اليه اكثر و افضل مما اخذ سمحت باطل الى ان قال و اعلم ان الربا على وجهين حقيقي و محمول عليه اما الحقيقي فلهو في الديون و الشافى ربا الفضل و الاصل فيه الحديث المستفيض الذ هب بالذهب الحديث و هو سبي يربا

ممنوع ہیں اور اس کی تعریف بھی ایسے الفاظ سے کرتے ہیں جن میں ربا کا بیع ہوتا مفہوم ہوتا ہے مستفتی نے اس سے یہ سمجھ لیا کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ سراسر غلط ہے، کیونکہ جو ربا بیع کی فرد ہے اس کا نام ربا البیع ہے اور اس کو ربا حدیثی بھی کہتے ہیں، دوسری قسم کی جو دین و قرض میں ہوتی ہے جس کو ربا قرآنی اور ربا باطنی بھی کہتے ہیں وہ بیع کی فرد ہرگز نہیں اور یہی مطلب ہے فقہاء کے اس قول کا کہ حلّ اللہ المبیع سے ربا مستثنیٰ ہے بدلیل قہرّم اربا کے یعنی حلّ البیع سے ربا البیع مستثنیٰ ہے۔ (کیونکہ وہ حلال نہیں اور ربا البیع کے مستثنیٰ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ربا مطلقاً بیع ہی ہے ۱۲) اور ہاکی ایک قسم اگر بیع میں داخل ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام اقسام بیع میں داخل ہوں حتیٰ کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہ ہو سکے، جیسا مستفتی نے سمجھا ہے، اور آیت کے محل ہونے (اور حدیث کے مفسر ہونے) کا مطلب ہم بار بار بیان کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی کچھ ضرورت نہیں اور ہماری اس تحقیق کی تائید حکیم الامت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے قول سے



تغلیظاً وتشبیہاً بر باب الحقیقی وبہ بھی ہوتی ہے، جو حجۃ اللہ الباقیہ میں مذکور  
 یفہم معنی قولہ صلے اللہ علیہ وسلم ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ربا بھی حرام و باطل  
 لا ربا الا فی النسئۃ، ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ قرض اس شرط سے

دیا جائے کہ اصل سے زائد وصول کیا جائے گا، اس کے بعد فرماتے ہیں، کہ جانتا چاہو  
 کہ ربا کی دو قسمیں ہیں، ایک حقیقی دوسرے الحاقی، ربا حقیقی تو وہ ہے جو دین (و قرض) میں  
 ہو، اور الحاقی وہ ہے جو بیع میں (کمی بیشی کی وجہ سے ہو اور اس کی اصل حدیث مشہورہ الذی  
 ہے، اور اس کو زجر و تنبیہ کے طور پر ربا حقیقی کی مشابہت کی وجہ سے رکھ دیا گیا ہے،  
 اور اسی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد لا ربا الا فی النسئۃ کا مطلب سمجھ میں آ گیا  
 ہوگا کہ اصل ربا وہی ہے جو دین و قرض میں ہو)

ثُمَّ کَثُرَ فِی الشَّرْعِ اسْتِعْمَالُ الرِّبَا فِی پھر شریعت میں ربا کا استعمال ربا الفضل میں  
 هَذَا الْمَعْنَى حَقٌّ صَادِقٌ حَقِيقَةٌ شَرِيعَةٌ بھی بکثرت ہونے لگا یہاں تک کہ شرعاً اس  
 فِیْہِ اِیضًا اھ و قَالَ ابْنُ الرَّهْمَامِ فِی الْفَتْحِ کو بھی ربا کے معنی حقیقی میں شمار کیا جانے لگا  
 بَابُ الصَّرْفِ اِنْ اسْمَ الرِّبَا تَضَمَّنْ اھ راس سے صاف معلوم ہوا کہ ربا کی  
 الزَّیَادَةُ مِنَ الْاَمْوَالِ الْخَاصَّةِ فِی تمام صورتیں بیع میں منحصر نہیں بلکہ ربا حقیقی  
 اَحَدُ الْعُضْوِیْنِ فِی قَرْضٍ اَوْ بَیْعٍ اھ و اور اصلی وہی ہے جو بیع کے علاوہ قرض و  
 فِی الْمُلْتَقَى الرِّبَا فَضْلُ مَالٍ خَالٍ عَنْ دین میں ہوتی ہے (۱۲) اور ابن الہمام نے  
 عَوْضٌ شَرْطُ اَحَدِ الْمَعَاقِدَیْنِ فِی مَعَاذِ نَحْجِ الْقَدِیْرِ کے باب الصرف میں فرمایا ہے  
 مَالٍ بِمَالٍ وَ ذَكَرَ الْعَلَامَةُ شَيْخُ زَادَہ کہ ربا خاص اموال کے اندر ایک عوض کا  
 فِی شَرْحِ الْعَاقِدِیْنِ الْبَائِعِیْنِ اھ دوسرے عوض سے زائد ہونے کو کہتے  
 الْمَقْتَرَضِیْنِ اھ وَ مِنْ فَرَمَ مِنْهُ کَوْنُ ہیں خواہ قرض میں ہو یا بیع اھ اور ملتقی میں  
 الْقَرْضُ بَیْعًا کَمَا ذَكَرَ الْمُسْتَفْقُّ عَنْہُ ربا کی تعریف اس طرح ہے کہ ربا وہ زائد  
 وَعَدَهُ مِنَ الْاَعْلَامِ فَقَدْ سَهَا سَهْوًا مال ہے جو محالہ مال میں عاقدین میں

عَنْهُ اِنْ اَرَادَ اَنْ الْقَرْضُ الْمَشْرُوطُ بِالْفِعْلِ فِی عِلْمِ الْبَیْعِ فَفَعْلٌ لِّکَوْنِ شَرْطِ  
 اَكْفَصِلُ فِیْہِ مَوْ دِیَا لِی كَوْنِ مَعَاوَضَةٍ اَوَّلًا وَالْقَرْضُ لَیْسَ كَذَلِكَ فِیْطُلُ الْعَقْدُ اَوْ بَلْغُو الشَّرْطِ صَوْنًا لِلْعَقْدِ  
 عَنْ الْاَقْلَابِ عَنْ حَقِيقَةِ ۱۲ مِنْ



ظاہر اہل معنہ ما حققتا ان الربا منہ ما یکون فی البیع ومنہ ما یکون فی القرض کما قالہ الجصاص وابن رشد ونقل اتفاق الکل علیہ و ذکرہ الطحاوی ایضا و صرح بہ الشاہ ولی اللہ و قبلہ ابن الہمام وغیرہ کابن القیم والفخر الرازی داورد علیہ المستفی (فی حاشیہ ص ۶۳) ان هذا ليس ببيع لان جمهور العلماء قالوا باجهال الآية وبكون الحديث مفسر الآية فهذا يكون ربا حقيقيا لانه ليس في القرض ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة فلا يخترج على ان نقول ان ما ثبت كونه ربا من القرض والحديث هو ربا غير حقيقي والذي لم يرد فيه حديث لا اشخال عن العلة يكون ربا حقيقيا والجواب ان قوله ليس في القرض ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة غلط ظاهر كما حققناه قبل وذكرنا ان الطحاوی صرح بكون ربا القرض غير الربا الذي ورد به السنة وهذا هو الحق والالزام كوز العرب واهل الكتاب غير عارفين بمعنى الربا قبل علمهم بالسنة وهذا لا يقوله من لم ادنى معرفته بالشاه

سے کسی کے لئے بدون عوض کے مشروط ہو علامہ شیخ زادہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ لفظ عاقدین بائع و مشتری اور قرض دہندہ و قرض خواہ سب کو شامل ہے (اس سے معلوم ہوا کہ ربا جس طرح بیع میں ہوتا ہے قرض میں بھی ہوتا ہے) اور متقی وغیرہ کی عبارت سے جو بعض لوگوں نے جن کو مستفی نے علماء اعلام میں شمار کیا ہے یہ سمجھا ہے کہ قرض بھی بیع میں داخل ہے اس کا سہو ہونا ظاہر ہے بلکہ ان عبارات کا سطلاب وہی ہے جو ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ربا کی ایک قسم وہ ہے جو بیع میں ہو دوسری وہ جو قرض میں ہو جیسا امام جصاص اور ابن رشد بیان کیا ہے اور اس پر تمام علماء کا اتفاق نقل کیا گیا ہے امام طحاوی بھی اسی کے قائل ہیں، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس کی تصریح کی ہے اور ان سے پہلے علاء الدین الہمام اور ابن القیم اور فخر رازی بھی اس کی تصریح کر چکے ہیں مستفی نے ان حضرات کی تحقیق پر یہ عرض کیا ہے کہ ربا القرض کو ربا حقیقی کہنا صحیح نہیں کیونکہ جمہور علماء آیت ربا کو مجمل اور حدیث کو اس کا مفسر مانتے ہیں، پس ربا حقیقی وہی ہے۔ (جو حدیث میں مذکور ہے) کیونکہ قرآن میں صرف اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث و ثواب ہے، پس ہم اس قول پر حجرات نہیں کر سکتے کہ



والشرع واما قوله ان الربا الذي جعله ربا حقيقيا لم يرد به اثرو خال  
عن العلة فابطل وبطل وسنتكلم عليه فيما سيأتي وان سلمنا فقيام  
الاجماع على كونه ربا الجاهلية الذي  
نهي الله عنه في القرآن اغنا عن  
تحقيق سنداً وادرد عليه في حاشية (۲)  
ايضا بقوله والعجب ان ما يدعى الله  
ربا حقيقيا فلا ذكر له على لسان الشرع  
واما المحمول عليه والمشببه به فهو  
مردى عن جماعة من صحابة وكذلك  
الفقهاء لا يذكرون الربا الحقيقي الا  
تبعا واستطرادا -

جس صورت کار با ہونا قرآن وحدیث سے ثابت ہے اس کو ربا غیر حقیقی کہیں اور جس صورت کے متعلق کوئی حدیث یا اثر خالی عن علت وارد نہیں اس کو ربا حقیقی کہیں اور (جواب) میں کہتا ہوں کہ مستفی کا یہ قول سراسر غلط ہے کہ قرآن میں صرف اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث سے ثابت ہے کیونکہ ہم طحاوی کا قول اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی اس ربا کے علاوہ ہے جو حدیث میں مذکور ہے، اور یہی حق ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اہل عرب اور اہل کتاب حدیث کے جاننے سے پہلے ربا کے معنی سے واقف ہی تھے اور جس کو زبان عربی اور شریعت سے کچھ سمجھتی تھیں

ہے وہ ایسی بات کہنے کی جرات نہیں کر سکتا، رہا یہ کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہے اس کے متعلق کوئی حدیث خالی عن علت وارد نہیں ہوئی الخ یہ بھی بالکل باطل ہے اور ہم عنقریب اس پر بحث کریں گے، اور اگر تھوڑی دیر کو مستفی کی بات مان لی جائے تو جب علماء نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ ربا جاہلی وہی ہے جن سے قرآن میں منع کیا گیا ہے اور وہ قرض میں ہوتی تھی تو اس کے بعد ہم کو ان آثار کی سند سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں مستفی تھے تحقیق مذکور پر یہی اعتراض کیا ہے کہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہو اس کا تو شریعت کی زبان پر کچھ بھی ذکر نہیں اور جس کو ربا الحاقی اور مشابہ حقیقی کہا جاتا ہے صحابہ کی جماعت سے وہی منقول ہے نیز فقہاء بھی۔

ویاتون جمیع الفروع والتفصیلات فی باب الربا حقیقی کا ذکر محض تبعا کر دیتے ہیں، اور تمامہ تفصیل اور تفریع ربا غیر حقیقی ہی میں بیان کرتے ہیں، اس کا جواب (۱) اولاً یہ ہے کہ شریعت والعدرة الاحکام النجاستہ ولو یعرض

نے پاخانہ اور پیشاب کے متعلق صرف نجاست



لحرمة اكلها وشربها وكذا لك الفقهاء  
 لم يتعرضوا لها وانما ذكروا جميع الفراء  
 والتفاصيل في باب النجاسة فقط  
 فهل يجتزئ احد من الجهلاء فضلا  
 عن العقلاء على القول بحل تناولها  
 اكلًا وشربًا كلالن يجتزئ  
 احد على القول ببطل ذلك  
 ابدا فتكذب الربا في القرض  
 ان سلمنا قلّة تعرض الشارع  
 والفقهاء له فليس ذلك لكونه  
 جائزا او اقل من ربا البيع  
 حرمة بل سببه عدم الحاجة  
 الى التعرض به لكون الربا  
 في القرض والدين معلوما  
 كونه ربا عما قابل هو الذي  
 كانت العامة تعرفه بالربا وربا  
 البيع كان خافيا على الناس  
 لم يكنوا يعدونه ربا قلنا العرض  
 له الشارع والفقهاء اكثر من الاول  
 فانهم وكالتكن من المكابرين  
 فان حرمة الربا ليس  
 مختصة بالشريعة الاسلامية بل  
 هي محرمة في الاديان والمملكتها  
 فانشدك الله ان تسئل اهل  
 الاديان والمملات والمجتهدين المسلمين

کا حکم بیان کیا ہے، کھانے پینے کی حرمت  
 سے تعرض نہیں کیا اسی طرح فقہاء نے بھی  
 ترا متر فریح و تفصیل تجا ست ہی کے بیان  
 میں کی ہے کھانے پینے کی حرمت سے تعرض  
 نہیں کیا، اب عقلاء کو تو رہنے دو میں چھتا  
 ہوں کیا کوئی جاہل بھی اس کہنے کی جرأت  
 کر سکتا ہے کہ پیشاب پاخانہ کا کھانا پینا  
 (اس لئے) جائز ہے و کہ شریعت نے  
 اس سے تعرض نہیں کیا) یقیناً اس کی کوئی  
 بھی جرأت نہیں کر سکتا، پس اگر ہم تسلیم  
 کر لیں کہ شارع نے اور فقہاء نے ربا القرض  
 سے تعرض کم کیا ہے تو اس کا یہ سبب نہیں  
 کہ وہ جائز ہے یا ربا البیع سے حرمت میں  
 کچھ کم ہے، بلکہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ  
 اس سے زیادہ تعرض کی ضرورت نہ تھی،  
 کیوں کہ ربا القرض کا ربا ہونا سب کو بخوبی  
 معلوم تھا، بلکہ عام لوگ صرف اسی کو ربا  
 سمجھتے تھے، ربا البیع کو ربا شمار ہی نہ کرتے  
 تھے، اس لئے شارع نے اور فقہاء نے ربا  
 البیع سے زیادہ تعرض کیا خوب سمجھ لو، اور  
 ہٹ دھرمی نہ کرو، کیونکہ ربا کی حرمت  
 صرف شریعت اسلامیہ ہی میں نہیں ہے،  
 بلکہ تمام ادیان و ملل اس کی حرمت متفق  
 ہیں، اب میں تم کو حندہ کی قسم دیتا  
 ہوں کہ تم تمام اہل مذاہب سے اور



عن الربا ما هو عند هم فلا تجد  
 احد ايتكوكون للقرض المشروط  
 بالزبادية ربا نعم ربا البيع  
 لا يعدة كثير منهم ربا واذا  
 كان كذا لك فالشارع الحكيم  
 وكذا انوابه الفقهاء لا يتعرضون  
 الا لتفصيل ما كان ظاهرا اباديا  
 وشائيا انا لا نسلم قلته تعرضا لشارع  
 ونوابه الفقهاء الربا القرض الذي  
 هو ربا حقيقي فقد صرح عنه صلي  
 الله عليه وسلم انه قال لا ربا الا  
 في النسيئة وهو حديث صحيح أخرجه  
 البخاري ومسلم وغيرهما عن  
 ابن عباس عن اسامة وقد ذكرنا  
 انه محمود على الربا الاكبر وقال  
 صلي الله عليه وسلم كل قرض جس  
 منفعة فهو ربا وهو حديث حسن  
 لغيره صرح به العريزي في شرح الجاهي  
 الصغير للسيوطي (ص ۸۷ ج ۳)  
 لغيره ہے (ملاحظہ ہو معریزی شرح جامع صغیر سیوطی ص ۸۷ ج ۳)

عنه (تنبیه) قال المستفتی فی آخر الاستفتاء الوجوب اعتبار العرف والعادة وحال الزمان فی الاحکام المتفق ان  
 اهل الاسلام تعقیب تعقیب آية الربا بربا القرض لا غیر فانهم لا یعرفون غیر ذلك بالربا وكذا حال الزمان تعقیب تعقیب ربا  
 القرض بشیخیر لمفسد الافلاس وكثرة الاعسار فی السنین ومنظر اربابهم الی الاستقرض من ارباب لا سوال وقلیل ما هم متوجه  
 الاسترباح علی القرض لا یزول افلاس لمفایس بل یقضي ذلك الی استباحة بیعتهم وخروجه الدیار والعقار من بلادهم  
 كما هو مشاهد فیه ترك مصالح العامة لمراعاة الخاصة وليس لك من العدل فی شیء وانما العدل ترجیح المصالح الاكثر من  
 علی الاقلین فانهم ۱۳ من



والحسن لغيره حجة ايضا كما لا يخفى على  
 من مارس الحديث والفقه وسيأتي  
 ذكر الاشارة فيما بعد ان شاء الله تعالى  
 واما الفقهاء فقد تعرضوا الكل للقسمين  
 من الربا ولكنهم يمحشون عن ربا البيع  
 في ابواب المبيع وعن ربا الدين  
 في باب القرض ولما كان ربا البيع  
 طويل الذيل دقيق المباحث كثير  
 بحثهم عنه واشتغلوا بتفصيل الحكم  
 وتفريع شعبه بخلاف ربا الدين  
 فلم يطلوا في ذكره لضبط احكامه  
 وقلة فروعه وظهور حقيقته على  
 الناس كلهم كما لا يخفى واكثر الفقهاء  
 عرفوا الربا بما يحرم كلا القسمين ربا  
 المبايعه و ربا الدين فقد قال في  
 الهداية الربوا هو الفضل المستحق  
 لاحد المتعاقدين في المعاوضة وفي  
 الملتقى الربا فضل مال خال عن  
 عوض شرط لاحد العاقلين في معا  
 مال بمال وفي العالمكية الربا في  
 الشريعة عبارة عن فضل مال لا  
 يقابل عوض في معاوضة مال بمال  
 وفي التقاية الربوا هو فضل مال  
 عن عوض بمعيار شرعي بشرط احد  
 المتعاقدين في المعاوضة ذكر الاقوال

اور حدیث حسن بغیرہ بھی محنت ہے جیسا حدیث  
 وفقہ پڑھنے پڑھانے والوں پر مخفی نہیں اور  
 بعد میں ہم دوسرے آنا بھی ذکر کریں گے،  
 اور فقہاء نے تو ربا کی دونوں قسموں سے  
 تعرض کیا ہے مگر وہ کتاب المبیوع میں ربا المبیع  
 سے بحث کرتے اور ربا القرض میں ربا القرض  
 سے گفتگو کرتے ہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ ربا  
 المبیع کے مباحث چونکہ دقیق اور طویل  
 الذیل ہیں اس لئے اس کی تفصیل و تفریع  
 میں ان کو زیادہ مشغول ہونا پڑا بخلاف  
 ربا القرض کے کہ وہاں ان کو تطویل کی  
 ضرورت لاحق نہیں ہوئی، کیونکہ اس کے  
 احکام منضبط تھے اور فروغ زیادہ نہ تھے  
 اور اس کی حقیقت بھی سب پر آشکارا تھی  
 اور اکثر فقہاء نے ربا کی تعریف ایسے لفظوں  
 سے کی ہے جو ربا کی دونوں قسموں ربا المبیع  
 اور ربا القرض کو عام ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے  
 کہ ربا اس زائدہ کے کہ کہتے ہیں جو معاوضہ کے  
 کے وقت عاقلین میں سے ایک کے لئے ثابت  
 کی جائے، اور ملتقی میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے  
 جو بلا عوض کے معاوضہ مال میں عاقلین میں  
 سے ایک کے لئے مشروط ہو، عالمگیری میں ہے  
 کہ شریعت میں ربا وہ زائد مال ہے جس کے  
 مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو معاوضہ مالیہ میں  
 اور تقایہ میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو



کلیہ المستفتی نفسہ (ص ۱۰، ۲۵) قاعدہ شریعہ کے مطابق عوض سے خالی ہو جو  
 وفی تنویر الابصار ہو فضل حال معاوضہ مالہ میں متعاقدين میں سے ایک کے  
 عن عوض بمعيار شرعی مشروط لاحد لئے مشروط ہو، ان سب اقوال کو خود مستفتی  
 المتعاقدين فی المعاوضۃ والمستفتی نے مذا و ۲۵ میں ذکر کیا ہے، اور تنویر میں ہے  
 حمل تلك التعريفات کلیہا علی البیع کہ ربا وہ زائد مال ہے جو قاعدہ شرعی کے  
 وحمل المتعاقدين علی البائع والمشتري وزعم ان القرض ليس من موافق عوض سے خالی ہو اور عقد معاوضہ میں  
 المعاوضۃ وهذا باطل قطعاً فقدال عاقدین میں سے ایک کے لئے مشروط ہو (یہ تمام  
 فی رد المحتار تحت تفسیر صحا الدس تعریقات ربا البیع اور ربا القرض دونوں کو  
 للمتعاقدین بقوله ای بائع ومشتري شامل ہیں) مگر مستفتی نے ان سب کو ربا البیع  
 نصہ ای مثلاً فمثلاً المقرضان کی ساتھ خاص کر کے عاقدین سے بائع ومشتري  
 الراہتان قہستانی ۱ھ (ص ۲۷، ۲۸) مراد لئے ہیں اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ قرض عقد  
 وكذا افسر العلامة الشيخ زاد معاوضہ نہیں ہے (اس لئے عقد معاوضہ کی  
 لفظ المتعاقدين فی شرح الملتقى بالکلیا قید قرض کو اس تعریف سے نکال رہی ہے ۱۲)  
 اوالمقترضین کہا ذکرہ المستفتی نفسہ اور یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کیونکہ درختار میں  
 علامہ شامی نے قہستانی کے حوالہ سے اس کی شرح میں فرمایا ہے کہ یہ تفسیر مثال کے طور پر ہے  
 ورنہ بائع ومشتري کی مثل قرض دہندہ وقرضخواہ اور راہن وقرہن بھی اس میں داخل ہیں،  
 اسی طرح علامہ شیخ زادہ نے بھی شرح ملتقی میں عاقدین کی تفسیر بائع ومشتري وقرض دہندہ  
 وقرضخواہ سے کی ہے جیسا خود مستفتی کو اس کا اقرار ہے،

قلت فکل من ذکر لفظ البیع او البائع اب میں کہتا ہوں کہ جن علماء نے ربا کی تعریف  
 والمشتري من الفقهاء فی حد الربا قہو میں لفظ بیع یا بائع ومشتري ذکر کیا ہے  
 تمثیل ولبس مرادہ قصر الربا وحصص وہ محض مثال کے طور پر ہے، اس کا مطلب  
 فی البیع کہا ذمہ المستفتی ووجہ ذکر ہرگز نہیں کہ ربا بیع میں منحصر ہے جیسا مستفتی  
 البیع والبايعین فی حد الربا تمثیلاً لکثر نے سمجھ لیا، اور مثال کے طور پر انہوں  
 بحث الفقهاء عن ربا الغصل لکثرة نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع اور بائع



شعوبہ و دقة احکامہ يدل عليه  
قول ابن عابدین مورد اعلی حد  
الربا الذی ذکره فی تنویر الابصار  
بیانہ و هذا لا یثقل فی سرباء  
النسئ ولا البیع الفاسد الا اذا  
کان فسادہ لعلل الربا ثم اجاب عن  
هذا الا یؤاد یقولہ فالظاهر من  
کلام المصنف تعریف ربا الفضل  
لانہ المتبادر عند الاطلاق اه (۲۴۲)  
ای فی کلام الفقہاء لکثرۃ بحثہم عنہ  
لما ذکرنا وبہذا اظہر ان صدق ما قلنا  
انفا ان الحد ودالتی ذکرہا الفقہاء  
فی معنی الربا منها ما هو حد کا حد قسمیہ  
ای ربا البیع ومنها ما هو حد حقیقی  
لہ یعلم کلا القسمین لہ وقد اغتر  
المستفتی بروئیۃ لفظ البیع فی بعض  
الحدود فزعم ان الربا مختص بالبیع  
منحصرا فیہ لا غیر واما قولہ ان القرض  
لیس من المعاضات فباطل کیف و  
قد صرح الفقہاء بکونہ معاوضۃ  
انتہاء فکیف لا یکون داخل فی  
المعاوضۃ المذکورۃ فی حد الربا الا  
ان یقیم الدلیل علی ان المراد بالمعاوضۃ  
فیہ المعاوضۃ ابتداء و انتہاء فان  
قد رد علی ذلک فلیروا ناسبا من واحد

و مشتری صرف اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ  
فقہا ربا الفضل سے زیادہ بحث کرتے ہیں،  
کیونکہ اس کے فروع کثیر اور احکام دقیق ہیں  
دلیل اس کی یہ ہے کہ علامہ شامی نے اولاً اس  
تعریف ربا پر جو تنویر میں مذکور ہے یہ اعتراض  
کیا ہے کہ یہ تعریف ربا النسئ اور بعض بیوع  
فاسدہ کو شامل نہیں ہے پھر خود ہی بیچو  
دیا کہ بظاہر اس عبارت میں مصنف نے صرف  
ربا الفضل کی تعریف کی ہے کیونکہ اطلاق کے  
وقت فقہاء کے کلام میں متبادر وہی ہے اہ  
(کیونکہ وہ اس سے زیادہ بحث کرتے ہیں)  
اس سے تم کو ہمارے اس دعوے کا سچا ہونا  
واضح ہو گیا ہوگا کہ فقہاء نے ربا کی جس قدر  
تعریفات کی ہیں ان میں بعض تو اس کی ایک  
قسم کی یعنی ربا البیع کی تعریفات ہیں اور بعض  
حقیقی تعریفات ہیں جو ربا کی دونوں قسموں کو  
شامل ہیں، مگر مستفتی کو بعض تعریفات میں  
بیع کا لفظ دیکھنے سے دھوکا ہو گیا وہ یہ سمجھ  
گیا کہ ربا بیع ہی میں منحصر ہے، بیع کے سوا کسی  
اور صورت میں ربا کا تحقق نہیں ہو سکتا، ربا  
مستفتی کا یہ دعویٰ کہ قرض معاوضات میں  
داخل نہیں ہو یہ بھی غلط ہے، اور یہ دعویٰ کیونکہ  
صحیح ہو سکتا ہے جب کہ فقہاء تصریح کر رہے ہیں  
کہ قرض انتہائے معاوضہ ہے پھر تعریف ربا  
میں جو لفظ معاوضہ مذکور ہے اس میں قرض



من الفقهاء المقتدی بھم فی الدین  
 یفید تخصیص المعاوضة بالمعنی  
 الذی ذکرہ و امان حق قد ارینا  
 ما یشعر صریحاً بان ذکر البیع و  
 البایعین فی حد الربا انما هو  
 للمتشیل لا للقصر فکون القرض  
 غیر البیع لا یستلزم خروجه عن  
 المعاوضة ایضاً لاسیما القرض المشرط  
 بالفضل فانه معاوضة ابتداءً  
 فان الهبة لما تغیرت عن كونها  
 تبرعاً محضاً یا اشتراط العوض فیها  
 الی كونها معاوضة انتہاء فی حکم  
 البیع بعد التقابض کما فی الہندی  
 لا بد ان یتغیر القرض عن کونه  
 معاوضة انتہاء الی کونه معاوضة  
 ابتداءً وانتہاء بشرط الفضل فیہ  
 ومن ادعی غیر ذلک فلیأت بدوھا  
 من کلام الفقہاء ولا یقبل دعواہ  
 فقد بدینا فساد قیاسہ و سیاق  
 الاشارة الی کون القرض المشرط  
 بالفضل فی حکم البیع فی کلام الامام  
 مالک و الشافعی و امامنا نقلہ المستفی  
 من تصریح الفقہاء یکون القرض  
 تبرعاً ابتداءً بخلاف البیع فی حد  
 (۲) فکما فی القرض الغیر المشرط

کیوں داخل نہ ہوگا، ہاں اگر مستفی اس  
 پر دلیل قائم کر سکے کہ یہاں معاوضہ و مراد  
 وہ ہے جو ابتداءً و انتہاء معاوضہ ہو، تو  
 فقہاء کے کلام سے وہ کوئی دلیل پیش کرے  
 ورنہ ہم اس کو فقہاء کی تصریحات دکھلا چکے  
 ہیں جن سے یہ امر واضح ہے کہ تعریف ربایع  
 اور بائع و مشتری کا ذکر محض تشبیل کیلئے ہے  
 کے لئے نہیں، پس قرض کا بیع سے الگ ہونا  
 اس کو مستلزم نہیں کہ وہ معاوضات سے  
 بھی خارج ہو خصوصاً وہ قرض جس میں زیادہ  
 وصول کرنے کی شرط لگائی گئی ہو کیونکہ وہ تو  
 ابتداءً و انتہاء ہر طرح معاوضہ ہے، دیکھو  
 یہ کہ جو کہ تبرع محض ہے، اگر اس میں عوض کی  
 شرط کر لی جائے تو اب وہ تبرع محض نہ رہیگی  
 بلکہ انتہاء معاوضہ بحکم بیع ہو جائے گی، جیسا  
 عالمگیری میں مذکور ہے، پس ضروری ہے کہ  
 قرض جب کہ بدون شرط کے انتہاء معاوضہ  
 ہے شرط زیادت کے بعد ابتداءً و انتہاء  
 معاوضہ ہو جائے اور جس کو اس کے خلاف  
 کا دعویٰ ہو وہ کلام فقہاء سے اس پر دلیل  
 لائے نہ اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا، اور  
 عنقریب امام مالک و شافعی کے کلام سے  
 ہم اس بات کا ثبوت دیں گے کہ جب قرض  
 میں زیادت کی شرط لگا دی جائے تو وہ بیع  
 کے حکم میں ہوگا، اور مستفی نے جو تصریحات



بالفضل والمنفعة و هو عند الجمهور  
معاوضة انتهاء ولا عبوة بقول من  
جعل عارية وقال انه من باب  
الارفاق لا من باب المعاوضات  
مطلقا فغلطه بين لكونه خلاف  
المشاهد وخلاف عرض العاقلين  
ولكونه منافيا لحد القرض فان  
العارية مردودة بعينها ولذا لا  
لا يصح عارية الاثمان والمكيل و  
الموزون ضرورة استهلاك عينها ولا  
كذا لك القرض ولولم يكن من  
باب المعاوضات لم يستحق الدائن  
المطالبة عن المديون اذا اعسر ولم  
يبق عنده شيء كالعارية اذا اهلكت  
بلا تعدد اطلاق المنحة عليه في الحديث  
للتعريض والتخصيص عليه كاطلاق  
الصدقة فهل يستدل باطلاق  
الصدقة عليه على عدم وجوب الرد  
على المديون اصلا -

فقہاء کی اس مضمون میں نقل کی ہیں کہ قرض  
تبرع ہے بخلاف بیع کے تو یہ ربہ تصریحات  
اس قرض کے متعلق ہیں جس میں زیادہ وصول  
کرنے اور کوئی نفع حاصل کرنے کی شرط نہ ہو اور  
وہ بھی جہود کے نزدیک صرف ابتداء تبرع  
ہے اور انتہاء معاوضہ ہے اور جن لوگوں نے  
قرض کو عاریت قرار دیا ہے اور یہ کہا ہے  
کہ قرض معاوضات کی قسم سے مطلقاً نہیں  
بلکہ احسان کی قسم سے ہے اس کی غلطی ظاہر  
ہے، کیونکہ یہ مشاہدہ کے بھی خلاف اور قرض  
دہندہ و قرض خواہ کی غرض کے بھی خلاف اور  
تعریف قرض کے بھی خلاف ہے کیونکہ عاریت  
تو بعینہ واپس کی جاتی ہے، اور اسی لئے  
روپیہ پیسہ اور مکیل و موزون کی عاریت باطل  
ہے، کیونکہ ان کو تو خرچ کر کے کام میں لایا جاتا  
ہے بعینہ واپس نہیں کئے جاتے اور قرض کی  
یہ شان نہیں اور اگر قرض معاوضات کی قسم سے  
نہ ہو تو جس وقت مدیون تنگدست ہو جائے  
اور اس کے پاس کچھ نہ ہے اس وقت دائن کو

مطالبہ کا حق باقی نہ رہنا چاہئے بلکہ دین ساقط ہو جائے جیسے عاریت بدون تعدی کے  
ہلاک ہو جائے تو مالک کو مطالبہ کا حق باقی نہیں رہتا اور حدیث میں جو قرض کو عطیہ کہا گیا ہے یہ  
عنوان محض ترغیب کے لئے اختیار کیا گیا ہے، جیسا بعض روایات میں قرض پر صدقہ کا اطلاق  
وارد ہے تو کیا صدقہ کے اطلاق سے اس امر پر استدلال صحیح ہو سکتا ہے کہ مدیون پر قرض کا ادا  
کرنا اصلاً واجب نہیں کیونکہ وہ تو صدقہ تھا، یہ گفتگو تو اس قرض میں تھی جس میں زیادت اور  
منفعت کی شرط نہ ہو (۱۳)



واما القرض المشروط بالفضل والمنفعة  
فلم یقل احد انه من باب الازفاق بل  
اتفقوا علی كونه مثل البیع ثم اختلفوا  
فقال الشافعی ومالك بطلان عقد  
القرض اما قول الشافعی فذکره  
العزیزی فی شرح حدیث کل قرض  
جر منفعه فهو سبای فی قه و حرام و  
عقد القرض باطل (ص ۳۸۷)  
وقول مالك ذكره فی المدونت و  
سیاٹی، وقال الحنفیة یبطل الشرط  
لكونه منافیا للعقد ویبقى القرض  
صحیحا وقوله بطلان الشرط لكونه  
منافیا للعقد فیه تصریح بان القرض  
اذا كان مشروطا بالمنفعة یلزم منه  
انقلابه بیعا ولذا ابطالوا الشرط  
حفظا للعقد عن الانقلاب واللاح  
یكن لا بطلان معنی ومرادهم یكون  
القرض صحیحا والشرط باطلا ان  
المستقرض اذا قبض الداراهم القی  
استقرضها بالشرط یصیر دینا علیه كما  
تكون امانة غیر مضمونة واما  
ان الاقراض والاستقراض بالشرط  
جائز فكلا فقد صرح فی الدر عن  
الخلاصة القرض بالشرط حرام والشرط  
لغرفیه ایضا واعلم ان المقبوض

ربا وہ قرض جس میں زیادت اور منفعت  
حاصل کرنے کی شرط ہو تو اس کو باب احسان  
میں کسی نے داخل نہیں کیا بلکہ اتفاقا سب نے  
اس کو شل بیع کے قرار دیا ہے، اس کے بعد  
پھر اختلاف ہوا ہے کہ اس شرط سے عقد قرض  
باطل ہو گا یا نہیں، امام مالک و شافعی کے  
نزدیک تو عقد قرض ہی باطل ہو جائے گا  
اور حنفیہ کے نزدیک شرط باطل ہو جائے گی  
کیونکہ وہ عقد کے منافی ہے، اور عقد قرض  
صحیح رہے گا، مگر حنفیہ کا اس شرط کو منافی عقد  
سمجھ کر باطل کرنا صراحتہ اس امر کو تسلیم کرتا ہے  
کہ قرض میں منفعت و زیادت کی شرط لگانے  
سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے، اور بیع  
کی طرف منقلب ہو جاتی ہے ورنہ ابطال  
شرط کی ان کو کیا ضرورت تھی، اور اس صورت  
میں قرض کو صحیح اور شرط کو باطل کہنے کا مطلب  
صرف یہ ہے کہ قرض خواہ جب اس رقم پر قبضہ  
کرتے ہیں تو شرط کے ساتھ قرض لے رہا ہے  
تو قبضہ کے بعد یہ رقم اس کے ذمہ واجب  
ہو جائے گی، محض امانت نہ ہوگی کہ اس کا ہمان  
لازم نہ ہو اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرط  
نفع کے ساتھ قرض کا لین دین جائز ہے،  
کیونکہ درمختار میں بحوالہ خلاصہ اس کی تصریح  
موجود ہے کہ شرط کے ساتھ قرض کا معاملہ  
حرام ہے اور شرط باطل ہے، اور اسی میں



بقرض فاسد کہ مقبوض بیع فاسد  
 سواء اھ رص ۳۶۶ رص ۲۴۰ و ج ۲) فثبت  
 بذلك ان القرض المشروط بالنفع کا بیع  
 عندھم ولذا ابطال الشافعی ومالك  
 عقد القرض والحنفية ابطالوا الشرط  
 صونا له عن معنى البيع فانهم يقولون  
 المستفقة ان القرض من التبرع دون  
 المعاوضات عند الفقهاء غلط بین ان  
 اراد به انه من التبرعات المحضه و  
 ليس من المعاوضه في شيء فانهم لما  
 عرفوا الربا بفضل خال عن عوض واحد  
 من المتعاقدين في المعاوضه وفسروا  
 المتعاقدين في المعاوضه وفسروا  
 المتعاقدين بالبايعين والمقترضين  
 وصوروا بان ذكر بعضهم البائعين و  
 المشتري في تفسير المتعاقدين انما  
 هو مجرد تمثيل ظہر بذا لك كون  
 القرض والاقتراض من المعاوضه و  
 الا كان قيد المعاوضه منافيا للتعيم  
 المتعاقدين للمقترضين ولا يلزم  
 من كونه معاوضه كونه بيعا فان الرهن  
 ايضا من المعاوضه وليس من البيع  
 فانهم فقد ظہر بذا لك بطلان ما  
 اراده المستفتی باثبات المعاوضه  
 بین القرض والبيع (فی ۲۶۰ ۲۴۰ ۲۳۹ ۲۳۸)

یہ بھی مذکور ہے کہ جس شے پر قرض فاسد  
 میں قبضہ کیا جائے اس کا وہی حکم ہے جو بیع  
 فاسد میں قبضہ کے بعد حکم ہے آہ، اس سے  
 معلوم ہوا کہ اگر کسی نے قرض مشروط  
 مثل بیع کے ہے، اسی لئے شافعیہ و مالکیہ نے  
 تو اس صورت میں قرض ہی کو باطل کہا ہے، اور  
 حنفیہ نے شرط کو باطل کہا تاکہ قرض کی حقیقت  
 انقلاب سے محفوظ رہے (اور اگر شرط کی پابندی  
 کے ساتھ قرض کی رقم پر قبضہ کیا گیا تو اس کا  
 حکم وہی ہوگا جو بیع فاسد میں قبضہ کا حکم ہے)  
 خوب سمجھ لو پس تنفی کا یہ قول کہ فقہاء کے نزدیک  
 قرض تبرعات میں سے ہے معاوضات  
 میں سے نہیں، اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ  
 کہ قرض خالص تبرع ہے، کسی درجہ میں بھی  
 معاوضہ نہیں تو یہ صراحت غلط ہے، کیونکہ  
 فقہاء نے ربا کی تعریف اس طرح کی ہے کہ  
 ربا وہ زائد مال ہے جو عوض سے خالی ہو  
 اور معاوضہ مالیہ میں متعاقدين میں سے ایک  
 کے لئے ثابت ہو، اور متعاقدين کی تفسیر بائع  
 و مشتری و قرض خواہ و قرض دہندہ سے  
 کی ہے اور اس کی تصریح کر دی ہے کہ جس نے  
 متعاقدين کی تفسیر بائع و مشتری سے کر دی  
 اس نے حصر کا قصد نہیں کیا، بلکہ عرض تمثیل  
 کے طور پر بائع و مشتری کا ذکر کیا ہے، اس  
 سے صاف ظاہر ہے کہ قرض بھی معاوضہ کی



وحاصلہ ان الربا مختص بالبیع والقرض  
لیس منہ وھذا کلہ بناء الفاسد علی  
الفاسد فقد بینا ان الربوا لا یخص  
فی البیع بل یجوز فی المعاوضات باسرها  
والقرض من المعاوضات لا سیما القرض  
المشروط بالنفع فانہ مثل البیع و  
اکبر ما استدال بہ المستفتی علی عدم  
جریان الربا فی القرض وقصرہ علی البیع  
ان تحقق الربا لا یتوقف علی الشرط  
بل الزیادۃ بلا شرط ایضا کما صرح  
بہ ابن عابدین فی شرح الدرر،  
(ص ۲۴، جلد ۲)

ہو گیا، کیونکہ ہم بتلا چکے کہ ربایع میں منحصر نہیں، بلکہ تمام معاوضات میں اس کا تحقق  
ہوتا ہے اور قرض بھی معاوضہ میں داخل ہے، خصوصاً وہ قرض جس میں زیادت اور  
نفع کی شرط ہو کہ وہ تو مثل بیع کے ہے۔

اب ہم مستفتی کی ایک بڑی دلیل کا جواب دینا چاہتے ہیں، جس پر اس کو بہت کچھ ناز ہے  
اس نے ربا کو بیع میں منحصر کرنے اور قرض سے الگ کرنے پر استدلال کرتے ہوئے یہ مقدمہ  
بیان کیا ہے کہ ”ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں، بلکہ بدون شرط کے بھی ربا حرام ہے،  
علامہ ابن عابدین شامی نے اس کی تصریح کی ہے،

قال ودلیلہ ما فی المدونۃ ان ربا البکر  
الصدیق رضی اللہ عنہ راطل ابا رافع  
المحدث (،) قال المستفتی فی دلالة  
علی ان الزیادۃ فیہ القرض لیست  
ربا لانہ لو کانت ربا لحرمت بدن  
شرط ایضا ولم یقتل بہ الفقہاء علی

اور مدونہ کی ایک روایت سے بھی اس کی  
تائید ہوتی ہے، کہ حضرت صدیق اکبر رضی  
اللہ عنہ نے ابو رافع رضی سے چاندی کے ظنحال  
چاندی کے عوض خریدے اور ظنحال چاندی  
سے کچھ جھکتے رہے، حضرت صدیق نے  
ظنحال کو کاٹ کر چاندی کے برابر کرنا چاہا،



انہ ثبت بالا حدیث الصحیحۃ ان  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم زاد وقت  
الاداء فی القرض اھ (ص)

اقوال اما استدلالہ یا بشر  
الصدیق علی ان الربا لا یتوقف

تحقق مطلقاً علی الشرط فغیرنا

لوجه الاول ضعف الاثر وشدۃ

وہنہ فان فی سندہ محمد بن

السائب الکلبی متروک یا لمؤتمہم

بالکذب وروی بالرفض کما فی

التقریب (ص ۱۸۲) وتہذیب التہذیب

(ص ۱۴۸، ج ۹) وھو یروی عن اخیه

سلمۃ بن السائب وھو مجهول لا

یعرف لہ راو غیر اخیه محمد بن السائب

الکلبی ولم یثبت سماع سلمۃ بن السائب

عن ابی رافع والعجب من الذی یضعف

حجۃ العجمہ ویرید یشکل قرض جر

منفعۃ فھو ربا کیف یؤسن بئینا

دعواہ علی مثل هذا الاثر الواھی

فلو یبقی لہ دلیل فی عدم توقف

تحقق الربا علی الشرط سوی قول ابن

عابدین فی ذلک حجۃ لہ فلیکن قولہ

فی تفسیر المتعاقدين مثل المقترون<sup>ہین</sup>

والراہمتین حجۃ علیہا یشاء وھو

یقید جریان الربا فی القرض وکونہ

تو البورافح رضی اللہ عنہ نے کہا آپ ایسا نہ کریں میں

زیادت کو آپ کے لئے حلال کرتا ہوں حضرت

صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ تم نے حلال کر دیا

تو اللہ و رسول نے تو اس کو حلال نہیں کیا

غرض آپ نے غلطی کو کاٹ کر چاندی کے

برابر کر دیا الخ مستغنی کہتا ہے کہ اس سے

معلوم ہوا کہ قرض سے زائد وصول کرنا ربا

نہیں، کیونکہ اگر ربا ہوتا تو بدون شرط کے

بھی حرام ہوتا، حالانکہ فقہاء بدون شرط

کے قرض میں زیادت کو جائز کہتے ہیں،

علاوہ انہیں یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم سے صحیح احادیث میں یہ ثابت ہے کہ آپ نے

ادائے قرض کے وقت (اصل قرض سے)

زائد ادا فرمایا اھ۔

جواب، حضرت صدیق کے اثر سے اس

دعویٰ پر استدلال کرنا کہ ”ربا کا تحقق مطلقاً

شرط پر موقوف نہیں“ چند وجوہ سے نامم

ممکن ہے، اول اس لئے کہ یہ اثر ضعیف اور بہت

کم زور ہے، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن

السائب الکلبی (راوی) ہے جو بالکل متروک

اور کذب ورفض سے متہم ہے، پھر وہ اپنے

بھائی سلمہ یا ابوسلمہ سے روایت کر رہا ہے

اور وہ مجہول ہے جس سے بحر محمد بن سائب

کے کسی نے روایت نہیں کی پھر سلمہ بن سائب

(یا ابوسلمہ) کا سماع البورافح سے ثابت نہیں۔



من البعاضة خلاف ما ذهب المستنف  
وثانیا ان لسلمتا صحته الاشر  
معاية ما فيه ان تحقق الربا في  
المراطة (ای بیع الذهب بالذهب  
والورق بالورق) لا يتوقف على  
الشرط فان الاثر انما ورد في ربا  
البيع و ربا الفضل ولا يلزم منه  
عدم توقف تحققه على الشرط في  
ربا الدين ايضاً وثالثاً اننا لانسلم  
ان تحقق الربا في القرض موقوف  
على الشرط عند الفقهاء مطلباً بل  
فيه تفصيل عندهم حاصله ان  
المنفعة الحاصلة من المقترض  
لا تخلو اما ان تكون قبل اداء الدين  
او بعده۔

صرف اثنا ثابت ہوگا کہ جب چاندی کو چاندی کے یا سونے کو سونے کے بدلے بیع کیا جائے  
تو اس وقت ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں کیونکہ یہ اخذ ربا البیع ہی کے متعلق ہے، اس  
سے یہ کیونکر لازم آگیا کہ ربا کا تحقق مطلقاً شرط پر موقوف نہیں، کیونکہ ربا کی ایک  
قسم کے شرط پر موقوف نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا، کہ دوسری قسم (یعنی ربا القرض)  
بھی شرط پر موقوف نہ ہو، دوسرے ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ قرض میں ربا کا تحقق فقہاء کو نزدیک  
ہر حالت میں شرط پر موقوف ہے بلکہ ان کے نزدیک اس میں تفصیل ہے، جس کا خلاصہ یہ  
ہے کہ مدیون سے جو منفعت حاصل ہوتی ہے اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ اداے  
قرض سے پہلے یا بعد میں حاصل ہو،

کان يهلل العزيم الى الدائن او  
يطعمه الطعام و نحوه او تكون  
مثلاً مدیون اور قرض سے پہلے یا بعد  
قرض دہندہ کو ہدیہ دے یا اس کی دعوت



وقت الاداء وهذا الاختيار على جميع  
 امان تكون المنفعة الحاصلة من  
 جنس الجودة او من جنس الزيادة  
 في الوزن والكيل فهذه صورته  
 والاولى تتوقف على متبها على  
 الشرط عند البعض والنسالة حوام  
 مطلقا سواء كان مشروطا ولا  
 تكون زيادة قليلة لا تظهر في  
 موازين الوزن كزيادة دانق  
 في مائة درهم ونحوها او تكون  
 الزيادة بطريق الهبة والعطية  
 والنسالة ويعتبر فيه شروط  
 الهبة من صحتها في المشاع فيما  
 لا يقسم وعدم صحتها في مشاع  
 يقسم وصرح مالك بأشراط  
 ان تكون هبة الزيادة في غيب  
 مجلس قضاء الدين ولا يجوز ان  
 تتبدل المجلس قال الشافعي في  
 رد المختار تحت قول الدارقطني استقر  
 البداهة المكسورة على ان يؤدى  
 صحيحا كان باطلا وكذا الواضحة  
 طعنا ما بشرط رده في مكان اخر و

کر دے، دوسرے یہ کہ ادا کے قرض کے  
 وقت منفعت حاصل ہو، اور اس کی پھر  
 دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ وہ منفعت اوصاف  
 کی قسم سے ہو مثلاً قرض دینے والے کے بچے  
 کھولے تھے، مدیون نے کھرے ادا کئے،  
 دوسرے یہ کہ وہ منفعت وزن اور مقدراً  
 کی زیادتی کی صورت میں ہو، یہ کل تین قسمیں  
 ہوئیں، جن میں سے پہلی دو قسموں کا حرام  
 ہو تا تو بعض فقہار کے نزدیک شرط پر  
 موقوف ہے، اور تیسری صورت مطلقاً  
 حرام ہے، خواہ شرط ہو، یا نہ ہو، البتہ  
 اگر زیادتِ قلیل مقدار میں ہو جو کسی وزن  
 میں ظاہر ہوتی ہو اور کسی میں ظاہر نہ ہوتی  
 ہو جیسے سود درہم پر ایک دانگ زیادہ  
 ہو جائے یا یہ زیادت بطریق ہبہ و عطا  
 کے ہو تو جائز ہے مگر اس صورت میں شرط  
 ہبہ کی رعایت لازم ہوگی، مثلاً مشاع غیر  
 قابل قیمت ہو تو یہ زیادتی جائز ہوگی،  
 اور مشاع قابل تقسیم میں جائز نہ ہوگی  
 اور امام مالکؒ کے نزدیک یہ شرط بھی  
 ہے کہ اس زیادت کو مجلس ادا میں  
 ہبہ نہ کیا جائے بلکہ دوسری مجلس میں ہبہ

یہ ای منفعت الحاصلة قبل الاداء، وبعده والحاصلة وقت الاداء من قبل بوقت الاداء من بعد وهذا هو معنى قول الشافعي في  
 الام ان سلفه شيئاً ثم اتفق منه قبل فلا باس لانه متطوع له بهبه افضل كذلك ان تطوع للاقاضي اكثر من قدر هبه  
 فلا باس لي ان قال فلا باس اذا كان هذا متطوعاً وان كان هذا عن شرط فلا خير فيه لان هذا حيث ذهيب بذهيب اكثر  
 نسخا اصر ۳۸ د ۳۰ ج ۳ وفيه لالة على ان القرض يتقلب بيعا بالاشراط فانهم ۱۲ من



کان علیہ مثل ما قبض فان قصاه  
اجود بلا شرط جاز ویجوز الدائن  
علی قبول الاجود وقیل لا یجوز ما نصبه  
وذکر الشارح اعطاء الاجود ولم یندر  
الزیادة و فی الخاتمة و از اعطاه  
المدیون اکثر مما علیهم من تا فان كانت  
الزیادة تجوز بین الوزین ای بان  
كانت تظهر فی میزان دون میزان  
جاز و اجمعوا علی ان الدائن فی المائنة  
یسیر یجوز بین الوزین وقد رآه  
والدرهمین کثیر لا یجوز و یختلفوا  
فی نصف الدرهم قال الدبوسی  
انه فی المائة کثیر یرد علی صاحبہ  
فان كانہ کثیر لا تجوز بین الوزین  
ان لم یعلم المدیون بہا تردد علی  
صاحبها وان علم واعطاها اختیاراً  
ان كانت الدراهم المدفوعة مکسرة  
او صالحة لا یضرها التبعض  
لا یجوز اذا علم الدافع  
والقابض وتكون هيئة المشاع  
فنیما یحتمل القسمة و  
ان كان یضره التبعض  
وعلما جاز و تكون هيئة  
المشاع فنیما لا یحتمل القسمة  
اھ (ص ۲۷۰، ۲۷۱)

کیا جائے ورنہ یہ زیادت جائز نہ ہوگی  
در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے ٹوٹے ہوئے  
درہم اس شرط کے ساتھ قرض لئے کہ ادا  
کے وقت سالم درہم دے گا تو یہ صورت  
باطل ہے، اسی طرح اگر کسی کو غلہ آٹس  
شرط پر قرض دیا گیا کہ دوسرے مقام پر  
ادا کرنا لازم ہوگا یہ بھی جائز نہیں، کیونکہ  
یہ شخص قرض کے ذریعہ بار برداری کے  
مصارف سے بچنا چاہتا ہے (۱۲) اور مدیون  
کے ذمہ ویسی ہی چیز ادا کرنا واجب ہے  
جیسی اس نے لی ہے، ہاں اگر بدون شرط  
کے اس سے عمدہ ادا کر دے تو جائز ہے  
اور قرض دہندہ کو اس صورت میں غم  
ہی کے لینے پر مجبور کیا جائے گا اور ایک  
روایت ہے کہ مجبور نہ کیا جائے گا، بجز غلہ  
آٹس اس کے تحت فرماتے ہیں کہ شارح نے  
عمدگی ادا کا تو ذکر کیا مگر زیادہ ادا کرنے کا  
ذکر نہیں کیا سو اس کا حکم غائیہ میں آٹس  
طرح ہے کہ اگر مدیون ادا کے وقت وزن  
میں زیادتی کرے تو اگر یہ زیادتی مقداری  
میں ہو جو کسی ترازو میں ظاہر نہ ہو تو جائز  
ہے اور اس پر فقہاء کا اتفاق ہے کہ سو  
درہم میں ایک دانگ کی زیادتی بہت  
کم ہے، جو ہر وزن میں ظاہر نہیں ہو سکتی  
اور ایک درہم دو درہم کی زیادتی کثیر



وہ جائز نہیں، اور نصف درہم میں اختلاف ہے، ابو زید دہلوی کا قول یہ ہے کہ سو درہم میں نصف درہم کی زیادتی بہت ہے، اس کو مالک کے حوالہ کر دینا چاہئے اور زیادت کثیرہ میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مدیون کو اس کی خبر نہ ہو کہ میں زیادہ دے رہا ہوں جب تو اس کا واپس کرنا واجب ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر لینے اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو اگر یہ درہم ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے ٹوٹنے میں نقصان نہ ہو تو یہ زیادت جائز نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں مشاع قابل تقسیم کا ہبہ لازم آئے گا (اور وہ درست نہیں) ہاں اگر ان درہم کا ٹوٹنا مضر ہو اور قرض دہندہ و قرض خواہ دونوں کو زیادت کا علم ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کا ہبہ ہو گا (موجود درست ہے) آم،

ومثلہ فی الخلاصہ (ص ۱۰۲ ج ۳) وفي العالمگیر يتقي قبول هديته العزير و اجابة دعوته بعد ذكر الاختلاف بين الكوخى وشمس الاثنته الخواثي فقال الاول لا بأس به اذا لم يكن مشروطا في القرض وقال الثاني انه حرام مانصه قال شمس الاثنته ما ذكر محمداً في كتاب الصرا انه لا بأس به، محمول على ما اذا كان يرد دعوه قبل الاقراض اما اذا كان لا يرد دعوه او بعد قبله في كل عشرين يوماً بعد الاقراض جعل يدعوه في كل عشرة ايام او زاد في الباجات فانه لا يحل يكون خبيثا واذ ارجع في يده القرض ولم يكن الرجحان مشروطا في القرض

خلاصہ میں بھی اسی کے مثل ہے، اور عالمگیری میں اول مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنے کا حکم بیان کرتے ہوئے کرفی اور شمس الاثنتہ حلوئی کا اختلاف ذکر کیا ہے، کہ کرفی کے نزدیک مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنا جائز ہے جب کہ شرط نہ کی گئی ہو، اور شمس الاثنتہ نے بدون شرط کے بھی اس کو حرام کہا ہے، وہ کہتے ہیں کہ امام محمد نے جو اس کو جائز فرمایا ہے ان کا قول اس صورت پر محمول ہے جب کہ مدیون معاملہ قرض سے پہلے بھی دعوت کیا کرتا ہو اور اگر اس سے پہلے دعوت نہ کرتا ہو یا کرتا ہو مگر پہلے میں دن میں ایک دفعہ کرتا تھا اور قرض کے بعد ہر دس دن میں دعوت کرنے لگا، یا

عند اللہ الرجحان یحلیل و ما یكون ہبۃ بلیل ما یتا فی ۱۰۲



فلأبأس به كذا في المحيط وان  
اعطاه المديون أكثر مما عليه زنا فان  
كانت الزيادة تجرى بين الوزنين  
جازوا جملها على الزائد في المائة  
ليسير بجري بين الوزنين وقد الداهم  
والدرهمين كثير لا يجوزوا اختلافوا  
في نصف الدرهم قال الدبوسي نصف  
الدرهم في المائة كثير يرد على صاحب  
فان كانت الزيادة كثيرة لا تجوز بين  
الوزنين ان لم يعلم المديون بالزيادة  
يورد على صاحبها وان علم المديون بالزيادة  
فاعطاه الزيادة اختياراً هل يحل الزيادة  
للقابض ان كانت الدرهم المدفوعة  
مكسرة او صحاحاً لا يضرة التبعض  
لا يجوز اذا علم الدافع والقابض واما  
اذا كانت الدرهم صحاحاً يضرها  
الكسر فان كان الرجحان  
زيادة يمكن تمييزها ببدون  
الكسر بان كازي جدي فيها  
درهم خفيف يكون مقدار  
الزيادة لا يجوز وان كان الرجحان  
زيادة لا يمكن تمييزها ببدون الكسر  
يجوز بطريق الهبة كذا في المحيط  
(ص ۱۱۱، ج ۴) وهذا التفصيل نفع  
ما عسى ان يتوهم۔

الوان طعم زیادہ کرنے کا تو یہ عوت زیادہ حلال نہیں بلکہ  
خبیث ہے، اس کے بعد زیادہ کا حکم اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر  
ادائے قرض کے وقت مدیون نے کچھ مقدار  
بڑھا کر رقم دی اور یہ زیادت قرض میں  
مشروط نہ تھی تو اس کا مضائقہ نہیں (محیط،  
مراد زیادت بقدر قلیل ہے یا وہ زیادت  
جو بطریق ہبہ کے ہو جیسا آئندہ معلوم ہوگا  
اور اگر مدیون نے قرض کی رقم سے کچھ زیادہ  
دیا جس سے وزن بڑھ گیا تو اگر یہ زیادت  
ہر وزن میں ظاہر نہ ہوتی ہو تو جائز ہے اور  
فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ سود و ہبہ میں  
ایک دانگ کی زیادتی معمولی ہے، جو ہر  
وزن میں ظاہر نہیں ہوتی، اور ایک درہم  
دو درہم بہت ہے، اتنی زیادتی جائز  
نہیں، اور نصف درہم کے بارہ میں  
اختلاف ہے، امام دہلوی فرماتے ہیں کہ  
یہ بھی زیادہ ہے جس کا مانگ کو واپس کرنا  
لازم ہے، اور جو زیادت کثیر ہو کہ ہر وزن  
میں ظاہر ہوتی ہو اس کے حکم میں یہ تفصیل  
ہے کہ اگر مدیون کو رادلے قرض کے وقت  
اس زیادت کا علم نہ ہو تو اس کا واپس  
کرنا لازم ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر اپنی  
اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو کیا اس کا  
لینا قرض دہندہ کو جائز ہے، اس میں  
تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر یہ درہم جو



قرض میں ادا کئے گئے ہیں ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو زیادت جائز نہیں، جب کہ دائن و مدیون دونوں کو زیادت کا علم ہے، اور اگر یہ درہم سالم ہوں اور ان کے توڑنے میں نقصان ہو تو اگر یہ زیادت بغیر درہم کے توڑنے کے متاخر اور جدا ہو سکے مثلاً ان درہم کے اندر کوئی درہم ہلکا موجود ہو جو اس زیادت کے برابر ہے تب بھی یہ زیادت جائز نہیں، اور اگر بدون درہم کے توڑنے کے اس زیادت کو متاخر نہ کر سکیں اس صورت میں یہ زیادت بطریق ہبہ کے جائز ہے، محیط میں اسی طرح ہے، آہ، میں کہتا ہوں کہ اس تفصیل سے یہ وہم دفع ہو گیا کہ:-

ان مدارجواز الحجان فی الوزنی بدل  
القرض علی اشتراط الحجان وعدہ  
اشتراطہ کلابل الحجان ازکا مشروطا  
لا يجوز مطلقا قليلا ولا كثيرا وانما الكلا  
فی الغیر المشروط فیجوز بطریق الهبة اذا كان  
مشاعا فمالا یقسم ولا يجوز فیما یقسم الا  
مفرازا متمیزا فلو كان مدار الجواز علی علم  
الاشتراط لم یحتاجوا الی مثل هذا الطو  
والتفصیل فیما یقسم ولا یقسم و فیما  
یحوی بین الوزین و فیما لا یحوی بینہما  
فافہم و صرح ابن القاسم فی المذتہ  
عن مالک فی الرجل یتسلف لدارہم  
فیقفہ اذن او اکثر قال لا یعجبنی  
ان یقضبہ فضل عدد لانی ذہب ولا  
فی طعام عندا یقضیہ ولو كان ذلک  
بعد ذلک لو اربذ لك بأسا اذا لو یکن  
فی ذلک عادة ولا موعدا معنی

اس زیادت کے جائز اور ناجائز ہونے  
کا مدار شرط کرنے یا شرط نہ کرنے پر ہے؟  
ہرگز نہیں بلکہ زیادت اگر مشروط ہو  
وہ تو کسی حال میں جائز نہ ہوگی، خواہ  
قلیل ہو یا کثیر، یہ تمام تر گفتگو تو  
زیادت غیر مشروط ہی میں ہے، کہ  
مشاع و قابل تقسیم میں بطریق ہبہ  
کے جائز ہے، اور اگر اس کے جواز  
و عدم جواز کا مدار شرط کرنے یا  
نہ کرنے پر ہوتا تو فقہار کو اس  
تفصیل کی کیا ضرورت تھی کہ وہ زیادہ  
ہر وزن میں ظاہر ہوتی ہے یا نہیں  
اور مشاع و قابل تقسیم میں ہے یا  
غیر قابل تقسیم میں وغیرہ وغیرہ  
بلکہ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ  
مشروط نہ ہو تو جائز ہے (۱۲)  
خوب سمجھ لو۔

کہ اسی عرف متعارف و لا بدین ہذا القیود نا ایضا فان المعروف کالمشروط لکما صرح بہ فقہا نا ثانی (بقیہ برص ۲۳۱)



قوله بعد ذلك ای بعد مجلس لقضاء  
الذی یقضیه فیہ یزیدہ بعد ذلك  
واما حین یقضیه فلا یزیدہ فی ذلك  
المجلس ۱ھ (ص ۱۰۷ ج ۳) قلت و  
الزیادہ بطریق الهبة یجوز فی بیع  
الصرف ایضا کما استند کرہ و علی هذا  
فاثرابی بکر الصدیق الذی نقلہ المستفق  
عن المدونة محمول عندنا علی التوقیع  
والتنزیہ علی تقدیر صحیحہ لان ابا داؤد  
کان قد احل له الزیادۃ ای وھبھا  
له والخلخال مہایتضربا لکسر و  
ینتقص بہ وھبۃ المشاع فیما لا یقسم  
جائزۃ ومع ذلك لم یرض بہا الصدیق  
دردھا علیہ فذلک من درعہ رھی اللہ  
عنه وتقواہ قال فی الدر فلیس الفضل  
فی الهبة بریا فلو شری عشقہ دراهم  
فضتہ بعشرۃ دراهم و زادہ دانقا

اور آں القاسم نے مدونہ میں امام مالک سے  
صراحت یہ مسئلہ نقل کیا ہے کہ ایک شخص کچھ درہم  
قرض کرے پھر اس سے زیادہ ادا کرے، خواہ  
وزن میں یا شمار میں، تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا  
کہ مجھ کو یہ بات پسند نہیں کہ ادائے قرض کو وقت  
شمار میں زیادتی کی جائے، نہ سونے (چاندی)  
میں نہ غلہ میں، ہاں اگر اس کے بعد کچھ زیادہ  
دیدے تو اس کا مضائقہ نہیں بشرطیکہ بیع میں  
بھی یہ زیادتی، سرف یا وعدہ (اور شرط) کی  
وجہ سے نہ ہو، اور بعد میں دینے کے معنی ہیں  
کہ جس مجلس میں قرض ادا کر دیا ہے اس میں کچھ  
زیادہ نہ دے بلکہ اس مجلس کے بعد دوسری  
مجلس میں دے، آہ۔ میں کہتا ہوں کہ ہبہ کے  
طور پر زیادہ دینا بیع صرف میں بھی جائز ہے  
جیسا عقرب معلوم ہوگا، پس اگر حضرت  
صدیق کا وہ اثر جو مستفی نے مدونہ میں نقل  
کیا ہے، صحیح سمجھا مان لیا جائے تو ہمارے نزدیک

بقیہ ما فیہ (۲۳۰) غیر موضوع واما ما ذکرہ الحموی تحت قول الاشباہ لو جرت عادیۃ المقرض یردوا زید مما  
اقرض بل یجزم اقراۃ تفریقا لاعدۃ بمنزلة الشرط آہ، مانصہ قبل الذی یؤدی الیہ نظر الفقیہ انہ لا یجزم لانہ  
علی الکافات علی المعروف وھو مندوب الیہ شرعا حیث دفعہ المقرض قرضا محضا فجازاہ علیہ ولم یشترط ودفعہ  
المستقرض لا علی وجہ الربوا ۱ھ (ص ۸۲) ففیہ انہ لا یکیل الا فتا، من القواعد والضوابط واما علی المفتی  
حکایتہ النقل الصریح کما صرح بہ الحموی بعد ذکرہ لتقلیل فالقول الذی حکاہ قبیل لاجتہاد فیہ مع کونہ خلاف القاعدۃ  
المشہورۃ المشروط عرفا کالمشروط شرعا وان سلم فلا رادہ فیہ المستفی لانفاق ہذا القائل علی حرمتہ اذا کان مشروطا  
واللہ اعلم ۱۳ منہ لہ قال الشافعی فی مسئلۃ مرطۃ الذہب ای بیعہا بالوزن مانصہ وان رجعت احدی اللہین  
فلا بأس ان یتبرک صاحب الفضل فصلہ لصاحبہ لان ہذا غیر الصفقۃ الاولی بہ (ص ۲۹ ج ۳) ای کونہ ہبتہ وابتہ  
صفقۃ اخری فیہ البیع واللہ اعلم ۱۴ منہ لہ اس سے جواز بیع الکراہتہ برات لال نہیں ہو سکتا کیونکہ فقہاء سلف  
ایسے الفاظ ناجائز اور حرام کے لئے بھی اطلاق کرتے ہیں چنانچہ اہل علم پرمختی نہیں ۱۵ منہ



ان وہبہ منہ انعدام الربا ولعقود  
الشراء وهذا ان ضرها انكسر لانه هبة  
مشاع لا يقسم كما في المنع عن الذخيرة  
عن محمد وفي الخلاصة لو باع درهمها  
بدرهم واحد هبها أكثر وزنا فخلل  
زيادته جاز لان هبة مشاع لا  
يقسم اه قال ابن عابد بن زرع  
قوله وزادة د اتقاي ولم يكن مشاعا  
في الشراء كما هو في عبارة الذخيرة  
المتقول عنها الى ان قال فلو مشرة  
وقم العقد على الكل ووجب نقض  
العقد۔

دیدنی تو اگر یہ ایک دانگ بطور ہبہ کے دیا تو رہا نہ ہوگا، اور نہ عقد قاسد ہوگا، بشرطیکہ  
ان درہم کا توڑنا نقصان کا موجب ہو، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کی  
ہبہ ہوگی (اور وہ درست ہے)۔ مخ میں ذخیرہ سے امام محمد سے اسی طرح نقل کیا ہے، خلاصہ  
میں ہے کہ اگر کسی ایک درہم ایک درہم کے عوض بیع کیا اور ان میں سے ایک زیادہ دوزنی  
ہے۔ اور اس کے مالک نے زیادت کو دوسرے کے لئے حلال کر دیا تو جائز ہے، کیونکہ  
یہ مشاع غیر قابل تقسیم کی ہبہ ہے۔ علامہ شامی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ زیادت  
اس وقت جائز ہے کہ پہلے سے مشروط نہ ہو، اور اگر مشروط ہو تو عقد مجموعہ پر واقع  
ہوگا اور اس صورت میں حق شرع کی وجہ سے عقد کا توڑنا واجب ہوگا۔

حقا للشرع ثم قال وان الزيادة انما  
تصم اذا صار بكونها هبة فتكون هبة  
بشرطها ومع عدم التصريح في  
باطلة وهو الذي في المجموع اه (۲۸۵، ۲۸۶)  
قلت وبعد ذلك ظهر لك البطلان

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ زیادت اسی وقت  
صحیح ہے جب کہ اس کے ہبہ کی تصریح کر دی جائے  
پھر اس میں بشرائط ہبہ کی رعایت کی جائیگی  
اور اگر ہبہ کی تصریح نہ کی گئی تو یہ زیادت باطل  
ہے، میں کہتا ہوں کہ ان تصریحات سے



قول المستفق ان الفضل فی البیع ای  
بیع الصرف ونحوہا دیا مطلقاً داخل  
فیہ لتراضی العاقدین (۱) وکذا  
تفرقتہ بین دبا البیع ودبا الدین بان  
الاول لا یتوقف تحققہ علی الشرط و  
الثانی یتوقف تحققہ علیہ بل الحق  
ان الزیادة التي لا تجوز فی البیع لا تجوز  
مطلقاً لا تجوز فی الدین کذا والی  
تجوز فی الدین بلا شرط کقبول لہذا  
واجابة الدعوة قبل ادائه او بعدہ  
لامع الاداء تجوز فی بیع الصرف کذا  
ایضاً وکذا المنفعة الحاصلة من جهة  
الجودة والوصف تجوز بلا شرط فی  
الصورتین وکل ما استدلل بالمستفق  
من الآثار علی جواز الزیادة علی القبض  
(فی ص ۱۹) لا حجة لہ فیہ اما حدیث  
جابر ان صلی اللہ علیہ وسلم قال لبلال  
من فارجح فی المیزان فاعطانی اوقیة  
من ذهب وزاد فی قیراطہ فقیل انھا  
زیادة قليلة لا تظہر فی الوزنین  
فان القیراطہ نصف عشر الدینار  
فی اکثر البلاد و عند اهل الشام  
جزء من اربعة وعشرین منہ کذا  
فی مجمع البحار (س ۱۳۲ ج ۲) والا  
وقیة وزن اربعین درہم کما فیہ

مستفقی کے اس دعویٰ کا غلط ہونا واضح  
ہو گیا کہ بیع صرف میں زیادت مطلقاً ربا ہے  
تراضی عاقدین کو اس میں کچھ دخل نہیں۔  
دیکھو کہ ہم نے ثابت کر دیا کہ زیادت بطریق ہر  
یہاں بھی جائز ہے (۲) نیز مستفقی کا ربا البیع  
اور دبا القرض میں یہ فرق ظاہر کرنا بھی غلط  
ہو گیا کہ ربا البیع کا تحقق تو شرط پر موقوف نہیں  
اور دبا القرض کا تحقق شرط پر موقوف ہے  
بلکہ حق یہ ہے کہ جو صورت بیع صرف میں مطلقاً  
جائز نہیں وہ دین و قرض میں بھی جائز نہیں  
اور جو زیادت قرض میں بدون شرط کے جائز  
ہے جیسے ہدیہ و دعوت وغیرہ کا قبول کرنا وہ  
بیع صرف میں بھی اسی طرح جائز ہے نیز جو زیادت  
اوصاف کی قسم سے ہو مثلاً کھوٹے کے بدلے  
کمرا دیتا وہ بھی بدون شرط کے دونوں میں جائز  
ہے (بیع میں بھی اور قرض میں بھی) اور جن آثار  
مستفقی نے اس مدعا پر استدلال کیا جو کہ قرض  
میں اصل سے زائد لینا مطلقاً جائز ہے ان سے  
اس کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا، چنانچہ اول  
اس نے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث پیش کی ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے ایک اوقیہ  
میں اونٹ خرید لیا اور مدینہ پہنچ کر شہن ادا کیا اسی  
بلال رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ ان کے لئے ایک اوقیہ  
سونا تول دو اور جھکتا ہوا تول لو پس بلالؓ نے  
ایک قیراط زیادہ دیا الخ اس کا جواب یہ ہو کہ



ایضاً رص ۴۵۹ ج ۱) قلت هذا اوقية  
 الفضة واما اوقية الذهب فهي قد  
 تساوي مائتي درهم المساوية لمئتين  
 دینار کا ورد فی سوادیت عند البخاری  
 عن ابی نضرۃ عن جابرۃ اشتراء بعشرا  
 دینار (رص ۳۷۵ ج ۱) فنسبة القيراط الى  
 الاوقية اقل من نسبة نصف  
 درهم الى مائة درهم ومثل هذه  
 الزيادة جائزة وانما اختلفوا في  
 نصف الدرهم وايضا فان تلك  
 الزيادة انما كانت في ثمن الابل و  
 هي ملحقه بالعقد اذا كان المبيع  
 قائما وجائزة بالاتفاق في غير الصرف  
 لاسيما في ما نحن فيه لعدم جريان الربا  
 بين الاوقية والحيوان فافهم و  
 اما روى ابو هريرة ان رجلا اتى  
 النبي صلى الله عليه وسلم يتقاضاه قد  
 قد استسلف من شرط وسق فاعطاه  
 وسقا فقال نصف وسق لك ونصف  
 وسق من عندى ثم وفي رواية  
 جاء صاحب الوسق يتقاضاه فاعطاه  
 وسقين فقال وسق لك ووسق ثلث  
 من عندى ثم ونحوه من الآثار  
 ففقه تصريح من النبي صلى الله عليه  
 وسلم يكون الزيادة هبة

اول تو یہ جمولی زیادتی ہے، جو ہر وزن میں  
 ظاہر نہیں ہو سکتی، کیونکہ قیراط دینار کا بیسواں  
 حصہ یا چوبیسواں حصہ ہے اور اوقیہ چاندی کا  
 چالیس درہم کی برابر ہوتا ہے اور سونے کا  
 اوقیہ بیس دینار کی برابر بھی ہوتا ہے، (اور یہاں  
 وہی مراد ہے) جیسا بخاری کی ایک روایت  
 سے معلوم ہوتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جابر کا اونٹ  
 بیس دینار میں خریدا تھا آٹھ اور جب اوقیہ  
 بیس دینار کا ہوا، اور قیراط ایک دینار کا  
 بیسواں یا چوبیسواں حصہ ہوا تو قیراط اوقیہ  
 کا بیس یا بیسٹھ حصہ ہوا تو اس کی نسبت  
 اس سے بھی کم ہوتی جو نصف درہم کو سو  
 درہم سے حاصل ہے، اور اتنی زیادتی کا مضامین  
 نہیں، ہاں نصف درہم پورا ہو تو اس میں  
 اختلاف ہے، دوسرے اس زیادت کا حاصل  
 یہ تھا کہ اونٹ کی قیمت میں اضافہ کر دیا گیا  
 اونٹن میں جو زیادت بحال بقائے بیع کی جائے  
 وہ اصل عقد سے محقق ہوتی ہے، اور بیع  
 صرف کے سوا تمام بیوع میں اتفاقاً یہ مستند  
 جائز ہے، خصوصاً صورت بیعت عنہا میں  
 کیونکہ اوقیہ اور حیوان میں تو ربا کا تحقق ہو ہی  
 نہیں سکتا خوب سمجھ لو، رہی یہ حدیث جو  
 حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص سے آدھا



و نائلا من عنده و ما تصريح فيه به  
يحصل عليه لكون الاتحاد يعضها  
يقسم بعضها و هو محمول على انه صله  
الله عليه و سلم و هبة زيادة مقرر  
متميزة عن حقه الذي قضاها و مالك  
يزيد فيه قيدا بتبدل المجلس ايضا  
بان قضاها حقه و لا تخر لها قبضه استوفى  
و اداد ان يذهب به و هبة الزيادة  
بعدها

وسق قرض ليا تھا وہ تقاضا کرنے لگا تو  
حضور نے اس کو ایک وسق دیا اور فرمایا  
کہ آدھا وسق تو تیرا تھا اور آدھا وسق  
میری طرف سے ہے، اور ایک روایت میں  
ہے کہ حضور نے کسی سے ایک وسق قرض  
لیا تھا وہ تقاضا کرنے آیا تو آپ نے اس کو  
دو وسق دیئے اور فرمایا کہ ایک وسق تو  
تیرا ہے اور ایک وسق میری طرف سے عطیہ ہے الخ  
اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تو حضور کی صاف

تصریح موجود ہے کہ زیادت بطور ہبہ کے تھی (اور اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ ہبہ کے طور سے زیادہ  
دینا قرض و بیع دونوں میں جائز ہے ۱۲) اور جس روایت میں یہ تصریح مذکور نہ ہو اس کو مصحح  
پر ہی محمول کیا جائے گا، کیونکہ احادیث ایک دوسرے کی مفسر ہوتی ہیں، اور جب  
یہ زیادتی بطور ہبہ کے تھی تو اس میں یہ قید بھی لگائی جائے گی کہ حضور نے اس زیادت کو  
مستقل اور ممتاز کر کے عطا فرمایا تھا، اور امام مالک اس کی ساتھ یہ قید بھی زیادہ کر کے  
کہ حضور نے یہ زیادت اسی مجلس میں نہیں دی جس میں قرض ادا کیا گیا تھا بلکہ مجلس بدل کر  
دی گئی تھی،

فان قيل داین الدلالة في الآثار  
على مثل تلك القيود قلنا و من اين الدلالة  
في هذه الآثار على كون تلك القضايا  
وقعت بعد نزول احكام الربا و تشرعها  
لما لا يجوز ان تكون قبله كما  
قالت الحنفية في استقر اضل  
الله عليه و سلم الابل اذ ذك

اس پر اگر یہ سوال کیا جائے کہ ان آثار میں  
یہ قیود کہاں ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ ان آثار میں یہی قید کہاں ہے، کہ یہ اقفا  
نزول احکام ربا اور اشاعت تحریم  
ربا کے بعد واقع ہوئے یہ احتمال کیوں  
نہیں ہو سکتا کہ یہ واقعات ربا سے پہلے  
کے ہوں، جیسا بعض روایتوں میں رسول

ﷺ و اما تأخر اسلام الراوى فلا ينافي ذلك لاحتمال ان يكون رواه بالا رسال عن صحابي قديم الاسلام كما قلنا  
مثل ذلك في حديث ابى هريرة عن قصة الكلام في الصلوة ۱۲ من



كان قبل تحريم الربا ثم فحط الله  
عليه وسلم عن الحيوان بالحيوان  
نسبة قاله الطحاوي في معاني  
الاشارة (ص ۲۲۹ ج ۲) فازسلبنا  
كون تلك القضا يا وقعت بعد تحريم  
الربا نقيدها بقيود عن قضاها  
من نصوص اخر غير هذا والا فلا ولم  
علينا ان قلنا بنسخها بآية الربا  
وبالاحاديث الواردة فيه فانهم  
واما ما نقله المستفتي عن العيني بلفظ  
وقيه ما يدل ان المقرض اذا اعطاه  
المستقرض افضل مما اقتضى حسنا  
او كيلا او وزنا ان ذلك معروف  
وانه يطيب له اخذه الخ مثلا فهو  
مجهول على الزيادة القليلة التي  
لا تجرى بين الوزنين او على ما تكون  
بطريق العبة والنائلة من المستقرض  
والا فنقول ان اطلاق هذا الحكم  
منسوخ بدليل نسخ استقرض الحيوان  
الوارد في هذا الحديث  
واذا كان جزء من الحديث  
منسوخا لا يصح الاستدلال  
بباقيه لحدوث احتمال  
النسخ فيه والعجب من  
المستفتي كيف يحتج

رسول الله صلى الله عليه وسلم كما بعض صحابه سے  
اونٹ قرض لینا وارد ہے، اور حنفیہ نے  
اس میں ہی تاویل کی ہے کہ یہ واقعتاً حرم  
ربا سے پیشتر کا ہے، پھر رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے حیوان کو حیوان کے  
بدلے اور حارینچنے سے منع فرما دیا (تو حیوان  
کا قرض لینا بھی ممنوع ہو گیا) پس اگر ہم  
یہ تسلیم کریں کہ یہ واقعات حرمت ربا کے  
بعد کے ہیں تو ہم دوسرے دلائل کی وجہ  
سے تیمود مذکورہ کے ساتھ ان کو مقید  
کریں گے۔ ورنہ اگر ہم یوں کہیں کہ یہ آثار  
آیت ربا اور احادیث ربا سے منسوخ ہیں  
جب بھی ہم پر کوئی الرام عائد نہیں ہو سکتا  
اور مستفتی نے علامہ عینی کا جو قول نقل کیا ہے  
کہ اس حدیث سے (جس کا ذکر عینی کے  
کلام میں ہے) معلوم ہوا کہ اگر مدیون  
قرض دہندہ کو اس چیز سے جو اس نے  
قرض لی تھی افضل شے ادا کرے خواہ وہ  
جنس میں افضل ہو یا مقدار میں یا وزن میں  
تو یہ ایک احسان ہے اور قرض دہندہ  
کو اس کا لینا حلال ہے الخ یہ اس روایت  
پر محمول ہے جو بقدر قلیل ہو کہ دو وزنوں  
میں ظاہر نہ ہو سکتی ہو یا اس زیادتی پر محمول  
ہے جو مدیون کی طرف سے بطور ہبہ کے  
(بلا شرط) ہو ورنہ ہم کہیں گے کہ یہ



باستدلال العینی هذا ولا  
حجة فيه على احد ولا يحتج  
بنقله الاجماع بقوله وقد  
اجمع المسلمون نقلًا عن  
النبي صلى الله عليه وسلم ان  
اشتراط الزيادة في السلف  
ربا اھ مع كونه حجة في النقل  
لكونه ثقة فيه عارفاً بذهب  
العلماء، بل قد اخرج في  
حاشية ص ۱۷ بان العلامة  
العینی شرح الهدایة بعد شرح  
للبخاری بكثير من الزمان  
واعترف فيه بان له ثبت في  
هذا الباب انتهى عن النبي  
صلى الله عليه وسلم وهو المعتبر  
لان اخرا قواله الخ ومنشاء  
القدح عدم ادراكه بمراد العینی  
ولذا ظن قوله متعارضين (للتعارض  
بينهما فان كلامه في شرح الهدایة  
على سند حدیث كل قرض جو نفعاً مضاه  
بعد صحة النقل ان هذا الحدیث  
لحديث بهذه الطريق،

قول اطلاق کی صورت میں منسوخ ہے،  
جس کی دلیل یہ ہے کہ حیوانات کا قرض لینا  
جس کا اس حدیث میں (جس سے علامہ عینی  
نے حکم مذکور مستنبط کیا ہے) ذکر ہے منسوخ ہو  
ہے، اور جب حدیث کا ایک جزو منسوخ  
ہو تو اس کے باقی اجزاء سے بھی استدلال صحیح  
نہیں کیوں کہ ان میں بھی نسخ کا احتمال  
موجود ہے اور ہم کو مستفتی سے حیرت ہے  
کہ وہ علامہ عینی کے اس استدلال کو تو  
حجت بنا کر بیان کرتا ہے، حالانکہ یہ کسی  
پر بھی حجت نہیں، اور نقل اجماع میں ان کے  
قول کو حجت نہیں سمجھتا، حالانکہ وہ صاف  
لکھتے ہیں کہ مسلمانوں نے رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے اس بات  
پر اتفاق کر لیا ہے کہ قرض میں زیادت  
کی شرط لگانا ربا ہے اھ، اور علامہ  
عینی کی نقل حجت ہے، کیونکہ وہ نقل  
میں ثقہ اور مذاہب علماء سے واقف ہیں  
بلکہ مستفتی نے اس قول کو یہ اعتراض  
کر کے رد کر دیا ہے کہ علامہ عینی نے ہدایہ  
کی شرح بخاری کے شرح کے بہت

زمانہ کے بعد لکھی ہے اور شرح ہدایہ  
میں اقرار کیا ہے کہ اس باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی مانعت ثابت  
نہیں ہوئی، اور چونکہ یہ آخری قول ہے اس لئے یہی معتبر ہے اھ، مگر اس اعتراض کا



منشأ صرف یہ ہے کہ مستفتی نے علامہ علی کا مطلب نہیں سمجھا، اس لئے دونوں قولوں میں اس کو تعارض نظر آنے لگا، حالانکہ دونوں میں کچھ بھی تعارض نہیں، کیونکہ شرح ہدایہ میں تو انھوں نے حدیث کل قرض جر نفعا کی سند پر کلام کیا ہے، جس کا مطلب صحت نقل مستفتی کے بعد یہ ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی طریقۃ علم الاسناد ومعنی کلامہ فی شرح البخاری ان النبی ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بطریق اجماع المسلمین علیہ نقلاً عنہ ولا یلزم من عدم ثبوت النقل بطریق الاسناد عدم ثبوتہ بطریق الاجماع والتلقی فقد مر فی الاصل الرابع ان مدار الصحة لیس علی الاسناد فقط بل قد یصح بالتلقی واستدلال المجتہد بہ وان لم یکن له سند یعول علیہ فی التلبیس هذا المستفتی کیف یحرف الکلام عن مواضع یجد الجہلاء بتناقض هذا الکلام وقد افعل مع انہ برئ من کل ذلک وابعدا عنہ بمراحل او نقول حاصل کلامہ فی شرح الہدایۃ عدم ثبوت النبی عن کل منفعة مشروطۃ کانت او غیر مشروطۃ فی شرح البخاری کہ یہ حدیث علم اسناد کے طریقہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، اور شرح بخاری میں جو قول مذکور ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق نقل اجماعی و تلقی کے اس صورت کا رہا ہوتا ثابت ہے، اور بطریق اسناد کے اگر کوئی نقل ثابت نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بطریق تلقی کے بھی ثابت نہ ہو، کیونکہ اصل چہارم میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار لفظ پر نہیں، بلکہ تلقی و استدلال مجتہد سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، یا یوں کہا جائے کہ شرح ہدایہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ ہر منفعت و مطلقاً خواہ وہ مشروط ہو یا غیر مشروط ہو ممانعت ثابت نہیں، اور شرح بخاری کے قول کا حاصل یہ ہے کہ قرض میں زیادت مشروطہ کا رہا ہونا اجماع مسلمین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے ثابت ہے پس سمجھ سے کام لو، اور ایک کلام کو دوسرے کا متعارض قرار دے کر رد نہ کرو۔ اور آیت رہا کو مجمل اور احادیث کو اس کا بیان قرار



ثبوت النہی عن اشتراط الزیادة فی  
القرض وكونه ربا باجماع المسلمين  
نقلًا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فانہم ولا تعجل فی رد بعض الکلام  
ببعض ونقصہ ، واما استدلال المستفتی  
بكون آية الربا مجملة والاحادیث بیانا  
لہا فقد فرغنا عن الجواب عنہ فان  
قیل ما صمد ان الربا کان معلوم المردم  
عند العرب ثم صار مجملا حين ادخل  
الشارع فیہ اشياء لم یکن العرف یعرفہ  
بالربا ومقتضاہ حدث والجمال فی الآیة  
بسبب الاحادیث مع ان الفقهاء جعلوا  
السنة بیانا لہا ولا یجوز کون البیان سببًا  
للجمال قلنا سبب الاجمال من الاحادیث  
بعضها وہی التي تدل علی ان الربا معنی شرعی  
اعم من العرفی کحدیث ان الربا یضع  
وسبعون شعبۃ والبیان منہا بعضہا  
کحدیث ابی سعید وعبادة ومثلک  
جائز حتما وحاصلا کون الآیة مجملة فی  
الربا الشرعی ظاہرۃ فی العرفی الذی کان  
اہل الجاہلیۃ یتعارفونہ ویتعاملون  
بہ وهو الذی نعاہ اللہ الیہم ثم  
نقول لو سلمنا الاجمال فی ربا القلان  
مطلقا فلا تسلم کون ربا البیع ربا  
منصوبا وذا الدین ربا قیاسا بل نقول

دے کہ جو دلیل مستفتی نے بیان کی ہے  
اس کے جواب سے ہم فارغ ہو چکے ہیں  
سوال ، اس جواب کا حاصل یہ تھا کہ  
ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے ، مگر میں  
اجمال اس وقت پیدا ہوا جب کہ شارع  
نے ربا کے تحت میں ایسی صورتیں بھی داخل  
کر دیں جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے ،  
اور اس کا مقصد یہ ہے کہ آیت ربا میں خدا  
سے اجمال آیا ، حالانکہ فقہاء نے تو احادیث  
کو آیت کا بیان قرار دیا ہے۔ اور بیان  
کا سبب اجمال بن جانا جائز نہیں ،  
جواب سبب اجمال تو وہ احادیث ہیں  
جن سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ربا  
شرعی معنی عرفی معنی سے عام ہیں ، جیسے یہ  
حدیث کہ ربا کے ستر سے کچھ اوپر شے ہیں اور  
بیان وہ احادیث ہیں جن میں ربا شرعی کی  
صورتیں مذکور ہیں جیسے ابو سعید وعبادۃ  
وغیرہ اور اس میں کچھ اشکال نہیں کہ بعض  
احادیث سے آیت میں اجمال آجائے اور  
دوسری حدیث سے اجمال کی تفسیر ہو جائے  
اور حاصل جواب کا یہ ہے کہ یہ آیت ربا  
معنی شرعی میں تو مجمل ہے اور ربا عرفی میں  
مجمل نہیں ، بلکہ ظاہر ہے ، کیونکہ وہ تو اہل  
جاہلیت میں مشہور اور معمول بہ تھی اور اسی کی  
سے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر وعید و انذار فرمایا



بان کلاهما منصوص أما الاول فبينا  
السنة المشهورة والثاني بدلالة  
النص وبالاجماع وبالأثر الواردة  
في تفسير ربنا الجاهلية ومجديث كل قرض  
جر نفعا فهو ربنا اما دلالة النص فبينا  
ان الامة والاشمة قد اجمعت على  
كون حرمة الربا معللة سوى من شذ  
من اهل الظاهر فلا عبرة بقوله لا  
يقدر به الاجماع لكون مذهبهم في  
انكار القياس وتعليل النصوص باطلا  
بالكتاب والسنة واجماع الصحابة  
ومن بعدهم ولتفصيل هذا البحث  
موضع اخر وعلت حرمة الربوا انما  
هو كونه ظلما خلافا للعدل كما  
تقرر في الاصل السابع واذا كان  
الزيادة

ہے، اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ آیت ربنا جمل ہے  
تو یہ کو یہ مسلم نہیں ہے کہ ربنا البیع کی حرمت منصوص  
اور ربنا القرض کی حرمت قیاسی ہے، بلکہ ہمارے  
نزدیک دونوں منصوص ہیں قسم اول تو سنہ  
مشہورہ کے بیان سے ثابت ہے اور قسم ثانی  
دلالت النص اور اجماع اور ان آثار سے ثابت ہے  
جو ربنا جمل کی تفسیر میں وارد ہیں، نیز حدیث  
کل قرض جر نفعا فهو ربنا سے بھی اس کا ثبوت  
ہو رہا ہے، دلالت النص کی تقریر تو یہ ہے کہ تمام  
امت اور جملہ علماء اس پر اجماع ہے کہ ربنا کی حرمت  
معلل ہے (یعنی اس کی کوئی علت ضروری ہے) اس  
میں مجتزئ اہل ظاہر کے کسی کا  
اختلاف نہیں، مگر ان کا اختلاف معتبر نہیں، نہ  
ان کے خلاف کا اجماع پر کوئی اثر کیونکہ قیاس  
اور تعلیل کا انکار جو ان کے مذہب کی بنیاد ہے  
کتاب اللہ اور سنت اور اجماع صحابہ تابعین سے  
باطل ہو چکا ہے، چنانچہ دوسرے مواقع میں اس کی تفصیل موجود ہے، اور حرمت ربنا کی علت یہ ہے  
کہ وہ ظلم ہے اور عدل کے خلاف ہے، جیسا اصل ہنتم میں ثابت ہو چکا ہے،

مع المحلول في بيع مد جديد بعد يزددين  
او بيع درهم مضروب بدريهين مكسود  
وبيع حلي من الفضة باكثر من وزنها  
ان كانا يساويان في المعنى حيث  
تكون الزيادة في مقابلة جودة او  
صفة او سكة ونحوها ربنا محروما  
فكون الزيادة المشروط في القرض

اور جب ایک عمدہ مد کی بیع دو خوب مد کے  
عوض یا ایک سالم منقوش درہم کی بیع دو لو  
ہوئے درہم کے بدلہ میں یا چاندی کے زیور کی  
بیع اس سے زیادہ چاندی کے عوض نقد کی  
صورت میں بھی ربنا ہے، حالانکہ ایک اعتبار  
سے ان صورتوں میں مساوات موجود ہے،  
کیونکہ جس جانب میں وزن کی زیادتی ہو اس



حیث لا مقابل لها الا مجرد الاجل اولى  
 بكونها دبا محرم ما مبنو عا وكن اذا كانت  
 زيادة الاجل في بيع الدرهم بدرهم  
 مثله نسئله سر با محرم فالزيادة المحققة  
 على دراهم القرض بان ياخذ المقرض  
 مكان المائة مائة وعشرين اولى بكونها دبا  
 محرم ما لكون الزيادة ليست الاجل  
 الزمان والاجل لا قيمته شرعا كما  
 تقر في الاصل السادس، وهذا مما  
 لا يتكره الامكا بمعاذ افان كون  
 ذلك دبا وظلما مبالا يخفى على احاد من  
 المسلمين بل ولا على احد من اهل  
 الملل بل هذا هو الربا عند الناس كلهم  
 دون الزيادة عند الحلول ودون بيع  
 الدرهم بالدرهم نسئله  
 فالعامة لا تعد من الربا ولا  
 تنهوا من يفعل ذلك باكل الربا  
 قال العلامة الحافظ ابن  
 القيمين في الاعلام انه اى  
 الشارع حرم التفريق في الصراف  
 بيع الربوى بمثله قبل القبض  
 لئلا يتخذ ذريعة الى التاجيل  
 الذى هو اصل باب الربا فحماهم  
 من قربانه باشتراط التقابض  
 في الحال ثما وجب عليهم فيه

طرف او صاف میں نقصان ہے تو اس  
 زیادتی کو دوسرے کی غمگی اور کھڑکے  
 یا سکہ کے مقابل کہہ سکتے ہیں تو قرض میں  
 جس زیادت کی شرط لگائی جاتی ہے اس کا  
 ربا میں داخل ہونا بدربہ اولیٰ ضروری ہے  
 کیوں کہ اس صورت میں اس زیادت کا  
 عوض سوائے اجل اور مدت کے کچھ بھی  
 نہیں (اور اصل قسم میں معلوم ہو چکا ہے)  
 کہ اجل اور مدت کی شریعت میں کچھ قیمت  
 نہیں (۱۲) اور اس اولویت کا انکار بجز  
 ہرٹ دھرم کے کوئی نہیں کر سکتا، کیونکہ  
 اس کا ربا ہونا کسی جاہل مسلمان بلکہ کسی  
 مذہب کے پیرو پر بھی مخفی نہیں، بلکہ عام  
 طور پر لوگ اسی کو ربا سمجھتے ہیں، اور نقد  
 بیع کی صورت میں ایک ہم جنس کا دوسرے  
 ہم جنس سے زیادہ ہونا یا ایک درہم کو ایک  
 درہم کے بدلہ میں اُدھا بیچنا عام لوگوں کے  
 نزدیک ربا نہیں، اور نہ ایسے شخص کو وہ  
 سود خواہ سمجھیں، حافظ ابن قیمؒ اعلام القیمین  
 میں فرماتے ہیں کہ شارع نے بیع صرف میں اور  
 ہر مال ربوی کی بیع میں جبکہ اس کے مقابلہ میں  
 ہم جنس ہو قبضہ سے پہلے مجلس بیع سے جدا  
 ہونے کو حرام کر دیا ہے، تاکہ اس کو اجل و  
 مدت کی بیع کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ باب  
 ربا کی اصل بنیاد ہے، پس شارع نے نقد نقدی



الثمائل وان لا یزید احد  
العوضین علی الآخر اذا کان من  
جنس واحد حتی لا یباع مد جید  
بمدین دہ یین وان کان یساویانہ  
سد الذریعة ربا النساء الذی ہو  
حقیقۃ الربا وانہ اذا متعہ من  
الزیادۃ مع الحلول حیث تكون  
الزیادۃ فی مقابلۃ جودۃ او صفۃ  
اوسکتہ اونحوھا فمنعہم منها  
حیث لا مقابل لہا الا مجرد الاجل  
اولیٰ فہذا حکمتہ تحریر ربا الفضل  
التي خفیت علی کثیر من الناس حتی  
قال بعض المتأخرین لا یتبین لی  
حکمتہ تحریر ربا الفضل وقد  
ذکر الشارع ہذا حکمتہ بعینہا فافان  
حرم سد الذریعۃ ربا النساء فقل  
فی تحریر ربا الفضل فانی اخاف علیکم  
الذما والذما هو الربا فتحریر الربا  
نوعان نوع حرم لہا قید من المفسدۃ  
وهو ربا النسیئۃ ونوع حرم تحریر الوسائط  
وسد الذرائع آ (ص ۹۶، ۹۷)  
(۲۳) وهذا والله کلام فی  
غایۃ القوۃ والعجب من  
المستفتی انہ کیف قلب الامر  
فجعل ربا القرض الذی

قبضہ کی شرط رکا کر لوگوں کو ربا کے پاس پہنچنے  
سے بھی بچالیا پھر جس وقت عوضین ایک جنس  
ہوں تو یہ بھی واجب کر دیا کہ دونوں برابر  
سرا یہ ہوں ایک دوسرے سے زائد نہ ہوں  
یہاں تک کہ ایک عمدہ مد کو دوسرا بدمد  
کے عوض بھی بیع کرنا جائز نہیں، اگرچہ قیمت  
کے لحاظ سے دونوں برابر ہوں تاکہ اس کو  
ربا النسیئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ ربا کی  
حقیقت ہے اور جب شارع نے نقد کی صورت  
میں زیادتی سے منع کر دیا حالانکہ یہ زیادت  
کھرے پن کی صفت یا اور کسی صفت کے  
عوض میں ہوتی ہے تو جہاں اس زیادت کا  
عوض سوائے مدت اور اجل کے کچھ نہ ہوگا  
تو زیادت بدرجہ اولیٰ ممنوع و حرام ہوگی  
پس ربا الفضل کے حرام ہونے کی حکمت یہ  
جو بہت لوگوں پر مخفی ہے، یہاں تک کہ  
بعض متاخرین نے کہا ہے کہ ربا الفضل کے  
حرام ہونے کی حکمت میری سمجھ میں کچھ نہیں  
آتی، آگے مگر خود شارع نے اس کی حکمت بعینہ  
وہی بیان کی ہے (جو ہم نے بتلائی) کہ اس کو  
اس واسطے حرام کیا گیا ہے، تاکہ اس کو ربا  
النسیئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے، چنانچہ ربا الفضل  
کی حرمت بیان کرتے ہوئے آپ نے فرمایا کہ  
مجھ کو تم پر ربا کا اندیشہ ہے، آپس حرمت ربا  
میں ایک بیان ہے جو جامع کا رہے ہے ۱۳



هو اصل الربا و ظہورت حکمتہ حرمتہ للناس دبا قیاسیا و سعی لتخلیل اشدا السعی وجعل ربا الفضل الذی حقیت حکمتہ تحویر علی بعض العلماء و ربا حقیقیا منصوبا قطعیاً مع کونہ مختلفاً فی بین الصیابة اولادہل هذا الا الضلال ،

دو قسم ہے، ایک قسم کو تو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ اس میں خود مفید ہے، اور یہ ربا النسہ ہے اور دوسری قسم کو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ وہ اصلی ربا کا ذریعہ بن جاتی ہے آہ اور بخدا یہ کلام بہت مضبوط ہے، ہم کو مستفتی پر حیرت ہے کہ اس نے حقیقت

الامر کو کیسا بدل ڈالا، کہ ربا القرض کو تو جو کہ حقیقی ربا ہے جس کی حرمت کی حکمت سب پر ظاہر ہے ربا قیاسی قرار دیتا اور اس کے جائز کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے اور ربا الفضل کو ربا حقیقی قطعی منصوص کہتا ہے، جس کی حرمت کی حکمت بعض علما پر مخفی ہے، اور صحابہ کے درمیان بھی اس میں ابتداءً اختلاف تھا کہ ابن عباس اس کو حرام نہ کہتے تھے (۱۲) اور گمراہی اسی کا نام ہے،

فمن قال بتحريم ربا الفضل لزمه القول بتحريم ربا الدين بالاولى لما فيه من الظلم والعدوان وسفك دم العدل فاليس في ربا الفضل كما لا يخفى على من شعراحت من العقل والدين وايضا فالقول بجواز ربا الدين يقتضي ان لا يكون في تحريم ربا الفضل حکمة سوى تضييع الزمان واقاب النفوس بلا فائدة فانه لا يشاء احد ان يبتاع دلويا باكثر من جنسه الا قال اقضتكم مائة درهم بمائة درهم وعشرين من الصميم الى العصر والى الغد ونحوه واذا كان هذا جائز ادبيع مائة درهم بمائة

پس جو شخص ربا الفضل کو حرام کہے اس پر ربا القرض کا حرام ماننا بدرجہ اولیٰ لازم ہے کیونکہ اس میں ظلم و تعدی اور انصاف کا خون اس قدر ہے کہ ربا الفضل میں اس کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں جس شخص کو عقل و دین کا ایک شتمہ حاصل ہے وہ اس کو بخوبی سمجھ سکتا ہے، دوسرے ربا القرض کو جائز کہنے کے معنی یہ ہیں کہ ربا الفضل کے حرام کرنے میں سوائے وقت ضائع کرنے اور مخلوق کو بلا فائدہ پریشان کرنے کے کچھ بھی حکمت نہ ہو کیونکہ جب سود دیکم کو سوا سود درہم کے عوض قرض دیتا جائز اور بیع کرنا حرام ہے تو اب کوئی احمق اور مجنون ہی ہوگا جو اس کے بعد بھی بیع کرے گا۔



وعشرین حراماً قبل یبتاع هذا بذاته  
 الا احمق او مجنون وای حاجت له  
 الی البیع اذا كان یتخلص من الربا  
 بالاقراض والاستقراض فلا یجوز  
 احد عن استقراض ما حرّم الله قط  
 بادی حیلۃ قیاسیجان الله یعود  
 الربا الذی قد عظم الله شأنه  
 فی القرآن وادجب محاربة  
 مستحله ولعن اكله وموكله و  
 شاهدیه وكاتبه وجاء فیہ  
 من الوعيد ما لم یحیی فی غیره الی ان  
 یستحل بادی حیلۃ لا کلفة فیها اصلاً  
 فکیف یتحسن ان ینسب نبی من  
 الانبیاء فضلاً عن سید الانبیاء بل  
 ان ینسب رب العالمین الخ ان یحرم  
 هذه المحرمات العظیمۃ وتوعد  
 با غلظ العقوبات وانواع الوعيد  
 علی بیع درهم جید بدرهمین دین  
 حالاً مع كونهما یساویان معقولا  
 ظلم فیہ علی احد شریبیم تلافی  
 المحرمات والزیادات کلمها  
 بیحیلة الاقراض والاستقراض  
 مع وجود الفضل والزیادة  
 فی ذلک حقیقة وفیه من  
 الظلم ما لا یخفی فلا حول ولا

جب وہ قرض کے ذریعہ حرامت رہا سے  
 بچ سکتا ہے، تو اس کو بیع کی کیا حاجت  
 ہے بلکہ وہ جس چیز کے عوض اسی کا ہم ٹس  
 زائد مقدار میں خریدنا چاہتا ہے اس کو  
 ایک ساعت یا ایک دن کے واسطے  
 قرض دے کر لے سکتا ہے، اور اس صورت  
 میں ہر شخص ربا حرام کو ایک ادنی حیلہ سے  
 حلال کر سکے گا، تو سبحان اللہ! کیا وہ ربا  
 جس کو قرآن میں اللہ تعالیٰ نے سخت خطراً  
 بتلایا اور اس کے حلال سمجھنے والے کو اعلان  
 جنگ دیا ہے، اور اس کے کھانے والے  
 کھلانے والے کو ابی دینے والے اور کھنے والے  
 پر لعنت کی ہے، اور اس کے متعلق ایسی  
 سخت وعید وارد ہوئی ہے، ایک ادنی حیلہ  
 سے جس میں کوئی مشقت نہیں حلال کی جاسکتی  
 ہے پھر یہ کیونکر زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی طرف بلکہ رب العالمین کی طرف یہ  
 بات منسوب کی جائے کہ وہ ایک کھرے درہم  
 کو دو کھوٹے درہموں کے عوض بیع کرنے  
 پر تو اس قدر سخت وعیدیں اور شدید تر  
 حرمتیں بیان فرمائیں، حالانکہ قیمت  
 کے لحاظ سے درحقیقت یہ دونوں ساوی  
 ہیں اور اس میں کسی پر کچھ بھی ظلم نہیں، پھر ان  
 تمام محرمات اور زیادت کو قرض کے حیلہ  
 سے جائز کر دیں حالانکہ اس میں حقیقتاً زیادتی



قوة الابا لله العلي العظيم فاذا كانت اية الربا محرمة لربا الفضل في البيع فهي محرمة بدلالة النص لربا القرض والدين بالاولى كدلالة تحريم القول باق للوالدين على تحريم ايلامهما بالضرب والشتم بالاولى ودلالة النص ليست من القياس بل هي فوقه وانها قطعية كعبارة النص ونحوها كما تقرر في الاصل الثالث -

واما الاجماع فقد ذكره القاضي ابوالوليد بن رشد في بداية المجتهد له وقد ذكرنا قبل وحاصله ان العلماء قد اتفقوا على ان الربا يوجد في شيئين في البيع وفيما تقرر في الذمة من بيع او سلف او غير ذلك فاما الربا فيما تقرر في الذمة فهو صنفان صنف متفق عليه وهو ربا الجاهلية الذي هي عنه ذلك انهم كانوا يسلفون بالزيادة وينظرون وكانوا يقولون انظر في اذلك الخ وذكره العلامة العيني ايضا في شرح البخاري بقوله وقد اجمعت المسلمون نقد عن النبي صلى الله عليه وسلم ان اشتراط الزيادة في السلف سائيا ام ، وقد ذكرناه

اور ظلم صریح موجود ہے، فلا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم، غرض آیت ربا اگر نہ مع میں ربا الفضل کو حرام کرتی ہے تو بطریق دلالت النص کے ربا القرض کو بدرجہ اولیٰ حرام کرتی ہے، جیسے والدین کو آف کہنے کی حرمت اس کو مستلزم ہے کہ ضرب و شتم سے ان کو ایذا دینا بدرجہ اولیٰ حرام ہو، اور دلالت النص قیاس میں داخل نہیں، بلکہ اس سے بڑھ کر ہے، اور اس کی دلالت قطعی ہے جیسا اصل سوم میں گذر چکا۔

اور اجماع کو قاضی ابن رشد نے بداية المجتہد میں بیان کیا ہے، جیسا اوپر گذر چکا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علمائے اس پر اتفاق کر لیا ہے کہ ربا کا تحقق دو صورتوں میں ہوتا ہے، ایک بیع میں دوسری اس دین میں جو ذمہ پر واجب ہوتا ہے خواہ بیع سے واجب ہو یا قرض وغیرہ سے اور جو ربا دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک قسم کا حرام ہونا اتفاقی ہے، اور وہ جاہلیت کی ربا، جس کی صورت یہ تھی کہ وہ لوگ زیادتی کی شرط پر قرض دیتے اور مہلت دیا کرتے اور قرض لینے والے یوں کہتے تھے کہ تم کو مہلت دو ہم تم کو (مہل سے) زیادہ دیں گے الخ اور علامہ عینی نے بھی شرح بخاری میں اجماع کا



ذکر ان الفاظ سے کیا ہے کہ تمام مسلمانوں  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے  
ہوئے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ قرض میں  
زیادہ (لینے) کی شرط کرنا ربا ہے، اور مجاہد  
نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ جو ربا اہل بیت  
میں متعارف تھی قرآن میں اسی ربا کا ذکر ہے  
اسی طرح امام فخر رازی اور علامہ ابن حجر عسقلانی  
نے عبد اللہ بن عباس کی دلیل بیان کرتے  
ہوئے اس کی تصریح کی ہے اور جصاص اور  
نے بھی بیان کیا ہے، کہ ربا کی دو قسمیں ہیں ایک  
بیع میں ہوتی ہے ایک قرض میں اور حافظ ابن  
القیم اور شاہ ولی اللہ صاحب نے صاف  
فرمایا ہے کہ حقیقی ربا وہ ہے جو قرض میں ہو  
اس کی حرمت اصل ہے اور بیع میں جو ربا ہے  
وہ غیر حقیقی ہے اس کو شارع صلی اللہ علیہ وسلم  
نے سد باب کے طور پر حرام کیا ہے، ان تمام  
اقوال سے ثابت ہو گیا کہ تمام امت اور جملہ  
ائمہ ربا القرض کی حرمت قطعیت پر متفق ہیں کسی  
نے ہرگز اس کو جائز نہیں کہا اب تم وہ آثار  
بھی دیکھو جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہوئے  
ہیں جس کا قرآن میں ذکر ہے، چنانچہ امام مالک  
نے موطا میں زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے آیت  
ربا کی تفسیر میں نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جاہلیت  
میں ربا کی یہ صورت تھی کہ کسی کا دوسرے  
شخص پر کچھ حق ہوتا جس کی ادا کے لئے

ایضا وقد صرح الطحاوی بكون ربا  
الدين الذي كان متعارفا بين اهل  
الجاهلية ربا القرض وكذا صرح الفخر  
الرازي وابن حجر الهيتمي في تقرير حجة  
ابن عباس وسيأتي وكذا صرح الجصاص  
الرازي بكون الربوا نوعين منه ما هو في  
القرض ومنه ما هو في البيع وكذا صرح  
ابن القيم والشاه ولي الله بكون ربا  
الدين ربا حقيقيا ولي بالتعريم و  
ربا البيع غير حقيقي حرمه الشارع  
صلی اللہ علیہ وسلم سدا للزناح وفي  
كل ذلك دليل على اجماع الامم الا  
كلهم على تحريم ربا القرض قطعاً  
يقول احد منھم بجوازہ اصلاً  
و اما الاشارة الواردة في تفسير  
الربا الجاهلية الذي هو ربا  
القرض ان فتنه ما دناه ما لك  
في الموطا عن زيد بن اسلم في  
تفسير الآية قال كان الربا في  
الجاهلية ان يكون للرجل على  
الرجل حق الى اجل فاذا اخل قال  
اتقضى امرتني فان قضاها اخذ والاذا  
في حقه واداه الاخر في الاجل ودوى  
الطبري من طريق عطاء ومن طريق مجاهد  
نحوه كذا قال الحافظ في فتح الباري (۲/۲۴۶)







ومقابلة وبلاغة كلها مستندة من غير طريق مالک الامر بعة كما في تزويد الممالك للسيوطي عن ابن عبد البر (ص ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰) ولم يرد المسكين ان ذكر شيء لا يستلزم نفی غيره لاسيما اذا لم يكن بينهما منافاة وههنا كذلك فان اثر زيد بن اسلم ومجاهد وغيرهما عام للبيع والقرض جميعا واثر قتادة خاص بالبيع ولا تنافي بين العام والخاص بل يجري العام على عموم ويحمل الخاص على التمثيل كيف وان سياق القتران يأبى تصريا الربا المذکور فيه على ربا البيع لدلالة القول المحكي عن المشركين فيه انما البيع مثل الربا على تفريقهم

تصريح کی ہے کہ موطا مالک کے مراسل مطابق و بلاغات دوسرے طریق سے متصل ثابت ہیں، جیسا علامہ سیوطی نے حافظ ابن عبد البر کے حوالہ سے بیان کیا ہے، پس مستغنی کا ان آثار میں انقطاع وعدم اتصال سے اعتراض کرتا لغو و باطل ہے اس سے ربطہ کر عجیب بات مستغنی نے یہ کہی کہ وہ ان سب آثار کو ربا البیع کی ساتھ خاص کرتا ہے، محض اس لئے کہ قتادہ کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آگیا ہے مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ ایک شے کا ذکر دوسری شے کی نفی کو مستلزم نہیں، خصوصاً جبکہ دونوں میں کچھ منافات بھی نہ ہو، اور یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ زید بن اسلم و مجاہد وغیرہ کے آثار کو بیع و قرض دونوں کو عام ہیں، اور قتادہ کے اثر میں خاص بیع کا ذکر ہے، اور عام و خاص میں منافات نہیں، بلکہ عام اپنے عموم پر رہے گا اور خاص کو تمثیل وغیرہ پر محمول کیا جائے گا، اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے جبکہ قرآن کا سیاق صاف طور سے ربا کے بیع میں منحصر ہونے کا انکار کر رہا ہے کیونکہ انما البیع مثل الربا سے بیع اور ربا کا الگ الگ ہونا معلوم ہو رہا ہے

لما ذكر الزيلعي في نصب الراية عن سفيان قاعة محصلها انه اذا ورد حديثان احدهما عام والاخر خاص فان علم تقديم العام على الخاص علم بان العام من ان علم تاخير العام كان العام ناسخا للخاص هذا اذا علم ان تاريخ الماذا لم يعلم فان العام يحيل آخر لما فيه من الاحتياط (ص ۴۰۸ ج ۱) مؤلف



بین البیع و الربا کمالاً یخفی و  
ایضاً قال الربا الذی ذکره قتاده  
لیس بربا البیع الذی ورد به  
السنة المشهورة الذی بالذ<sup>ه</sup>  
والفضة بالفضة الحديث  
فان ربا البیع منحصر فی ما  
یکون مع البیع فی وقت العقد  
کمالاً یخفی علی من عرف حده  
وانواعه و لیس فی اشترکاته  
تقیید الربا بوقت البیع  
بل فیہ تصریح بانهم انما کانوا  
یربون اذا حل الاجل ولم یکن  
عند المشتري قضاء ولا یخفی ان  
البیع یتتم بالایجاب والقبول  
و بتفرق العاقدین عن مجلس  
العقد اجماعاً فالربا الذی یوجد  
بعد تمام البیع عند حلول الاجل  
لیس من ربا البیع فی شئ وانما  
هو من ربا الذین الذی لم  
یبینه السنة المشهورة ولا  
فروق یمتد و بین ربا  
القرض اصلاً بل کلاهما  
غیر ربا البیع الذی ورد  
بیانه فی السنة فذکر لفظ البیع  
فی اشترکاته لایجدی

دوسرے جس ربا کا ذکر قتادہ کے اثر میں  
ہے وہ بیع کا ربا نہیں جس کو حدیث  
مشہور الذہب بالذہب والفضة  
بالفضة الخ نے بیان کیا ہے، کیوں کہ  
ربا البیع وہ ہے جو عقد بیع کے ساتھ بیع  
کے وقت پایا جائے اور اشترکاتہ میں  
جو ربا مذکور ہے، وہ بیع کے وقت  
نہ ہوتا تھا، بلکہ اس میں تصریح ہے کہ اہل  
جاہلیت ربا کا معاملہ اس وقت کرتے تھے  
جب کہ مدت پوری ہو جاتی، اور خریدار  
رقم کو ادا نہ کر سکتا، اور یہ بات شہرخص  
کو معلوم ہے کہ بیع کا معاملہ تو بالاتفاق  
ایجاب و قبول اور تبدل مجلس سے تمام  
ہو جاتا ہے، اب جو ربا بیع تمام ہونے کے  
بعد مدت پوری ہو جانے کے وقت پایا  
جائے گا، اس کو بیع سے کیا تعلق اور اس کو  
ربا البیع کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، بلکہ  
وہ تو ربا القرض ہے جس کو سنت مشہورہ  
نے بیان نہیں کیا، اور اس میں اور ربا  
القرض میں اصلاً کچھ فرق نہیں، پس قتادہ  
کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آجائے مستغنی کو تو  
کچھ بھی مفید نہیں، اور امام جصاص نے  
احکام القرآن میں تصریح کر دی ہے کہ  
اہل عرب نقد بیع کے اندر ایک مجلس  
کا دوسرے مجلس سے زیادہ ہونے کو



المستفقی شيئاً وقد صرح  
 الجصاص في احكام القراءات  
 بان العرب لم يكونوا يعارضون البيع  
 بالنقد واذ كان متفاضلاً من  
 مجلس واحد ربا الى ان قال ولم يكن  
 تعاملهم بالربا الا على الوجه الذي  
 ذكرنا من قرض دراهم او دنانير الى  
 اجل مع شرط الزيادة امره <sup>۲۶۵</sup>/<sub>۳۱</sub> و  
 من ادعى خلافاً فعليه البيان والا  
 فالجصاص ومثله من العلماء الذين  
 قصروا ربا الجاهلية، على ربا الذين  
 جهة على من نادواهم والعجب من  
 المستفقی انه كيف يفرح بتفسير  
 قتادة وبتفسير سعيد بن جبیر و  
 الشافعی وابن العربي المالکی وبتفسير  
 الواحدی وغيرهم من المفسرين كما  
 راحله في شيء من ذلك فان هؤلاء  
 جميعاً بل كل من ذكر لفظ البيع في  
 تفسير ربا الجاهلية متفقون على ان  
 العرب كانوا يقولون اذا احل الاجل  
 التقضى امرتني فان لم يقض زادوا  
 في الثمن على ان يؤخروا، وهذا لا يصح  
 عليه حد الربا الذي ذكره المستفقی  
 بقوله الربا هو الفضل لخالى عن العوض  
 في البيع (ص ۳۴) فان الزيادة

ربا نہیں سمجھتے تھے، ان کے یہاں معاملہ ربا  
 کی صرف وہی صورت تھی جو ہم نے پہلے بیان  
 کی ہے کہ وہ دراہم و دنانیر ایک مدت کیلئے  
 قرض دیا کرتے اور زیادہ وصول کرنے کی  
 شرط لگاتے تھے اور جس کو اس کے خلاف  
 کا دعویٰ ہو وہ دلیل پیش کرے ورنہ امام  
 جصاص نیز ان تمام علماء کا قول جنہوں نے  
 ربا جاہلی کو قرض میں منحصر کیا ہے ہر مخالف  
 پر حجت ہے، اور ہم کو مستفقی پر حجت ہے  
 کہ وہ قتادہ اور سعید بن جبیر اور امام شافعی  
 اور ابن العربی اور واحدی وغیرہ مفسرین کی  
 تفسیر سے بلاوجہ خوش ہوتا ہے حالانکہ ان  
 کی تفسیروں میں اس کے لئے خوشی کا کوئی  
 موقع نہیں، کیونکہ حضرات بلکہ وہ تمام  
 علماء جنہوں نے ربا جاہلی کی تفسیر میں لفظ  
 بیع کا ذکر کیا ہے اس امر پر متفق ہیں کہ اہل رب  
 (بیع کے بعد) جب مدت مقررہ پوری ہو جاتی  
 اس وقت کہتے تھے کہ تم رقم دو گے یا سو دو گے  
 اس پر اگر وہ رقم نہ ادا کرتا تو ثمن میں زیادتی  
 کر دیتے اور خریدار کو مہلت دیدیتے اور اس  
 صورت پر ربای کی وہ تعریف ہرگز صادق  
 نہیں آتی جو خود مستفقی نے بیان کی ہے، کہ ربا  
 وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو  
 کیونکہ ثمن موجد میں مدت تمام ہونے کی بعد  
 جو زیادت کی جائے گی اس کو فضل حالی



فی الثمن المؤجل عند حلول الاجل  
 ليس بالفضل الخالي عن العوض بعد  
 انقراض البيع وقد تقدم عن ابن  
 رشد في بدايته المجتهد له اتفق  
 العلماء على ان الربا يوجد في شيئين  
 في البيع وفيما تقهر في الذمة من  
 بيع او سلف الخ وفيه تصريح بالربا  
 الموجود فيما تقهر في الذمة من بيع  
 ليس من ربا البيع الذي هو النوع  
 الاول بل هو من نوع الثاني الذي  
 يكون فيما تقهر في الذمة قبطل ما  
 زعمه المستفتي من دخوله في ربا البيع  
 فان قيل ان الزيادة في الثمن الحط  
 منه يلتحقان باصل العقد قلت ذلك  
 مشروط بقيام المبيع وبغير الصرف  
 وبان لا تكون الزيادة والحط في  
 مقابلة الاجل واما بعد هلاك المبيع  
 ولو حكما وكذا ان كانت الزيادة و  
 الحط في مقابلة الاجل فلا  
 يلتحق بالعقد كما لو قال  
 المشتري اخو عني وازيد  
 او قال البائع عجل وضع  
 عنك فكلاهما باطل كما صرح

عن العوض في البيع نہیں کہہ سکتے بلکہ  
 یہ تو فضل خالی عن العوض بعد تمام بیع ہو  
 اور علامہ ابن رشد کا یہ قول اوپر گزر چکا  
 ہے کہ علمائے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ ربا  
 دو چیزوں میں متحقق ہوتا ہے، ایک بیع میں  
 دوسرے اس دین میں جو ذمہ پر واجب ہو  
 خواہ بیع سے واجب ہوا ہو یا قرض سے الخ  
 اور اس میں صاف تصریح ہے کہ جو ربا اس  
 دین میں متحقق ہو جو بیع سے واجب ہوا ہو  
 وہ قسم اول یعنی ربا البیع میں داخل نہیں  
 بلکہ قسم دوم یعنی ربا القرض میں داخل ہے  
 پس مستفتی کا اس کو ربا البیع میں داخل  
 سمجھنا غلط ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ ثمن  
 میں زیادت اور کمی کرنا تو اصل عقد سے  
 ملحق ہوتا ہے پس ثمن مؤجل میں مشتری کی  
 طرف سے جو زیادت ہوگی وہ عقد بیع سے  
 ملحق ہو کر ثمن بیع قرار پائے گی، اور اس میں  
 جو ربا ہوگا وہ ربا البیع ہوگا نہ ربا القرض  
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ زیادت فی الثمن کا  
 اصل عقد سے ملحق ہونا چند شرائط کے ساتھ  
 مشروط ہے، اول یہ کہ اس وقت تک بیع  
 اپنے حال پر باقی ہو دوسرے یہ کہ یہ عقد  
 بیع صرف نہ ہو، تیسرے یہ کہ یہ زیادت

منه صرح بالادین فی الدرر المختار وغیرہ فی باب التقریر فی الثمن ولزم الثالث بطلان

اخر عینی وازیدک وعجل واضع عنک ۱۲ منہ



به غير واحد من علمائنا و  
منهم الجصاص في احكام القرآن  
له (ص ۴۶۷ ج ۱) فظهر بما ذكرنا  
ان الزيادة التي كانت العرب  
تزيدوها عند حلول الاجل  
في مقابلة التاخير لم تكن  
ملحقة بالعقد اصلا والا لم  
تكن ربابل كانت جائزة و  
المبيع قائم ولكن الاثار  
واقتوال المفسرين كلها  
مطبقة على كون هذه  
الزيادة التي كانت العرب  
تفعله سرايا محرما فاذا خال  
هذه الزيادة في الثمن و  
الحاقها بالعقد باطل قطعاً  
بل انها هو من ربا الدين  
اذا كان كذلك واية الربا  
مجملة عند المستفتي لا يباينها  
بالسنة المشهورة وهي واردة  
في سرايا البيع عندنا لا غير فمن  
اين قال المستفتي بحرمته  
الذي ورد ذكره في اثر قتادة وسعيد  
بن جبيرة و قول الشافعي وابن العربي و  
الواحدى وغيرهم من المفسرين فان قال  
قلت بحرمته لكونه داخل في ربا المبيع الذي

اجل اور مدت کے مقابلہ میں نہ ہو، اور  
اگر ثمن میں زیادتی کمی بیع کے ہلاک ہو جائے  
کے بعد کی گئی یا اجل اور مدت کے مقابلہ  
میں ہوئی تو یہ عقد سے ملحق نہ ہوگی، مثلاً  
خریداریوں کہے کہ مجھے ہمت دیدہ میں  
ثمن زیادہ کر دوں گا یا بائع یوں کہے کہ تو  
مدت معینہ سے پہلے ثمن دیدے تو میں کچھ  
کم کر دوں گا یہ دونوں صورتیں باطل ہیں،  
جیسا جصاص نے احکام القرآن میں اس  
کی تصریح کی ہے، اس کے بعد بات ظاہر ہے  
کہ اہل عرب ثمن موجد کی مینا دلپورا ہونے  
کے بعد جو زیادت ثمن میں بمعاضدہ تاخیر کے  
کرتے تھے، وہ ہرگز عقد سے ملحق نہ تھے، ورنہ  
ربا میں داخل نہ ہوتی، بلکہ بحالت قیام  
بیع یہ زیادت مباح ہوتی، حالانکہ مفسرین  
کے اقوال اور صحابہ کے آثار ربا بالالتفات  
اس کو ربا حرام بتلا رہے ہیں، پس اس زیادت  
کو ثمن میں داخل کیے کے عقد بیع سے ملحق کرنا قطعاً  
غلط ہے، بلکہ وہ تو ربا القرض کی قسم سے ہے  
اور جب ایسا ہے اور مستفتی کے نزدیک  
آیت ربا بمل ہے جس کا بیان سنت مشہورہ  
کے سوا کچھ نہیں، اور سنت مشہورہ میں اس  
کے نزدیک صرف ربا المبیع کا ذکر ہے اس کے  
سوا کچھ نہیں تو اب مستفتی بتلائے کہ اس نے  
اس ربا کو جس کا اثر قتادہ و سعید بن جبیر اور



ورد بیانہ فی السنۃ فقد ظہر بطلان  
ذلك بما ذكرنا وان قال قلت بحرمۃ  
ودخولہ فی الربا باثرتا دۃ وبا قول  
المفسرین قلنا فیلزمك كوز الاثر  
الموقوف الخیر القطعی بیانا للایۃ  
وقد انكرتہ فی (ص ۱۶) وايضا يلزمك  
القول بحرمۃ الفضل المشرط،  
سے ربا میں داخل سمجھتا ہوں تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں تم کو آخر موقوف فنی کو آیت کا  
بیان ماننا پڑے گا، اور تم اس کا انکار کرتے ہو،

فی القرض بالانذار الخالیۃ عن ذکر البیع  
العامة للقرض وغیرہ وبا قول  
العلماء الذین فسروا دبا الجاهلیۃ  
بالزیادة فی القرض وايضا تطالبك  
بالفرق بین الزیادة فی الثمن المؤجل  
عند حلول الاجل بشرط التأخیر والبیۃ  
المشروطۃ فی القرض فان قلت بان  
الزیادة فی الاول بمقابلۃ المبیع فقد  
ظہر بطلانہ وان قلت باھا  
بعد حلول الاجل لاسۃ ابتداء  
العقد ونۃ الشانی تكون  
الزیادة مشروطۃ من الاول  
العقد قلنا فالشانی اولی

عہ ولا یصح القول بان الجمل لا یمیر بفسر الجمل لواء فقد صرح فی التوضیح بوجہ التفسیر لکتاب بجز الواحد کذا جمل فی  
نور الانوار اجابہ لآحاد دیا نا جمل الکتاب وقال الآمدی لا یتنبح ان یکون البیان اما بدلیل قاطع او ظنی اقرن بہ من  
القرائن ما اوجب العلم بدلول کلامہ (ص ۶۵، ۳۷) عہ ذکر المستفیٰ ہذا الفرق فی ص ۴، مؤلف۔



ہے، ابتداء عقد میں نہیں ہے، اور دوسری صورت میں ابتداء عقد ہی سے زیادتی مثلاً ہے تو ہم کہیں گے کہ اس بنا پر دوسری صورت کو بدرجہ اولیٰ حرام کہنا چاہئے کیونکہ جاہلیت والے تو دین کو اجل کے عوض اس وقت بڑھاتے تھے، جب کہ مدیون وقت پر ادانہ کرتا اور ٹالنے لگتا ..... اور قرض کا ٹالنا شرعاً و عرفاً ہر طرح مذموم ہے اس کی سزا میں اگر کچھ زیادتی کی جائے تو قریب قیاس ہے، بخلاف اس کے کہ قرض دین و الا ابتداء ہی سے قرض سے زائد وصول کرنے کی شرط کرے، حالانکہ ہنوز مدیون کی طرف سے کوتاہی اور ٹال بھی متحقق نہیں ہوئی تو یہ زیادتی محض جہالت اور مدت کے بدلہ میں ہے (اور اس کا رہا ہونا بدیہی ہے) پھر تم سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر دشمن باہم خرید و فروخت ثمن مؤجل کے ساتھ کریں، اور ابتداء عقد ہی سے یہ شرط کر لیں کہ اگر خریدار میعاد گزرنے پر ثمن ادا نہ کرے تو اس سے ہر مہینہ ایک درہم زائد لیا جائے گا تو کیا مستفی اس صورت کو اس بنا پر جائز کہہ دینگے کہ اس میں ابتداء عقد سے زیادتی

بالحرمة لان الجاہلیۃ کانوا یزیدون فی الدین عوض الاجل اذ المر یقضہ المدیون عند حلولہ و ارتکب المظل الذي هو ظلم شرعاً و عرفاً بخلاف المقرض اذا اشتروط الزیادۃ علی القرض من اطل الامر من غیر ان یوجد من المدیون مظل فان هذه الزیادۃ لیست الا فی مقابله الاجل و ایضاً فلو تبایم الرجلان بثن المؤجل و اشتوطا من اول العقد ان المشتري اذا المر یقض الثمن عند حلول الاجل یزاد علیہ درہم فی کل شہر فہل یقول المستفتی بجواز ذلك لكون الزیادۃ مشروطۃ من اول العقد فان اجترأ علی ذلك فقد جعل نفسه سخرة للمبیان حیث ادخل الزیادۃ فی الثمن عند حلول الاجل بعد انقراض البیع و انتہائہ فی ربا البیع ولا یجعل الزیادۃ المشروطۃ فی العقد داخل فیہ وان قال بحرامتہ

مع حاملان ربا الجاہلیۃ کان فی مقابله الاجل مع كونه عقوبۃ لطل الفضل المشروط فی القرض لیس لا عوض الاجل من غیر عقوبۃ اصلاً فحرمة الثانی اولیٰ من الاول لا بالقیاس بل بدلالة النص كما ان حرمة ایلام الایون بالضرب و الشتم اولیٰ من حرمة قول اف لہما فانہم ۱۲ منہ



فقد ابطال الفرق الذي ابداه في ربا  
 المجاهلية والفضل المشروط في القرض  
 وايضا قلوا استقرض رجل من اخوانه  
 درهم الى شهر ولم يشترط الزيادة من  
 اول الامر فاذا مضى الشهر قال المقرض  
 للمستقرض اتقضى ام تربي هل يجوز  
 ذلك ام هو ربا محرم فان قال بالاول  
 نطاليه بالفرق بينه وبين ربا الجاهلية  
 فان هذه زيادة بعد حلول الاجل ايضا  
 لاني ابتداء العقد وان قال بالثاني  
 فقد ابطال الفرق الذي ابداه وبالحجة  
 فلهيات المستفتي في رسالته الا بالاجمال  
 والاعلوطات التي يتعجب منها كل عقل  
 لبیب او عالم اريب هذا او نقول ثانيا  
 في جواب الاستدلال بالاجمال يانا  
 لوسلمنا اجمال الآية فلا نسلم ان  
 بيانها حديث ابی سعيد وعبادة  
 الذهب بالذهب والفضة  
 بالفضة الخ، فقط بل بياها  
 هذا الحديث مع حديث كل  
 قرض جرنقا فهو ربا ومع  
 حديث اتبا الربا في النسبة  
 وغيرهما ولا يلزم من  
 ذكر اهل الاصول حديث  
 ابی سعيد وعبادة وجعلهم

مشروط ہے، اگر وہ اس پر جرات کرے  
 تو یقیناً اپنے کو بازیچہ طفلان بنائے گا،  
 کیوں کہ عقد بیع تمام ہو جانے اور ثمن  
 مؤجل کی میعاد گزر جانے کے بعد جو  
 زیادتی ثمن میں کی جائے، اس کو ربا البیع  
 میں داخل کرنا (اور حرام کہنا) اور عقد بیع  
 کے وقت جس زیادتی کی شرط کی جائے  
 اس کو ربا البیع سے خارج کرنا اور حلال  
 کہنا مستفتی ہی کی عقل میں آسکتا ہے، کوئی  
 جاہل سے جاہل بھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا  
 اور اگر وہ اس کو بھی حرام (اور ربا البیع میں  
 داخل) سمجھتا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا جس  
 نے ربا جاہلیت اور ربا القرض میں پیدا کیا  
 تھا، نیز اگر کوئی شخص سود ریم ایک مہینہ  
 کے وعدہ پر دوسرے سے قرض لے اور  
 ابتداء میں زیادتی کی شرط نہ کی جائے، بلکہ  
 مہینہ تمام ہونے کے بعد قرض دینے والا  
 قرض خواہ سے یوں کہے کہ تم رقم ادا کرتے  
 ہو یا کچھ زائد دیت چاہتے ہو، یہ صورت  
 جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو ہم مستفتی  
 سے اس صورت میں اور ربا جاہلیت کی  
 صورت میں فرق دریافت کرنا چاہتے ہیں  
 کیونکہ یہاں بھی میعاد گزرنے کے بعد زیادتی  
 کی گئی ہے (ابتداء عقد میں نہیں کی گئی) اور  
 اگر حرام و ربا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا



ایا ہ بیان ثلاثہ ان لا  
یکون غیرہ بیاناً لہا فان  
ذکر شیئ لا یستلزم نفی  
ما عداہ فی محل ذکرہم  
لہ علی التمثیل و اما ان  
خبر الواحد لا یصح  
بیاناً للقطعی کما زعم المستفتی  
فقد رد دناہ و بیٹان الحق جواز  
کیف و اکثر ما ذکرہ من امثله  
البیان من اخبار الاحاد فانہم  
بالذہب والفضۃ وبالفضۃ الخ ہے، بلکہ اس کا بیان یہ حدیث کل قرض جرمناً فہو ربا  
بھی ہے، اور حدیث انما الربا فی النسمۃ وغیرہ بھی، اور اصولیین نے جو حدیث ابو سعید  
وعبادہ کو آیت کا بیان قرار دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری احادیث  
بیان نہ ہوں، کیونکہ ایک کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، پس ان کا ایک حدیث کو  
بیان کرنا صرف تمثیل پر محمول ہے، رہا یہ کہ خبر واحد آیت قطعی کا بیان نہیں ہو سکتی، جیسا  
مستفتی نے دعویٰ کیا ہے تو ہم اس کو (حاشیہ عربیہ میں) رد کر چکے اور بتلا چکے ہیں، کہ حق یہ ہے  
کہ خبر واحد قطعی کا بیان ہو سکتی ہے، کیوں نہ ہو، حالانکہ فقہاء نے جس قدر مثالیں بیان کی ذکر  
کی ہیں وہ سب اخباراً احادیث ہیں،

و اما حدیث کل قرض جرمناً  
فہو ربا فبیانہ ان المنفعة قیہ عامۃ لکل  
منفعة سواء کانت من قبیل الوصف  
کالجودۃ ونحوھا او من قبیل الزیادۃ  
کالاسراجاح فی الوزن او غیرہما کالہدیۃ  
والدعویۃ ونحوہما اما المنفعة التقی  
ہی من قبیل الوصف او من جنس  
آب ہم حدیث کی قرض جرمناً فہو ربا کی شرح  
کرتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ جس قرض سے  
نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے اور ایسی  
لفظ منفعت ہر نفع کو عام ہے خواہ وصف  
کی قسم سے ہو جیسے کھرا پن یا وزن میں زیادتی  
کی قسم سے ہو یا ان دونوں کے علاوہ ہونے و  
ہدیہ و دعوت وغیرہ، رہی وہ منفعت جو وصف



قسم سے یا ہدیہ اور دعوت کی قسم سے ہوا اس کے حرام ہونے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں، مگر اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر ان کے منافع کی شرط کر لی جائے تو حرام ہیں اور جس والا نہ کرے گا قول یہ ہے کہ مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنا بدون شرط کے بھی حرام ہے، جب کہ قرض سے پہلے ہدیہ و دعوت کی عادت نہ ہو اور قرآن سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب کچھ قرض ہی کی وجہ سے ہو رہا ہے، اور ہمارے نزدیک یہی حق ہے کیونکہ آثار سے اسی کی تائید ہو رہی ہے

اور کرنخی کا قول ہے کہ اگر شرط نہ ہو تو ہدیہ و دعوت کا قبول کرنا حلال ہے اور جو منفعت وزن یا عدد میں زیادت کی قسم سے ہو اس کی حرمت پر سب کو اتفاق ہے خواہ اس کی مشعرہ ہو یا نہ ہو البتہ اگر زیادتی بمقدار قلیل ہو جیسے سو روپے میں ایک دانگ یا وہ زیادتی ہبہ کے طریق پر ہو تو مضائقہ نہیں جیسا مفصل اوپر معلوم ہو چکا ہے اور ان اقسام منفعت کے احکام میں فترق ظاہر ہے کیونکہ اوصاف جودت اور رذالت وغیرہ لایکل رطبہ میں قابل اعتبار نہیں کیونکہ کثرت سے عدم

الهدیۃ والدعویۃ فاختلعت اقوال العلماء فی حرمۃ ما مع اتفاقہم علیہا اذا كانت مشروطۃ وذهب شمس المئید الحلوانی منالی حرمۃ قبول الهدیۃ واجابت الدعویۃ من غیر شرط ایضا اذا العریج یجوزہا عادة قبل الاقراض و قامت قرینۃ علی كونہا الاجلہ وھو الحق عندنا لكونہ مؤید ابی الاشارہ و قال الکفی لا بأس بہا اذا العریج یجوز مشروطۃ واما التی من جہتہ الارجاج فی الوزن والعدد فاتفقوا علی حرمتہا سواء كانت مشروطۃ اولا الا ما قتل منہا کذا انق مائة دراهم او تكون بلفظ الہبۃ او ما یجری مجراہ وقد مر تفصیل الاقوال فی هذه المسئلة من قبل ووجہ الفرق فی احکام هذه الافواع من المنفعة ظاہر علی کل من لہ مسکۃ بالفقۃ فان الوجودۃ والرداءۃ ونحوہما من الاوصاف ہد فی الاموال الربویۃ فان الشارع قد جعل الدرہم الردی والجید سواء وکذا الصاع الردی



من التمر والجنيب منه  
 كلاهما سواء ، فإذا قضى  
 المديون درهماً جيداً مكان  
 درهم ردی من غيرة شرط لا يصدق  
 عليه انها منفعة جرها القرض  
 لكون الوصف هد رافي الاموال  
 الربوية نعم اذا اشترط المقتضون  
 الجودة مثلاً صارت مقصودة  
 لهما فيصدق عليها انها منفعة  
 جرها القرض وهدية الغريم  
 ودعوتهم منفصلاً كلاهما عن مجلس  
 القضاء ووقته اجنبى عن القرض  
 ظاهر الكونه من غير جنس  
 الدين منفصلاً عن قضاء -  
 ووصل الاجم - نبى بالاجنبى لا يكون  
 الا برابط فلا يقال فى كل هدية ودعوى  
 ان القرض جرها الا اذا كانتا مشورتين  
 عند الاقتراض او قامت قرينة على جره  
 لهما بخلاف الزيادة والرجحان في درهم  
 القرض عند قضائه فان جرها القرض  
 ظاهر لكونها مقرونة بقضاءه ومن  
 جنسه فلا تجوز مطلقاً الا اذا كانت  
 قليلة لا يعتد بها او كان قد صرح  
 المدان بكونها من القليل  
 يصدق ان القرض منه والنصريح

جيد ردی نیز عمدہ خرما اور خراب خرما کو مکمل  
 قرار دیا ہے، تو اگر مدیون بدون شرط کے درهم  
 ردی کی جگہ عمدہ درهم ادا کر دے تو اس کو یہ نہیں  
 کہا جاسکتا کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے  
 کیوں کہ اموال ربویہ میں اوصاف کا اعتبار لیا  
 ہے، ہاں اگر قرض دینے والا جدت کی شرط  
 کر لے تو اس وقت چونکہ یہ وصف مقصود ہو گیا  
 ہے اس لئے اس پر یہ بات صادق آتی ہے  
 کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے اسی طرح  
 مدیون اگر قرض دینے والے کی دعوت کو لے یا  
 اس کو ہدیہ دے جو اگلے قرض کے وقت اسی  
 مجلس میں پیش دیکھا جائے تو چونکہ ظاہر میں  
 یہ قرض سے بالکل علیحدہ چیز ہے، کیونکہ اس کی  
 جنس سے بھی نہیں اور ادا کے ساتھ نہیں -  
 اور اجنبی شے کا تعلق اجنبی سے بدون  
 ربط کے نہیں ہو سکتا، اس لئے ہر ہدیہ اور دعوت  
 پر یہ بات صادق نہیں آ سکتی کہ قرض سے منفعت  
 حاصل کی گئی ہے البتہ اگر قرض دینے کے وقت  
 ہی ہدیہ و دعوت کی شرط کر لی جائے یا کوئی  
 قرینہ قائم ہو جائے کہ یہ ہدیہ وغیرہ قرض کی  
 وجہ سے دیا گیا ہے تو اس وقت اس کو قرض  
 کا نفع کہا جاسکتا ہے، بخلاف اس کے کہ قرض  
 کی رقم ادا کرتے وقت کچھ زیادہ رقم دی جائے  
 یا وزن بڑھا دیا جائے تو اس کا منفعت قرض  
 ہونا اور قرض کی وجہ سے حاصل ہونا ظاہر ہے



کیونکہ یہ زیادت ادائے قرض سے متصل بھی ہے اور اس کی جنس سے بھی ہے، تو یہ کس حال میں جائز نہیں، ہاں اگر معمولی زیادتی ہو جو ناقابل اعتبار ہے یا مدیون نے اس کو صراحتاً ہبہ کے طریق سے دیا ہو تو جائز ہے، کیونکہ قلیل سے احتراز دشوار ہے اور ہبہ کی تصریح کے ساتھ رہا مستثنیٰ ہو جاتی ہے کیونکہ وہ مستقل معاملہ ہے، جو قرض سے ہدل ہے، البتہ اگر قرض کے ساتھ ہی ہبہ کی شرط کی جائے تو اس صورت میں یہ بات صادق آئے گی کہ قرض کے ذریعہ نفع حاصل کیا گیا، اور یہ جائز نہیں، جب اس کو سمجھ گئے تو اس تقریر سے تم کو مستثنیٰ کے اس قول کا باطل ہونا معلوم ہو گیا ہوگا، کہ فقہار نے اس حدیث و اثر سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے اموات تک تمسک نہیں کیا اور نہ اس قسم کے منافع کی حرمت کا فتویٰ دیا بلکہ وہ رہا اس بات پر متفق ہیں کہ یہ منافع جب تک مشروط نہ ہو اس وقت تک رہا میں داخل نہ ہوں گے اور یہ بات اس حدیث کے اور جملہ آثار کے جو اس باب میں مروی ہیں خلاف ہے کیونکہ وہ تو اطلاق کے ساتھ ہر منفعت کے حرام ہونے پر دلالت کرتی ہے، خواہ مشروط ہو یا نہ ہو حالانکہ بدون شرط کے یہ منافع بالظاہر جائز ہیں، اور بخدا یہ صریح بہتان ہے،

بالہیۃ یعنی الیہا لکنہا عقد مستقل  
اجنبیاً عن الاقراض الا اذا كانت الہیۃ  
مشروطۃ فیصدق علیہا انها منفعت قد جرمھا  
القرض فلا تجوز و اذا علمت ذالک ظہر ان  
بطلان قول المستفی ان الفقہاء لیس  
یتمسکوا بهذا الحدیث والاثر من لدن  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والزماننا  
هذا ولویفتوا بحرمتہ امثال هذا المتنا  
بل اتفقوا علی انہ لا یکوزر بہ الا ان یکون  
مشروطۃ فی العقد و هذا خلاف ما  
ذلت علیہ هذه الآثار والاحادیث الواردة  
فی هذا الباب علی ما فیہا لانتہا تدل علی  
حرمتہ کل منفعت سواء شرطت اولہ  
تشرط مع انتہا بدون الشرط جائزۃ  
بالاتفاق ام متنا فہذا والله عمرۃ  
مریۃ فان الفقہاء من الصحابۃ و  
التابعین و اتباعہم لم یزوالوا یستدلون  
علی حرمتہ منافع القرض بهذا الحدیث  
ومصنہ وصرح بعضهم کشمس الاثمۃ  
منا و مالک واحد بوجوبہا مطلقا سواء  
شرطت اولہ تشرط الذین قیدوا بالحر  
مۃ بالاعتراض قانقید و ہا بے لا  
یہذا الحدیث لا اعراضہا عنہ لما  
فیہ من لفظ الجوفق لوالان القرض  
لا یجوز الی نفسه منفعت اجنبیۃ



کا لہدیۃ والدعوة او منفعة قد  
 ہدرھا الشارع کالجودۃ ونحوھا اکا  
 بالاشتراط فمن شاء الاختلاف فی  
 التقييد بالاشتراط النظر اللفظ  
 البحر والی صدق مفہومہ بدون  
 الاشتراط او عدمہ وقول مستفتی  
 مع انها بدون الشرط جائزۃ بالاتفاق  
 باطل منشاء قلة المراجعة الى من  
 العلماء فقد ذکرنا عن رحمہ الامتہ  
 جو نفعاً الخ پر عمل کرتے ہوئے یہ قید لگا رہے ہیں نہ کہ اس سے اعراض کرتے ہوئے کیونکہ  
 حدیث میں لفظ جو موجود ہے تو وہ کہتے ہیں کہ قرض اپنی طرف ایسی منفعت کو جو محض  
 اجنبی ہے، یا شرعاً قابل اعتبار نہیں ہے، بدون شرط کے کشش نہیں کر سکتا، پس شرط  
 کے ساتھ حرمت کے مقید کرنے میں جو اختلاف ہے، اس کا منشأ لفظ جو ہے، کہ اس کا  
 مفہوم بدون شرط کے صادق آتے یا نہیں، رہا مستفتی کا یہ قول کہ بدون شرط کے یہ منافع  
 بالاتفاق جائز ہیں آہ بالکل غلط ہے، جس کا منشأ مذاہب علماء سے ناواقفی ہے کیونکہ ہم رحمۃ  
 الامتہ کے حوالہ سے بتلا چکے ہیں۔

ان ابلحنیفة وما لکاداحمد ذہبوا الی  
 حرمتہا مطلقاً الا اذا جرت العادۃ بہا بین المقتربین  
 من قبل وهو قول شمس الائمة العلوائی  
 وذهب الشافعی الى جوازہا من غیر شرط  
 وهو قول الکرمی منا ویشیر الیہ  
 کلام محمدانی بعض کتبہ و هذا  
 الاختلاف انما هو فی المنافع  
 الاتی ہی من جنس الجوادۃ  
 اوالہدیۃ والدعوة واما ما کان من جنس  
 کہ امام ابو حنیفہ اور مالک و احمد ان منافع  
 کو مطلقاً حرام فرماتے ہیں مگر جب کہ قرض کے  
 معاملہ سے پہلے بھی ان لوگوں میں ہدیۃ دعوت  
 کی عادت جاری ہو تو مضائقہ نہیں شمس الامتہ  
 علوائی کا یہی قول ہے، ہاں امام شافعی  
 بدون شرط کے ان منافع کو جائز کہتے ہیں  
 اور کرمی کا بھی یہی قول ہے، اور بعض  
 کتابوں میں محد کا کلام بھی اسی طرف اشارہ  
 کرتا ہے اور یہ اختلاف انہی منافع میں ہے جو



وصف خودت یا ہدیہ و دعوت کی قسم سے  
ہوا اور جو منفعہ زیادت وزن و عدد کی  
قسم سے ہوا اس کے مطلقاً حرام ہونے میں  
کسی کا اختلاف نہیں، اور جو اس کے خلاف  
کا دعویٰ کرے وہ دلیل بیان کرے، نیز  
اس تقریر سے مستفقی کے اس قول کا بطلان  
بھی ظاہر ہو گیا کہ قرض میں جو زیادت مشروط  
ہوتی ہے وہ صریح رہا نہیں کیونکہ فقہاء نے  
اس کی حرمت پر حدیث کا قرض الخ سے  
استدلال کیا ہے، اور تاضی ابوالولید نے  
اس کو رد باجائی پر قیاس کہا ہے، اور علامہ  
کاسانی رح صاحب بدائع نے اس کو مشابہ  
ربا قرار دیا ہے اور محمد نے اس پر کراہت کا  
اطلاق کیا ہے نہ حرمت کا نہیں اگر وہ زیادت  
جو قرض میں مشروط ہو، صریح رہا ہو تو فقہاء  
اس کی حرمت پر اس غیر مشہور حدیث سے  
استدلال نہ کرتے جس کو بعض محدثین ضعیف  
بھی کہا ہے، نیز اس کو رد یا پر قیاس نہ کرتے  
اور اس کے مشابہ نہ کہتے بلکہ اس کی حرمت  
کی صراحت کرتے آہ

وجہ بطلان کی یہ ہے کہ فقہاء نے اس  
حدیث سے اس زیادت کی حرمت پر استدلال

الزيادة في الوزن والعدد فلا  
اختلاف في حرمتها مطلقاً كما قد  
مناه ومن ادعى الاختلاف فيه  
فعليه البيان وظهر بذلك بطلان  
قول المستفق ان الفضل المشروط  
في القرض ليس ربا منصوصاً لان  
الفقهاء استدلوا على حرمة بمحض  
كل قرض جرم منفعه وجعله الفقيه  
ابو الوليد مقيساً على الربا المحرم  
بالقران ربا المأهلية وكذا جعله  
العلامة الكاساني شبيهاً  
بالربا واطلق محمد عليه  
الکراهة لا الحرمة فلو كان الفضل  
المشروط في القرض ربا منصوصاً  
لو يستدلوا عليه بمثل هذا المثل الغير  
المشهور الذي ضعفه بعض المحدثين  
ولو يجطوه مقيساً على الربا وشبهه  
ولصريحاً بحرمته اهـ ملخصاً بمعناه  
(ص ۱۲، ۱۳) فان استدلالهم بالحدیث  
ليس على حرمة الفضل الذي سيكون  
بالزيادة في الوزن والعدد بل على  
حرمة الفضل بعد المنفعة التي تكون

مع ای اذ اكانت قليلة لا يمتد بها او كانت بطريق العطار والبهية كما مر من مع وحي ان ملك العلماء قد صرح بان  
الا حراز عن شبهة الربا واجب ايضا فلا تدرى كيف فرغ الاستفقي بنقل كلامه وايضا صرح محمد بن الكواح  
بحسن الحرمة قال في الهداية والمروى عن محمد بن عثمان كل كمرود حرام اهـ (ص ۲۶۲، ۲۶۳)



من جهة الوصف كالجودة او من جنس الهدية والدعوة ونحوها وهذا كالحكر كونه شبهة للربا الحقيقي، ومكروهاً م ان اطلاق الكراهة لا ينفي الحرمة فان اطلاق المكروه على الحر اثنائهم في كلام الفقهاء الاتري محمد بن المحسن يقول في مؤطا في بيع المضامين والملاقيح وحبل الخيلة هذه البيوع كلها مكروهة ولا ينبغي ام وقد اجمع العلماء على حرمتها لثبوت الهى عنها على لسان الشارع صلى الله عليه وسلم ومثل ذلك في كلامه كثير وكذا في كلام غيره من الفقهاء وفي الدرر كل قرض جرنقاً حرام وفيه ايضا عن الخلاصة القرض بالشرط حرام (ص ۲۴۰، ۲۴۱) باب القرض ،

فمن اطلق عليه المكروه يربو به الحرام لا سيما اذا كان هذا الاطلاق في كلام الصحابة فانهم كانوا لا يفرقون بين المكروه والحرام والواجب والقرض لكون الاصطلاح حادثاً بعد همر فاندحض قول المستفتي ان الصحابة اتفقوا على كراهته و

نہیں کیا جو وزن و عدد میں ہو بلکہ انا نافع کی حرمت پر استدلال کیا ہے، جو وصف جرت و ہدیہ و دعوت کی قسم سے ہوں اور اس کا مشابہ ربا اور مکروہ ہوتا، ہم کو بھی مسلم ہے، اور کراہت کے اطلاق سے حرمت کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ فقہاء کے کلام میں حرام پر مکروہ کا اطلاق بہت شائع ہے چنانچہ امام محمد نے مضامین و ملاقیح و حبل الخيلة کی بیج پر مکروہ کا اطلاق کیا ہے حالانکہ سب علماء ان بیوع کی حرمت پر متفق ہیں کیونکہ شائع کی زبان سے صراحت ان کی ممانعت ثابت ہے اور محمد کے اور دیگر فقہاء کے کلام میں اس کی بہت نظیریں ہیں اور درمختار میں (صاف موجود) ہے کہ جو قرض نفع کا سبب بنے وہ حرام ہے اور خلاصہ کے حوالہ سے اسی میں یہ بھی ہے کہ شرط کے ساتھ قرض دینا حرام ہے ۔

پس جن حضرات نے اس منفعت کو مکروہ کہا ہے ان کی مراد بھی حرمت ہی ہے، خصوصاً اگر یہ اطلاق صحابہ کے کلام میں وارد ہو گیا نہ تو مکروہ و حرام ہیں اور قرض و واجب میں فرق نہ کرنے تھے، یہ سب اصطلاحی فروق بعد میں ظاہر ہوئے ہیں، پس مستفتی کا یہ قول باطل ہو گیا کہ صحابہ نے اس منفعت کی حرمت ہی پر اتفاق کیا ہے، اور یہ اس کے ربا نہ ہونے کی دلیل ہے، ورنہ اس کو حرام کہتے آہ ،



هوہ لیل علی عدم کونہ دبا  
والا کان حواما (مکمل) فالفرق بین  
المکروه والحرام فی کلامہم  
باطل لما قلنا واما الفضل المقتطع  
فی القرض من جهة الوزن  
والعدد فتلو یستدلوا علی حجتہ  
بحدیث کل قرض جر نفعاً  
فقط بل استدلو علیہا بآیۃ  
الربا التي فی القرآن وجعلوه  
من ربا البیہلیۃ واحتجوا علیہا  
بالاجماع ایضاً کہا مرکل ذلک  
مفصلاً فافہم ولا تکن من الغافلین  
وإذا عرفت ذلک فقد علمت  
اننا لا نحتاج الی تعصیم حدیث کل  
قرض جر نفعاً فی جواب هذا الاستفتاء  
الذی ورد علینا لما بین ان  
حرمة الفضل المشروط  
فی القرض لا تتوقف علیہ  
ولکن تنکح علی ذلک تبذراً  
فنقول فتد مر نقلاً عن  
العزیزی شارح جامع  
الصغیر للسیوطی ان حدیث  
کل قرض جر منفعة فهو  
حرام حسن لغیرہ فانکح  
بذلک قول المستفتی

یہ گفتگو تو ان منافع میں تھی جو  
وصف جودت یا ہدیہ و دعوت  
کی قسم سے ہوں رہی وہ منفعت  
جو قرض کی رقم میں وزن یا عدد کی  
زیادت کی صورت سے حاصل ہو تو  
اس کی حرمت پر فقط حدیث کل  
قرض جر نفعاً الیہ سے استدلال نہیں  
کیا گیا، بلکہ اس کی حرمت پر آیت  
ربا سے استدلال کیا گیا اور اس کو ربا  
جاہلی میں داخل کیا گیا، اور اس کی حرمت  
پر اجماع سے بھی استدلال  
کیا گیا ہے جیسا مفصل گزر چکا ہے  
خوب سمجھ لو، اور نادان نہ بنو، جب  
یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سمجھو کہ  
ہم کو مستفتی کے استفتاء کے جواب  
میں حدیث کل قرض جر نفعاً الیہ کی  
صحت ثابت کرنے کی کچھ حاجت نہیں  
کیونکہ ہم بتلا چکے ہیں کہ قرض  
ہے زائد وصول کرنے کی حرمت کا  
نبوت اس حدیث پر موقوف  
نہیں، لیکن ہم تبصرنا اس پر بھی  
گفتگو کرنا چاہتے ہیں اور کہتے  
ہیں کہ عزیزی شارح جامع صغیر  
سیوطی کے حوالہ سے اوپر گزر چکا  
ہے کہ یہ حدیث حسن لغیرہ ہے۔



غیر ثابت و کلا اصلہ  
قال ابن حرقہ الحدیث ابن  
اسامة واسنادہ ساقط واعتد  
عبد الحق بسوار بن مصعب  
وقال انه موقوف الخ م۱۳  
فان الکلام فی طریق طریق  
کلا ینقی حس الحدیث وکلا  
صحتہ لغیرہ فان الحدیث  
یتعدد بالطرق فتد یصل  
الی رتبة الصحيح مرة و  
الی درجة المحسن اخرى  
وهذا الحدیث قد بلغ  
بتعدد طرقه وبشواهد  
الی درجة المحسن كما قال  
المیوطی فالقول بانہ غیر ثابت وکلا  
اصلہ کلا یجتزئ علیہ الام  
کلا علولہ وکلا مساس بالحدیث  
بل نقول الحدیث قد بلغ الصحة والشهرۃ

اس سے مستفی کا یہ قول کہ یہ حدیث  
باطل اور بے اصل ہے، ابن حجر کہتے  
ہیں کہ اس کی سند میں عارض بن اسامہ  
ہے، اس کی اسناد ساقط ہے، عبد الحق  
نے سوار بن مصعب کی وجہ سے اس کو  
معل کہہا ہے اور سوار کو متردک  
بتلایا ہے، آہ باطل ہو گیا، کیونکہ  
الگ الگ ہر سند میں کلام ہوتا تھا  
کہ صحیح لغیرہ یا حسن لغیرہ ہونے کے ثانی  
نہیں کیونکہ کثرت طرق سے حدیث کبھی صحیح  
کے درجہ پر پہنچ جاتی ہے، کبھی حسن  
کے درجہ پر اور یہ حدیث متعدد طرق و  
کثرت شواہد سے حسن کے درجہ پر پہنچ  
گئی ہے جیسا علامہ سیوطی نے فرمایا ہے،  
پس اس کو باطل اور بے اصل کہنے کی  
جرات وہی کر سکتا ہے جس کو علم حدیث  
سے کس بھی نہ ہو، بلکہ ہم ترقی کر کے  
کہتے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول،

من قلت ولا یخفی فی ہذا النقل من التعریف فان لما قلنا لم یقل فیہ الحدیث بن ہمامہ الا انہ یضعف الحدیث فانما قال مدنا  
الحدیث بن ابی ہمامہ وہو صحابہ المستدک فی کثر النسخ فی ذکر الکتاب الی استمد بہا فی تالیفہ جمع الجوامع من ابیہ او ثقہ ہجری  
والیوہام وایراہم والداریہم من ائمة الحدیث کما فی بیان الحدیث بن ہمامہ (الحدیث بن ہمامہ) وانما قال لما قلنا انہ یضعف الحدیث  
فیہ سوار بن مصعب مع ذلک لم یقل ان الحدیث غیر ثابت لئلا یل لعل قال ولہذا بد ضعیف عن فضالة بن عبد المطلب و آخر  
موقوف عن عبد الشمر بن مسلم حدیثی ام ای والاسد والعیف اذا تاید بالشواہد فتعوی کما لا یخفی علی من مار علیہ السبیل و آخر  
معہ اس لفظ کا مفہوم یہ ہے کہ عارض ضعیف و اگر حافظ نے یہ لفظ نہیں کہا اور نہ عارض ضعیف ہی بلکہ وہ تو ضعیف  
حافظ حدیث بن ابی ہمامہ وایراہم وداریم نے ان کو ثقہ کہا ہے جو مستفی نے عدلاً سہواً حافظ ابن حجر کے الفاظ  
میں تحریف کی ہے



لہ بالقبول ولہا لہ من الشواہد الاحتیاج  
 الاثمة المجتہدین بہ و ذکر الفقہاء ایاہ فی  
 معرض الاستدلال اما شواہد فقہا  
 ما ذکرہ ابن تیمیہ فی المنتفی وعزاه  
 الی ابن ماجہ عن انس وسئل الرجل  
 منایقرض اخاہ المال فیہدی الیہ قال  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اذا اقرض احدکم قرصا فاهدی الیہ  
 او حصلہ علی الدایۃ فلا یرکبہا ولا یقبلہ  
 الا ان یکون جری بلیہ وبیتہ قبل  
 ذلک ام و اشار الشوکانی فی النیل الی  
 تضعیفہ (ص ۵۳۹۹) واغتریکلام المستفی  
 فقال والراوی عن انس مجہول وکذا  
 فیہ عتبۃ بن حمید الضبی البصری قال  
 ابو طالب عن احمد هو ضعیف لیس بالقوی  
 و فیہ اسمعیل بن عیاش الحمصی وهو  
 مختلف فیہ وضعیف بالاجماع اذ اذی  
 عن غیر اہل بلد (ص ۲۰، ۲۱ والجوا  
 عنہ ما ذکرہ ابن القیم فی الاعلام  
 ص ۱۶۷) وهو اعرف باللقن من  
 الشوکانی ومن الق مثله بما  
 نصہ قال شیخنا رضی اللہ عنہ و  
 (ریحی) هذا (الراوی عن انس)  
 یحیی بن یزید الہنائی من رجال  
 مسلم و عتبۃ بن حمید معروف

اور کثرت شواہد اور استدلال مجتہدین  
 کی وجہ سے کہ فقہاء اس کو استدلال کے موقعہ  
 پر بیان کرتے ہیں، حدیث صحیح و مشہور کے درجہ  
 پر پہنچ گئی ہے چنانچہ اس کا ایک شاہد وہ ہے  
 جس کو مفتی میں ابن ماجہ کے حوالہ سے برزوا  
 انس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت  
 انسؓ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے  
 اپنے مسلمان بھائی کو قرض دیا ہو پھر مقروض  
 اس کو ہدیہ دے (تو اس ہدیہ کا کیا حکم ہے)؟  
 کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
 کہ جب کوئی کسی کو قرض دے پھوہ اس کو  
 ہدیہ دے یا اپنی سواری پر سواری کرے تو  
 اس کی سواری پر سوار نہ ہو اور نہ ہدیہ قبول  
 کرے، البتہ اگر قرض سے پہلے بھی یہ برتاؤ  
 ان کے آپس میں ہو (تو مضائقہ نہیں) علامہ  
 شوکانی نے نیل الاوطار میں اس حدیث کے  
 ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے اور مفتی بھی  
 ان کے کلام کو دیکھ کر دھوکہ میں پڑ گیا  
 اور کہنے لگا کہ حضرت انسؓ سے جس نے یہ  
 حدیث روایت کی ہے وہ ضعیف ہے اور  
 اس کی سند میں عتبہ بن حمید البصری  
 بھی ہے، جس کو احمد نے ابو طالب کی رقاہت  
 میں ضعیف کہا ہے، اور اس میں اسماعیل بن  
 عیاش حمصی بھی ہے جس کے ثقہ ہونے میں  
 اختلاف ہے اور جب وہ اہل شام کے



بالروایۃ عن النہائی قال ابو حاتم م تشدید  
 ہو صالح الحدیث واسمعیل بن عیاش  
 ثقة فی حدیثہ علی الشامیین (فی اللہ)  
 علی کون عقبہ من اہل الشام وکن صرح  
 الحافظ فی التہذیب والتہذیب بکونہ  
 بصریا (۲) قلت وقد وثق بعضهم اسماعیل  
 بن عیاش مطلقا وفصل کثرہم رد  
 عن اہل بلدیہ عن روایتہ عن غیرہم  
 کہا یظہر من تہذیب التہذیب قال  
 السیوطی فی اللالی المصنوعة نقل عن  
 القول المسدد للحافظ بن حجر وقد ثقتہ  
 (ای اسمعیل بن عیاش) بعضهم مطلقا  
 (۱۳۵۶ھ) فبطل الاجماع الذی  
 ذکرہ المستفتی وبالجملہ فحدیث انس  
 ہذا ان لم یکن صحیحا فلا اقل من ان  
 یکون حسنا واما قول المستفتی ومع  
 ہذا ھو خلاف ما علیہ الامۃ من  
 لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم الی یومنا ہذا (۲۱)  
 فجوابہ شدیدۃ وفریۃ بلامریۃ  
 فقد ذکرنا عن رحمة الامتات  
 قول ابی حنیفۃ ومالك و  
 احمد موافق۔  
 الامۃ کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور مالک احمد کا قول اس حدیث کی بالکل موافق

مع ذکرہ ابن حبان فی الثقات کہ فی تہذیب التہذیب ۱۲



لما فی الحدیث انس هذا هو مصداق خمس  
 الاثمة الحلوانی كما ذكره فی الهند  
 نعم ذهب الشافعی الى جواز قبول هدية  
 الغريم ودعوته اذا كان من غير شرط  
 واليه مال الكرخي منا وقال الشوكاني  
 فی النیل فی شرح حدیث ابی هريرة فی  
 استقرار النبی صلی الله علیه وسلم سنا  
 من الابل وقضائه سنا فقه ما نصه  
 وفيه جواز رد ما هو افضل من المقتضى اذا  
 تقع شرطية ذلك وبه قال الجمهور  
 المالكية ان كانت الزيادة بالعد لم یج  
 وان كانت بالوصف جازت و  
 يرد عليهم حدیث جابر المذکور  
 فی الباب فانه صرح بان  
 صلی الله علیه وسلم زاده  
 قیراطا رقلت لا يرد ذلك عليهم  
 فانهم احما منعو الزيادة عدا  
 فی القرض وحدیث جابر  
 و ارد فی الزيادة فی ثمن الابل ولا  
 خلاف فی جوازها والحب من  
 المستفق انه مع تفرقة بین القرض  
 والدین يجعل الاول من التبوعات  
 والشافعی من مبادلة المال  
 بالمال كيف يستدل بحدیث  
 جابر هذا على جواز الزيادة

اور عالمگیری سے معلوم ہوتا ہے کہ خمس  
 الاثمة حلوانی نے اسی کو اختیار کیا ہے ہاں  
 امام شافعی نے مقروض کے ہدیہ و دعوت  
 قبول کرنے کو جائز فرمایا ہے، جب کہ شرط  
 نہ کی گئی ہو اور علامہ کرخی کا میلان بھی اسی  
 طرف ہے اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کا عمل  
 اس حدیث کے اطلاق ہی پر ہے اور  
 علامہ شوکانی نے تیسرے الاوطار میں حضرت  
 ابو ہریرہؓ کی اس حدیث کی شرح میں جس  
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک  
 شخص سے اونٹ قرض لینا اور اس کے  
 اونٹ سے عمدہ ادا کرنا مذکور ہے، فرمایا  
 ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو چیز  
 قرض لی گئی ہو اس سے افضل ادا کرنا جائز  
 ہے، جب کہ اس کی شرط نہ ہوئی ہو جو  
 اسی کے قائل ہیں، اور مالکیہ سے روایت  
 ہے کہ اگر عدد بڑھا کر ادا کیا جائے تو جائز  
 نہیں، اور ان پر حدیث جابر سے شکال  
 وارد ہوگا، کیونکہ اس میں تصریح ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے  
 دین سے ایک قیراط زیادہ دیا رہیں  
 کہتا ہوں اس سے مالکیہ پر اشکال  
 وارد نہیں ہوتا، کیونکہ مالکیہ نے قرض  
 میں زیادت عدد کو منوع قرار دیا ہے  
 اور جابر کی حدیث میں قرض کا معاملہ نہیں



فی اداء القرض (۱۲) قال الشوكاني  
واما اذا كانت الزيادة مشروطة  
في العقد فتحرم اتفاقا وفيه رد  
صريح على المستفتي حيث جواز  
الفضل المشروط في القرض وخالف  
الاجماع (۱۳) قال والحاصل ان  
الهدية والعارية ونحوهما  
اذا كانت الاجل التنفيس في  
اجل الدين او لاجل رشوة  
صاحب الدين او لاجل ان يكون  
لصاحب الدين منفعة في مقابل  
دينه فذلك محرم لانه امانوع  
من الربا او رشوة وفيه رد صريح  
على المستفتي فان الفضل  
المشروط في القرض لا يخلو من  
احد هذا الاغراض (۱۴) وان كان  
ذلك لاجل عادة جارية بين  
المقرض والمستقرض قبل لتداین  
فلا بأس وان لم يكن ذلك لقرض  
اصلا فالظاهر المنع لاطلاق النفي  
عن ذلك وفيه دليل على كون حديث  
انس معمولا به خلاف ما ذكره المستفتی  
جراحة على دين الله وتقول الراي (۱۵)  
فتال واما الزيادة على مقدار  
الدين عند القضاء بغير شرط

بلکہ قیمت شتر میں زیادت کا ذکر ہے اور  
اس کے جواز میں کسی کو اختلاف نہیں، کیونکہ  
جب تک بیع موجود ہو اس وقت تک  
خمن میں زیادتی کی جو کچھ ہوگی اصل عقد سے  
لمحق ہوگی اور ہم کو مستفتی پر تعجب ہے کہ  
باوجودیکہ اس کے نزدیک قرض اور دین کا  
حکم الگ الگ ہے، پھر بھی وہ حدیث  
جا بڑ سے قرض پر زیادت کے جواز کو کیونکر  
مجامعت کرتا ہے کیونکہ اس میں قرض کا ذکر ہی  
نہیں (۱۶) اس کے بعد علامہ شوکانی فرماتے ہیں  
کہ اگر عقد قرض میں زیادت کی شرط کی جائے  
پھر اتفاقاً حرام ہے اس میں مستفتی کے قول کا  
صاف اور صریح رد ہے، کیونکہ وہ شرط کے  
ساتھ بھی قرض سے زائد لینے کو جائز کہتا  
اور اجماع کا خلاف کرتا ہے (۱۷) اس کے  
بعد علامہ شوکانی نے خلاصہ کے طور پر فرمایا،  
کہ ہدیہ اور عاریت اگر اس غرض سے ہوتا کہ  
دین کی میعاد میں کچھ توسیع ہو جائے یا قرض  
دینے والے کو رشوت کے طور پر ہدیہ وغیرہ  
دیا جائے یا یہ غرض ہو، کہ قرض دینے والے کو  
قرض دینے والے کو قرض دینے کے بدلہ میں  
کچھ نفع پہنچ جائے تو یہ سب صورتیں حرام  
ہیں کیونکہ ان میں یا تو ربائی کوئی نوع پائی جائیگی  
یا رشوت کی اس میں بھی مستفتی کا صریح رد ہے  
کیونکہ قرض میں جب زیادہ وصول کرنے کی



و لا اضمار۔ شرط ہوگی تو ان اغراض میں سے کوئی غرض

ضرور پائی جائے گی (۱۲) اور اگر یہ ہدیہ وغیرہ اس عادت و معمول کے موافق ہو جو پہلے سو قرض خواہ اور قرض دینے والے کے درمیان جاری تھا تو اس کا مضائقہ نہیں، اور اگر ان میں سے کوئی بھی سبب و غرض نہ ہو تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی ہدیہ وغیرہ دینا اور قبول کرنا ممنوع ہے، کیونکہ حدیث میں مانعت اطلاق کے ساتھ وارد ہے (اس کے معلوم ہوا کہ حدیث اس معمول پر ہے مگر اصل نہیں ہے، جیسا مستفی نے جرات و دیباکی سے دعویٰ کیا) شوکانی فرماتے ہیں کہ اولیٰ قرض کے وقت مقدار بڑھا کر ادا کرنا جب کہ شرط نہ کی گئی ہو اور دل میں بھی زیادہ دینے لینے کا پہلے سے ارادہ نہ ہو،

فالظاهر الجواز من غیر فرق بین الزیادة فی الصفة والمقدار والقلیل والكثیر، رقلت لم یسنب للشوکانی الی احد من الائمة بل ذکر من قبل خلاف المالکیة فی الزیادة بالعدد والمقدار و قول الحنفیة مثل قولہم کما ذکرنا کہ قبل فلا حجة لاحد بقول الشوکانی وحده ما لم یظهر موافقہ لقول واحد من المجتہدین اللہم الا ان یحیل علی الزیادة بطریق الہبة فیحوز والافلا وان سلمنا کہ یلاتاویل فلا راحة للمستفتی فیہ لکونہ قد قید بالجواز بان یکون من غیر شرط ولا اضمار قال الشوکانی قال المالکی وغیرہ من انما یتقرب للستقراض ان یزاد مما اخذ رقلت هذا من الزیادة

نظاہر جائز ہے، خواہ زیادت و صفیں ہو یا مقدار میں اور مقدار قلیل ہو یا کثیر ہیں کہتا ہوں کہ شوکانی نے اس بات کو کسی مجتہد کی طرف منسوب نہیں کیا، بلکہ اس سے پہلے وہ خود مالکیہ کا خلاف عدد و مقدار زیادہ کرنے میں ذکر کر چکے ہیں، اور حنفیہ کا قول بھی مالکیہ کے موافق ہے، جیسا ہم مفصل بیان کر چکے ہیں، پس تنہا شوکانی کا قول کسی پر حجت نہیں جب تک کسی مجتہد کے قول سے اس کی موافقت معلوم نہ ہو، ہاں اگر اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ ہمہ کے طور پر زیادت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں تو مسلم ہو سکتا ہے، اور اگر ہم علامہ شوکانی کے قول کو بدون تاویل کے بھی تسلیم کر لیں جب بھی مستفی کو اس سے کچھ فائدہ نہیں پہونچ سکتا، کیونکہ علامہ نے اس کو اس قید کے ساتھ جائز فرمایا ہے کہ قرض کے



فی الوصف دلا خلاف فی ذلک اذا کان من غیر شرط (۱۳) قال ومما یدل علی عدم حل القرض الذی یجوز الی المقرض نفعا ما اخرجہ البیهقی فی المنعم عن فضالۃ بن عبید موقوفاً بلفظ کل قرض جر منفعة فهو وجہ من وجہ الربا ورواہ فی السنن الکبریٰ عن ابن مسعود وابی بن کعب وعبد اللہ بن سلام وابن عباس موقوفاً علیہم اھ (ص ۹۹، ۱۰۰ ج ۵) قلت فی کلامہ دلالة علی جلا الآثار کلھا للاحتجاج بہ وانھا باجمہا یبعث اثر فضالۃ بن عبید فبطل ما ذکرہ المستفتی من الکلام فی بعض هذا الآثار وان بعضها خال عن ذکر الربا، ص ۲۱، ۲۲ فان جمیع هذه الآثار مشتمل علی النعم من منفعة جرھا القرض والنهی اصلہ التحویر ولما ورد فی بعضها مفسراً ان علة المنع کوئھا ربا والاحادیث یفسر بعضها بعضا یحمل الكل علی ذلک حتما قال المستفتی اما اثر ابی ابن کعب انه قال لزین جیش انک بارض الربا فیہا کبیر فاش فاذا اقترضت رجلاً فاهدی الیک هدیة فخذ قرضک

وقت شرط بھی نہ ہوا اور دل میں ارادہ بھی نہ ہو (۱۳) علامہ شوکانی اس کے بعد فرماتے ہیں کہ محالی وغیرہ مشافہہ کا قول ہے کہ قرض خواہ کو مستحب یہ ہے کہ اس نے جو قرض لیا ہے اس سے عمدہ اور بہتر ادا کرے، (یہ کہتا ہوں کہ یہ تو وصف میں زیادتی ہونی اور ایسا بدون شرط کے ہو تو اس کے جواز میں کسی کا خلاف نہیں) (۱۴) اس کے بعد فرمایا ہے کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا جائے اس کے حرام ہونے کی وہ دلیل ہے جو بیہقی نے فضالہ بن عبید سے موقوفاً روایت کی ہے، کہ جو قرض نفع کا ذریعہ بنایا جائے وہ بھی ربا کی ایک قسم میں داخل ہے، اور سنن کبریٰ میں بیہقی نے ابن مسعود وابی ابن کعب وعبد اللہ بن سلام وابن عباس سے بھی موقوفاً اس کو روایت کیا ہے، آہ میں کہتا ہوں کہ شوکانی کے کلام سے معلوم ہوا کہ یہ تمام آثار احتجاج کے قابل ہیں اور یہ سب کے سب فضالہ بن عبید کی حدیث کے ہم معنی ہیں، پس مستفتی کا ان آثار میں سے بعض کی سند پر کلام کرنا اور یہ کہنا کہ بعض میں ربا کا ذکر نہیں ہے لغو و باطل ہے، کیونکہ ان سب آثار میں اس نفع سے منع کیا گیا ہے جو قرض سے حاصل کیا جائے، اور مانع درہل تحت تم کے لئے ہوتی ہے، اور جب



وارد دھدیثہ ففیہ کلثوم بن  
الاقمر میہول ۱۵ ص ۲۱ قلت کلا  
بل هو معروف ذکرہ ابن حبان  
فی الثقات وقال دوی عن جماعة  
من الصحابة راوی عنه اهل  
الکوفة وهو اخو علی بن الاقمر  
کذا فی اللسان (ص ۴۸۹) وکذا  
جزم عمران بن محمد بن عمران  
الهمدانی فی طبقات رجال همدان  
بانہ اخوہ وتبع فی ذلک ابن  
سعد کما فی التہذیب (ص ۴۲۸۲)  
وعلی بن اقرم من الرجال الجعفی  
معروف ،

کہ اس نے صحابہ کی جماعت سے روایت کی ہے، اور اس سے اہل کوفہ روایت کرتے ہیں،  
اور وہ علی بن اقرم کے بھائی ہیں، عمران بن محمد بن عمران نے بھی طبقات ہمدان میں ابن سعد کی  
موافقت کرتے ہوئے جزم کے ساتھ ان کو علی بن اقرم کا بھائی بتلایا ہے، اور علی بن اقرم  
اصحاب صحاح کے راویوں میں مشہور ہیں، پس یہ اقرم بھی حسن سے کم نہیں،

قال وکذا لک ما روی ابن سیرین ان ابی  
بن کعب اهدى الی عمر بن الخطاب  
من تمر ارضه فردھا فقال ابی لہ  
وردت علی ہدیثی وقد علمت انی  
من اطیب اهل المدينة تمرۃ فخذ  
عفی ما ترد علی ہذین وکان عمر اسلفہ  
عشرۃ الاف درہم قال البیہقی  
ہذا منقطع ۱۵ ص ۲۱ قلت وما

اسی طرح مستقی نے ابن سیرین کے اس اثر  
میں کہ ابی ابن کعب نے حضرت عمر کو اپنے  
باغ کے چھوڑے ہدیہ میں دیئے تو حضرت  
عمرؓ نے ہدیہ کو رو کر دیا ابی ابن کعب نے فرمایا کہ  
آپ نے میرا ہدیہ کیوں واپس کر دیا حالانکہ آپ کو  
معلوم ہے کہ تمام اہل مدینہ سے میرے چھوڑے  
زیادہ پاکیزہ (اور حلال) ہیں آپ مجھ سے  
وہ چیز لے لیجئے جس کی وجہ سے آپ نے میرا ہدیہ



فان مراسیل ابن سیرین صحیح عمامہ  
 صوحہ بن عبد البرقی اداثل التھید  
 کہا فی الجوهہ النقی (۳۳۳) قال وکن  
 مادوی ابو صالح عن ابن عباس قال فی  
 رجل کان لہ علی رجل عشر ودرہما  
 فجعل یھدی الیہ فجعل کلما یھدی  
 انیہ ہدیۃ باعھا حق اذا بلغ ثمنھا ثلثۃ  
 عشر درہما فقال ابن عباس لا تاخذ منہ  
 الا سبعة درہم لان ابا صالح لہ یسم  
 عن ابن عباس وکن لک مادوی سالم  
 بن ابی الجعد کان لنا جار سماء علیہ  
 لرجل خمسون درہما فکان یھدی الیہ  
 السمک فاتی بن عباس فقال قاصہ  
 بما اھدی الیک ام ص ۲۱ قلت اما  
 قوله ان ابا صالح لہ یسم ابن عباس  
 فان کان ابو صالح هذا اسمہ من  
 البصری فقد صحیح ابن حبان حدیثہ  
 عن ابن عباس فی زیارة النساء للقبو  
 وادروہ فی منھیحۃ کہا فی التھذیب  
 (ص ۳۸۵) والمنقطع لیس بجمیع عند  
 ففیہ دلیل علی سماع ابن صالح عن  
 ابن عباس وان کان ہو با ذام ادباً  
 مولی ام ہانی بنت ابی طالب  
 فعدم سماعہ عن ابن  
 عباس لیس بجمیع علیہ ولھا

واپس کیا ہے (یعنی اپنا قرض وصول کر لیجئے)  
 اور حضرت عمرؓ نے ان کو دس ہزار درہم قرض  
 دے رکھے تھے، یہ کلام کیا ہے کہ بیعتی نے انکو  
 منقطع بتلایا ہے، میں کہتا ہوں پھر کیا ہوا  
 ابن سیرین کے مرسل نو محدثین کے نزدیک  
 صحیح ہیں، چنانچہ جو ہرقی میں حافظ ابن عبد البر  
 کے حوالہ سے اس کی تصریح موجود ہے مستفی  
 کہتا ہے کہ اسی طرح وہ حدیث بھی منقطع ہے  
 جو ابو صالح نے ابن عباس سے روایت کی، و  
 کہ عبد اللہ بن عباس نے ایک شخص کے متعلق  
 جس کے بیس درہم دوسرے کے ذمہ قرض  
 تھے اور وہ اس کو ہدیہ دیتا تھا یہ اس کے  
 ہر ہدیہ کو بچتا رہا، یہاں تک کہ اس کی قیمت  
 تیرہ درہم کو پہنچ گئی یہ فرمایا کہ تم اس سے  
 صرف سات درہم لے لو (زیادہ نہ لو) کیونکہ  
 ابو صالح کا سماع حضرت ابن عباس سے ثابت  
 نہیں ایسے ہی سالم بن ابی الجعد کی یہ روایت  
 بھی منقطع ہے کہ ہمارا پڑوسی ایک ٹھیکر تھا  
 اس کے اوپر کسی کے پچاس درہم قرض تھے  
 یہ اس کو مچھلی ہدیہ میں دیا کرتا تھا، تو وہ  
 قرض دینے والا حضرت ابن عباس کے پاس  
 (مسئلہ پوچھنے) آیا عبد اللہ بن عباس نے فرمایا  
 کہ اس کے ہدیہ کو بھی اپنے قرض میں محسوب  
 کر لو، میں کہتا ہوں کہ مستفی کے اس قول  
 میں کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے



هو قول البعض قال الشوكاني في التلخيص ثابت ہیں ہم کو یہ کلام ہے کہ اگر یہ ابو صالح وہ قد قيل انه لم يسمع ابن عباس اهـ ہے جس کا نام میزان بھری ہے تو اس کی حدیث تہ (ص ۳۳۳، ج ۳) وقد تابعه سالم بن ابن عباس سے عورتوں کی زیارت قبور کے مسلمہ میں ابی الجعد علی روایت مثل تلك لقصة ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح میں داخل کی ہے، اور عن ابن عباس وعدم سماع سالم منقطع محدثین کے نزدیک صحیح نہیں اس سے معلوم ہوا منہ لم ترا حد اقالہ غیر المستفتی کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے ثابت ہے کیف وقد صح سماعه عن ابن عمر اور اگر اس کا نام با ذام یا با ذان مولیٰ وعند البخاری وعبد الله بن عمرو ام ہانی ہے تو ابن عباس سے اس کا سماع نہوا اقدم موتاً عن ابن عباس كما في متفق علیہ نہیں، بلکہ بعض کا قول ہے جیسا دول الاسلام للذهبي وسبع عن علامہ شوکانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے جابر بن عبد الله عندهما كما في كتاب پھر سالم بن ابی الجعد نے بھی ایسا ہی قصہ ابن الجمع بين رجال الصحيحين (ص ۱۷۸) عباس سے روایت کیا ہے، جیسا ابو صالح نے وهو ای سالم اقدم موتاً من عكرمة بیان کیا ہے اور سالم بن ابی الجعد کا ابن عباس مولیٰ ابن عباس کہا یظهر من التقريب سے سماع نہونا مستفتی کے کلام میں نہیں دیکھا فكيف لا يسمع ابن عباس وايضا گیا۔ اور مستفتی کا یہ دعویٰ کیونکر چل سکتا ہے، فان المرسل اذا تأيد بموسل حالانکہ سالم بن ابی الجعد کا سماع عبد اللہ بن عمرو اخر هو حجة عند الكل كما سے بخاری کے نزدیک ثابت ہے، اور عبد اللہ بن فی تدريب الراوى وغيره، بن عمرو کی وفات عبد اللہ بن عباس سے پہلے ہوئی ہے، اور سالم نے جابر بن عبد اللہ صحابی سے سنا ہے، اور سالم کی وفات عکرمہ مولیٰ ابن عباس سے پہلے ہوئی، پھر عبد اللہ ابن عباس سے اس کا سماع کیوں نہ ہوگا، علاوہ ازیں یہ کہ ایک مرسل کی تائید جب دوسرے مرسل سے ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت ہے، قال المستفتی واثر فضالة بن عبيد اس کے بعد مستفتی کہتے ہیں کہ فضالہ بن عبیدہ کے مع ضعفه ايصاله ليس فيه لفظ الربا بل اثر میں علاوہ ضعف کے یہ بات بھی ہے کہ لفظه كل قرض جرم متبعة فهو وجہ اس میں ربا کا لفظ نہیں ہے، بلکہ اس کے من وجوه الربا فظاهر يدل على الفاظ یہ ہیں کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ



انہ لیس بربا بل لہ شبه من الربا  
 اہ وقال فی الحاشیۃ اخرجہ البیہقی  
 یسند ابراہیم بن سعد عن ادریس  
 بن عیسیٰ عن عبد اللہ بن عیاش عن عبد اللہ  
 بن عیاش منکر الحدیث و ابراہیم  
 لہ یعرف حالہ و کذا حال ادریس  
 و یکن ان یکون ادریس بن عیسیٰ الخولانی  
 ذکورہ ابن حبان فی ثقاہ اہ مک ، قلت  
 عبد اللہ بن عیاش روی لہ مسلم  
 استشہاد اذ قال ابو حاتم لیس  
 بالمتین صدوق ینکب حدیثہ و ذکرہ  
 ابن حبان فی الثقات کما فی التہذیب  
 (ص ۳۱۵، ج ۵) و منکر الحدیث لیس  
 یجرح فی کلام غیر البخاری ما لہ یعرف  
 ان التکرہ منہ او منہ ہو فو قد و د نہ  
 و ما لہ یعرف قتلہا من کثر ثہا  
 فعبد اللہ ہذا حسن الحدیث البتہ  
 لاسیما وقد استشهد بہ مسلم فی صحیحہ  
 و ابراہیم بن سعد و ادریس بن  
 عیسیٰ لہ یضعفہما الذہبی فی المیزان  
 مع التزامہ ان لا یحذف اسم احد  
 منہ لہ بتلین ما فی کتب الائمۃ فہما  
 ثقتان و من ہنا قال الہیثمی فی

بنے وہ بھی ربا کی صورتوں میں سے ایک صورت  
 ہے، اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ربا  
 نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اور مستفتی نے حاشیہ  
 کتاب میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں عبد اللہ  
 بن عیاش منکر الحدیث ہے، اور ابراہیم بن  
 سعد و ادریس بن عیسیٰ کا حال معلوم نہیں  
 میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن عیاش سے مسلم  
 نے اپنی صحیح میں بطور استشہاد کے روایت  
 کی ہے، اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں  
 شمار کیا ہے، ابو حاتم نے اس کو سچا بتلایہ  
 اور لفظ منکر الحدیث اگر بخاری کے سوا  
 کسی دوسرے کے کلام میں وارد ہو تو اس  
 سے جرح لازم نہیں آتی جب تک یہ معلوم  
 ہو کہ نکارت اس کی طرف سے ہے یا اس کے  
 مشائخ و تلامذہ کی طرف سے ہے، اور  
 نکارت قلیل ہے یا زیادہ ہے، پس عبد  
 بن عیاش کی حدیث یقیناً حسن ہے، خصوصاً  
 جبکہ مسلم نے اس سے استہاد کیا ہے، اور  
 ابراہیم و ادریس کو امام ذہبی نے میزان میں  
 ضعیف نہیں بتلایا حالانکہ انہوں نے اس کا  
 التزام کیا ہے کہ جس راوی میں کچھ بھی کلام ہو  
 اس کو میزان میں ضرور بیان کریں گے، اسی  
 التزام کی بنا پر ہر حافظ بیہشی نے صحیح الزوائد

۱۵ فان قلت فلم یضعف الحافظ ابن حجر فضلہ فی بلوغ المرام قات کلمۃ ا ج قول من ضعف عبد اللہ بن

عیاش ہذا و لکنہ لا یشی علی اصلہ فان التذیل مقدم عندنا علی الجرح اذا کان غیر مفران کان عدداً لضعفین اکثر من



مجمع الزوائد (ص ۳، ۱۶۰) ان شیوخ  
الطبرانی الذین لم یضعوا فی المیزان  
ثقات اہم فالحدیث حسن اما قوله فظاهر  
یدل علی انہ لیس بریابیل لہ شبهہ من  
الربا فقیہ ان هذا الظاہر خفی عندنا  
بل الظاہر ان المراد بوجه الربا ماروا  
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عن  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الربا  
ثلاث وسبعون بابا ایسرها مثل  
ان ینکح الرجل امہ وراہ الحاکم  
وقال صحیح علی شرطہما کذا فی الترغیب  
للمنذر وی دروی بمعناہ اثارا عیدۃ  
(ص ۳۳۱) فالمعنی ان کل قرض جر منفعة  
فہو باب من ابواب الربا الی الی ادناھا  
ان ینزق الرجل بامہ وایضا فان  
الاحتراز عن شبهة الربا واجب ایضا  
وهذا اذا لم تکن المنفعة مشروطة  
والافی اشد الربا واعظم لکونہ من  
ربا الجاہلیۃ الی فی عندہ القرائن من  
شواہدہ ما رواہ مالک فی الموطا انہ  
بلغہ ان رجلا اتی عبداللہ بن عمر  
فقال یا ابا عبد الرحمن انی اسلفت  
رجلا سلفا واشترطت علیہ افضل  
مما اسلفته فقال عبداللہ بن عمر  
قد لک الربا وقال مالک انہ بلغہ ان

میں تصریح کی ہے، کہ طبرانی کے جن شیوخ  
کو میزان میں ضعف نہیں کہا گیا وہ سب  
ثقات ہیں، پس فضالہ بن عبیدہ کا یہ اثر حسن  
ہے، رہا یہ کہ بظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے  
کہ یہ ربا نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اس کا جواب  
یہ ہے کہ یہ ظاہر ہمارے نزدیک خفی ہے  
بلکہ ہمارے نزدیک بظاہر اس کے معنی  
وہ ہیں جو عبداللہ بن مسعود کی اس حدیث  
کے معنی ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا ہے کہ ربا کے تہتر شعبے ہیں جن میں ادنیٰ  
شعبہ کا گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے  
زنا کرے، اس کو حاکم نے روایت کر کے شعبین  
کی شرط پر صحیح بتلایا ہے ترغیب میں اسی طرح  
مذکور ہے اور اسی معنی میں اور بھی بہت روایتیں  
ہیں، پس مطلب یہ ہوا کہ جو قرض نفع کا سبب  
ہے وہ بھی ربا کے شعبوں میں سے ایک شعبہ ہے  
جس کا ادنیٰ درجہ گناہ میں ایسا ہے جیسا ماں  
سے زنا کرنا، علاوہ ازیں یہ کہ شبہ ربا رہونے  
سے اس کا جائز ہونا، کیونکہ معلوم ہوا،  
بلکہ شبہ ربا سے بھی بچنا واجب ہے، اندر یہ گفتگو تو  
اس وقت ہے جبکہ قرض میں نفع کی شرط نہ کی  
گئی ہو اور اگر نفع مشروط ہو وہ تو ربا کا گناہ  
درجہ ہے، کیونکہ وہ تو ربا جاہلی کی قسم سی جیسی  
قرآن نے حرام کیلئے، اور حدیث میں کل قرض جبر  
الحکم کا ایک شاہد وہ ہے جو مالک نے موطا میں



بیان کیا ہے، کہ ان کو یہ خیر پہنچی ہے کہ ایک شخص نے عبداللہ بن عمر کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے اور اس سے یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے قرض سے افضل وصول کروں گا، عبداللہ بن عمر نے فرمایا کہ یہ تو زیادہ سو ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو یہ بھی خیر پہنچی ہے کہ حضرت عمر سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو غلہ اس شرط سے دیا کہ دوسرے شہر میں مجھے دیدینا، تو حضرت عمر نے اس سے کراہت ظاہر کی اور فرمایا کہ بار بار کی کہاں گئی آہ محشی نے علی کے حوالہ سے اس کی شرح میں کہا ہے کہ مراد بار برداری کی مزدوری

ہے، مطلب یہ ہے کہ یہ تو اس قرض میں داخل ہو گیا جو نفع کا سبب بنایا جائے کیونکہ قرض دینے والا قرض دینے والا قرض دے کر بار برداری کی اجرت سے بچنا چاہتا ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو خیر پہنچی ہے کہ عبداللہ بن مسعود فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص کسی کو کچھ قرض دے اس سے افضل وصول کرنے کی شرط نہ کرے، اگر ایک مٹھی چارہ بھی رزاند لے گا تو وہ رہا ہوگا، آہ میں کہتا ہوں کہ مالک کے بلاغات سب کے سب صحیح فیصل ہیں بجز چارہ کے اور یہ ان میں سے نہیں ہیں۔

تیز حدیث کل قرض جو نفعاً کا ایک شاہد وہ ہے جس کو امام بخاری نے عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے ابو بردہ ابن ابی موسیٰ سے فرمایا کہ تم ایسی زمین میں رہتے ہو جہاں رہا بہت شائع ہے تو جب تمہارا کسی پر کچھ حق ہو پھر وہ تم کو ہدیہ میں بھروسے کی ایک جالی یا جو اور چارہ کی

عمرو بن الخطاب قال فی رجل سلف رجلاً طعماً علی ان یعطیہ ایاہ فی بلانہ فکثر ذلک عندہ وقال فابین المحمل یعنی حملانہ قال المحشی نقلہ عن المحلی ای اجرة الطعام وصار ذلک قرضاً جرمناً وهو رباً بالنص اھ قال مالک انہ بلغہ ان ابن مسعود کان یقول من اسلف سلفاً فلا یشرط افضل منہ وان کان قبضۃ من علف فہو رباً اھ (ص ۷۸) قلت وبلغات مالک کلہا مستدۃ صحاح سوی اربعۃ لیست ہذا کہما کما تقدم،

ومن شواہدہ ایضاً ما اخرجہ البخاری عن عبد اللہ بن سلام انہ قال لابن بردۃ بن ابی موسیٰ انتک بارض فیہا الربا فاش فاذا کان لك علی رجل حق فاهدی الیک حملتین او حمل شعیر او حمل قتہ فلا تأخذہ فانہ رباً کذا فی النیل (ص ۹۹، ۱۰۰) وقول المستفق انہ



متروک العمل باتفاق الامتہ ص ۱۵ ،  
 باطل قطعاً و فریۃ بلا امریۃ حتماً کما  
 ذکرناہ غیر مرمۃ و قولہ اندہ مضطرب  
 کما فی صلاۃ فدعوی بلا بیئۃ منشأھا  
 العقلۃ عن معنی الاضطراب و من  
 شواہدہ ایضاً ما رواہ حماد بن سلمۃ  
 فی جامعہ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً  
 بلفظ اذا رهن شاة شرب المرهن  
 من لبنها بقدر علقھا فان استفضل  
 من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا  
 کذا فی نیل الاوطار (ص ۵۳۱۰۲)  
 ومعناہ اذا اذن الراهن للمرهن في  
 شرب لبنھا یا النفقة والافقال لشافعی  
 و ابو حنیفۃ و مالک و جمہور العلماء  
 ینتقم المرهن من الرهن یشئ بل لقوا  
 للراهن و المؤمن علیہ کما فی النیل  
 ایضاً و اذا کان ما استفضل من اللبن  
 بعد ثمن العلف ربا مع کوتہ فی مقایلۃ  
 العلف و یعم مقایلۃ اللبن الكثير بالعلق  
 القلیل فی البیم و انما منعتہ فی  
 الرهن لکون الراهن لا یرضی بذلك  
 ایک گٹھری ہے تو مت لینا کیونکہ یہ ربا ہے ،  
 اور مستفی کا اس کو باتفاق امت متروک العمل  
 کہتا قطعاً باطل اور صریح بہتان ہے ، جیسا  
 بارہا ہم نے بیان کیا ہے ، اور اس اثر کو مضطر  
 کہتا دیکھو ملا دلیل ہے جس کا منشا اضطراب کے  
 معنی سے ناواقفی ہے نیز اس حدیث کا ایک  
 شاہد وہ ہے جن رحماد بن سلمہ نے اپنی جامع  
 میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً  
 بایں الفاظ روایت کیا ہے کہ جب کوئی شخص  
 کسی کی بکری رہن رکھے تو مرتہن بقدر چارہ کی  
 قیمت کے اس کا دودھ پی سکتا ہے ، اور چارہ  
 کی قیمت وصول کرنے کے بعد جو دودھ فاضل  
 ہے وہ ربا ہے نیل الاوطار مراد یہ ہے کہ ربا  
 رہن مرتہن کو اجازت دیدے کہ چارہ کے  
 بدلے دودھ پی لیا کرے اس وقت یہ حکم ہو ورنہ  
 امام شافعی و ابو حنیفہ و مالک و جمہور علماء  
 کے نزدیک مرتہن کو رہن سے کسی قسم کا  
 نفع حاصل کرنا جائز نہیں بلکہ متنافی بھی  
 رہن کے ہیں اور جانور کے مصارف  
 بھی اسی کے ذمہ ہیں ، اب سمجھ لو کہ جب  
 چارہ کی قیمت سے فاضل دودھ کو بھی

لہ ما ذکر فی بعض کتب الفتاویٰ من جواز الانتفاع بالمرہون باذن الراہن فلا یصح اصلاً و انما ہو قول بعض  
 السافرین ولا یجوز باذکان خلاف المنقول عن الامام ومعارضاً للحدیث وان سلم فلا راع المستفی فی لاتفاقہم علی تحرام انتفاع  
 بہ اذا کان مشروطاً قال الطحاوی والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولو لاهل ما اعطاه  
 الدراہم ہذا بمنزلۃ الشرط فان الشرط کالمشروط و ہو مایعین البیع والشرط فی العلم کذا فی رد المحتار ص ۷۴ ج ۵ ، فقط



الاملا علیہ من ثقل الدائن وضلم القرض  
كان الفضل المشرط في القرض ربا حتما  
لكونه ليس في مقابلة شيء غير الاجل  
فاظهر واما تلقى الامة لهذا الحديث  
بالقبول فدليل ذلك اتفاق فتاوى  
المجتهدين على حرمة المنفعة التوجيها  
القرض وعدهم اياها من الربا قال محمد  
في الانار اخبرنا ابو حنيفة عن حماد عن  
ابراهيم،

حضور نے ربا فرمایا حالانکہ اس دودھ کو چار  
کے عوض میں لے لیا جاتا ہے اور بیع کی صورت  
میں تھوڑے سے چارہ کو بہت سے دودھ  
کا عوض بنالینا جائز ہے مگر رہن کی صورت  
میں اس واسطے جائز نہیں کیا گیا کہ رہن قرض  
کے دباؤ سے اس پر راضی ہوگا خوشی و رنجی  
نہ ہوگا، تو اگر قرض میں زیادہ رقم وصول کرنے  
کی شرط ہوگی وہ کیونکر ربا نہ ہوگا، کیونکہ  
یہ زیادت تو سوائے مدت اور اجل کے  
کسی چیز کے بھی مقابلہ میں نہیں، خوب سمجھ لو، اب رہی یہ بات کہ امت نے اس حدیث کی قبول  
کے ساتھ تلقی کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام مجتہدین کے فتاویٰ اس منفعت کی حرمت  
پر متفق ہیں، جو قرض سے حاصل کی جائے، اور سب نے اس کو ربا میں شمار کیا ہے، امام محمد کتاب الانار  
میں ابراہیم غنی سے روایت کرتے ہیں کہ۔

قال كل قرض جو منفعة فلا خير فيه و به  
ناخذ وهو قول ابى حنيفة اه (ملا) و  
قوله لا خير فيه لاينا في الحرمة لما مر ان  
الفقهاء و سبما اطلقوا المكروه و لا خير فيه  
على الحرام و اصحاب المتن و الشرح من  
العلماء اعرف بمراد هذا المذهب من غيرهم  
وقد صرح في الدرر الخلاصة بحرمة كسب  
فهي المرادة وقال في المدونة الكبرى لما  
وقد سئل عن رجل له على رجل  
دين ايصلح له ان يقبل منه هبة  
قال مالك لا يصلح ان يقبل منه هبة  
الا ان يكون رجلا كان ذلك بينهما معروفا

جو قرض منفعت حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا جائے  
اس میں خیر نہیں، محمد فرماتے ہیں کہ ہم بھی اسی  
قائل ہیں اور امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہوا  
اور ابراہیم غنی کا یہ کہنا کہ اس میں خیر نہیں حرمت  
کے منافی نہیں، کیونکہ فقہاء بعض دفعہ ایسے لفظ  
حرام پر بھی اطلاق کر دیتے ہیں، اور صاحبان مذہب  
کی مراد کو اصحاب متون و شروح دوسروں سے  
زیادہ سمجھتے ہیں اور درمختار و خلاصہ وغیرہ میں  
اس کی حرمت کی تصریح موجود ہے، پس لاخیر  
فیہ سے حرمت ہی مراد ہے، اور مدونہ کبریٰ  
مالکیہ میں ہے کہ ابن قاسم سے سوال کیا گیا کہ  
ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ قرض ہو تو کیا



وہو یعلم ان ھدیۃ یلیس لمکان دینہ  
فلا یاس بذلک قال ابن وہب عن محمد  
بن عمرو عن ابن جریج ان عطاء بن ابی  
ربیع قال لہ رجل اتی اسلف رجلا فاخذ  
لی قال لا تاخذہ قال قد کان ھدی الی  
قبل سلفی قال فخذ منہ قال عطاء لا  
ان یکون رجلا من خاصۃ اہلک <sup>مستک</sup> او خا  
لا ھدی لک لما تظن فخذ منہ وعن یحیی  
بن سعید انه قال اما من کان یتھادی  
ھو وصاحبہ وان کان علیہ دین او سلف  
فان ذلک لا یتقایح احد ثمر ذکر اثر ابی  
بن کعب فی اھدائہ الی عمر ھدیۃ فوھا  
الیہ وقد مرہ (ص ۱۹۹ ج ۳) وقال فی  
باب السلف الذی یحرم منفعۃ وکذا ذلک  
ان اقروضہ دنانیر او درھم طلب بالمقرض  
المنفعۃ بذلک لنفسہ ولم یعلم بذلک  
صاحبہ الا انہ کرم ان یکون فی بیدہ و  
اناد ان یحرم ہا فی ضمان غیرہ فاقروضہا  
رجلا قال مالک لا یجوز ہذا قلت الا یت  
ان قال المقرض انما اردت  
بذلک منفعۃ نفسی ای صدق  
فی قول مالک ویاخذ حقہ قد  
الاجل قال لا یصدق و لکن قد  
جرح فیما بینہ و بین خالقہ قلت ان  
کان امرامعروفا ظاہر یعلم انہ انما اراد

اس کو اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، کہا امام  
مالک نے فرمایا ہے کہ اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز  
نہیں، البتہ اگر ان دونوں کے درمیان پہلے  
سے اس کا ممنول ہو اور یہ جانتا ہو کہ قرض کی  
وجہ سے ہدیہ نہیں دیا گیا تو کچھ مضائقہ نہیں  
ابن وہب محمد بن عمرو سے وہ ابن جریج سے  
روایت کرتے ہیں کہ عطاء بن ابی ربیع کسی ایک  
شخص نے عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض  
دیا ہے وہ مجھ کو ہدیہ دیتا ہے فرمایا امت کو کہا  
وہ مجھے قرض کی پہلی سہمی ہدیہ دیتا تھا، فرمایا  
تو لے لو، عطاء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص تمہارا  
خاص عزیز یا خاص دوست ہو جس کے ہدیہ  
پر تم کو یہ گمان نہ ہو کہ قرض کی وجہ سے دیتا ہے  
اس سے لے لو، اور یحیی بن سعید سے روایت  
کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں کے درمیان  
باہم ہدیہ کا لین دین ہو ان میں اگر کسی پر دوسرے  
کا قرض بھی ہو تو اس کے ہدیہ کو کوئی بڑا نہیں  
سمجھتا، پھر ابی بن کعب کا اثر بیان کیا کہ ممنول  
نے حضرت عمر کو ہدیہ دیا تھا اور انھوں نے  
واپس کر دیا، اہ، پھر مدونہ کے دو سر باب  
میں جو قرض سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں  
یہ کہا ہے کہ اگر کسی کو درہم و دنانیر قرض  
دیئے جائیں اور قرض لینے والا اپنے لئے نفع کا  
طالب ہو مگر قرض خواہ کو اس کی خبر نہیں کرتا،  
بلکہ اس کے دل میں یہ بات ہے کہ اپنے گھر میں



المنفعة لنفسه اخذ حقه  
 حالاً ویطل الاجل فی قول  
 مالک قال نعم لانه ليس  
 بسلف والتمام الى الاجل  
 الحرام وانما مثل ذلك  
 الذی یبیع البیع الحرام الى اجل فیفسخ  
 الاجل او یکون علیه قيمة نقد فیفسخ  
 الاجل اذا فانت السلعة ولا یؤخر  
 القيمة الى الاجل قال وسمعت مالکاً یحدث  
 (سے) مدت معینہ سے پہلے لے سکے گا، کہا اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر باطناً خدا  
 کے نزدیک وہ گنہگار ہوا، ابن قاسم سے کہا گہا، کہ اگر قرض دینے والے کی حالت سوا صاف  
 طور سے یہ معلوم ہو رہا ہو کہ اس نے اپنے ذاتی نفع کے لئے قرض دیا ہے تو کیا اس صورت  
 میں وہ اسی وقت اپنا حق لے سکے گا اور مدت کی تعین مالک کے نزدیک باطل ہو جائے گی، فرمایا  
 ہاں، کیونکہ یہ قرض نہیں اور اس کی مدت کا پورا کرنا حرام ہے بلکہ اسی وقت معاملہ کا توڑ دینا لازم  
 ہے، اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص حرام طریقہ پر ایک مدت مقرر کر کے بیع کرے تو مدت  
 کو فسخ کیا جائے گا، اور بیع ہلاک ہو گئی ہو تو اسی وقت نقد قیمت ادا کرنا خریدار کے ذمہ واجب  
 مدت معینہ تک مہلت نہ دی جائے گی، ابن قاسم نے فرمایا کہ میں نے امام مالک سے سنا ہے وہ حدیث  
 بیان کرتے تھے کہ ایک شخص

اقی عبد الله بن عمر فقال يا ابا عبد الله  
 اقی اسلف رجلاً سلفاً واشترطت  
 علیه افضل مما اسلفته فقال  
 عبد الله ذلك الربا، فقال  
 كيف تامرني يا ابا عبد الرحمن  
 عبد الله بن عمر کے پاس حاضر ہوا، اور کہا اے  
 ابو عبد الرحمن میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے  
 اور اس سے شرط کر لی ہے کہ قرض سے افضل  
 لیں گا، فرمایا یہ تو ربا ہے، اس نے عرض کیا  
 کہ آپ مجھ کو یہ حکم کیسے دیتے ہیں فرمایا قرض

مہ فیہ دس علی ان القرض اذا ارید به المنفعة فليس هو بقرض وانما هو كالبيع ۱۲، ۱۳



کی تین قسمیں ہیں، ایک وہ جس سے خدا کی ذات مطلوب ہو (یعنی خدا کو راضی کرنا) تو اس سے تم کو خدا کی رضا حاصل ہوگی، ایک قرض وہ ہے جس سے اپنے دوست کا راضی کرنا مقصود ہو، اس سے تم کو بجز دوست کی رضا کے کچھ حاصل نہ ہوگا (یعنی ثواب نہ ملے گا) اور ایک قرض یہ ہے کہ اپنا پاکیزہ مال دیکر خبیث مال لینا چاہو (یعنی قرض دے کر نفع حاصل کرنا چاہو) تو یہ ربا ہے، کہا پھر آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں فرمایا میری رائے یہ ہے کہ تم اس کاغذ کو جس میں قرض کی مقدار اور شرط وغیرہ لکھی ہے، چاک کر دو اور قرض خواہ کو بھی اس کی اطلاع کر دو کہ ہم نے اس شرط سے رجوع کر لیا ہے، پھر اگر وہ تم کو قرض کے برابر دے قبول کر لو۔ اور اگر قرض سو کم دے اور تم منظور کر لو تو ثواب ملے گا الخ ابن عمر نے فرمایا کہ قرض ایک عطیہ ہے، اور قاسم و سالم کا قول ہے کہ اگر کوئی افریقہ میں کسی سے صاف بیٹا قرض لے اور مصر میں نقیشتین دینا راہ کرے تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں، جب کہ اس کی شرط نہ کی گئی ہو، اور ابن عمر کا ارشاد ہے کہ جو کسی کو قرض دے تو اس سے اولے قرض کے سوا اور کسی بات کی شرط نہ کرے، ابن وہب نے بہت سے علماء کے واسطے سے ابن شہاب اور ابوالمرزاد اور بہت سے اہل علم کا قول بیان کیا ہے کہ قرض ایک احسان ہے جس کا ثواب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے

قال السلف علی ثلاثة وجوه سلف ترید به وجه الله فلك وجه الله وسلف ترید به وجه صاحبه فلك ليس لك الا وجه صاحبه وسلف تسلفه لتاخذ خبيثا بطيب فذلك الربا قال فمات انا مرفی یا ابا عبد الرحمن فقال ادی ان تشق الصمیفة فان اعطاك مثل الذی اسلفته قبلته وان اعطاك دون ما اسلفته فاخذ به اجرت الحديث قال ابن عمر انما القرض منحة وقال القاسم وسالم انه لا بأس به دای بان یستسلف با فریقۃ دینا راجر جیر یا ویرده بمصر منقوشا) مالم یکن بینهما شرط وقال ابن عمر من اقض فضا فلا یشرط الا قضاءه وقال ابن وهب عن رجال من اهل العلم عن ابن شهاب وابی الزناد وغیر واحد من اهل العلم ان السلف معروف اجره علی الله فلا ینبغی لك ان تاخذ من صاحبك فی سلف اسلفته شیئا ولا تشترط الا الاداء قال عبد الله بن مسعود لمن سلف سلفا واشترط افضل منه وان كان قبضة من علف فاته ربا ذكره عنه مالك

بمع ای ترید رضا لمعامل وینوی لا لکونه اخاک فی الاسلام ۱۲۸



بن انس قلت ارأيت ان اقرضتك  
حطه بالفسطاط على ان توفيهما  
بالاسكتارية قال قال مالك ذلك  
حرام قال مالك فحي عنه عمر بن الخطاب  
۱۸۷۴ (۱۹۵۵ ۱۹۷۳) وقال عطاء كانا  
(ای الصحابة) يكرهون كل قرض جو منفعة  
اخر جازين ابى ثيبه بسند صحيح عند كما  
ذكره المستفتي وقد مر وقال المستفتي  
ان جمهور الفقهاء يستدلون على حرمته  
بمنافع القرض بحديث كل قرض جو منفعة  
فهو ربا (۱۸۷۴) قلت فقد اعترف بان  
الامنة والامنة تلقوه بالقبول وقد ذكرنا  
في الاصل الرابع ان مدار تصحيح  
الحديث ليس على الاستناد فقط بل  
قد يكون صحيحاً اذا تأيد بما يدل  
على صحته من القرائن او تلقاه الناس  
بالقبول اما بالقول واما بالعمل  
عليه والافتاء به وای قرينه اقوى  
من موافقته اجلة الصحابة لـ  
تو اس نے خود اقرار کر لیا کہ تمام انہ نے اور امت نے قبول کے ساتھ اس حدیث کی تلقی  
کی ہے، اور اصل چہارم میں ہم بتلاچکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار فقط سند پر نہیں، بلکہ کبھی  
قرائن سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، اور تلقی بالقبول سے بھی خواہ تلقی قولاً ہو یا عملاً، اور  
اس حدیث کی صحت کے لئے اس سے بڑھ کر کیا قرینہ ہو گا کہ،

پس تم کو قرض دے کر کسی زائد چیز کا لینا جائز  
نہیں، اور بجز اولے قرض کے اور کچھ شرط نہ کرو  
ابن مسعود نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی کو قرض  
دے اور اس سے زائد وصول کرنے کی شرط کرے  
اگرچہ ایک سٹی چارہ ہی ہو تو وہ بھی ربا ہے، اس  
مالک بن انس نے ابن مسعود سے روایت کیا ہے  
ابن قاسم سے کہا گیا کہ اگر میں آپ کو فسطاط مصر  
میں اس شرط پر غلہ قرض دوں کہ آپ مجھے  
اسکندریہ میں ادا کریں تو یہ شرط کیسی ہو فرمایا کہ  
امام مالک نے اس کو حرام کہا ہے، اور کہا کہ  
حضرت عمر نے اس سے منع فرمایا ہے، آہ اور  
عطانے فرمایا ہے کہ صحابہ قرض کو کراہت کرتے  
تھے جس سے نفع حاصل کیا جائے، اس کو ابن  
ابی ثیبہ نے بسند صحیح روایت کیا ہے، ذکر اہت  
سے مراد حرمت ہے کیونکہ حضرت عمر نے اس  
کراہت ظاہر کی تھی جس کی تفسیر امام مالک  
نے حرام کی ہے ۱۳ اور مستفتی نے خود کہا ہے  
کہ جمهور فقہاء منافع قرض کی حرمت پر حدیث  
کل قرض جو منفعة الخ سے استدلال کرتے ہیں  
تو اس نے خود اقرار کر لیا کہ تمام انہ نے اور امت نے قبول کے ساتھ اس حدیث کی تلقی  
کی ہے، اور اصل چہارم میں ہم بتلاچکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار فقط سند پر نہیں، بلکہ کبھی  
قرائن سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، اور تلقی بالقبول سے بھی خواہ تلقی قولاً ہو یا عملاً، اور  
اس حدیث کی صحت کے لئے اس سے بڑھ کر کیا قرینہ ہو گا کہ،



ومطابقة فتاوى الفقهاء اياه واتفاق الصحابة ومن بعدهم على كون اشتراط الزيادة والمنفعة في القرض ربا كما قاله عطاء والعلامة العيني وابن رشد المالكي وغيرهم من العلماء واذا تقرروا ذلك فهو امام الحرمين والغزالي انتزاعا من حديث كل قرض جر منفعة فهو ربا ۳۱ صحیح کما ذکر الحافظ فی التلخیص ولم يرد عليه عليهما (۲۴۵ ۲۴۶) صحیح لا اعتبار عليه واما قول الشوكاني في النبل لا خبر له بها بالحق منشاء عدم القهر لوجه قولها فانها لم يصححها على طريقة علم الاسناد بل صححها لتلقي الناس له بالقبول اتفاقا علمهم وقتا واهم عليه فانهم ولائكن من القائلين والحديث اذا تلقاه الا بالقبول يصير بذلك مشهورا فوق الاتحاد حتى يجوز به الزيادة على الكفا كما صرح به الاصوليون في غير موضع هذا وما يبدل على كون الربا غير البيع خلاف ما روى الا من اعني عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال يا ابي علي الناس زمان يستحلون الربا بالبيع قال ابن القثير والحديث وان كان موسلا فانه

اجله صحابه نے اس کی موافقت کی ہے، اور فقہاء کے فتاویٰ اس کے مطابق ہیں اور صحابہ و تابعین وغیرہ سب نے اس پر جماع کر لیا ہے، کہ قرض میں زیادتی یا نفع کی شرط لگانا ربا ہے جیسا کہ عطاء اور علامہ عینی اور ابن رشد مالکی اور ان کے سوا دیگر علماء کے اقوال سے ثابت ہو چکا، اب سمجھو کہ امام الحرمین اور غزالی نے جو حدیث کل قرض جر منفعة الخ کو صحیح کہا ہے جیسا حافظ ابن حجر نے تھیس جبر میں بلا تردید کے ذکر کیا ہے ان کا قول بلا غبار صحیح ہے، اور علامہ شوکانی نے جو اس قول کو یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ ان دونوں کو فن حدیث سے واقفیت نہیں، اس کا منشا یہ ہے کہ شوکانی نے ان کی قول کی وجہ نہیں سمجھی کیونکہ امام الحرمین اور غزالی نے علم اسناد کے طریقہ پر اس کی تصحیح نہیں کی، بلکہ امت کی تلقی بالقبول اور فقہاء کے فتاویٰ اور عمل کی موافقت کی وجہ سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے خوب سمجھ لو اور نادان نہ بنو، اور جب امت کسی حدیث کو قبول کے ساتھ تلقی کرے تو اس سے وہ حدیث درجہ آحاد کے بڑھ کر مشہور ہو جاتی ہے یہاں تک کہ کتاب الشریعہ اس سے زیادت جائز ہو جاتی ہے، جیسا اصولیین نے مختلف مواقع میں اس کی تصریح کی ہے، اور منجملہ ان دلائل کے جن سے ربا اور بیع کا الگ الگ ہونا



صالح للاعتضاد به بالاتفاق ولعن المستند  
ما يشهد له كذا في النيل (ص ۵۵۵) قالو  
كان الربا بيعا لم يكن لاستحلاله بالبيع  
معنى فان الشيء انما يستحل باسم غيره  
من المباحات كما في الحديث عن ابي مالك  
الاشعري رضى الله عنه انه سمع رسول الله  
عليه وسلم يقول تشرب ناس من امتي  
الخمر يسمونها بغير اسمها يخسف الله بهم  
الارض ويجعل الله منهم القردة والخنازير  
رواه ابن ماجه وابن حبان في صحيحه  
كما في الترغيب (ص ۴۱۱) فعلم بذلك  
ان الربا الحقيقي هو غير البيع واما البيع  
التي عداها الشارع عليه السلام من  
الربا فهي ربا غير حقيقي الحقت بالتحقيق  
سد الذرائع وهذا هو الذي بدل عليه  
لفظ القرآن ذلك بانهم قالوا انما البيع  
مثل الربا واحل الله البيع وحرم الربا  
فانه مشعر بالتفريق بينهما خلافا  
ما زعم المستفقي من كون الربا من  
البيع ومعنى الآية واحل الله البيع  
لذا انه لا ما حرم لعادى سد الذريعة  
الى الربا (۱۲) وحرم الربا لان الله ربه تعاقد  
اهل الجاهلية (۳) فالربا والبيع شيان مغتفران

معلوم ہوتا ہے وہ حدیث ہے جس کو اوزاعی نے  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت  
کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا جس میں وہ ربا کو  
بیع (کے نام) سے حلال کر لیں گے، ابن القیم  
کہتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہی مگر تائید کے  
لئے بالاتفاق قابل ہے اور اس کے معنی میں  
احادیث متصلہ بھی موجود ہیں آہ اس حد  
سے مستثنیٰ کا یہ دعویٰ کہ ربا بیع میں منحصر ہے  
باطل ہو گیا، کیونکہ اگر ربا ہوتی تو بیع کے  
نام سے ربا کو حلال کرنے کے کیا معنی؟ قائل  
تو یہ ہے کہ حرام شے کو دوسری مباح شے  
کے نام سے حلال کیا کرتے ہیں (خود اسی کے  
نام سے حلال نہیں کیا کرتے، کیونکہ اس کی  
حرمت تو معلوم ہے) چنانچہ ابومالک اشعری  
کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ شراب پیئیں گے  
اور اس کا نام کچھ اور رکھ لیں گے اللہ تعالیٰ ان کو زمین  
میں حنسا دیں گے اور ان میں سے بعض کو بند اور بکریوں  
کی شکل میں مسخ کر دیں گے، الحدیث اس کو ابن ماجہ نے  
صحیح میں روایت کیا ہے، یہی مطلب اس حدیث کا ہے کہ ربا کو  
بیع کے نام سے حلال کریں گے یعنی اس کا نام بدل دیں گے  
اس سے معلوم ہوا کہ حقیقی ربا بیع سے الگ ہے

عن منہ ما روي قول ابن القيم في ۲ من هذا الكتاب لفظ وقد ذكرنا في هذه الحكمة بينهما قاذ حرمه سد الذريعة بالانفاق  
في تحريم ربا الفضل فاني انا ليكلم الزما والذما هو الربا آه واللفظ رواه مالك في موطاه عن عمرو بن لافي اعان عليكم الربا بالربا والذما هو



هذا احرام لذاته وهذا احلال لذاته <sup>فہم</sup> فان الحق لا يجتاز عنه وهو الذي صرح به غير واحد من العلماء كما تقدم ،  
 اور جن بیوع کو شارع نے رہا جس شمار کیا ہے وہ حقیقی رہا نہیں بلکہ ان کو انتظام و سد باب کے لئے رہا کے ساتھ طحی کیا گیا ہے الفاظ قرآن سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کو یہ سزا اس لئے ملے گی کہ انھوں نے یوں کہا کہ بیع بھی تو رہا کے مشابہ ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور رہا کو حرام فرما دیا ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع اور رہا دونوں الگ الگ ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ فعل نے بیع کو لذاتہ حلال کیا ہے کسی عارض سے ممنوع ہو جائے تو اور بات ہے، اور رہا کو لذاتہ حرام کیا ہے، پس رہا اور بیع دونوں جدا جدا ہیں، یہ اپنی ذات سے حرام ہے اور وہ اپنی ذات سے حلال ہے خوب سمجھ لو، کہ حق یہی ہے، اور اسی کو بہت سے علما نے صاف صاف بیان کیا ہے، جیسا پہلے مفصل معلوم ہو چکا،  
 قال المستفتی اخروا اذا كان القرض عباۃ و صدقة فحكم الاستیجار والاستفعا علیہ  
 مستفتی نے اخراجات یہ کہی ہے کہ جب قرض عبادت کے عبادت ہے تو قرض کا کرایہ اور نفع لینا ایسا ہوا جیسا اور عبادات پر اجرت لینا، مثلاً تعلیم قرآن و تعلیم فقہ و حدیث اور تراویح میں قرآن سننے اور وعظ و نصیحت، فتویٰ دینے پر اجرت اور نفع لینا جائز ہے تو اسی طرح قرض پر کرایہ اور نفع لینا جائز ہو ۱۲) اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے سامنے ایسی کمزور بات نہیں چل سکتی یہ یہودہ باتیں کسی اور کو سنا تا جس مسلمان کے دل میں اثر و رسول کی کچھ بھی محبت ہے وہ ان پر کان نہیں دھر سکتا، کیونکہ قرض دراصل عقود معاوضہ ہے اسی لئے فقہاء اس کو باب معاوضات و معاملات میں بیان کرتے ہیں، عبادات و طاعات کے باب میں بیان نہیں کرتے، ہاں صرف ابتداء فقط کہما مر مفصلاً و ایضاً

سے لایٹھی، فان الاستیجار علی قرآن التراویح لم یجوزہ الحنفیۃ اصلاً ۱۲ منہ

لہ تراویح میں قرآن سننے پر اجرت لینا حنفیہ متاخرین کے نزدیک بھی جائز نہیں اس کا ذکر مستفتی نے فضول کیا ۱۲ منہ



اس کو تبرع مانا گیا ہے جیسا اوپر مفصلاً گذر چکا ہے اس کو طاعات و عبادات پر قیاس کرنا غلط ہے ۱۳ دوسرے یہ کہ طاعات مذکورہ پر اجرت لینا تو انہ کے نزدیک بالاتفاق حرام نہیں اور نہ اس کی حرمت میں کوئی نص قطعی اور ہونی، بلکہ اس میں مختلف نصوص ہیں، بعض سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اور بعض سے حرمت، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جن چیزوں پر تم اجرت لیتے ہو ان میں سب سے زیادہ سستی اجرت کا قرآن ہے اس کو بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عباس سے روایت کیا ہے اور اسی سے انہ ثلاثہ مالک شافعی و احمد نے طاعات پر اجرت لینے کا جواز ثابت کیا ہے، اور اس کے معارض روایات کو بشرط ثبوت اس صورت پر محمول کیا ہے، جبکہ وہ کام کسی خاص شخص پر منحصر ہو گیا ہو کہ اس کے سوا کوئی کرنے والا اس کام کا نہ ہو تو اس کو اجرت لینا حرام ہے (تو چونکہ یہ حرمت اتفاقاً نہ تھی، اسی لئے حنفیہ نے اس مسئلہ میں (ضرورت کے موقع پر) انہ ثلاثہ کے قول پر فتویٰ دیدیا ہے، کیونکہ بدون اس کے دین اور احکام کی حفاظت دشوار ہو گئی تھی بخلاف قرض پر کرایہ اور نفع لینے کے کہ اس کی حرمت پر تمام انہ کا اور ساری امت کا اجماع ہو ہے پس ایسی حرمت کو جو اجماعی ہے اس حرمت پر

فان حرمة الاستیجار علی الطاعات لیس بمتفق علیہا بین الامة والائمة ولم یرد فی حرمة نص قاطع بل النصوص فیها مختلفة بعضها تنقید حله وبعضها حرمة قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان احق ما اخذتم علیہ اجر اکتاب اللہ اخرجہ البخاری فی صحیحہ عن ابن عباس مرفوعاً وہ احتج الائمة الثلاثة علی جواز الاستیجار علی الطاعات وحملوا ما یعارضہ ان ثبت علی من یقین علیہ التعلیم ولذا افق المتأخرون من الحنفیة بقول الائمة الثلاثة فی مثل ذلك لتعد رحف الدین والاحکام بدینہ بخلاف الاستیجار والاستنفاع علی القرض فحرمة متفق علیہا قد اجمعت الامة والائمة علیہا کما قد مناہ مفصلاً فقیاس الحرمة المجمع علیہا علی الحرمة المختلف فیہا قیاس مع الفارق باطل لا محالة وانما افق المتأخرون من الحنفیة مجاوزہ لضرورة دینیة لما شاهدوا فی الناس من التکاسل والتقاعد فی امور الدین وتعد ربقاء الدین وحفظ بدون الاقتاء بمذاہب الغیروکلا ضرورة للدين الى اجازة الاستیجار علی القرض والاستنفاع منہ بل فیہ توهین الاسلام وتحقیقہ



فی عیون الخائفین وجعلہ اضحکۃ بین  
الانام فان حرمتہ هذا الاستیجار استقباحا  
ما جعلت علیہ اهل لادیان کلہا والناس  
کلہم یعدونہ ظلما وعدوانا وینسبون  
قاعہ الی البطل الذی لاداء دواء منہ  
ولا یرضی بہ الا طائفة قلیلة من الاعتیاء  
الذین جمعوا المال وعدوہ وقلیل  
ماہم واما المعسرون والمفالیس فہم  
اکثر الناس عدو اوالمومنین والذین  
لا یجمعون المال فلا یرضون بربا القم  
ابدا والواجب علی واضع القانون مراعات  
الاکثرین دون الاقلین فقہیم الربا  
عن محاسن الشریعة الاسلامیة و  
مناقبہا السی جذبیت القلوب الیہا  
فالضرورة الدینیة داعیة الی تحريم  
ذلک حرمة ابدیة والعجب  
من المستفتی ومن جرأتہ علی الاجتهاد  
من غایر علم کیف یرضی بجعل الاسلام  
اضحکۃ بین الانام ویزلت فی عیون  
العقلاء ولی الافہام بتجویز الظلم الصیم  
الذی لا یجوزہ الا طائفة من اللثام  
الطعام الذین قالوا انما البیم مثل  
الربا وذہلوا ان اللہ احل البیم  
وحرم الربوا ہذا ولنجب بعد  
ذلک عن الاستئذنة التی عرضہا

قیاس کرنا جو اختلافی ہے یہودہ قیاس ہے  
پھر حقیقہ متاخرین نے بعض طاعات پر اجرت  
لینے کو محض دینی ضرورت سے جائز کیا ہے،  
جب کہ انھوں نے مسلمانوں کے اندر دین کے  
کاموں میں مستی اور کاہلی دیکھی، اور دین کا  
بقار اور اس کی حفاظت دشوار ہو گئی، اس لئے  
اپنے مذہب کے خلاف دوسرے اماموں کے  
مذہب پر فتویٰ دیدیا گیا اور قرض پر کرایہ  
اور نفع لینے کو جائز کرنے میں دینی ضرورت  
کچھ سمجھی نہیں، بلکہ اس کو جائز کرنے میں تو  
مخالفین کی نظروں میں اسلام کی توہین و  
تذلیل ہے، اور اسلام کو غیر قوموں کے  
استہزاء کا تحنہ مشق بنانا ہے، کیونکہ قرض  
پر کرایہ اور نفع لینا عام طور پر تمام اہل  
ادیان کے نزدیک قبیح ہے، سب لوگ اس کو  
ظلم و تعدی سمجھتے ہیں، اور ایسا کرنے والے کو  
بخل سے بدنام کرتے ہیں، جس سے بڑھ کر  
کوئی عیب نہیں اور اس فعل سے بجز بڑبڑاہ  
کے جن کے پاس بہت مال و دولت جمع ہے  
اور کوئی خوش نہیں ہوتا اور سرمایہ داروں  
کی شمار دنیا میں بہت کم ہے، رہ گئے مفلس  
اور تنگ دست اور زیادہ شمار انہی کی ہے  
نیز وہ اغنیاء جو مال کو جمع نہیں کرتے وہ اس  
سے ہرگز خوش نہیں ہوتے کہ قرض پر کرایہ  
اور نفع لیا جائے اور واضح قانون پر



علینا المستفتی فی خاتمة الكتاب  
مع الجواب والی اللہ المشتکی من  
تخلیطہ ولبسہ الحق بالباطل  
والخطاء بالصواب۔

لازم یہ ہے کہ رعایا کے زیادہ افراد کے  
نقصان کی رعایت کرے نہ کہ اقل کی، پس  
ربا کا حرام کرنا شریعت اسلام کے ان محاسن  
میں سے ہے جس نے قلوب کو اپنا گرویدہ بنا لیا

پس ضرورت دینیہ کا تقاضا تو یہ ہے کہ ربا القرض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا جائے  
ہم کو مستفتی کی اس جرأت اور بیباکانہ اجتہاد پر حیرت ہے کہ وہ اسلام کو دنیا کے تمسخر کا تختہ  
مشق بنائے اور عقلا کی نظروں میں اسے ذلیل کرنے پر کیونکر راضی ہو گیا کہ ایسے صریح ظلم کو  
جائز کرنا چاہتا ہے جس کو بجز ایک کمینہ جماعت کے جس کا خیال یہ ہے کہ بیع بھی تو ربا کے مثل ہے  
اور کسی نے جائز نہیں سمجھا، مگر یہ لوگ اس بات کو بھول گئے کہ خدا قلعے نے بیع کو تو حلال کیا  
ہے اور ربا کو حرام، خوب سمجھ لو،

اس کے بعد ہم مستفتی کے اُن سوالات کا نمبر وار جواب دینا چاہتے ہیں جو اس نے خاتمہ  
کتاب میں مع جواب کے لکھے ہیں، اور اس میں اس نے جس قدر تلبیس و تخلیط سے کام لیا ہے اور  
صواب کو خطا کے ساتھ مشتہ کر دیا ہے، اس کی فریاد ہم صرف خدا ہی سے کرتے ہیں۔

۱۔ فقول لفظ الربا فی آیت احل اللہ  
البيع و حرم الربوا لیس مجمل عرفا بل کا  
العرب تعرفه وتفعله قبل نزول الآية  
و كذلك اهل الكتاب فان الله تعالى  
قد ادم المشركين و اهل الكتاب كلهم  
الربوا وقد اذوا عنه ولم يكونوا يعرفون  
حدیث عبادۃ ولا غیرہ کہا هو مصرح  
فی قوله فان تبتم فلکم رؤس اموالکم  
وهو يقتضى وقوع الربا قبل نزول الآية  
حتماً و السنة متأخرة عن الآية قطعاً  
فلو كانت لفظة الربا فی القرآن مجملة  
لابیان لها الایا السنة لكان کلهم

۱۔ پہلا سوال یہ ہے کہ آیت احل اللہ  
البيع و حرم الربوا میں لفظ ربا مجمل ہے یا نہیں خصوصاً  
حنفیہ کے نزدیک اور مجمل ہے تو اس کی تفسیر  
قرآن و حدیث میں کیا بیان ہوئی ہے، اس کا  
جواب یہ ہے کہ لفظ ربا عرف عرب میں مجمل  
نہیں، بلکہ اہل عرب و اہل کتاب سب کہتے  
سب اس آیت کے نزدیک سے پہلے ربا کو جا  
اور اس کا لین دین کرتے تھے، حالانکہ وہ حد  
ابو سعید و عبادہ کو جانتے بھی نہ تھے، چنانچہ  
اہل کتاب کی مذمت آیت لا کلهم الربا و قد  
تہوا عنہ میں موجود ہے کہ اہل کتاب سود  
کھاتے ہیں حالانکہ ان کو اس سے منع کیا گیا،



الربو قبل (فذل الایة وقیل) مقرر  
 بالسنة مستحیلاً ولا یقول بذلک  
 ولا یعمل کلام العلماء علیہ الا من  
 اعمی الله قلبه وجعل علی بصره غشاوة  
 بل مراد من قال بالاجمال فہا ان  
 لفظ الربو امر وف المعنی وظاہر  
 المراد عند اهل العرب ولکنہ صار  
 مجہولاً لما الحق الشارح بہ بعض  
 ما لم یکن العرب یعرفہ بالربا قال  
 صلے الله علیہ وسلم الربا ثلث وسبعون  
 یا باکما تقدم وقد ذهب الطحاوی  
 من الخفیة وهو عرف الناس  
 بمنہم امر ومن اھب العلم الی  
 ان مر بالقرآن غیر ربا السنن کما  
 قد متاہ فالقول بان الربا المذکور  
 مجمل عند الاحتاف وغیرہ من  
 الائمة حتی یصح ان یقال اتفقت  
 علیہ الامة کما قالہ المستفی من  
 باطل قطعاً کیف وقد صح ابن العربی  
 المالکی فی احکام القرآن لہ کونہ غیر  
 مجمل کما مر مفصلاً ولو سلمنا  
 کونہ مجہولاً لا تسلم ان بیاً حدیث  
 الذھب بالذھب والفضة بالفضة  
 الخ فقط بل بیانہذا حدیث کلی  
 قرض جرم منفعۃ الخ وانما الربا فی النسبة

اور فان تلبتم فکم رؤس امواکم سے بھی معلوم  
 ہوتا ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مشرکین  
 میں ربا کا لین دین تھا، اور یقیناً حدیث ابو  
 سعید و عبادہ اس آیت کے بعد ارشاد ہوئی  
 ہے، تو اگر قرآن میں لفظ ربا مجمل ہوتا کہ اس کے  
 معنی بدون حدیث کے سمجھ میں نہیں آ سکتے تو  
 اہل کتاب مشرکین میں نزول آیت سے پہلے  
 ربا کا لین دین بدون جانے بوجھے کیونکر ہو گیا  
 اور جن لوگوں نے آیت ربا کو مجمل کہا ہے ان کا  
 مطلب یہ ہے کہ لفظ ربا کے معنی عرف عرب میں  
 تو ظاہر تھے، مگر جب شارع نے اس کے ساتھ  
 معاملات کی بعض وہ صورتیں بھی ملح کر دیں  
 جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے۔ جیسا کہ جنہو  
 کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ ربا  
 کے تہتر شعبے ہیں، اس وقت اس لفظ میں  
 معنی شرعی کے لحاظ سے اجمال آگیا، اور  
 امام طحاوی جو حقیقہ کے مذہب اور دیگر  
 علماء کے مذاہب سب سے زیادہ جانتے  
 ہیں۔ اس بات کے قائل ہیں کہ قرآن میں  
 جس ربا کا ذکر ہے وہ اس ربا کے علاوہ  
 ہے جس کا حدیث میں بیان ہے اس سے  
 صاف معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی  
 مجمل اور حدیث اس کا بیان نہیں، ورنہ  
 دونوں متحد ہوتے (۱۲) پس متغی کا یہ قول کہ  
 ربا مذکور در قرآن اخاف اور ان کے



سوا دیگر ائمہ کے نزدیک بھی مجمل ہے، حتیٰ کہ یہ کہنا صحیح ہے کہ امت نے اس پر اتفاق کر لیا ہے کہ باطل باطل ہے اور کیونکہ یہ ہو جب کہ علامہ ابن العزنی مالکی نے فرمایا کہ یہ صحیح ہے کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل نہیں، اور اگر ہم اس کو مجمل بھی مان لیں تو ہم کو یہ مسلم نہیں کہ اس کا بیان صرف ابو سعید خدری ہی کی حدیث ہے (جو بیع کے متعلق ہی بلکہ اس کے ساتھ حدیث کل قرض بیع منفعۃ قہور یا اور حدیث اتنا الربانی التی یہ بھی اس کا بیان ہے) اور سب کے ملنے سے حاصل یہ ہوا کہ ربا بیع میں بھی ہوتی ہے، اور قرض میں بھی جس سے مستفی کا یہ دعویٰ باطل ہو گیا، کہ ربا صرف بیع میں منحصر ہے (۱۲)

۲۔ الربا ان يؤخذ للاجل عوض، هذا هو الربا الحقيقي الذي كان العرب يعرفه بالربا صرح به الجصاص في احكام القرآن لمادة ۴۶، والمحامد في معاني الآثار ۲۳ ج ۲، بلفظ فيكون مشتريا للاجل بمال اه واتفقت الآثار على كونه ربا اهل الجاهلية الذي نهى الله عنه كما ذكره مالك في الموطا وابن جرير في تفسيره واتفق العلماء على ذلك ايضا كما حكاه ابن رشد المالكي في بداية المجتهد له وامام اذ ذكره الفقهاء ان الربا هو الفضل الخالي عن العوض في البيع فهو حلال في البيع الذي هو ربا السنة او يقال ان زيادة لفظ البيع فيه تمثيل وليس للحصر كما تقدم بيازا لـ عن ابن عابد بن وعيرة۔

۲۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ ربا کی حقیقت قرآن اور صحیح احادیث سے بتلاؤ، اس کا جواب یہ ہے کہ ربا کی حقیقت یہ ہے کہ اجل اور مدت کا معاوضہ لیا جائے حقیقی ربا جس کو اہل عرب دیا سمجھتے تھے یہی ہے، جصاص نے احکام القرآن میں اور طحاوی نے معانی الآثار میں اس کی تصریح کی ہے، اور آثار سب اس پر متفق ہیں کہ اہل بیعت کی ربا جس سے اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہی ہے جیسا موطا، مالک نے تفسیر ابن جریر طبری کی روایات سے واضح ہے، اور علماء نے بھی اسی پر اجماع کیا ہے، جیسا ابن رشد مالکی نے بداية المجتہد میں بیان کیا ہے، اور فقہاء نے جو ربا کی تعریف ان لفظوں سے بیان کی ہے کہ ربا وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو یہ ربا غیر حقیقی کی تعریف ہے، یعنی ربا البیع کی، یا یوں کہا جائے کہ اس میں بیع کا لفظ تمثیل کے طور پر ہے حصر کے لئے نہیں جیسا علامہ۔

شامی وغیرہ کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے۔

۳۔ الفضل المشروط في القرض

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ قرض میں خاص



ربا متصوص وهو الربا المحقق الذی  
كانت العرب تعرفه بالربا ونهى عنه  
القرآن دون ربا البیع الذی ودریاً  
فی السنة فان العرب لم یکن تعرف  
ربا صرح به الجصاص وغيره من  
العلماء كالطحاوی وابن الهمام  
وابن رشد والفخر الرازی وغیرهم  
ودل علیه الاثر السار الوردی  
تفسیر ربا الجاهلیة،

م - الدلیل علی حرمة الفضل المشرط  
فی القرض اجماع العلماء علی اذی الجاهلیة  
الذی نھی الله عنه فی القرآن بقوله واحل  
الله البیع وحرم الربا هو هذا الفضل  
المشرط فی القرض والدین کما تقدم تفصیل  
مستوفی وقال الحمصی فی الزواجر ص ۱۰۰  
ج ۱) وهو ای الربا ثلثة انواع ربا الفضل  
وهو البیع مع زیادة احد العوضین المتفق  
الجنس علی اخر وربا الید وهو البیع مع تأخیر  
قبضهما وقبض احدهما عن المجلس  
یشترط اتحادهما علی وان اختلف الجنس  
وربا النساء وهو البیع للطعومین واللتقدیر  
المتفق الجنس او المختلف لاجل و زاد  
المتولی نوعاً رابعا وهو ربا القرض ولكنه فی  
الحقیقة یرجع الی ربا الفضل لانه الذی وقع  
شرطه نفعاً للقرض فکأنه اقترض هذا الشئ

مقدار نفع کی مشروط ہو تو یہ ربا متصوص، یا  
غیر متصوص، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ربا متصوص  
قطعی ہے بلکہ حقیقی ربا جس کو اہل عرب ربا جانتے  
تھے یہی ہے، اور ربا البیع جس کا ذکر حدیث میں  
ہے ان کے نزدیک ربا نہ تھی، جیسا امام جصاص  
و علامہ طحاوی وابن الہمام وابن رشد و فخر رازی  
وغیرہم کی تصریح سے اوپر معلوم ہو چکا ہے،  
اور ربا جاہلیت کی تفسیر میں جو آثار وارد  
ہیں وہ بھی یہی بتلاتے ہیں۔

۴ - چوتھا سوال یہ ہے کہ قرض میں  
نفع کی شرط لگانا اگر ربا ہے تو فقہاء کے نزدیک  
اس کے ربا ہونے کی دلیل معتبر کیلئے اس کا جواب  
یہ ہے کہ اس کے ربا ہونے کی دلیل علماء کا اس بات  
پر اجماع کرنا ہے کہ جس ربا جاہلی کو اللہ تعالیٰ نے  
اپنے ارشاد و اصل اللہ البیع وحرم الربا میں حرام  
کیا ہے وہ یہی ہے کہ قرض و دین میں نفع کی اور  
زیادہ وصول کرنے کی شرط کی جائے، جیسا اوپر  
تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا، علامہ ابن حجر عسقلانی  
نے کتاب الرد واجوبہ ربا کی چار قسمیں، ربا الفضل  
ربا الید، ربا النساء، ربا القرض، بیان کئے  
فرمایا ہے، کہ یہ چاروں قسمیں بالاجماع آیات  
مذکورہ و احادیث آئندہ کی نصوص سے حرام  
ہو چکی ہیں، اور ہمتی و عیدیں ربا کے متعلق وارد  
ہوئی ہیں، وہ ان چاروں قسموں کو شامل ہیں،  
اور زمانہ جاہلیت میں ربا، النساء ہی مشہور تھی،



بمشابه مع زیادة النفع الذي عاد اليه كل من  
 هذه الانواع الاثر بعته حرام بالاجماع بقصر  
 الاثر المذکورة والاحاديث الاتیة وكل  
 ما جاء من الوعيد شامل للانواع  
 الاربعة ورب النسنة  
 هو الذي كان مشهورا في الجاهلية  
 لان الواحد منهم كان يدفع ماله لغيره  
 الى اجل على ان ياخذ منه كل شهر قدرا  
 معينا ودأب المال باق بحاله فاذا حل  
 طالبه برأس ماله فان تعذر عليه الاداء  
 زاد في الحق والاجل وهذا التنوع مشهور  
 الآن بين الناس وواقع كثيرا وكان ابن  
 عباس رضى الله عنهما يجمع الارب بالنسنة  
 محتجا بانه يدينهم فينصرف النص اليه لكن  
 صححت الاحاديث بتحريم الانواع الارب بعته  
 السابقة من غير مطعن ولا نزاع لاحد  
 فيها ومن ثم اجمعوا على خلاف قول  
 ابن عباس على انه رجع عنه اهـ قال المستفي  
 النفع المشرق طفي القرض لما لم يثبت كونه  
 ربا بالقرآن وبالحديث استدلال على كونه  
 ربا تارة بالقياس وتارة بحديث كل قرض  
 جرتعا الزم قلنا ان اراد بالنفع المشرق  
 اشتراط الجودة والسكنة ونحوها واشترط  
 الاداء ببلد المقرض ونحوه فاستدل  
 الفقهاء على حرمته بهذا الحديث مسلم

جس کی صورت یہ تھی کہ ایک شخص اپنا مال دوسرے  
 کو مدت معینہ کے لئے اس شرط پر قرض دیتا  
 تھا کہ ہر مہینہ کچھ رقم معین اس سے لیتا رہیگا  
 اور اصل مال بدستور اپنے حال پر قائم رہے گا  
 پھر جب مدت پوری ہو جاتی اس سے اس مال  
 کا مطالبہ کرتا، اگر وہ ادا نہ کر سکتا تو اس مال  
 کو بڑھا کر مدت میں توسیع کر دی جاتی اور یہ صورت  
 آج کل بھی بہت مشہور اور کثیر الوقوع ہے، اور  
 ابن عباس رضی اللہ عنہ صرف اسی صورت کو  
 یعنی (ربا بالنسنة) کو حرام کہتے تھے، اور دین بیان  
 کرتے تھے کہ اہل عرب میں متعارف یہی ہے اس لئے  
 فقہا کی طرف سے ارجح ہوگی، مگر چونکہ صحیح احادیث کے  
 مذکورہ بالا چاروں قسموں کی حرمت ثابت ہو چکی  
 ہے، جن میں نہ کسی کو (سعدہ) مہامن ہے اور نہ  
 (مغنی) میں کچھ نزاع ہے، اسی لئے علمائے ابن  
 عباس کے قول کے خلاف (سب کی حرمت)  
 پر اجماع کر لیا ہے، علاوہ ازیں یہ کہ ابن عباس  
 نے بھی اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے (وہ بھی  
 چاروں کی حرمت کے قائل ہو گئے) اس سے  
 معلوم ہوا کہ قرض میں جو نفع اور زیادتی مشروط  
 ہو وہ بھی ربا مخصوص ہے اس کی حرمت پر بھی  
 اجماع ہے، اور اس کلام سے ہمارے اس معنی کی  
 بھی تائید ہوگی کہ لفظ ربا عرفا محمل نہیں البتہ  
 شرعاً جب اس کو انواع اربعہ کے لئے عام کیا  
 گیا تو اس میں اجمال پیدا ہو گیا پس جو صورت



و قد قد منا ان حدیث التلقی الامت  
لہ بالقبول وان کان حسنا لغيره من  
حيث الاستناد ولا حاجة الى القياس  
بعد وجود النص وربما يذکر الفقهاء  
العلّة القياسية مع وجود النص تأييدا  
لما لا يحتاجه كما هو دأب صاحب  
المهداية والبدائنه والطحاوی  
وغيرهم فمن فهم من ذلك كون  
الحکم قیاس فقد خلم ربيعة  
الفقة عن عنقه،

ربا کی اس آیت کے نزول سے پہلے متعارف تھی  
اس کی حرمت پر یہ آیت سب پہلے دال ہوئی، اور  
دوسری صورتوں کی حرمت پر بعد میں یا ان کی  
حرمت صرف احادیث واجماع ہی سے ثابت  
ہے، اس کے بعد متفق کہتا ہے کہ قرض کے نفع  
مشروط کا ربا ہونا چونکہ قرآن و حدیث و ثبات  
نہیں اس لئے اس کی حرمت کو کبھی تو قیاس و  
ثبات کیا گیا۔ اور کبھی حدیث کل قرض جرنفعا  
سے میں کہتا ہوں کہ اگر نفع مشروط سے اسکی  
مراد وصف جو دوت و سک و غیرہ کی شرط ہے

جیب تو یہ مسلم ہے کہ فقہاء نے اس کی حرمت کو حدیث کل قرض جرنفعا سے ثابت کیا ہے  
اور ہم بتلا چکے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح ہے گو سند کے لحاظ سے حسن لغيرہ  
اور نص کے ہوتے ہوئے قیاس کی کچھ ضرورت نہ تھی، مگر فقہاء کی عادت ہے کہ وہ نص کے ہوتے  
ہوئے بھی تائید کے طور پر قیاسی علت بیان کر دیتے ہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ و فتا بدائع و امام  
طحاوی کا طرز ہے اس سے حکم کو قیاسی سمجھ لینا فقہ سے نا بلند ہونے کی دلیل ہے۔

لكون ذلك مقضيا الى ان لا يوجد  
حكم منصوص في الشرع اصلا فافهم  
يذكر كون النص في مسألة الا و يذکر كون  
معلة قياسية ايضا وان اطلاق بالنفع  
المشروط الفضل والزيادة المشروطه فيه  
و لنا اعداد اقولہ انهم يستدلون على  
كونه ربا تارة بالقياس وتارة بمحدیثا کل  
قوض جرنفعا غیر مسلم بل باطل قطعا  
فان دليلہ عندہم الاجماع على  
حرمة وكونہ من ربا الجاهلية

کیونکہ اس سے تو یہ لازم آئے گا کہ شریعت  
میں حکم منصوص ایک بھی نہ ہو، کیونکہ صاحب  
ہدایہ تو ہر مسئلہ میں نص بیان کرتے کے بعد علت  
قیاسیہ بھی ضرور بیان کرتے ہیں، اور اگر نفع  
مشروط سے مراد وہ زیادتی ہے جو وزن اور  
عدت میں قرض سے زائد ملے جائے تو اس کے  
متعلق یہ مسلم نہیں کہ فقہاء اس کی حرمت کو  
کبھی قیاس سے ثابت کرتے ہیں کبھی حدیث  
کل قرض جرنفعا الخ سے بلکہ یہ قول قطعاً  
باطل ہے، کیونکہ اس کی حرمت کی بڑی



الذی فی اللہ تعالیٰ عنہ مع  
 الآثار الواحدة فی تفسیر سبأ  
 الجاهلیة کما تقدم واما ینکون  
 هذا الحدیث والقیاس تأییداً  
 قال المستفق ولو سلم صحة  
 القیاس ففیہ ان الاحکام  
 القیاسیة تقبل التغیر بتغیر الاحکام  
 (۴) قلت هذا کلمہ بناء الفاسد علی  
 الفاسد فقد بیتا ان حرمۃ القفل  
 المشروط فی القرض لیست بقیاسیة  
 بل هی منصوۃ و مجمع علیہا بین  
 الائمة والائمة کلہم وایضاً فقولہ ان  
 الاحکام القیاسیة تقبل التغیر بتغیر  
 الانزمان علی الاطلاق باطل بل اذا  
 تغیرت العلة بتغیر الزمان ومثل ذلك  
 یقبلہ الحكم المنصوص ایضاً کما فی منہم  
 النساء الی الاعیاد والجمعات والجماعات  
 فكان جائزاً فی الصدر الاول او زمان  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعلۃ الامن  
 من الفساد الانا در اثم تغیر الحكم  
 بتغیر الزمان لتغیر العلة وکوقع  
 الطلقة الواحدة بقول الرجل المدخول  
 بھانت طالق، طالق، طالق، فی الصدر  
 الاول لعلۃ سلامة الصدر وصدق  
 اللسان وقتلۃ الافتراق اذ ذلک فاذا

دلیل توامت کا اس کی حرمت پر اجماع ہے  
 اور اس امر پر اتفاق کرنا کہ جاہلی رباجس سے  
 اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہاں تک  
 قرض میں نفع اور زیادت کی شرط کی جائے  
 نیز وہ آثار بھی جن میں رباجاہلی کی تفسیر وارد  
 ہے اس کی حرمت پر ہوا ہے اور اس حدیث  
 اور قیاس کا ذکر تو محض تأیید کے درجہ میں کیا  
 جاتا ہے، اس کے بعد مستفقی نے علت قیاسیہ  
 ذکر کر کے اس پر اعتراض کیا، پھر کہا کہ اگر اس  
 قیاس کو صحیح بھی مان لیا جائے تو احکام قیاسیہ  
 تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، یہی کتابوں  
 یہ سنا مگر گفتگو بنا، الفاسد علی الفاسد کیونکہ  
 ہم بتلا یکے ہیں کہ قرض میں نفع اور زیادتی لینا  
 سے حرام انہ نے اور امت اس کی حرمت اتفاقاً  
 کر لیا ہے، قیاس پر اس کی حرمت کا مدار نہیں پھر  
 مستفقی کا علی الاطلاق یہ دعویٰ کرنا کہ احکام  
 قیاسیہ تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، بالکل  
 غلط ہے بلکہ احکام قیاسیہ میں تبدل زمانہ سے تغیر  
 اس وقت ہوتا ہے جبکہ تغیر زمانہ سے علت حکم بدل  
 اور اسے تغیر تو احکام مقصود میں بھی ہو جاتا ہے  
 ویکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں  
 عورتوں کو جمعہ اور جماعات اور عیدین کی نماز  
 کے لئے گھر سے نکلنا جائز تھا، کیونکہ اس وقت  
 فساد کا اندیشہ غالب نہ تھا، پھر جب تغیر زمانہ سے  
 علت بدل گئی (اور فساد کا اندیشہ غالب ہو گیا)



قال الرجل ما ادرت به الا واحد  
قبل قوله قضاء وديانة ثم لهما تنابع  
الرجال في الطلاق ولحق يقيه سلامة  
الصدور وصدق اللسان كما كان قبل  
قضى عمر يا قاع الثلث قضاء وان لا  
يقبل نيته الواحدة الا ديانته،

اس لئے مرد کا قول قضاء بھی قبول تھا، اور دیانہ بھی، پھر جب طلاق کی کثرت ہونے لگی اور  
قلوب میں سلامتی اور زبان میں سچائی پہلے سے کم ہو گئی تو حضرت عمرؓ نے اس صورت میں طلاق  
ہونے کا فیصلہ فرمایا، اور اب مرد کا یہ دعویٰ کہ میں نے تو ایک طلاق کی نیت کی تھی صرف دیانہ  
معتبر ہے قضاء معتبر نہیں،

ومن زعم ان الاحكام القياسية تتغير  
بتغير الزمان مع بقاء العلة فقد اختلفوا  
على الائمة كذا باوليس من الافتاء بذهب  
غير امامه في مسئلة الحاجة فبذلک لم يتغير  
مذهب الامام بتغير الزمان بل هو على حاله  
واما غايته ترك تقليد الامام في  
المسئلة واختيار قول الاخرين من المجتهد  
فيها لكون اختلاف الامة رحمة قلم بتغير  
الحكم وانما تغير التقليد واما ما نقله المستفي  
هناك في الحاشية عن بعض الفقهاء من اعتبار  
العرف والزمان واختلاف الاحكام باختلاف  
فانما لو يردك مرادهم ولم يفهموا  
الفهم وحاصل ما ذكره ان ما كان من  
الاحكام مبينا على الانفاظ المتعارفة كالنكاح  
والطلاق فلا بد فيه من اعتبار محل قوم وكل

اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ احکام قیاسیہ باوجود  
بقا علت کے بھی تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہوجاتے  
ہیں، وہ ائمہ پر افسوس کرتا ہے کہ کسی مسئلہ میں ضرورت  
کے وقت اپنے امام کے مذہب کو چھوڑ دینا دوسری  
بات ہے، اس کو تغیر حکم تغیر زمانہ میں داخل نہیں  
کر سکتے، کیونکہ اس صورت میں امام کا مذہب  
تو تغیر زمانہ سے متغیر نہیں ہوا، بلکہ وہ تو اپنے حال  
پر بدستور باقی ہے، ہاں یوں کہو کہ تم نے اختلاف  
علماء کو رحمت سمجھ کر اس مسئلہ میں اپنے امام کا قول  
چھوڑ کر دوسروں کا قول اختیار کر لیا ہے پس  
حکم میں تغیر نہیں ہوا، بلکہ تمہاری تقلید میں ہوا،  
مستفتی نے اس مقام پر حاشیہ کتاب میں کچھ  
اقوال فقہاء کے اس باب میں نقل کئے ہیں جس احکام  
میں عرف و زمان کا لحاظ بھی ہوتا ہے، اور عرف  
و زمان کے تغیر سے احکام بدل جاتے ہیں، مگر وہ



زمان فلو قال لا اضع قدمی فی دار فلان و المتعارف عند ہم یہ الدخول بحکم بالحنث بالدخول لا بوضع القدم من غیر الدخول و من علی ذلك الفاظ الطلاق وغیرہ فلو تعارف قوم بلفظ الطلقة البتة الثلثة المخطئة یعنی بتوہم الثلث حقا و ما کان منها لا یتنبی علی الالتفاظ المتعارفہ بل علی الدلائل الفقہیة فاختلفوا فی کون العرف دلیلا لہا و لا فوہم بعضهم ان تعارف المسلمین عملاً فی ديارهم من زمان من غیر تکیہ و دلیل ایضا علی جوازہ شرعاً لکونه داخل فی ما رآہ المسلمون حسناً و لکونه نوعاً من انواع الاجماع العلی و لا شک فی ان تعامل الصحابة و تعارفهم عملاً من غیر تکیہ حجتہ لکونہم عدلاً و حیلاً لا یحتاجون النقص فی عملہم عملاً اصلاً و اما تعامل غیرہم لا سیمما تعامل من بعد القرون الثلاثة للشہودۃ لہا یا بالخیر فی اعتبارہ تفصیل ذکرہ ابن عابدین فی رسالۃ نشر العرف و العجب من المستفتی انہ ذکر منہ شیئاً یسیراً و ترک منہ ما یحتاج الفہ و هل هذا الا اتباع الرہوی الذی من اتباع فقد غوی و هل هذا الا لبس الحق بالباطل و بیع العاجل بالاجل اعادنا اللہ من قال ابن عابدین رحمہ قد صرحوا بان الروایۃ اذا کان فی کتب ظاہر الروایۃ

ان کا مطلب نہیں سمجھا، فقہاء کے اقوال کا مصل تو صرف اس قدر ہے کہ احکام کی دو قسمیں ہیں، بعض وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی ہوتے ہیں جیسے یسین و طلاق وغیرہ ان میں تو ہر قوم کا عرف ہر زمانہ میں قابل اعتبار ہے مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ فلاں شخص کے گھر میں قدم نہ رکھوں گا اور عرفاً اس کے معنی یہ ہیں کہ گھر میں داخل نہ ہوگا تو اگر وہ بدون قدم رکھے گھر میں داخل ہو جائے (مثلاً کسی آدمی یا جانور پر سوار ہو کر جائے) تو قسم ٹوٹ جائے گی، اور اگر قدم رکھے مگر دخول نہ پایا جائے (مثلاً ایک پیر یا ہر رہے) تو قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح اگر کسی قوم کے عرف میں لفظ البتہ سے تین مطلق طلاق مفہوم ہوتے لیکن تو اس سے تین طلاق واقع ہو جائے کا فہم دیا جائے گا، اور بعض احکام وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی نہیں، بلکہ دلائل فقہیہ پر مبنی ہیں، ان کے بارے میں فقہاء کے درمیان گفتگو ہوتی ہے، اگرچہ کتاب و سنت و اجماع و قیاس ان احکام کیلئے دلائل ہیں اسی طرح، عرف اہل اسلام بھی ان احکام کی قیاس بن سکتا ہے، یا نہیں تو بعض کا قول یہ ہے کہ اہل اسلام کے درمیان کسی عمل کا ایک زمانہ کے خلاف متعارف ہو جاتا ہے اس عمل کے جائز ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ وہ ما رآہ المسلمون حسناً میں داخل ہے، دوسرے یہ تعارف بھی اجماع عملی کی ایک قسم ہے، اور اس میں تو شک نہیں



لا یعدل عنها الا اذا صح  
المشائخ غیرها کما اوضح  
ذلك فی شرح الترمذی فکیف  
یعمل بالعرف المخالف لظاهر  
الروایة وایضا فان ظاهر الروایة  
قد ینکون مبینا علی صریحہ۔

تبع تابعین کے بھی بعد ہوئے ہیں اس کے معتبر  
وغیر معتبر ہونے میں تفصیل ہے، جس کو علامہ شامی نے اپنے رسالہ نشر العرف میں بیان کیا ہے، ہم کو مستغنی  
یہ تعجب ہے کہ اس نے اس رسالہ کی مختصر سی عبارت نقل کر کے اپنے خلاف مطلب مضمون کو چھوڑ دیا  
تو کیا اسی کا نام اتباع ہوئی نہیں، جس کا انجام گمراہی ہے، اور کیا اس کو تبلیہ بالباطل نہ کہا جائے گا  
جو اس مثل کا مصداق ہے، کہ "از بہر دنیا و دہر دیں بباد" نفوذ یا شرمہ علامہ ابن عابدین (اپنے اس  
رسالہ میں) فرماتے ہیں کہ فقہار نے اس کی تصریح کی ہے کہ جب کوئی مسئلہ ظاہر روایت میں موجود ہو۔  
اس کو ترک نہیں کیا جاسکتا، مگر جب تک مشائخ نے اس کے خلاف کو صحیح کہا ہو، پھر جو عرف ظاہر  
روایت کے خلاف ہو اس پر کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ظاہر روایت کسی نص صریح  
پر مبنی ہوتی ہے۔

من کتاب السنة والجماع ولا اعتبار  
للعرف المخالف للنص لان العرف قد یكون  
علی باطل بخلاف النص كما قاله ابن المہام  
وقد قال فی الاشباہ العرف غیر معتبر  
فی المنصوص علیہ قال فی الظہیریۃ  
من الصلوۃ وكان محمد بن الفضل  
یقول السرقۃ الی موضع نبات الشجر  
من الغائۃ لیست بعورۃ لتعادل  
العمال فی الابداع عن ذلك الموضع عند  
الاتزان و فی النزاع عن العادة الظاہرة  
نوع حرج و هذا ضعیف وبعید لان

خواہ قرآن کی آیت ہو یا حدیث ہو یا اجلاء او  
جو عرف نص کے خلاف ہو وہ ہرگز معتبر نہیں  
کیونکہ عرف بعض دفعہ ناحق بھی ہوتا ہے، اور نص  
حق کے خلاف نہیں ہو سکتی، جیسا ابن ہمام نے فرمایا  
ہے، اور اشباہ میں ہے کہ مسئلہ منصوص میں عرف  
کا کچھ اعتبار نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ ظہیریہ میں  
علامہ محمد بن فضل کا یہ قول کہ نافع اور بیہڑ کا  
درمیان حصہ جو موتے نہ بارے خالی ہے ستر میں  
داخل ہیں، کیونکہ مزہ دوری کرنے والے مسلمانوں  
کا تعامل یہ ہے کہ وہ لنگی باندھتے ہوئے اس جگہ کو  
نہیں چھپاتے، اور لوگوں کو ان کی عادت سر



التعامل بخلاف النص لا يعتبر وفي  
الاشباه ايضا الفائدة الثالثة المشقة  
والحرج انما يعتبران في موضع لا نص فيه  
واما مع النص بخلافه فلا الى ان قال فقوله  
ان العرف نوعان خاص وعام وكل منهما  
اما ان يوافق الدليل الشرعي و  
المنصوص عليه في كتب ظاهرا لروايتها  
اولا فان وافقهما فلا كلام والا فاما ان  
يخالف الدليل الشرعي او المنصوص عليه  
في المذهب فتذكر ذلك في ما بين النبا  
الاول اذا خالف العرف الدليل الشرعي  
فان خالفه من كل وجه بان الزم منه  
ترك النص فلا شك في دونه كتناقض لنا  
كثير من المحدثات من الروايات والخرج وليس الحرج  
والذهب غير ذلك مما ورد تحريمه نصا وان  
يخالفه من كل وجه بان ورد الدليل عاما  
والعرف خالفه في بعض افرادها وكان الدليل  
قياسا فان العرف معتبر ان كان عاما  
فان العرف العام يصلم مخصصا و  
يتروك به القياس كما صرحوا به في مسئلة

ہٹانے میں تنگی ضرور ہے، ذکر کر کے کہلے کہ قیل  
ضعیف اور حق سے دور ہے، کیونکہ نص کے خلاف  
جو تعامل ہو اس کا اعتبار نہیں ہو سکتا، نیز شاہ  
میں فائدہ ثالثہ کے تحت میں لکھا ہے کہ مشقت  
اور تنگی کا اسی موقع پر لحاظ کیا جاتا ہے، جہاں  
نص موجود نہ ہو، اور جہاں نص موجود ہو وہاں  
اس کا اعتبار کیا جائیگا، اس کے بعد فرمایا ہے  
کہ عرف کی دو قسمیں ہیں، عرف خاص و عرف  
عام اور دونوں کی دو قسمیں ہیں، یا تو وہ دلیل  
شرعی اور ظاہر روایت کی تصریح کے موافق ہوگا  
یا مخالف اگر ان کے موافق ہو جب تو اس کے  
معتبر ہونے میں کچھ کلام ہی نہیں، اور اگر دلیل  
شرعی یا ظاہر روایت کی تصریح کے خلاف ہو،  
تو اس کو ہم دو بابوں میں بیان کرنا چاہتے ہیں،  
پہلا باب اس صورت کے متعلق ہے کہ عرف  
دلیل شرعی کے خلاف ہو تو اگر ہر جہت سے  
خلاف ہو کہ اس سے نص کا ابطال لازم آئے  
جب تو عرف کے مردود ہونے میں کچھ شبہ نہیں،  
جیسے بہت لوگوں میں آج کل بہت کچھ نام کام  
متصرف ہیں، مثلاً سود لینا، شراب پینا، رشیم

لہ انظر الى هذا القيد فيما اذا كان الدليل قياسا له لا بد من كون العرف عاما من غير تقييد وحرمة الفضل المشروط في بعض  
ليس بالقياس بل بالنص والاجماع وليس في التعامل بعرف من المسلمين بل انما يتركبه بعض الناس والجهال من العوام  
الذين جمعوا مالا محدودا وهما لا يشرفونهم قليلون واما المتعالمين وكثير ما هم وكذا الأغنياء الذين لا يحسون المال  
فلا يرضون به ابدا ولا يتعاملون الا مضطرين ومكترين الصغار والعلماء من المسلمين الامن كان من الطوائف قد بلغ منه  
بالدنيا ووقع حماره في الطين ۱۲ منہ



الاستصناع ودخول الحمام والشرب  
من السقا وان كان الحرف خاصاً  
فانه لا يعتبر وهو المذهب  
كما ذكره في الاشباه قال هل للمعتبر  
في بناء الاحكام العرف العام او مطلق  
العرف ولو كان خاصاً المذهب  
الاول انقضى ويتفرع على ذلك لو  
استقرض الفاء واستاجر المقرض،  
هكذا مسئلة استصناع ودخول حمام اور سقاء سے پانی پینے کے مسئلہ میں فقہاء نے تصریح کی  
ہے۔ اور اگر عرف خاص ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، مذہب یہی ہے، جیسا اشباہ میں مذکور ہے  
کہ بنیاد احکام میں عرف عام معتبر ہے یا ہر عرف کو خاص ہی ہو، مذہب یہ ہے کہ شق اول معتبر ہے یعنی  
عرف عام، اور اس پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے ایک ہزار روپے قرض لا اور  
تحفظ مراۃ او ملعقتہ کل شہر بجمشہ و  
قیمتہا کا تنزید علی الاجر فقیہا ثلاثہ  
اقوال (۱) صحتہ الاجارۃ بلا کراہت  
اعتبار العرف خواص بخاری  
(۲) والصحتہ مع الکراہت للاختلاف  
(۳) والفساد لان صحتہ الاجارۃ بالتعارف  
العام ولہو یوجد وقت احتی  
الاکابر یفسادھا الی ان قال  
عہ اس میں صاف تصریح ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جاسکتا ہے نہ عرف خاص کو اور قرض پر نفع لینا مسلمانوں  
میں عام طور سے متعارف نہیں بلکہ سرمایہ داروں میں متعارف ہی، علماء و صلحاء اور فقراء اور وہ اغنیاء جو سرمایہ دار نہیں  
سب کے سب اس سے ناراض ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر اس مسئلہ کا مدار قیاس پر ہو تو جب بھی  
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس کا مدار قیاس پر نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص  
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھو ۱۲۰

عہ اس میں صاف تصریح ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جاسکتا ہے نہ عرف خاص کو اور قرض پر نفع لینا مسلمانوں  
میں عام طور سے متعارف نہیں بلکہ سرمایہ داروں میں متعارف ہی، علماء و صلحاء اور فقراء اور وہ اغنیاء جو سرمایہ دار نہیں  
سب کے سب اس سے ناراض ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر اس مسئلہ کا مدار قیاس پر ہو تو جب بھی  
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس کا مدار قیاس پر نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص  
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھو ۱۲۰



وحاصلہ ان ماذکر وافی حیلۃ اخذ المقر  
رجا من المستقرض ملعقة مثلاً ویستاجر  
علی حفظہا فی کل شہر یکذا غیر صحیح لان  
الاجارة مشروعة علی خلاف القیاس  
لا تخایم المناقم المحدث وقت العقد  
وانما اجازت بالتعارف العام وقد تعارضوا  
سلفاً وخلفاً ولا یحتقن انہ لا ضرورة الی  
الاستیمار علی حفظہ الا یمتاز الی حفظہ  
باضطاف قیمۃ فانیہ لیس مایقصدہ  
العقل ولذا العرجان استیجار دابة  
لیجنبہا ودر اہم لیزین بہا دکانہ  
کما صرحوا بہ ایضاً فتبقى علی اصل  
القیاس ولا یثبت جوازہ بالعرف الخاص  
فان العرف الخاص لا یتولک بہ القیاس  
فی الصحیح علی ان هذا العرف لم  
یشہر فی بلدۃ بل تعادقہ بعض اہل  
بجاری دون عامتہم ولا یثبت القنار  
بن لک ۱۵ (ص ۱۱۲ تا ۱۱۳ ۲۳)

اور وہ یہاں موجود نہیں، اس کے بعد فرمایا ہے کہ  
خلاصہ یہ ہے کہ بعض علماء نے جو قرض دینے والے کے  
لئے قرض خواہ سے نفع حاصل کرنے کا یہ حیلہ نکالا ہے  
کہ قرض خواہ قرض دینے والے کو مثلاً ایک چمچہ  
کرایہ پر دے دے کہ تم اس کی حفاظت کرو اور اس  
حفاظت کا معاوضہ ہوا تم کو اس قدر ملے گا  
یہ حیلہ صحیح نہیں، کیونکہ اجارہ کا جواز دراصل عقلاً  
قیاس ہے، کیونکہ اس میں منافع معلومہ کی بیع  
ہوتی ہے مگر عرف عام کی وجہ سے جائز ہو گیا ہے  
کہ سلف سے خلف تک سب میں عقد اجارہ کا  
روح رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ جس چیز کی حفاظت  
کی کچھ بھی ضرورت نہیں اس کی حفاظت کیلئے  
کسی کو مزہ دوری پر رکھنا محض فضول ہے کیونکہ  
عقلاً ایسا کبھی نہیں کرتے اسی لئے گھوڑے کو  
کوئل ساتھ رکھنے کے لئے اجارہ پر لینا یا مکان  
سجانے کے لئے دراہم کرایہ پر لینا جائز نہیں  
جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے تو یہ اجارہ لینی  
قرض دینے والے کو چمچہ یا آئینہ کی حفاظت

کے لئے کرایہ اور مزہ دوری پر رکھنا، اصل قیاس پر (فاسد و باطل) ہوگا، اور عرف خاص و قیاس  
متروک نہیں ہو سکتا، صحیح قول یہی ہے، دوسرے یہ عرف تو کسی ایک شہر میں بھی رائج نہیں ہوا بلکہ  
مع قلت ولو کان الاستیمار علی القرض جائزاً ولو عند مدین المہمدین لم یتم اجازہ الی مثل تلك الحيلة والاولی  
کالولہ لای الریان تلك الحيلة ایضاً لا تجوز فی المذهب فی الجواز ہذا المستفتی کیف انقض عینہ عن کل ذلک قال جواز  
الاستیمار والاستیمار علی القرض نفسہ مخالف لاجلہ ولم یشر الشرع فی تحلیل الربا المحرم فتوبنا من الخذلان ۱۶  
بہ وکذا لا ضرورة الی استیمار الدار، بل ولا یحقق فیہ مبی الا جازۃ اصلہ لغزوة بقاء، المستاجر بالتح والانتفاع  
بنامہ واما الاجارة علی استیمار العین فباطلة قطعاً ۱۷



بلکہ بخاری کے بعض خاص لوگوں میں پایا گیا ہے، عام طور پر وہاں بھی نہیں ہے، اور اتنی بات سے تعارف ثابت نہیں ہو سکتا۔ (۱۸ تا ۲۱ ج ۲)

هذا اخواننا ايرادوا في جواب هذا الاستفتاء الذي وصل صاحبنا في تحريف الاحكام وتبديل الشريعة غاية الانتهاء ولجدي ان الذين كانوا يجوزون الربا في الهند مع الكفار لكونهم اذنا هم احسن حالا من هذا المستفتي و خير ما لا يكونهم اخذين بقول امام من الائمة ولو ضعيفا لا يجوز الافتاء به عند الانصاف شديدا واما هذا المستفتي فقد اتى بالعجب العجيب من تحليل الحرام والى الله المشتكى ما احسنه المنسبون الى العلوي الاحكام وغيره من شرع الله وشرع رسوله افضل لانعام عليه صلوات الله وسلامه الى يوم القيام وعلى اله واصحابه البررة الكرام والمحمد لله رب العالمين، اللهم توفنا مسلمين والمحققنا بالصالحين واذا اردت بقوم قننة فتوفني غير مفتون -

اب ہم استفتاء کے جواب کو اسی جگہ پر ختم کر دیتا چاہتے ہیں، صرف اتنا اور کہنا چاہتے ہیں کہ لغت استقار نے احکام کی تحریف اور شریعت کی تبدیلی میں نمبر اول پایا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ ہندوستان میں کفار کی ساتھ دارالکفر کی آڑ لے کر سودی معاملات کو جائز کہتے ہیں وہ اس مستفتی سے موجودہ حالت کے اعتبار سے بھی اچھے اور انجام کے لحاظ سے بھی بہتر ہیں کیونکہ وہ کسی امام مجتہد کے قول کو توڑتے ہوئے ہیں گو ہمارے نزدیک وہ قول بھی ضعیف ہے جس پر بدون ضرورت خریدہ کے عمل جائز نہیں، مگر اس مستفتی نے تو حرام کو حلال کرنے میں غضب ڈھا دیا، پس ہم خدا ہی سے اس فتنہ کی فریاد کرتے ہیں جو علم کی طرف نسبت رکھنے والوں نے احکام شریعی میں آجکل برپا کیا ہے کہ خدا و رسول کی شریعت کو جس طرح چاہتے ہیں بدل دیتے ہیں، رسول خدا افضل

الخلق على الشرطية وسلم بترقيامت تک درود و سلام نازل ہوتا رہے اور آپ کے تمام خاندان و اصحاب پر بھی جو کہ نیک اور کریم تھے، والحمد للرب العالمین اللهم توفنا مسلمین والمحققنا بالصالحین و اذا اردت بقوم قننة فتوفنی غیر مفتون، آمین

حرره المفتقر الى رحمة ربه الصمد عبده المذنب ظفر احمد النزيل بالحنافنا الامداد

بمطبعة بصون — ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ



## تَمَتُّةُ الْكَلَامِ

قد اورد المستفتی فی اخر رسالته علی قول الشیخ ثناء الله ونصه ان المراد بالربا مقلد للقرض وهو الزیادة وهي عبارة عن فضل یطو علی المماثلة والمساوات فواجب تعالی فی المایعة والمقارضة المماثلة والمساوات فالمستقر فیها المماثلة بالاجزاء کیلا او وزن ان اتحد جنس المبدلین وكانا من ذوات الامثال وعند اختلاف الجنس کلتفی المماثلة المغویة وهم القيمة وحطت القيمة مما تلا لبذل لان ما کئی البدلین ذهبیا عندا علی المبادلة فیصیر کل من البدلین مثلاً لجموع البدل الاخر باصطلاحهما النقی باز المماثلة لا یوجد فی القرض لانه لیس فی وجود الطرفين وبان القرض لیس فیہ المبادلة عند الشرع وهذا الشیخ ایضاً اقام علیه الأدلة ثم قال اعطى الشرع لمثلہ حکم عینہ وبان علی هذا لا یجوز للمشتري أن یبیع ما اشتراه بأكثر من الثمن الذی اشتراه بیکانه الفضل لغة مع انہ جائز باتفاق الامة وعند الشیخ ایضاً (ص ۴۷) والجواب عن الاول والثانی بان القرض معاوضة انتہاء فکیف لا یوجد فیہ المبادلة والمماثلة من هذه الجهة وهذا هو مراد الشیخ قدس من الله سره نعم لا مبادلة ولا مماثلة فی القرض ابتداءً لکونه تبرعاً من هذه الجهة فلا یصح القول بنفی المماثلة والمبادلة عن القرض مطلقاً بل لا بد من تقییدہ بالابتداء وهذا لا یضر الشیخ ولا ینفع المستفتی علی ان القرض کالبیع عندا محمد كما صرح به مالک العلماء فی البدائم ونصه اما رکنه فهو الايجاب والقبول وهذا قول محمد واحدی الروایتین عن ابی یوسف وروی عن ابی یوسف اخرى ان الرکن فی الايجاب والقبول لیس بکن وجه قول محمد ان الواجب فی ذمة المستقرض مثل المستقرض قلنداختص جوازہ بما لم یغل فامثله البیع فكان القبول رکناً فیہ کما فی البیع (ص ۲۹) ویؤیدہ قول الهیثمی فی الزواجر بان ربا القرض یرجع فی الحقيقة الی ربا الفضل الخ كما مر ذکره علی هذا فما حکاه المستفتی عن بعض الاعلام ان القرض یرجع فی الحقيقة الی ربا الفضل الخ كما مر ذکره علی هذا فما حکاه المستفتی عن بعض الاعلام ان القرض لیس غیر البیع ومبايناً بل داخل فیہ (الصواب ان یقال بل هو مثله) لان القرض صالح لانتفاء فهو قسم من اقسام البیع لا غیر (الصواب القول بانہ فی حکم البیع) صحیح

۱۳ اس مضمون کے ترجمہ کی ضرورت نہیں سمجھی گئی کیونکہ دقیق ہے عوام کی فہم سے باہر ہے



علی قول محمد ومن اقصاه قاسه علی البیع لاجل المبادلة التي فيه وجعل لايجب والقبول ركنين له كما البيع فافهم۔

وعن ثالثه بان المماثلة المعنوية وهي القيمة عند اختلاف جنس البديلين لما كان مدارها على اصطلاح العاقلين ورضاها لاليد وان تختلف باختلاف العاقلين والعقد فالتمن الذي اصطلم عليه العاقد ان هو مثل بدل له في هذا العقد والتمن الذي تراضى عليه الاخر ان هو مثل هذا الشئ في ذلك العقد فيجوز للمشتري ان يبيع ما اشتراه باكثر من الثمن الذي اشتراه به لغير البائع الاول ولهذا البائع ايضا بعد اداء الثمن في العقد الاول لاختلاف العقود والعاقلين لسكون البائع مشتريا والمشتري بائعا في العقد الثاني وليس ذلك من الفضل لغة ولا عرفاً فان الفضل والزيادة لا يظهر لغة وعرفاً الا في المتعلق الاجناس فلا يقال ان مائة درهم ازيد من الثوب ولا ان الدينار ازيد من الفلوس فاذا تراضى العاقدان في المختلفة الاجناس على ثمن كان مثل بدل له مماثلة معنوية فافهم وكن من الشاكرين هذا جوابنا عن ايراد المستفتي على كلام الشيخ ثناء الله واما دعويه بان الشيخ انما قال ذلك اي ان المراد بالربا معناه اللغوي بعد ما تنبه على ان نعم القرض المشروع لا يدخل في الربا المعوم بالنص على المسكين فدعوى بلايئة فان كلام الشيخ رحمه الله في تفسير اية الربا صريح في كون هذا القرض داخل في ربا القرآن صريحاً بالنص كما تقدم ذكره واعترف المستفتي بذلك نفسه ولكنه يسي ما قدمت يداه فذكرنا باختلاف ما اولا ابداه وذلك من ديدن المخطئين الملبسين يخبطون دأبها خبط عشواء ولا يستقيمون لحظة على منهج سواء والله تعالى اعلم (النور ص ۳۳۷ ح ۳۳۷)

قرض دادن کے راکہ ازہی سوال ایک شخص ہندو کو روپیہ قرض دیتا ہے، اس امید روپیہ سود حاصل کی کند پر کہ جب گڑ پیدا ہوگا تو اس روپیہ کا گڑ اس وقت کے نرخ سے ہم لیں گے گروہ ہندو مدیون دوسرے ہندو کو سود لیکر اس روپیہ کو تقسیم کرتا ہے اور ان لوگوں سے گڑ خرید کر اصل دائن کو دیتا ہے، اور دائن کو یہ بات معلوم ہے کہ مدیون سودی روپیہ تقسیم کرے گا۔ آیا اصل دائن امانت علی المعصیت کے جرم میں شرعاً ماخوذ ہوگا یا نہیں؟

الجواب، چونکہ قرض دینے سے وہ روپیہ اس مقرض کی ملک سے نکل گیا، اور روپیہ



بالخصوص موضوع بھی نہیں اقامت محصیت کے لئے، بلکہ وجوہ جائزہ سے بھی مستغف بہ ہو سکتا ہے۔  
پھر اثمان معاملات مبادلات میں متعین بھی نہیں ہوتے اس لئے ظاہر ہے اعانت علی الحمیۃ جس کے صحابہ کی  
داد درست ہو وہاں کلین تحت کے ساتھ بلا تکیہ تعارف و شائع تھی، واللہ اعلم، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال مذکور:- چونکہ صفائی معاملات کی عبارت دیکھی گئی ہے، مگر سود لینے  
والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے ۱۴ اس وجہ سے صورت مسئلہ میں شبہ پیدا  
ہو گیا کہ یہاں بھی بذریعہ قرض کے اعانت علی الحمیۃ لازم آتی ہے، اور باوجود غور و فکر کے دونوں  
قرضوں میں مجھے کچھ فرق نہیں معلوم ہوا، اس سبب سے میں نے وہ سوال پیش کیا ہے اور پوری  
عبارت صفائی معاملات کی یہ ہے مثلاً بعض لوگ سودی بنکوں میں روپیہ امانت جمع کئے ہیں  
اور اس کا نفع نہیں لیتے، سوچو کہ بالیقین بنک میں روپیہ بعینہ محفوظ نہیں رہتا، کاڈ بار میں  
لگا رہتا ہے، اس لئے وہ امانت نہیں رہتا، بلکہ قرض ہو جاتا ہے، اور گواہ شخص نے سود نہیں لیا  
مگر سود لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے، اس لئے روپیہ داخل  
کرتا ہی درست نہیں۔“

الجواب:- تامل سے یہ فرق معلوم ہوتا ہے کہ بنک میں تو روپیہ موضوع اسی واسطے ہے  
بخلاف صورت مسئلہ عتہا کے، اور جس قدر یقین لزوم اور ضرورت میں ہوتا ہے دوام اتفاقی  
میں نہیں ہوتا، لیکن احتیاط صورت عتہا میں بھی بہتر ہے، بعد تامل ایسے بنک میں ایک اور  
وجہ منہ کی خیال میں آئی، وہ یہ کہ یہ غلط بالا ذن ہے تو موجب شرکت ہو گیا، اور شرکت مزید  
ملک جہیں تو روپیہ والے کی ملک پر اس میں تصرف غیر مشروع ہوا۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

(اعلام جلد دوم ص ۱۶۲)

متحد القدر مختلف الجنس میں | السؤال (۲۴۴) بحوالہ صفائی معاملات مطبوعہ مطبع مجیدی

تشبیہ نہ ہونے پر شبہ | کا پورے زیر عنوان سود کا بیان صفحہ ۱۰، ۱۱ ”جو چیزیں متحد القدر  
غیر متحد الجنس ہوں ان میں کمی بیشی تو جائز ہے مگر ادھار جائز نہیں“ اس سے معلوم ہوا  
کہ روپے پیسے کا اگر انداز و غلہ خریدنا چاہیں تو ادھار جائز نہ ہوگا،

الجواب:- ہاں سرسری نظر میں یہ شبہ ہو سکتا ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ دونوں کے  
وزن کرنے کے ہاں مختلف ہیں، اس لئے شریعت میں اس کا حکم ویسا ہی ہے جیسے غیر متحد القدر  
کا یعنی اختلاف نوع قدر بجائے اختلاف قدر کے ہے کہ فی الہدایہ باب الربو تحت متن اذا



عدم الوصفان فی قوله الا اذا سلم النقود فی الزعفران ونحو کج زالح ایک وزنی ہود و سرغیر وزنی،  
۹ رمضان ۱۳۵۲ھ (النور رجب ۱۳۵۲ھ)

**سوال (۱۳۵)** سرکار قدسیہ یکم مرحوم نے کچھ روپیہ گورنمنٹ  
انگریزی کو دیا تھا جس کے سود میں تمام پانی شہر میں آتا ہے مسجد  
میں حوض میں بڑے بڑے قاضی مفتی پیتے ہیں وضو کرتے ہیں۔ آیا ایسا پانی جائز ہے یا نہیں  
ہم لوگ سب مبتلا ہیں، مگر اس میں شک نہیں ہے کہ اس کے سود ہی سے یہ پانی کے تل جاری  
کئے گئے ہیں، یا عموم بلوی کے لئے جائز ہوگا، غرض کہ اس مسئلہ کے جواز و عدم جواز سے ضرور  
مطلع فرمائیے؟

**الجواب**۔ جس شے میں خبث ہو اس کا استعمال حرام ہے نہ کہ اس سے سس کی ہوئی چیز  
کا بھی کیونکہ سس باخبیث اسباب خبث سے شرع میں نہیں ہے، ورنہ سس بالکا فرسے تلوث لازم  
ہونا چاہئے، پس تل میں اگرچہ خبث ہو مگر وہ رعایا کے استعمال میں نہیں ہے کیونکہ وہ اہل حکم کے  
تصرف میں ہے، پس وہ اس کے مستعمل ہیں اور جو پانی استعمال میں ہے وہ مباح ہے گو تل سے  
سس کئے ہوئے ہو اور سس بالخبیث کا اسباب خبث میں سے نہ ہونا اور پرتابیت ہو چکا، واللہ اعلم  
(حوادث ۵۷) ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۲ھ (امداد ۱۵۷ ج ۲)

**سوال (۱۳۶)** جہاں میں ملازم ہوں اس ریاست میں لین دین سونو  
ازکا شکا ہووٹی ہوتا ہے، اور مجھ کو بھی حسابات سود کے مرتب کرنے ہوتے ہیں، اور سب اوقات  
وصول کرتا بھی ہوتا ہے، اس وجہ سے غالباً یہ ملازمت میرے واسطے جائز نہیں ہو سکتی، سوال  
یہ ہے کہ اگر محض کاشتکاران دخیلکاران ہی سے زائد رقم بقدر گنجائش وصول کی جاوے تو گنا  
کی صورت بھل سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ایک طرح درست ہے وہ یہ کہ ان دخیلکاروں سے قبل تخم ریزی زبانی  
ہی یہ کہہ دیا جاوے کہ آج سے ہم اپنی زمین کا کرایہ اتنا لیں گے، اگر منظور نہ ہو چھوڑ دو مثلاً  
وہ زمین اس وقت پچاس روپے لگان پر ہے ہم اس سے یوں کہیں کہ آپ سے سو روپیہ لگان  
لیں گے، پس اس کے بعد اگر اس نے کاشت کیا تو شرعاً اس پر سو روپے واجب ہو گئے،  
اب یہ سو روپے جس نام سے بھی ہم وصول کر سکیں حلال ہے،

(حوادث اول ص ۹۹)



**سوال (۲۴۷)** ایک کاشتکار کے ذمہ کسی کاروبار پر چاہتا تھا  
 علم استبدال نقد بہ غلہ فیہ | اس کاشتکار نے یہ کہا کہ میں بعض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ  
 از کاشتکار  
 دیدوں گا جس کی مقدار دس من پختہ ہوئی، جب فصل آئی تو اس نے نو من غلہ دیا، باقی کو کہدیا کہ  
 فصل آئندہ میں دوں گا تو یہ درست ہے یا نہیں اور بعض اس غلہ کے دوسرا غلہ دیدے تو  
 یہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ بیع الکائی حدیث وفقہ میں منہی عنہ ہے، اس لئے وہ عقد اول ہی جائز  
 نہیں ہوا کہ میں بعض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ دیدوں گا، بلکہ اس مبادلہ کے جواز  
 کی صورت صرف ایک ہو سکتی ہے، کہ جتنے روپے کے عوض میں جس قدر غلہ ٹھہرا ہے وہ اسی مجلس  
 میں تسلیم کر دیا جاوے ورنہ ناجائز ہے جب عقد اول ہی صحیح تھیں تو عقد ثانی تو اسی پر مبنی ہے  
 وہ کیسے جائز ہوگا (تمتہ ثالثہ ص ۶۳)

**سوال (۲۴۸)** بیع باطل و فاسد میں جو حدود کے اندر فرق بیان  
 ربا کا معاملہ بیع | کئے گئے ہیں، اس سے بظاہر مال ربوا فاسد معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جائین  
 فاسد ہے یا باطل  
 سے مال مستقیم ہے۔ ایک روپیہ کے عوض دو روپے وزن چاندی خریدی تو دونوں طرف مال  
 ہے جس پر بظاہر بیع فاسد کی تعریف صادق آتی ہے نہ بیع باطل کی، اس صورت میں مشتری  
 کی ملک ہو جانا چاہئے۔ بلکہ بائع کی بھی ملک جیٹ ہوتا چاہئے، اور بیوع فاسدہ میں تبدیل  
 ملک سے دوسرے کے حق میں حکم حلت ہے، ربوا میں یہ حکم جاری ہو سکتا ہے یا نہیں، اور قرض  
 میں بھی یہی حکم ہوگا یا نہیں، یعنی قرض بشرط سود یا گیا، اندر بعد وصول اصل و سود کے ملک  
 خبیث مثل بیع فاسد کے ہوگی یا نہیں، خلاصہ سوال یہ ہے کہ سود خوا جس کا اکثر مال سود کا ہے  
 ہدیہ خواہ مدتہ آجاریہ بیعاً ضیافۃً اس سے کچھ روپیہ وغیرہ لینا جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں  
 جائز ہے تو شبہ مذکور کا جواب کیا ہے، عالمگیر یہ میں ایک جزیئی نظر آئی کہ سود خوا جس کا اکثر  
 مال حرام کا ہے اس کی دعوت و ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں، اگر صحیح ہے تو شبہ سے تشفی عطا فرماؤں؟  
**الجواب**، شبہ کی بنا ہی ضعیف ہے، کیونکہ بیع فاسد میں دو چیز کا باہم معاوضہ ہوتا  
 ہے اور با نام ہے زیادت بلا عوض کا، پس وہاں معاوضہ ہی نہیں، لہذا وہ بیع باطل میں داخل  
 ہے، امید ہے کہ تمام شبہات جو اس پر متفرع تھے دفع ہو گئے ہوں گے، اور اگر اب بھی باقی ہیں  
 تو کمر لکئے، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ مرتبہ)



**سوال (۲۴۹)** ایک بار بندہ نے حضور کی خدمت میں کھا کہ مال ربوی حسب تعریف فقہاء بیع فاسد معلوم ہوتا ہے کہ بعد القبض جنوب اس کی دو صورتیں

ملک ہے، لہذا تبدیل ملک موجب حلیہ ہوتا چاہئے، یعنی مال ربوی سے دوسرے شخص کی ملک میں آوے تو حسب قاعدہ فقہاء حلال ہوتا چاہئے، اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا تھا کہ مال ربوی چونکہ بلا عوض ہے، لہذا بیع فاسد نہیں، بلکہ باطل ہے، درمختار میں مضمون ذیل نظر آیا جس سے شبہ پیدا ہوا قل فی الدر المختار فجب رد عین الربوی لوقائما لیرضمانہ لانہ لا یملک بالقبض قنیہ و یجوز شای سے بر دوی کا یہ قول نقل کیا ہے من جملة صور البیع الفاسد جملة العقود الربویة یملک العوض فیہا بالقبض، اور ہدایہ کی بعض عبارات سے بھی یہ مضمون مفہوم ہوتا ہے، لہذا اس امر میں جو تحقیق ہو تحریر فرماویں، ایک بار حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بیع فاسد ارشاد فرمایا تھا ربانی دریافت کیا تھا۔

**الجواب**، کتاب دیکھنے کی تو فرصت نہیں، قواعد سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مبادلہ میں بدل اور زیادت مجتمعا ہاتھ آوے اور دوسرے یہ کہ مثلاً قرض کسی سے لیا اور بقدر اصل پہنچنے کے بعد حساب سود میں کچھ دے رہا ہے، پس مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ اور فقہاء کا قول صورت اول کے متعلق ہے اور میرا قول صورت ثانیہ کے فلا تعارض، (جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ۱۵۹)

**سوال (۲۵۰)** کچھ دیر ڈاکٹرانہ میں جمع کیا، ظاہر ہو کہ سکا سود دیتی ہو۔۔۔۔ آیا وہ سود ڈاکٹرانہ پر چھوڑا جاوے یا لے کر غریبا کو دیدیا جاوے کوئی صورت بہتر ہے، اور ڈاکٹرانہ پر چھوڑ دینے سے سود لینے کا گناہ تو لازم نہیں ہوتا، کیونکہ ڈاکٹرانہ تو اپنی طرف سے دے چکا ہے کچھ کیوں نہ لیکر غریبا کو دیدیا جاوے۔

**الجواب**، اول تو جمع نہ کرنا چاہئے اور اگر جمع کر دیا واپس کر لینا چاہئے، اور جو چھوڑ چکا ہے وہ لیکر غریبا کو دیدے، ۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (حوادث اولیٰ ص ۳۵ و تتمہ اولیٰ ص ۲۵۱) (۲۵۱) زید عمرو میں ڈاک فائدہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گنگوہی زید کہتا ہے کہ بعض بغرض حفاظت ڈاکٹرانہ میں جمع کر دینا جائز ہے، عمر و کہتا ہے کہ یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگایا جاتا ہے، اور اس جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے، لہذا



ناجا نر ہے، زید کہتا ہے کہ سب کا روپیہ تجارت میں نہیں لگایا جاتا، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے روپیہ برآمد ہو جائے گا، البتہ بعض کا روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہوگا یا تھوڑا تھوڑا سب کا لگایا جاتا ہو، بہر حال یہ معلوم ہونا مشکل ہے بلکہ عادی ناممکن ہے کہ کس کا روپیہ تجارت میں لگایا گیا، کس کا نہیں لگایا گیا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا، کیونکہ سب کا روپیہ ملا کے رکھا جاتا ہے، اور بالفرض اگر سب روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہے، جب بھی اعانت علی المعصیت کا الزام نہیں، کیونکہ اس قسم کی اعانت علی المعصیت کو اعانت علی المعصیت ہی نہیں خیال کیا گیا، مثلاً ولایت کی ہزاروں چیزیں، کپڑے، برتن، گھڑیاں، دیا سلائی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کو یقیناً معلوم ہے کہ ان کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجارت کے عادی ہیں، اور بمبئی، کلکتہ وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے لیا گیا ہے، پھر ہم تمام مسلمان کیا عوام کیا علماء و صلی سب ہی ان چیزوں کو خریدتے اور کام میں لاتے ہیں، مسلمانوں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دینا ہے یا نہیں، اگر پوری ترویج نہیں تو مسلمان تھوڑی ترویج تو ضرور ہی دیتے ہیں، مگر سودی تجارت کی تھوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی، اور اعانت علی المعصیت کے تحت میں داخل ہوگی، جس طرح ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے اعانت علی المعصیت ہے، اسی طرح بلکہ غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زائد ولایتی چیزوں کے خرید کرنے میں اعانت علی المعصیت ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ عمر و اس کو جائز کہے اور اس کو ناجائز، اس کے علاوہ ہمارے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر چادر کا ایک کونہ ناپاک ہو گیا ہو اور یاد نہ آتا ہو کہ کونسا کونہ ناپاک ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالیں گا چادر پاک ہو جائیگی اس جزی کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر کیوں پاک ہو جائے گی بظاہر چادر کو پاک نہ ہونا چاہیے کیونکہ ممکن ہے اس نے وہ کونہ نہ دھویا ہو جو ناپاک تھا، بلکہ وہ کونہ دھویا ہو جو پہلے سے پاک تھا، مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں۔ ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں ڈ کونہ ناپاک ہے معلوم نہیں یہ کونہ ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونہ کو ناپاک نہیں کہتے، اس کی بیک نظیر کتب فقہ میں اور بھی موجود ہے، وہ یہ ہے کہ جب غلہ کی بالوں کو بیلوں سے پامال کر لیتے ہیں تو بیل ان پر بول و براز کرتے ہیں اس غلہ کو پاک ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجوں کو دیدیا جائے، یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جائے تو کل غلہ پاک ہو جائے گا۔ اور دوسرے یہ کہ شبہ ہو گیا



کہ شاید ناپاک غلہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو، ہمارے حصہ میں نہ رہا ہو اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ یا اس کے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کمرہ ور ہیں، اور سب کا حاصل یہ ہے کہ عموم بلوئی دفع حرج، تعامل علما، صلحا، ریا، تعامل خلایق کی وجہ سے یہ چیزیں حلال اور پاک اور جائز ہیں، انھیں دونوں صورتوں پر ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کو خیال کرو، جس طرح کہ شہبوں سے ناپاک چادر اور ناپاک غلہ پاک اور حلال ہو جاتا ہے اسی طرح کے شہبوں سے یہاں ڈاکخانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی حلال اور پاک ہو جاوے گا حرام اور ناپاک علی سبیل انصرص کہا گیا ورنہ وہ ایسا نہیں ہے، اور اگر اس قسم کے شہبوں سے قطع نظر کر کے وہاں عموم بلوئی دفع حرج تعامل علما، صلحا، سے حرام و ناپاک کو حلال و پاک بنایا جاتے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے، دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاکخانے نہ تھے تو صرف حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا کریں، کہا جائیگا جب ڈاکخانے نہ تھے اور مٹی آرڈر کے ذریعہ روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا، تو لوگ کس طرح روپے بھیجتے تھے، جس طرح پہلے بھیجتے تھے اسی طرح اب بھی بھیجیں، اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز دونوں میں کیا فرق ہے، اگر وہاں کوئی وجہ جواز کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ جواز کی ہے۔

**الجواب**، قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر ناک کی اجازت سے دوسرے اموال میں مخلوط کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے، فی الدر المختار کتاب الایلاء وان باذنہ اشترکا شرکۃ الماک کما لو اختلطت بغیر صنعتہ کان انشاق الیکس لعدم التعدی، پس جب حسب بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ غلط بالا ذن ہے، تو جس قدر روپیہ تجارت ناجائزہ میں لگیگا اس میں سب کا تھوڑا تھوڑا روپیہ ضرور ہوگا، پس ہر شخص بقدر اسی حصہ مشترک کے معین اس تجارت کا ہوگا، اور محصیت کی اعانت ضرور محصیت ہی، اور خریدار یا رکوسودی تجارت کی اعانت نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ہم نے جب کوئی شے خرید کر اس کی قیمت ادا کر دی تو وہ قیمت اس تاجر کی ملک ہو گئی، ہمارا روپیہ محصیت میں صرف نہیں ہوا، اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگایا گیا ہے، اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع میں اجزاء خمسہ سے متمیز و منفرد ہیں تو دفع حرج کے لئے اس کا اعتقاد کر لیا گیا اور یہاں باسقیں ہر جزو میں بوجہ اشتراک اعانت علی المعصیۃ ہو رہی ہے اور عموم بلوئی کا جواب مسئلہ مٹی آرڈر میں مذکور ہو چکا ہے، اور مٹی آرڈر اور اس



جو فرق دریافت کیا ہے اول تو فرق - سو، مضرب نہیں، کیوں کہ اس کو بھی منہ کیا جاتا ہے جیسا مفصلاً مذکور ہوا، پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے، کہ اس میں ایسی تاویل اب تک نہیں نکلی جعفر قاسم، البتہ اگر یقیناً تحقیق ہو جائے کہ اس روپے سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدون سو لینے کے جمع کرنا جائز ہوگا، واللہ اعلم . ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳ و حواہ اول)

سوال (۲۵۲) نمبر ۱) جو مال بیمہ کر اگر جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے جہاز کے بیمہ کرنے کی صورت میں اور ان کا جواز یا عدم جواز یعنی جب جہاز روانہ کی جگہ واسطے تیار ہوتا ہے تو ایک شخص اس مال کی ذمہ داری لیتا ہے کہ اگر یہ مال فلاں مقام پر خیریت سے نہیں پہنچا اور راہ میں کچھ یا کل کا نقصان ہو گیا تو میں اس نقصان کو پورا کروں گا، اور مالک مال سے بیمہ کرنے والا ہزار کے حساب سے پیشگی روپیہ لے کر جہاز ان کو لے کر اٹھانے کا حکم دیتا ہے یہ معاملہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں۔

نمبر (۲) اگر یہ بیمہ مالک جہاز کرے اس صورت سے کہ معمولی کرایہ سے دو چنڈ یا سو چنڈ کرایہ لے کر مال بھرے اور نقصان کا ذمہ دار رہے تو جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہے تو جو بیمہ پارسل ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے نقصان اور ضائع ہونے کے احتمالات ہر دو جگہ موجود ہیں۔

نمبر (۳) جو مال بیمہ کر کے جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے اس مال میں تو کوئی نقص و خرابی نہیں آتی اور اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب، نمبر (۲) اول چند مسئلے معلوم کر لئے جاویں، پھر جواب سوال کا سمجھنا سہل ہوگا۔ مکفالة خاصہ سے حق مضمون کی ساتھ فی الدار المختار کتاب الکفالة و مکفالة المال فتصحبہ، ولو المال مجهول اذا كان ذلك المال دینا صحیحاً ہو مالا یسقط الا بیلاً براء او بیلاً اداء،

۲ فی الدار المختار کتاب الایداء وہی امانة فلا تضمن بالهلاک الا اذا كانت اودیعة باجر الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس امانت کی حفاظت پر اجرت لی جاوے تلف سے اس کا ضمان لازم ہوتا ہے۔

۳ فی الدار المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن (ای الاجیر المشترك) ما هلك فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کالمودع الی قوله خلافاً للاشیاء فی رد المحتار ای من ان شرط ضمانه ضمن اجباً عاماً وهو منقول عن الخلاصة وعمر



ابن الملائک لجامع وفي رد المحتار قوله ولا يضمن الخ اعلم ان الهلاك اما بالفعل الاجبري ولا  
والادل اما بالتعدي اول والثاني اما ان يمكن الاحتراز عنه اولاً ففي الاول بقسميه يضمن  
اتفاقاً وفي الثاني لا يضمن اتفاقاً وفي اوله لا يضمن عند الامام مطلقاً ويضمن عندهما  
مطلقاً۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں ہلاک ہونے کی چند صورتیں ہیں، جن میں اصل  
مذہب کے اعتبار سے تفصیل ہے، لیکن اشیاء میں اشتراط ضمان سے ضمان کا فتویٰ دیا ہے، اب جواب  
سوال کا لکھا جاتا ہے، وہ یہ کہ جہاں زوال الاجیر مشترک ہے، اصل مذہب کے اعتبار سے دو صورتوں میں  
وہ ضمان ہے، ایک وہ جہاں ہلاک بفعل اجیر ہو، خواہ بتعدي یا بلا تعدي، اور ایک صورت  
میں ضمان نہیں ہے، یعنی جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور اس سے احتراز بھی نہ ہو سکے، جیسے  
غرق وغیرہ، اور ایک صورت میں اختلاف ہے، جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور احتراز  
ہو سکے، پس اگر جہاں زوال نے یہ شرط نہیں ٹھہرائی کہ ہم تمہارے اسباب تلف شدہ کے ذمہ دار  
و ضمان ہیں، تب تو بعض صورتوں میں وہ ضمان ہے بعض میں نہیں، اور بعض میں اختلاف ہے جس  
میں گجائش ضمان کے قول پر عمل کرنے کی ہے اور اگر جہاں زوال نے ذمہ داری کر لی ہے تو بقول  
اشیاء وہ ہر صورت میں ضمان ہے، اس تفصیل سے توضیحیں ہو گئی اور صورتوں کی جن میں جہاں زوال  
کے ذمہ ضمان ہے، اور جن میں اس کے ذمہ ضمان نہیں ہے۔ اور اس کا ماخذ مسئلہ ۱۳ ہے، پس  
اگر بیمہ والی کمپنی نے ان مذکورہ صورتوں میں سے کسی ایسی صورت میں بیمہ جس کی حقیقت ضمانت ہے  
کیا ہے، جس میں جہاں زوال کے ذمہ ضمان ہے تب تو یہ بیمہ جائز ہے، اور اگر ایسی صورت میں بیمہ کیا ہو  
جس میں جہاں زوال کے ذمہ ضمان نہیں ہے تو بیمہ جائز نہیں جیسا مسئلہ ۱۴ میں مذکور ہے کہ صحت کفالت  
کے لئے اس حق کا مضمون ہونا شرط ہے، یہ جو کچھ لکھا گیا جب ہے کہ دوسری کمپنی بیمہ کرے اور اگر  
جہاں زوال خود بیمہ کریں، تو اس کی حقیقت یہ ہوگی کہ اجیر مشترک پر ضمان کی شرط ہوئی، یہ بقول  
اشیاء ہر حال میں جائز ہوگا، اور ڈاک خانہ کا بیمہ اسی میں داخل ہے کہ خود عامل شرط ضمان قبول  
کرتا ہے اور اگر ایسی صورت کی جاوے کہ مال پہنچانے کا معاوضہ تو جہاں زوالوں کو دیا جائے اور  
انتظام حفاظت مال کا معاوضہ بیمہ کی کمپنی کو دیا جاوے کہ وہ اپنا آدمی خاص حفاظت و نگہ رانی کے  
لئے جہاں نہیں رکھیں تو اس صورت میں کمپنی کا بیمہ کرنا ہر حال میں جائز ہے خواہ جہاں زوالوں پر شرعاً  
ضمان ہو یا نہ ہو جیسا مسئلہ ۱۵ میں مذکور ہے، خلاصہ یہ کہ خود جہاں زوالے کا بیمہ اور کمپنی جب اپنا آدمی  
حفاظت کے لئے جہاں میں رکھے اس وقت کمپنی کا بیمہ یہ دو صورتیں تو مطلقاً جائز ہیں، اور اگر جہاں زوال



بیمہ نہ کریں اور نہ کمپنی اپنا آدمی جہا ز میں رکھے تو جن صورتوں میں جہا ز والوں پر شرعاً ضمان ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز ہے اور جن صورتوں میں جہا ز والوں پر ضمان نہیں ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز نہیں اور ان صورتوں کی تفصیل اوپر لکھی جا چکی ہے

**جواب نمبر ۳۔** کسی بیمہ کے ناجائز ہونے سے مال میں خستہ نہیں آتا، واللہ اعلم،

۵ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ نمشا و حوادث اولیٰ مٹ ۳)

**سوال (۲۵۳)** میں کپڑے کی تجارت کرتا ہوں اور اس سود سے نجات کے لئے سودے کی قیمت بڑھا دیتا جائز ہے | میں سود بھی دیتا پڑتا ہے، اور صورت اس کی یہ ہے کہ وقت معینہ پر جب مہاجن کا روپیہ ادا نہیں ہو سکتا تو وہ سود لگاتا ہے بارہا اس کام کو چھوڑ دینے کو جی چاہتا ہے، مگر بظاہر اور کوئی صورت معاش متصور نہیں ہوتی، بڑا پریشان اور مجبور ہوں دعا فرمائیے اللہ تعالیٰ اس تہلکہ سے نجات بخشنے۔ اور نیز عرض ہے کہ اگر مہاجن سے اس بات کا فیصلہ کر لیا جاوے کہ ہم اس کو پانچ پیسے روپے کے حساب سے نفع دیتے ہیں اگرچہ پیسے روپے کے حساب سے نفع دینے لگیں اور وہ اس بات پر راضی ہو جاوے تو یہ صورت جواز کی ہے یا نہیں اگرچہ وقت معینہ پر اس کا روپیہ نہ ادا ہو کیونکہ اس ایک پیسہ کی زیادتی کی وجہ سے جو فی زکوٰۃ بڑھا دی گئی ہے وہ مہاجن تاخیر ادا کے رقم کو بلا سود منظور کر لے گا۔

**الجواب۔** ہاں یہ صورت جائز اور مستحسن ہے کہ اس کا نفع بڑھا دیا جاوے، اور سود نہ دینا پڑے، اگرچہ وقت معین سے اس کے ادا کرنے میں کتنی ہی دیر ہو جائے،

یکم ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ مٹ ۶)

**سوال (۲۵۴)** سود دادن بحر بیان درست یا نہ۔

**الجواب۔** عبارات کتب فقہیہ عام واقع شدہ اندادادن و گرفتن را شامل اند مثل لادبوا بین المسلمو و النجری فی داد الحرب و قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی در رسالہ توجیم دادن سود نیز نوشته اند این وقت فقیر ریا نیست لیکن این قدر ظاہر است کہ گرفتن سود از حربیان بایں وجه حلال است کہ مال حربی مباح است اگر دشمن آن نقض عہد نباشد و حربی چون خود بخود بدہد بلا شبه حلال خواهد بود و دادن سود بحر بیان بایں وجه حلال است کہ خورائیدن حرام بمسلمان درست نیست و آئنها حرام خوردند اگرچہ بے بطریق سود داده خواهد شد بیش ازین نیست کہ حرام خواهد خورد۔



# کتاب الوکالہ

سوال (۲۵۵) ایک قطعہ زمین میں چند حجرے طلبہ کے لئے بنائی  
جواز واپسی روپیہ ازویل قبل صرف

تجوید ہوئی جس میں تخمیناً دو ہزار روپیہ خرچ ہوگا، اور ظاہر اوہ ہو نہیں  
سکتا، اس کے لئے چندہ فراہم کیا، اس قدر رقم فراہم نہیں ہوئی، کہ جس میں وہ حجرے تیار ہو جائیں  
بلکہ فراہم کنندہ تساہل بھی کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو رقم فراہم ہوگئی اور جو ہوگی حسب تجویز  
مقررہ حجروں میں صرف کریں گے، اسی قطعہ میں مسجد بھی تیار ہو رہی ہے، مگر اس کا بانی اور شخص  
ہے، حجروں کے چندہ دہندوں میں سے ایک شخص اپنی رقم واپس لینا چاہتا ہے اور اس رقم کو مسجد  
میں خرچ کرنا چاہتا ہے، اور کہتا ہے کہ چونکہ تم تعمیر حجروں میں تساہل کرتے ہو تو میں اپنی رقم کو کیوں  
معطل کروں بلکہ تعمیر مسجد میں خرچ کروں، سامعین تعمیر حجرہ کہتے ہیں کہ تم نے حجروں کی تعمیر کے لئے یہ رقم  
دی ہے تم کو واپس لینا اور دوسری تعمیر میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں، پس صورت مذکورہ میں وہ اپنی  
رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں اگر اس کو حق رجوع حاصل نہیں اور اس نے بالصرار تجویز ادا کر کے لے لے تو  
دونوں گنہگار ہوں گے یا نہیں اور تجویز ادا نہ ہوگا یا نہیں،

الجواب، کسی شخص کو کسی خاص جگہ صرف کرنے کے لئے روپیہ دینے سے وہ روپیہ اس  
دینے والے کی ملک سے خارج نہیں ہوتا، لہذا یہ شخص اپنی رقم واپس کر سکتا ہے اور واپس کر کے اختیار  
ہے خواہ مسجد میں دے یا جہاں چاہے صرف کرے، کیونکہ جس شخص کو روپیہ دیا ہے وہ وکیل ہے،  
اور وکیل مثل ید موكل ہے پس جس طرح اپنے پاس ہونے سے خارج عن الملك نہیں ہوتا، اسی طرح  
وکیل کے پاس جانے سے بھی اور یہ روپیہ وقف نہیں ہوتا کہ گنجائش شبہ ہو۔

۵ شعبان ۱۳۲۴ھ (امداد منہاج ۳)

سوال (۲۵۶) زید عمر کے کتب خانہ کا اہتمام اور عمر کا دوست ہوزید کو  
نفع مدیان داشتین گمان غالب ہو کہ اگر میں کتب خانہ میں کوئی چیز بی تصرف کروں گا تو عمر کے  
خلافت نہ ہوگا، اس گمان پر زید کتب خانہ کی بعض کتابیں خالد کو اس وعدہ پر دیدیتا ہے کہ  
خالد ان کتابوں کو فروخت کر کے اپنا کام چلائے اور پھر جب خالد کے پاس وہ کتابیں



موجود ہوں تو زید کو دیدے، اور زید بدستور وہ کتابیں کتب خانہ میں داخل کر دے، اس طرح کرنے سے عمرو کے کتب خانہ کا کچھ نقصان نہیں اور خالد کا کام بھی چل جاتا ہے اور چونکہ زید کو گمان غالب ہے کہ عمرو اس جزیٰ تصرف جو بغرض نفع رسانی خالد ہے (کہ خالد بھی عمرو کا دوست ہے) جائز رکھے گا، اس لئے تصرفاً اجازت تصرف نہیں لیتا تو کیا زید و خالد کو ایسا تصرف جائز ہے، بصورت مذکورہ بالا زید نے اصلاح الرسوم و تعلیم الدین (جو ایک ہی جلد میں مجلہ تھیں) خالد کو دیں، خالد کے ایجنٹ نے ان کو فروخت کر ڈالا۔ اصلاح الرسوم کی قیمت ۳۰ روپے اور تعلیم الدین کی ۶۰ روپے کی قیمت ارکھی گئی اور خالد کے ذمہ کل ۹۰ روپے لگائے گئے جو اصلی قیمت ان کتابوں کی ہے، پھر خالد کے ایجنٹ نے خالد کی طرف سے زید کو اصلاح الرسوم اور جلد کی قیمت ۳۰ روپے دیدی اور تعلیم الدین کی قیمت نہیں دی، بلکہ خالد کی کتابوں میں تعلیم الدین کے نسخے موجود تھے انہی میں سے ایک نسخہ تعلیم الدین کا زید کو دیدیا یہ نسخہ زید نے ۸۰ روپے فروخت کر ڈالا، (۱) اب اگر ۶۰ روپے تعلیم الدین اور ۴۰ روپے اصلاح الرسوم خرید کر کے اور ایک آنہ جلد بندی کا دے کر دونوں کتابیں ایک میں مجلہ کر کے کتب خانہ میں بدستور رکھ دے اور ۲۰ روپے تعلیم الدین کے فروخت ہونے میں نفع ہوا یہ خود لے لے، یہ جائز ہے یا نہیں۔

(۲) یا یہ ۸۰ روپے تعلیم الدین فروخت کرنے سے زید کو ملے ہیں، اگر یہ ۸۰ روپے خالد کو دیدے اور خالد پھر دوسری تعلیم الدین جس کی عام قیمت ۶۰ روپے لیکر مجلہ کر کے بطریقہ مذکورہ بالا کتب خانہ میں رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں تعلیم الدین کی عام اور اصلی قیمت ۶۰ روپے لیکن خالد کم یا ب ہونے کی وجہ سے اپنے یہاں ۸۰ روپے دیتا ہے اسی بنا پر ۸۰ روپے فروخت کیا ورنہ لیا ۶۰ روپے تھا،

الجواب، اول دو امر سمجھنا چاہئے، اول یہ کہ یہ تصرف فضولی کا ہے اور تصرف فضولی کا بعد اذن مالک کے مثل تصرف وکیل کے ہے، دوسرا امر یہ کہ حقیقت اس تصرف کی اقرضہ متقرر نہیں، کیونکہ کتاب ذوات الیتیم سے ہے ذوات الامثال سے نہیں ان دونوں امور سے معلوم ہو گیا کہ زید وکیل عمرو کا ہے، اور خالد وکیل زید کا اور ایجنٹ وکیل خالد کا پس ایجنٹ کا فرو کرنا بالواسطہ مثل بیع اصل مالک کے ہے اور زید نے جو خالد کے ذمہ ۹۰ روپے لگائے، چونکہ زید مشتری نہیں بلکہ ما ذون فی البیع ہے۔ اس لئے یہ ۹۰ روپے لگائے جیسے وکیل وکیل سے کہہ دے کہ یہ چیز ۹۰ روپے فروخت کیے تا تو اس سے یہ ۹۰ روپے اس کے ذمہ نہیں رہتے اور اگر اس سے زیادہ کو فرو کرے تو وہ ملک موکل کی ہے اس کا رکھنا وکیل کو جائز نہیں، اب اصلاح الرسوم اور جلد کی



قیمت جو بچہ دی گئی یہ تو فروخت ہوگئی اور تعلیم الدین بدستور ملک عمرو کی ہے، اور دوسرا نسخہ تعلیم الدین کا جو مبادلہ میں لیا اور یہ نسخہ جدیدہ مثل اہل نسخہ میڈل پبلک عمرو کی ہوگی اب جو زید نے ۸ روپے فروخت کیا یہ ۸ بھی ملک عمرو کی ہیں، لہذا ۲ زید کو رکھنا حرام ہیں (جواب سوال دوم متعلق سوال اول) جب یہ ۸ عمرو کی ملک ہیں تو بشرط رعنائے متیقن عمرو کے اگر زید نے اس کی تعلیم الدین خرید لی تو بیع صحیح ہو جاوے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ زید ان سب تصرفات میں غیر اصل ہے نہ خود اس کو کوئی انتفاع جائز اور نہ کوئی ایسا تصرف جائز جس میں شک ہو کہ عمرو راضی ہے یا نہیں،

۱۲ رجب ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳)

ادائے قرض کے واسطے نابالغ (جس کا کوئی دلی نہیں) مال کے فروخت کرنے کی توکیل دلی نہیں، اب نابالغ اگر اپنا کچھ مال فروخت کے لئے بنا کر دے قرض کسی کو وکیل مقرر کر کے دے تو یہ وکالت ٹھیک ہوگی،

**الجواب۔** ایسے شخص کا دلی حاکم اسلام ہے اور جب یہ نہ ہو تو عامر مسلمین اسی کے حکم میں ہیں، پس اگر وہ چار خیر خواہ و ذی اثر مسلمان اس توکیل کو جائز رکھیں تو جائز ہے (تمہ اولیٰ ص ۱۳) توکیل مذکور میں وکیل کو کمی بیشی **سوال** (۲۵۸) اور اسی مال کی قیمت میں اگر کمی بیشی کرنے کا ثمن کا اختیار ہے یا نہیں اختیار بھی دے تو آیا یہ اختیار بھی حاصل ہو جاوے گا یا نہیں؟

**الجواب،** غنیمت یسیر کا اذن ہے یعنی جو عرف کے خلاف نہ ہو، (تمہ اولیٰ ص ۲۱۴) مہتمم مدرسہ معطین چندہ کی طرف سے وکیل ہوا و زکوٰۃ کا روپیہ **سوال** (۲۵۹) مہتمم مدرسہ کا طلبہ تنخواہ مدرسین میں مقرر نہیں کر سکتا اور اس کے لئے حیلہ متعارفہ ناجائز ہے، کی جانب سے نائب ہی معطی چندہ کی طرف سے وکیل ہے، اگر نائب ہی تو قبضہ مہتمم کا خود قبضہ طلبہ کا ہے، اس صورت میں ہر ایک طرح کا مال زکوٰۃ وغیرہ زکوٰۃ مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت تنخواہ مدرسین و خرید کتب میں صرف کرنا جائز ہوتا چاہئے اور کسی حیلہ حوالہ کی ضرورت نہیں مثل دلی صیغہ کے ہوگا، اور اگر مہتمم معطی کا وکیل ہے تو بیچارہ مہتمم کو بڑی تکلیف کا سامنا ہوگا، اس لئے کہ مدارس میں اکثر مال زکوٰۃ اور صدقہ واجبہ کا آتا ہے اور مدرسہ میں زیادہ خرچ تنخواہ وغیرہ کا ہوتا ہے، اور خاص خوراک طلبہ میں بہت کم صرف ہوتا ہے اور ہر ایک مال کو علیحدہ رکھنا اور کسی طرح مخلوط نہ کرنا نہایت مشکل ہے، اس سے برأت کی کیسا شکل ہے، بعض جگہ جو یہ حیلہ کیا جاتا ہے کہ کسی ایک طالب علم کو دو سو پانچ سو روپیہ دیدیا، اور



پھر وہ اس کو مدرسہ میں داخل کر دیتا ہو، کیا یہ حیلہ کافی ہے، اور اس سے ہر ایک طرح کے مال کو مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت میں صرف کرنا جائز ہوگا، یا ہر قسم بعض وجوہ میں نایب ہو اور بعض وجوہ میں وکیل (جیسا کہ تذکرۃ الرشید کے مکتبہ ۱۹ میں حضرت مولانا قدس سرہ کے جواب مفہوم ہوتا ہے) تو وجوہ نیابت و وکالت کی تعیین فرمادیں کہ کس صیغہ میں ہر قسم نایب ہے اور کس صورت میں وکیل ہے، یشوا تو جبروا،

**الجواب،** ظاہر اہم ہتم وکیل معطی کا ہے اس لئے اس کو مال زکوٰۃ تنخواہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، رہا مخلوط کرنا تو باذن مالکین جائز ہے اور جہاں ہتم معتد اس میں سمجھا جاتا ہے وہاں غالب عادت ناس سے ہی ہے کہ ایسے امور کا اذن ہوتا ہے، البتہ احتیاط یہ ہے کہ رقم واجبہ التملیک وغیرہ واجبہ التملیک کو باہم مخلوط نہ کرے اور اگر وکیل طلبہ کا بھی فرض کیا جائے تو اس کے قبضہ کو مثل قبضہ طلبہ کے سمجھا جاوے گا، لیکن اگر طلبہ کے قبضہ میں یہ مال جاتا تو کیا وہ تنخواہوں وغیرہ میں صرف کرتے اسی طرح ہتم کو بھی بجز طلبہ کی خاص حوائج کے دوسری جگہ صرف نہ کرنا چاہئے، جس طرح امیر المسلمین نایب فقراء کا ہے مگر بیت المال سے رقم زکوٰۃ کو دوسری مدت میں خرچ نہیں کر سکتا ہے اور یہ حیلہ متعارفہ لاثبے فقط،

۲۷ رمضان ۱۳۲۵ھ (تہتمہ اولیٰ ص ۲۱۴، حوادث اول ص ۴۹)

**سوال (۲۶۰)** زید نے اپنی زندگی میں عمرو کو عدم ضمان وکیل مصروف بلاذن بعد موت مؤکل | عدم جواز صرف وکیل باقی بعد موت مؤکل یا مبلغ سو روپے واسطے کسی کار خیر کے دیا، اور ٹاپو فلاں سے خط تحریر کیا کہ یہ روپیہ جس کار خیر میں مناسب ہو خرچ کر دو اگر کسی ہوگی تو اور دو تن کا ایک چاہ پختہ کا انتظام کیا گیا، کنکر کھودنے اور دیگر اسباب کے ہتیا کرنے میں تخمیناً نصف روپیہ خرچ ہو گیا، چاہ کا انتظام ہوا تھا وہ گر گیا، اسی اثنا میں زید نے اپنی بیوی کے حج کو خرچہ وافر لیکر گیا واپسی میں جہاز پر زید کا انتقال ہو گیا۔ زوجہ زید نے ایک شخص سے راہ میں اپنا خطبہ کر لیا، بعد کو جب مکان پر آئی زوجہ زید و صاحب خطبہ بیان کرتے ہیں کہ زید سو روپیہ قرض لیکر مرا ہے اور کہہ گیا ہے کہ جو روپیہ عمرو کے یہاں ہے اُسے لیکر قرض ادا کرنا باوجودیکہ زید نے علاوہ اُس روپے کے اور ترکہ بھی مثل مکان وغیرہ چھوڑا ہے اور جو حجاج ہمراہ تھے ان کا بیان ہے کہ زید نے قرض نہیں لیا اب ایسی صورت میں عمرو روپیہ کہاں خرچ کیے، آیا زوجہ کو واپس دے یا کہ کار خیر میں خرچ کرے یا اس کے ایک لڑکا نابالغ ہے، اس کے لئے امانت رکھے اور جو خرچ ہو چکا ہے اس کا تاوان



دے جو جواب شرعی ہو اور شاذ قراءوں،

**الجواب**، جو روپیہ خرچ ہو چکا ہے اس کا تاوان عمر کے ذمہ نہیں، کیونکہ حیات مالک میں اس کے اذن سے خرچ ہوا ہے اور جو باقی ہے اس میں زوجہ زیدہ اور اس کے قاطب کا دعویٰ بلا دلیل شرعاً معتبر نہیں لیکن زید کے مرتے ہی وہ روپیہ امانت ہو گیا اور اذن خرچ کرنے کا جاتا رہا، اس لئے یہ باقی روپیہ زید کی ملک ہو گا اور شرعاً اس میں اس کے ورثہ کی میراث جاری ہوگی، یعنی تقسیم حقوق متقدمہ علی المیراث مثل قرض وغیرہ کے ۱/۲ زوجہ زیدہ کو اور باقی ۱/۲ اس کے نابالغ بچہ کی ملک ہے اور اگر اور کوئی وارث بھی ہو تو ظاہر کر کے سوال کرنا چاہئے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

استیفائے دین از [سوال (۲۶۱)] کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کو ایک شخص کو وکیل وکیل بقیض آن، بتایا اور اطمینان کے واسطے اول اس سے روپیہ لے لیا بعد وصول ہونے کے وہ مجرا دیا، یہ جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ بایں تاویل جائز ہے، کہ اس وکیل سے اس نے قرض لے لیا پھر اس نے وصول کر کے محسوب کر دیا، ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۰)

رغایت ہتم مدرس را [سوال (۲۶۲)] جو مدرس مدرسہ باوجود تقریر اوقات تعلیم و تعلم میں وقت پورا نہ کرے یا باقی یا ہتم یا سرپرست مدرسہ چشم پوشی کرے تو شرعاً کتنا گناہ ہے؟

**الجواب**، متعارف چشم پوشی جائز ہے زیادہ ناجائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۲۰)

**سوال** [سوال (۲۶۳)] ایک رقم ہوتی ہے وصولی کے وقت نذر اپنے زمینداروں سے فی روپیہ کچھ رقم یعنی پلیسہ یا ادھتاج جمع سے زیادہ وصول کرتے ہیں اور اس کے وصول کرنے کی تمام زمینداران سے اور سرکار سے اجازت ہے، وہ مملکت ہمدان حسب مرضی زمینداران مفصل ذیل کاموں پر خرچ کر سکتا ہے،

۱۔ کوئی مولوی صاحب وعظ کے لئے آئیں اُن کو نذرانہ دیا۔

۲۔ کوئی فقیر سادھو آیا اس کو دیدیا،

۳۔ کوئی سرکاری سپاہیوں کا خرچ اٹھا وہ مملکت میں سے پورا ہوا،

۴۔ کوئی سرکاری چیرا سی آیا اس کو خوراک دیدی،

۵۔ کوئی ناگہانی خرچ گاؤں میں دہش ہو اس میں دیدیا،



۶۔ نمبر دائر تھیل میں جمع سمجھنے گئے وہاں سرائے میں روٹیوں پر اود آمدورفت میں جو خرچ ہوا اس میں ملہ میں سے رقم دیدی سو جناب من اس ملہ سے فدوی کو نمبر دار دیتا ہے، کہ یہ رقم ہم کو دیتے ہیں دراصل ایک لکڑی میں نے خریدی ہے اس کی قیمت مجھ سے نہیں دلانا چاہتے، وہ نمبر دار وغیرہ کہتے ہیں یا تو ملہ سے یہ رقم دیدیں یا ہم خود اپنے پاس سے دیدیں، تو یہ فرما دیں کہ ملہ کو لینا جائز ہو کیا الجواب، بالعموم سے جبکہ وہ برضا مندی دیں اور برضا مندی خرچ کی اجازت دیں، اس کا لینا جائز ہے، اور نا بالعموم کی رقم سے جائز نہیں، اور اگر لکڑی کی قیمت کوئی زمیندار اپنی پاس سے دے تو اس میں بھی اسی شرط سے اجازت ہے کہ وہ رقم بالغ دے اور برضا مندی کو دے۔

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۲۳)

**سوال (۲۶۴)** ہم جس اسکول میں رہتے ہیں گورنمنٹ اسکول ہی اس کے متفرق اسکول تحقیق صرف کردن خیر بعض اعتراضات کے لئے مبلغ ۷۵ روپے اور سالانہ ساٹھ روپے سرکار سے ملتا ہے اور اس کے لئے بعض مد مقرر ہے اس سے زائد اس بارہ میں جو مقرر ہے نہیں ملے گا مثلاً جھاڑوکشی کیلئے ۸ مقرر ہے مگر آٹھ آنے میں جھاڑوکشی کا کام مہینہ بھر ہونا دشوار ہے اور نوکر نہیں مل سکتا، اور وہ ۸ خرچ نہ ہوں تو پھر گورنمنٹ سے وہ بھی ملتا موقوف ہو جائے گا اور جھاڑوکشی کا رہنا ضروری ہے تو ایسی مجبوری کے وقت میں جھاڑوکشی کا کام کسی طرح انجام دیا جاتا ہے اور وہ ۸ پیسہ نک جاتا ہے ایسی ہی اور بھی مدیں ہیں جس کا پیسہ کم پچھتا ہے اگرچہ پانچ روپے تک خرچ کرنے سے اور اس کا حساب دینے سے چاہے غلط ہو یا کچھ سرکار ملے گی تو نہیں مگر حساب نہ دینے سے کیفیت طلب کرتی ہے، اور حساب ماہ بیا بھیجا جاتا ہے تو ایسے وقت میں وہ زائد پیسہ جو پچھتا ہے اپنی ذات میں خرچ کرنا کیسا ہے، ایسی ہی کل آفس میں خود لے لیتے ہیں، چنانچہ پہلے ہمارے عہدہ میں یہاں جو تھے وہ بھی اسی طرح اپنی ذات خاص میں خرچ کرتے تھے، اور دیگر مددین کو دیتے تھے تو دوسرے کو بھی دیتا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، آپ نے کہا ہے کہ جھاڑوکشی کا کام کسی طرح انجام دیا جاسکتا ہے، تو وہ اسی شخص کو کیوں نہ دیدیے جاویں، اسی طرح دوسرے کاموں میں اور خود رکھنا کسی طرح جائز نہیں، کیونکہ یہ شخص سرکار کا دیکھتا ہے، اور وہ مالک نہیں ہوتا مین ہوتا ہے، مین کو نقصان امانت سے بدون اذن منوکل حرام ہے،

۲۸ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۳۱)



عدم جواز مخالفت مؤکل برائے وکیل وعدم جواز خریدن چیزیکہ برائے فروخت از وکیل باخذ — برائے نفس خود، سوال (۲۶۵) اگر سامان مذکور کا افسر متعلقہ جس کے ذریعے سامان

نیلام ہوتا ہے وہ کسی مشتری سے اس سامان کی قیمت دریافت کر کے کہ موجودہ صورت میں اس سامان کی کیا قیمت ہو سکتی ہے، اور پھر وہی قیمت وہ افسر داخل سرکاری خزانہ کر کے وہ سامان لیکچو تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز جب کسی قسم کی بولی وغیرہ نہ دیوے۔

الجواب، اگر قانوناً اس افسر کو ایسی کارروائی کی اجازت ہو تو جائز ہے، ورنہ شرعاً بھی جائز نہیں، لا الکیل لایجوز لہ المخالفتہ ولا ان یشتری لنفسہ،

۱۱ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۲)

رفع خیرہ برعدم جواز آمدنی وکالت، سوال (۲۶۶) ہدایہ میں تصریح ہے کہ ان طاعات پر اجرت جائز نہیں جو مسلمان کے ساتھ محض ہوں، نصرت مظلوم اگرچہ طاعت ہے لیکن مسلم کے ساتھ محض نہیں پس وکالت کی آمدنی کیوں ناجائز ہے جیسے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا،

جواب، یوں تو تعلیم مذہب بھی مخصوص باسلم نہیں، یہ قید اختصاص باسلم کی غیر واجب میں معلوم ہوتی ہے، جیسا نکاح و ذبح، بخلاف نصرت مظلوم یا تعلیم دین کے امور واجبہ سو ہیں گو اختصاص نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم، (۱۳ ذی الحجہ ۱۳۳۴ھ، امداد ثالث ص ۶۳)

توجیہ و شرائط جواز پیشہ وکالت سوال (۲۶۷) حضور نے دربارہ وکالت احقر کے استفتاء پر تحریر فرمایا تھا کہ اگر مؤکل سچا ہے تو مظلوم ہے مظلوم کی نصرت واجب ہے، واجب پر اجرت لینا ناجائز ہے، اور اگر جھوٹا ہے تو ظالم ہے، ظالم کی نصرت حرام ہے اور حرام پر اجرت لینا بھی حرام ہے، لیکن اگر وکالت کی قیس کو واجب یا حرام کی اجرت نہ کہا جاوے بلکہ مثل نفقہ

قاضی یا حاکم کے اس کو بھی نفقہ کہا جاوے تو جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اگر یہ تاویل چل سکے تو پھر یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ وکیل نصرت کی اجرت نہیں لیتا ہے بلکہ ایک خاص وقت اور خاص دن میں مجوس رہنے کی اجرت لیتا ہے، کیونکہ غایت مافی الباب وکیل پر مؤکل کا قانونی مشورہ دیدیت واجب ہوگا، اب مؤکل کو چاہئے کہ اس کے مشورہ کے موافق عمل کرے، اگر خود عمل کرنے پر قادر نہیں ہے تو وکیل اس کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا باوجود اس کے وکیل کو عدالت میں لے جانا اور اپنے کام کے لئے مجوس رکھنا یہ غالباً متقوم عند الشرع ہو سکتا ہے، اس میں بھی کسی قدر اس کی تائید ہو سکتی ہے، کہ بسا اوقات ایک مقدمہ میں کئی کئی وکیل کرتے ہیں جن میں سے



بعض گفتگو کرتے ہیں اور بعض خاموش بیٹھے رہتے ہیں، جب عدالت کا وقت ختم ہو جاتا ہے چلے جاتے ہیں، اب ان وکیلوں نے جنھوں نے خاموشی کی حالت میں عدالت کے وقت کو پورا کر دیا، باوجود مقدمہ میں نصرت نہیں کی مگر قیس لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ محض جس کی قیس لی ہے، ورنہ ان کو کچھ نہیں ملنا چاہئے تھا، کیونکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی، آیا اس تاویل سے وکالت جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط بینوا توجروا،

**الجواب**، سائل نے جو توجیہات اس کے جواز کی لکھی ہیں وہ کافی ہیں، اور ان سب سے پہل تر توجیہ یہ ہے کہ فقہائے تصریح کی ہے کہ حرمت استیجار مخصوص ہے طائفة مخصوصہ ہاسلم کے ساتھ اور نصرت مظلوم بمظلومات عاتمہ کے ہے، پس اس میں اس حرمت کا حکم نہ کیا جاوے گا، اصل یہ کہ پیشہ وکالت فی نفسہ جائز ٹھہرا، مگر شرط یہ ہے کہ سچے مقدمات لیتا ہو۔

۲۴ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۵۳)

## کتاب الکفالت

**دعویٰ مہر کفیل** | سوال (۲۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندو سے بہر مبلغ اڑھائی ہزار روپے کے قرار پایا اور خالد والد زید رضا من ادائے مہر از طرف زید ہوا بعد عرصہ چھ سات سال کے خالد نے اپنی جائیداد منقولہ اپنے تین لڑکوں عمرو کبر و زید اور اپنی ایک زوجہ میں زبانی تقسیم کر کے اپنے قبضہ میں رکھی اس کے چند یوم بعد زید کا انتقال ہو گیا، بعد ازاں خالد بھی مر گیا، اس حالت میں عمرو کبر اس کی جائیداد کے وارث ہوئے، اور جو حصے عمرو کبر کو جائیداد خالد سے ملے ہیں وہ بہت کم قیمت ہیں، اب زوجہ زید دعویٰ اپنے مہر کا اپنے بھائی اور داموں کی معرفت سے عمرو کبر پر کرتی ہے، اور گواہی زبانی گواہان نکاح وقاضی نکاح پر ٹھہانے والی کی ضمانت خالد ادائے مہر حسب منشاء خود ثابت کرتی ہے، اور کوئی ثبوت تحریری اس بارہ میں نہیں رکھتی اور عمرو

لملہ اور بیہ بن ہو کہ جب یہ نصرت مظلوم ہے اور واجب ہے گو محقق ہاسلم نہ ہو تو اس پر اجرت لینا کب جائز ہوگا جواب یہ ہو کہ یہ عدم جواز بوقت تعین ہے اور یہاں تعین نہیں پس جائز ہوگا، نظیرہ مافی الدر المختار والافضل ان یخیل لیت بجائان فان اتبى الغاسل الاجر جازان کان ثم غیرہ والا لا التیمین علیہ الخ کذا فی باب الجنایة ۱۲ من



بکرم بیان کرتے ہیں کہ ہم سے کبھی خالد نے اپنا ضامن ہونا مہر کا بیان نہیں کیا تو کیا از روئے شرع شریف عمرو بکر مستحق اداۓ مہر مذکور ہو سکتے ہیں، اور اگر ہو سکتے ہیں تو جس قدر وارث پائی ہے اس کے موافق عمرو بکر دیں گے یا اور زیادہ بھی دینے کے مستحق ہیں، یدینوا تو جروا،

**الجواب**، درحالیکہ کفالت کے گواہ موجود ہیں کفالت ثابت ہو جائے گی، اور کفالت بالمال موت کیفیل سے باطل نہیں ہوتی، پس اداۓ مذکور کفالت میراث پر مقدم ہو پس ہندہ جاؤد خالد ہی جو کہ عمرو بکر کے قبضہ میں ہے زر مہر وصول کر سکتی ہے، اگر جاؤد کفایت نہ کر سکے زائد کا مطالبہ عمرو بکر سے نہیں ہو سکتا، اور عمرو بکر زید کے ترکہ سے بقدر اپنے حق کے وصول کر سکتے ہیں بشرطیکہ کفالت با مزید ہوئی ہے ورنہ زید کے ترکہ سے عمرو بکر کچھ تعرض نہیں کر سکتے، اما کیفیل بالمال فلا تبطل لان حکمہا بعد موتہ فیوئی من مالہ ثم ترجع الورثۃ علی المكفول عن ان کانت بامرہ، شامی جلد ۳ صفحہ ۲۵۷۔

۱۵ ربیع الاول (امداد ثالث ص ۴۲)

**سوال** (۲۶۹) اگر بریگ سے قفل توڑ کر کسی کس سے دیں والوں نے مال چرایا ہو تو عدالت کمپنی سے وصول درست ہے یا نہیں؟

**الجواب** ریلوے کمپنی ضامن ہوتی ہے، حفاظت اموال بریگ کی اس لئے اس سے وصول کرنا درست ہے، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۳)

## کتاب الحوالہ

**سوال** (۲۷۰) ایک شخص نے کسی کی واجب الادا رقم اشتراط رضا محیل و محتال علیہ در حوالہ روک لی دوسرے نے اپنے نام سے وصول کر کے جیلہ سے دیدی یعنی جس کی واجب الادا رقم تھی جو اصل قرضخواہ تھا اس کو دیدی اور وصول کئے ہوئے شخص کو کہہ دیا کہ تمہارے روپے مجھے اس کو دیدیئے اس نے جواب نہ دیا تو یہ معتبر ہو یا نہیں؟

**جواب**، جائز و معتبر نہیں یدل علیہ اشتراط رضا، المحیل والمحتال علیہ والمحتال فی الحوالہ،

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (امداد ثالث ص ۴۴)

**سوال** (۲۷۱) روپیہ پیسہ یا کوئی چیز ایچ لینے کا معاملہ درست ہے



یا نہیں، صورت اس کی اس طرح پر ہے میں نے ایک رسالہ ۲ پر عبد الحفیظ کے ہاتھ فروخت کیا اس نے ہم کو ایک چوتی دی اور کہا کہ ۱ روپے واپس کرو میں نے محمدی کی سے اس کے سامنے کہہ دیا کہ ۱ روپے جو تھا میرے ذمہ کتاب کے دام باقی ہیں عبد الحفیظ کو دیدیتا، محمدی کی نے منظور کر لیا اور عبد الحفیظ نے بھی کہا کہ میں محمدی کی سے لے لوں گا اب تم نے کچھ واسطہ نہیں ہے پس یہ لینا دینا کیسا ہے۔

**الجواب**، یہ حوالہ ہے اور حوالہ درست ہے، مگر اس صورت خاص میں اس قدر اور ضرورت ہے کہ آپ عبد الحفیظ سے ۱ روپے کے نسبت اتنا اور کہہ دیجئے کہ یہ ہم کو یا افضل قرض دیدو اور وہ منظور کر لے۔ پھر یہ معاملہ حوالہ کا کیجئے، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۲)

**سوال (۲۷۲)** زید نے بعوض کچھ اپنے گذشتہ حساب کتاب کے مثلاً چار سو پچاس روپے نقد کے دلا پانے کی ڈگری ایک انگریز پر باقاعدہ حاصل کر لی ہے، انگریز چند ماہ میں بالاقساط مبلغ ۱۰۰ روپے کا زید کو واکرے گا زید چونکہ کسی دور دراز جگہ کا باشندہ ہے، یہاں مقیم نہیں رہ سکتا لہذا وہ کسی دوسرے شخص مثلاً خالد کو جو یہاں کا مقیم ہے وہ ڈگری مذکور بدیں شرط حوالہ کرتا ہے کہ خالد اس کو مثلاً دو صد روپیہ نقد کمشت ابھی ادا کر دے اور بعد میں دو صد بچاؤ روپیہ بالاقساط وصول کر کے اپنے قبضہ و تصرف میں لاوے، زید کو اس رقم سے کوئی واسطہ نہ ہوگا، آیا خالد جو یہاں کا مقیم ہے زید کی شرط مذکورہ بالا کو شرعاً کر لینے کا مجاز ہے یا نہیں اس داد و ستد کا رد والی میں کوئی امر خلاف شریعت تو نہیں ہے؟

**الجواب**، یہ تو جائز نہیں مگر یوں کر لے کہ خالد کو وکیل بنا دے کہ تم اس انگریز سے تقاضا کیسے وصول کرو، اور اڑھائی سو روپے اس کام پر تمہاری اجرت ہے، اور دوسروں پر یہ تم کو قرض دیدو، وہ بھی وصول کر کے اپنے قرضہ میں رکھ لیتا،

۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۲)

**سوال (۲۷۳)** زید کا قرض دس روپیہ عمرو کے ذمہ ہے۔ خالد نے زید سے کہا کہ دس روپیہ تم مجھ سے لیلو میں اپنا یہ روپیہ عمرو سے وصول کر لوں گا،  
**الجواب**، اگر جہنوں راضی ہوں تو جائز ہے۔

لے لیکن اگر خالد کو اس انگریز سے وصول نہ ہوا تو وہ اپنا روپیہ زید سے واپس کرے گا۔



# کتاب الودیعت

**سوال (۲۷۴)** زید کا ایک کس مودع بالاجر کے ذریعے آیا جو اگر فتن مال تلف شدہ | مودع بالاجر بیکس | جس میں نوروپے کا مال تھا، مگر اس میں سے پچاس روپے کا مال راستہ میں چوری ہو گیا، زید نے ہر چند کوشش کی کہ جو مال تلف ہو گیا ہے اس کا معاوضہ مل جائے مگر مودع بالاجر نے کچھ نہیں دیا، اب تھوڑے عرصہ کے بعد زید کا ایک کس مال کا جس میں پچاس روپے کا مال تھا اسی مودع بالاجر کے پاس گم ہو گیا ہے، اب مودع بالاجر نے اس گم شدہ کی فہرست طلب کی ہے، اب زید اپنے پچاس روپے سابق کے اس میں اس طرح وصول کر سکتا ہے کہ بجائے پچاس روپے کے لکھ دے کہ میرا مال اس میں سو روپے کا تھا تو مودع بالاجر دیدیگا یہ صورت جائز ہوگی۔

**الجواب** - جائز ہے۔ ۱۷ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث خامس ۲۶)

**سوال (۲۷۵)** زید عمرو کے پاس قناتاً قناتاً امانت رکھتا تھا اور بوقت ضرورت لیتا دیتا رہا۔ گو یہ معاملہ مدت تک رہا مگر جانیں نے کچھ لکھا لکھا یا نہیں ایک مرتبہ زید نے عمر سے مبلغ مٹھ جو اس کا امانت تھا طلب کیا، عمرو نے کہا کہ مجھے تو یاد ہے کہ صرف غلہ ہیں زید نے زبانی یاد دلایا۔ آخر شش عمرو نے لاکر پورے مٹھ حوالہ کئے، اب زید نے دوبارہ عمرو کو مٹھ روپے دئے کہ فلاں ماہ میں فلاں شے خرید کر ہمارے پاس روانہ کرنا، عمرو نے نہ بھیجا اس وقت روپیہ لیکر وعدہ تو کیا جب زید بذریعہ تحریر متقاضی ہوا تو عمرو نے لکھا کہ میرے ذمہ تھا کہ کچھ نہیں پھر تو اس کی جیس بھیں ایک مدت تک رہی زید نے رفع دفع کرنے کی غرض سے یہ لکھا کہ تم یہ بیلتفات غم کسی مدرسہ یا یتیم خانہ میں دیدو، بایں نیت کیا یا اللہ اگر زید کا روپیہ ہے تو اسکو ورنہ مجھ کو تو اب ملے، عمرو نے جھٹلا کے صرف زید کے نام روپیہ داخل کیا اور لکھا کہ تم نے جبراً دلویا ہے، تو ایسی مشتبہ صورت میں جب کہ زید کی تحریر کے خلاف روپیہ عمرو نے صدقہ کیا تو آیا زید کو مبلغ مٹھ روپے عمرو کو دینا چاہئے یا نہیں، فقط۔

**الجواب**، جب اول بار میں زید کی یاد دہانی پر عمرو نے مٹھ روپے ادا کئے تو بدلائت حال اس کے وجوب کا اقرار کر لیا، جو اس پر حجت ہے، اب دوبارہ جو زید نے عمرو کو مٹھ دئے، وہ امانت ہیں اس کا رکھنا عمرو کو جائز نہ تھا، اس لئے یہ کہنا کہ جبراً دلویا غلط ہے، اور یہ صدقہ زید کی طرف سے



ہو گیا اور یہ صدقہ دینا خلاف تحریر زید نہیں ہے، زید کا اصل مقصود تو یہی تھا کہ میری طرف سے دیا جاتا دوسری بات محض رفع نزاع کے لئے کہدی تھی، پس خلاف مقصود نہیں ہوا، اس لئے یہ ضرر نہ زید سے عمروں کے لئے اور نہ عمروں سے زید، واللہ اعلم ۶ رذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)

نزع امانت نابالغ | سوال (۲۷۶) اگر عم در مال ایتام برادر اعیانی خود خیانت می کند و از دست حنائی مال او شان بے قائمہ مصروف می سازد و دریں صورت مال ایتام مذکور برائے محی فطرت و تصرف بر آستان حوالہ شخص دیگر امین معتبر کردہ شود جائز است یا نہ، و نیز جد فاسد بادر می دارند اگر بایشان حوالہ کردہ شود درست است یا نہ، بینوا توجروا،

الجواب، فی الدر المختار باب الحضانۃ: ولو الالب مبذرا یدفع کسب الابن الی امین کما فی سائر املاک ام الزہر روایت ثابت شد کہ ہر گاہ پدر کہ علی الاطلاق ولایت می دارد و بتبذیر و اتلاف ممنوع التصرف و سلوب الولایت می شود پس تا لعم چہ رسد و در امین تخصیص مادر نیست ہر کس کہ اہلیت امانت و حفاظت داشتہ باشد راجح و مقدم تر است، واللہ اعلم۔

۱۵ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)

تصرف متولی در رقم چندہ | سوال (۲۷۷) ایک قصبہ میں جامع مسجد و عید گاہ کی ترمیم کی خلاف رشتائے اہل چندہ وقتاً فوقتاً ضرورت واقع ہوئی اور بنظر آسانی ایک آمدنی دوا می کی حقا محسوس ہوئی لہذا تمام باشندگان نے جمع ہو کر یہ صورت نکالی، اور اس امر پر اتفاق کیا کہ تمام لوگ بوقت فروختگی مال بحساب فی روپیہ ایک چھدام دیا کریں، تاکہ رفتہ رفتہ رقم مقتدیہ ہو جائے، اور بوقت ضرورت خاص ان ہی مسجدوں میں کام آئے اور صرف کی جائے، چنانچہ اس پر عملدرآمد شروع ہوا، اور اہتمام و انتظام کے لئے امام جامع مسجد کو متولی مقرر کیا، اور یہ آمدنی ہمیشہ بطور امانت خریداران قصبہ کے پاس جمع ہوتی رہی، اور بوقت ضرورت متولی نے خریداران سے وصول کر کے مصارف مخصوصہ و مقرر شدہ میں صرف کیا، اور کبھی کسی خریدار نے علاوہ مصارف مقررہ کے اور مصارف یا کسی دوسری مسجد میں صرف کیا تو ابالیسان قصبہ و متولی نے ان سے دام دام وصول کیا اور ہمیشہ زمانہ دراز تک امور مذکورہ بالا پر عملدرآمد ہوتا رہا، اب کچھ زمانہ سے چند خریداران جو محض بحیثیت امین اس رقم امانت پر قابض ہیں دینے سے انکار کرتے ہیں تو آیا ان حضرات کو شرعاً رقم مذکور کو روک لینا اور علاوہ اس مسجد کے جس کے لئے تخصیص کی گئی جس مسجد اور کار خیر میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں، اور متولی مساجد مخصوصہ کو استحقاق وصول کرنے رقم مسطورہ کا ہے یا نہیں، بینوا بالکتاب،



**الجواب**، جس شخص کے پاس یہ رقم جمع ہوئی ہے اس میں اگر خود اس شخص کی بھی کسی قدر رقم ہے تو اس قدر میں اس امین کو اختیار ہے کہ جو چاہے تصرف کرے اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اس میں اگر کوئی صاحب رقم اس امین کو اختیار و اجازت دے تو صرف کی دینے کی طرح اس میں بھی اس کو تصرف جائز ہے، اور ان دونوں رقموں میں متولی کو یا کسی اور کو کوئی حق مطالبہ و مزاحمت کا نہیں ہے، اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اور ان اصحاب رقوم کی طرف سے اس امین کو تصرف کی اجازت بھی نہیں ہے، اس میں کوئی تصرف جائز نہیں، بلکہ ان اصحاب رقوم کو یا جس شخص کو وہ اختیار دیدیں خواہ متولی ہو یا اور کوئی ہو وہ اختیار حاصل ہے اور اگر مجموعی رقم سے کچھ خرچ ہو چکا ہو اور اس کے بعد یہ نزل ہوا ہو تو احکام مذکورہ مفصلہ سابقہ ہر قسم کی رقوم میں حصہ رسد جاری ہونگے البتہ اگر کوئی رقم مختلط نہ ہوئی ہو تو اس جہاد کمی ہوئی رقم میں اس کا حکم خاص مستقلاً جاری رہیگا، یہ تو سوال مذکور کا جواب تھا، اور ایک مستقل کلام سوال مذکور کے متعلق اس پر ہے کہ آیا ایسا قانون آمدنی کا مقرر کرنا جائز ہے، یا ناجائز، چونکہ اس کو پوچھا نہیں گیا اس لئے جواب سے تعرض نہیں کیا، لیکن چونکہ اکثر لوگوں کو اس طرف التفات کم ہے اس لئے اس قدر اجمالاً تنبیہ کر دی گئی، اور جن قواعد شرعیہ پر یہ تقریر ملتی ہے، چونکہ وہ نہایت معروف ہیں اس لئے نقل عبارات کتب کی حاجت نہیں سمجھی، واللہ اعلم و علما تم و احکم،

۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ (امداد جلد سوم، ص ۴۴)

**ضمان مودع المودع** | سوال (۲۷۸) ایک مسامۃ نے زید کو چپا کچی و جگنو واسطے بنوانے کے دی، چونکہ وہ معتکف تھا اس نے عمرو کو دیدی، اس کا بیان ہے کہ میں طاقت پرورد کردہ کرپا بجا میں پیسنے لگا اور بھول کر چلا گیا اب مسامۃ زید سے دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں اور زید عمرو سے دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں،

**الجواب**، صورت مذکورہ میں مسامۃ مؤککہ حکم مودعہ اور زید وکیل حکم مودعہ اور عمرو وکیل الوکیل حکم مودعہ المودع میں ہے، کما ہو ظاہر اور مودع المودع مثل مودع کے ہلاکت و ولیت کے ضامن نہیں ہوتا، استہلاک سے ہوتا ہے، اور نسیان استہلاک ہی، پس صورت مسئلہ میں عمرو ضامن ہے، اب مسامۃ کو اختیار ہے خواہ زید سے دعویٰ لے اور ہوا و ردہ عمرو سے دعویٰ کرے اور خواہ ابتداءً عمرو ہی سے دعویٰ کرے اور زید سے کچھ تعرض نہ کرے نہ زید عمرو سے کچھ مواخذہ کرے، فرع و لوقال و ضمتہا بین یدری و قمت و نسبتہا فصاحت بعضین، شامی ج ۳ ص ۵۰۰، وہی



امانہ فلا یضمن بالہلاک مطلقاً سوار امكن التخریجۃ ام لا درمختار قولہ سوار امكن التخریجۃ ام لا لیس منہ النسیان کہ الوقال وضعت عندی فنسیت وقمت بل یمکن مفرطاً بخلاف ما اذا قال ضاعت ولا ادری کیف ذہبت فان القول قولہ مع یمسہ ولا یضمن لانہ امین حموی یتصرف لخطاوی جلد ۲ صفحہ ۳۷۶ ولوا استہلک الثانی الودیعتہ ضمن بالاتفاق ولصاحب الودیعتہ ان یضمن الاول ویرجع علی الثانی وان یضمن الثانی ولا یرجع لخطاوی جلد ۲ صفحہ ۳۸۲ ، والشرع اعلم ،

۹ شوال روز جمعہ ۱۳۳۱ھ (امداد جلد ۳ ص ۶۶)

**سوال (۲۷۹)** انگریزی قانون کے موافق کرایہ نامہ اسٹامپ پر لکھا جاتا ہے کہ کرایہ ہوا یا نہیں اور یہاں یہ قاعدہ رواج پکڑ رہا ہے کہ جب کوئی مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو تو کرایہ پر لیسے والے اسٹامپ خرید کر مالک کو دیدیتا ہے کہ لکھوا لینا یہاں وقت انتخاب میں بہت سے اسٹامپ ایسے نکلے کہ جواب تک سادہ ہیں ان کا پتہ چلے گا مالکان کو واپس کرنا ہی مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن جو اشخاص بیرونی ہیں یا مرگے ہیں یا ان کا پتہ نہیں ان کی بابت کیا کرنا چاہئے ان اشخاص میں اہل اسلام اور ہندو دونوں ہیں۔

**الجواب** ، جن مالکان اسٹامپ کا کچھ پتہ نہ چلے ان اسٹامپ کو فروخت کر کے وہ دام من جانب مالکوں کے مصارف خیر میں صرف کر دئے جائیں ،

## کتاب الضمان

**سوال (۲۸۰)** زر و مال امانت خواہ کسی بالغ کا ہو یا نابالغ کا امین مودع یا بنیر آن یا اس کے ملازم یا عزیز و آشنا کے پاس سے جس کو امین نے مستحق سمجھ کر رکھ دیا سرقت یا تلف یا گم ہو جاوے یا الٹ جاوے ، اور امین کی جانب سے یا جس کے پاس امین نے رکھ دیا تھا بددیانتی و بے احتیاطی ظہور میں نہ آئی ہو تو وہ زر و مال امین وغیرہ پر ادا کرنا لازم ہوگا یا شرعاً اس تاوان سے وہ محفوظ رکھے جائیں گے ، اور اگر امین کا زر و مال بھی شامل زر و مال امانت کے تلف ہو اسے اور کچھ حصہ زر کا سرقت و تلف و لوٹ سے بچ رہا ہے اور دونوں کے زر کی تعداد مساوی نہیں کم و بیش ہے ، تو وہ دونوں کس حساب سے بقیہ تقسیم کریں گے ، بحصہ رسد یا کیونکر



اور اگر ایک مکان و ایک کس و صندوق وغیرہ میں امین کا ذاتی روپیہ اور نیز زراعت رکھا ہوگا مگر تحصیل یا ظروف جن میں روپیہ ہے دونوں کے جُدی جُدی ہیں، اور اتنا قیہ باظہور بددیانتی میں کے زراعت چوری ہو گیا، اور امین کا ذاتی روپیہ بچ رہا، تو امین زراعت کا دیندار ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، اگر امانت حذر رکھی ہے اور باوجود نگہداشت کے تلف ہو گئی امین ضامن نہ ہوگا، اور اگر شامل رکھی ہے سو اگر ایسی چیز اس کے ساتھ شامل ہے کہ جدا ہو سکتی ہے تو بھی میں ضامن نہیں، تلف شدہ و باقی ماندہ مالک کی ہے، اور اگر ایسی چیز کے ساتھ مخلوط ہے کہ تمیز نہیں ہے سو اگر بدون شامل کئے ہوئے شامل ہو گئی تب دونوں شریک ہیں تلف شدہ و باقی ماندہ دونوں پر حصہ رسد تقسیم ہوگا، اور اگر دانستہ شامل کی ہے تو اگر مالک کی اجازت سے کی ہے تب بھی دونوں مثل سابق کے شریک ہیں اور متلف اور باقی دونوں کا حصہ رسد ہے اور اگر بلا اجازت غلط کر دیا، محض غلط سے ضامن ہو جائے گا جو کچھ تلف ہوگا امین کا ہوگا، اور اس کی امانت کی قیمت ادا کرنا واجب ہوگا و کذا الوخلطها المودع بآلہ بغیر اذن بحد لا یتیمز الا بکلفہ کمنظہ بشعیر و دراہم جیاد بزینوف محبتی منتہا لاستہلاک بالخلط و قولہ لا یتیمز فلو کان یکن الوصول الیہ علی وجہ التیسیر کخلط الجوز باللوز والدراہم السود بالبیض فانه لا یقطع حق المالك اجماعاً شامی) وان باذن اشترک اشترک المالك کما لو اختلطت بغير صنف ۱۲ قولہ بغیر صنف فان ہلک ہلک من ماجمعاً لہما و یقسم الباقی مینہما علی قدر ما کان کل واحد منہما کالمال المشترک بجر شامی) اور اگر امانت جاری رہی اور امین کی ذاتی چیز بچ گئی باوجود حفظ کے ضامن نہیں وہی امانت فلا تضمن بالہلاک مطلقاً سوار امکان التجرع عنہ ام لا ہلک معبائشی ام لا ۱۲ واللہ اعلم، (امداد ج ۳، ص ۴۶)

ضمان امین بہ ارسال | **سوال** (۳۸۱) زید کے دو پارچے کرتا عمر و خیاط نے بکر کو جو زید کے امانت بدست اجنبی ملازم کا لڑکا عاقل بالغ ہے یہ کہہ کر دیئے کہ ان کو زید کے پاس پہنچا دے اور بکر نے بخوشی خاطر ان کو اپنی تفویض میں لے لیا، اور سوار سی رتھ سوار ہو کر روانہ ہوا، راستہ میں بکر کی غفلت سے ایک کرتا گم ہو گیا، اب زید کو اس کرتے گم شدہ کی قیمت بکر سے لینا جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا،

**الجواب**، فی الہدایۃ ومن استعار دابة فردھا مع عبده او اجیره لم یضمن و کذا اذا ردھا مع عبده او اجیره وان کان ردھا مع اجنبی ضمن ام ج ۲ ص ۲۶۶، اس سے معلوم ہوا کہ عمر و خیاط کو یہ کہہ کر بکر کو سپرد کرنا جائز نہ تھا اس لئے اس کا تاوان عمر و سے لے سکتا ہے، ۱۰ بیع الثانی مستلزم (تمتہ ثالثہ ص ۲۸)



**سوال (۲۸۲)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
برکے کہ بعد فقدان اول دستخط او پانچ  
ضمن نوٹ گم شدہ بعد دستیابی آن  
تین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص زید کا نوٹ گم ہو گیا تھا، مالک نوٹ  
نے جا بجا بنکوں میں نوٹ کا نمبر بھیج کر سب کو اپنے گم شدہ نوٹ کی خبر دیدی اور اس کا پتہ چلانے کیلئے  
کمہ دیا، بعد سال ڈیڑھ سال کے اس نوٹ کپتہ چل گیا اور وہ نوٹ ایک شخص عمر کے پاس مل گیا  
پولیس نے ان تمام اشخاص سے جنہوں نے گم شدگی کے زمانہ میں نوٹ چلا کر اپنے دستخط نوٹ پر ثبوت  
کئے تھے (مثلاً بکرو خالد و بشیر) عمر نے بکرو سے خریدا تھا اور بکرو نے خالد سے اور خالد نے بشیر سے  
اور بشیر کا حال معلوم نہیں کہ اس کو کس طرح وہ نوٹ حاصل ہوا، اقرار لے کر نوٹ کے دست  
بدرست متصل ہونے کا ثبوت حاصل کیا، لیکن آخری نام کا مٹی مثلاً بشیر مر گیا ہے، اس سے بدرجہ  
اقرار ثبوت نہیں پہنچا سکتے ہیں، لیکن بکرو و خالد اس کے دستخط اور اس کے روپے پانے کا ثبوت  
ہو سکتا ہے، لیکن بعد ثبوت دریافت طلب یہ امور ہے کہ وہ بشیر اس نوٹ کو چرانے والا یا بطور  
نقطہ کے پانے والا قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں، صرف اسی دلیل سے کہ نوٹوں کے چلانے میں لوگوں  
کا معمول اسی طرح جاری ہے کہ نوٹ دوسرے شخص کو دے کر اس سے روپیہ مندرجہ نوٹ وصول  
کر لیتے ہیں، اور اس نوٹ پر اپنے دستخط ثبت کر دیتے ہیں، اب علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ یہ تعامل  
لوگوں کا دلیل شرعاً اس امر کی ہو سکتا ہے یا نہیں، کہ آخری دستخط والا شخص یعنی بشیر روپیہ چور یا بطور  
نقطہ پانے والا ہے اگرچہ عقلاً جائز ہے، کہ آخر شخص چور یا بطور نقطہ پانی والا نہ ہو، بلکہ اس نے دوسرے  
شخص جو فی الواقع چور یا بطور نقطہ پانے والا ہے اور وہ شخص ناواقف ہے دھوکہ دے کر بقیہ  
ارزاں لے لیا ہو، یا اور کسی طرح سے مفت یا بقیہ ارزاں لے لیا ہو، اور بوجہ ناواقفی کے اس نے  
دستخط نہ کئے ہوں، لیکن یہ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں بھی واقف کار آدمی کو جس نے ناواقف  
سے نوٹ لے لیا ہے یہ ضرور ثابت ہو جائے گا کہ یہ نوٹ اس نے نہیں سے پایا ہے، یا چُر کر لیا ہے  
بہر حال وہ واقف کار پانے والا نوٹ کا تب بھی مجرم قرار دیا جاسکتا ہے، کیونکہ ایسا مال لینا  
بھی ناجائز ہے، الغرض جب ایسی صورت واقع ہو جائے اور وہ آخری شخص یعنی بشیر مر جائے  
تو اس شخص کو شرعاً مجرم قرار دے کر اس کے مال سے روپیہ وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**تممہ سوال**، سرکاری قانون کے بموجب مالک نوٹ کا روپیہ آخری شخص کے مال  
سے دلایا جاسکے گا، اور یہاں روپیہ سوائے مالک کے اور کسی کا نہیں ضائع ہوتا ہے، کیونکہ صورت  
مفروضہ یہ ہے کہ مثلاً زید مالک سے نوٹ گم ہو گیا، فرض کیجئے کہ بشیر نے وہ نوٹ زمین پر پڑا ہوا



پایا، یا بشیر نے مالک کے پاس سے چرا لیا بعدہ بشیر نے خالد کے ہاتھ نوٹ چلایا، یعنی خالد کو نوٹ اپنے دستخط کرنے کے بعد دیدیا، اور اس سے مندرجہ نوٹ روپیہ وصول کر لیا، بعدہ خالد نے بکر کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ بکر نے عمرو کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ عمرو نے بینک گھر میں نوٹ چلایا، بینک گھر سے روپیہ تو عمر کو مل گیا، لیکن عمرو کا نام و نشان ملا زمان بینک نے اپنی کتاب میں لکھ کر مالک نوٹ کو یعنی زید کو نوٹ کے بل جانے کی خبر دیدی، اور پھر بموجب حکم گورنمنٹ کے ملا زمان پولیس نے عمرو سے شروع کر کے بشیر تک اس نوٹ کے چلانے والے کا پتہ اور نشان بندہ اقرار ثابت کیا، بشیر چونکہ مرچکا تھا، اس لئے اس کے دستخط اور اس کے نوٹ چلانے کا ثبوت بدریغ شہادت معتبرہ حاصل کیا گیا، اب بموجب حکم قانون کے وہ آخری شخص یعنی بشیر ہی مجرم قرار پاتا ہے، اور سرکار اس کے مال سے مالک نوٹ کو روپیہ دینا چاہتی ہے لیکن مالک بغیر اجازت شرع شریف کے اس روپیے کو لینا نہیں چاہتا ہے، اب جیسا کہ شرع شریف کا حکم ہے آنجناب مطلع فرمادیں، تاکہ اس پر عمل کیا جاوے، میں اس قصہ کو کچھ تفصیل کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا جب کہ نوٹ قیمتی پانصد روپے مالک یعنی محمد ابو بکر خاں صاحب رئیس دادون ضلع علی گڑھ کے ایک محنت ملازم کے پاس سے گم ہو گیا نہ معلوم کہ اس کے پاس سے کسی نے چورالیا، یا اس کے پاس سے کسی جگہ گر پڑا، ہر چند تلاش کیا گیا نہیں ملا، پھر خاندان موصوف نے مالک ہند کے بینک گھروں میں جا بجا اطلاع دیدی کہ ہمارا ایک نوٹ فلاں نمبر کا فلاں تاریخ کو گم ہو گیا ہے، اس کا پتہ چلانا چاہئے، پھر آگے قصہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا ہے کہ جواب بہت جلد عثایت ہووے، اور سرکاری قانون میں جو آخری شخص کو مجرم قرار دیا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ اس کے دستخط کے بعد مالک یا کسی اور شخص کے دستخط پھر نوٹ پر نہیں ہیں، اور قانوناً بغیر دستخط کے ہونے چلانا ناجائز ہے، لہذا اس کو مجرم قرار دیا ہے اب آنجناب شرع شریف سے اس تعامل کے سند ہونے کی دلیل پیش کریں،

**الجواب**، نوٹ خود معقود علیہ مقصود نہیں ہوتا، چنانچہ نوٹ مل جانے کے بعد اگر غیر محفوظ ہو تو مالک کو خزانہ سے روپیہ مل جاتا ہے، اگر وہ خود معقود علیہ ہو تو ہلاک البیع بعد التسلیم میں بائع بر رجوع بالشن کا حق نہیں ہوتا، پس معلوم ہوا کہ وہ معقود علیہ نہیں ہے، بلکہ معقود علیہ روپیہ ہوتا ہے، اور عقد حوالہ اور نوٹ اس کی سند، اور صحت حوالہ میں محیل یعنی مدیون اور محال یعنی دائن اور محال علیہ یعنی قبول کنندہ حوالہ (ولو لم یکن علیہ التحیل دین)



سب کی رضا شرط ہے کما صرحوا، پس حقیقت معاملہ مذکورہ فی السؤال کی شرعاً یہ ہے کہ جس شخص نے سب سے اول یہ نوٹ خرانہ سرکار سے خریدا خرانہ اس کا مدیون ہے، اور وہ شخص دائن اور اس مدیون نے اپنے قانون نفاذ نوٹ میں گویا اپنی رضا ظاہر کر دی، کہ اگر تم کسی کے ہاتھ اس نوٹ کو بیع کر دو گے، یعنی تم اس سے روپیہ قرض لے کر یہ سہ حوالہ اس کے سپرد کر دو گے، تو ہم یہ روپیہ اس کو دیدیں گے، پھر جب اس مشتری من الخزانہ نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا، اور اس نے خریدا جس کی حقیقت بھی وہی ہے کہ اس بائع نے اس مشتری سے قرض لے کر خرانہ پر حوالہ کر کے سند دیدی تو یہ مشتری من الخزانہ کہ دائن تھا اور وہ مشتری من ہذا مشتری کی قبول کنندہ حوالہ ہے نیز رضا مند ہو گئے، اسی طرح یہ سلسلہ لا تقف عند حد رضا مندی چلا جاتا ہے اور عقد صحیح ہوتا رہتا ہے یہ تو بیع نوٹ کی حقیقت ہے، اور اگر مثلاً اس مشتری من الخزانہ نے کسی کو یہ نوٹ ہبہ کیا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خرانہ کے ذمہ جو میرا قرض ہے اس پر قبضہ کر کے تم مالک ہو جاؤ، پھر اگر اس موہوب نے کسی کے ہاتھ بیع کیا تو وہ مشتری اس موہوب لے کو قرض دیتا ہے، اور یہ موہوب لے اس قرض کو خرانہ سرکاری پر حوالہ کرتا ہے اور اس کو سب قبول کرتے ہیں، اور گو اس موہوب لے کا کوئی قرض بذمہ خرانہ نہیں ہے، لیکن محیل (یعنی مدیون) کا ذکر یہاں یہ موہوب لے ہے کچھ قرض بذمہ محال علیہ (یعنی قبول کنندہ حوالہ کہ یہاں خرانہ ہے) ہونا کچھ ضروری نہیں، اس لئے یہ معاملہ بھی صحیح ہو جاوے گا، جب اس کا حوالہ ہونا اور حوالہ میں سب کی رضا کا شرط ہونا ثابت ہو گیا تو اب سمجھنا چاہئے کہ جب زید یعنی البوکریہ صاحب کا نوٹ گم ہو گیا تو جس شخص کے بھی وہ ہاتھ لگا اس نے جو کسی کے ہاتھ فروخت کیا جس کی حقیقت مشتری سے قرض لے کر حوالہ کرنا ہے خواہ وہ بشیر ہو یا غیر بشیر، چونکہ اس میں بیع صورت اور حوالہ معنی کا وقوع بلا اذن زید یعنی البوکریہ صاحب ہوا اس لئے یہ عقد صحیح نہیں ہوا، مثلاً غیر بشیر نے بشیر کے ہاتھ بیچا تو بتا بر تقریر بالا یہ معاملہ درست نہیں ہوا تو بشیر کا روپیہ اس غیر بشیر کے ذمہ رہا، اسی طرح بشیر نے جو خالد کے ہاتھ بیچا وہ بھی حوالہ ہے، اور خالد کی رضا معلق ہے، اس نوٹ کے غیر مسروق ہونے کے ساتھ اور وہ شرط مفقود ہے، اس لئے خالد بھی راضی نہیں اس کا روپیہ بشیر کے ذمہ رہا اسی طرح بکر کا خالد کے ذمہ رہا، اور اسی طرح عمرو کا بکر کے ذمہ رہا۔ اور اسی طرح بینک کا عمرو کے ذمہ رہا، اور زید کا بینک کے ذمہ رہا، کیونکہ حوالہ میں اگرچہ محیل یعنی مدیون بری ہو جاتا ہے لیکن جب دائن کا حق سالم نہ رہے تو پھر وہ مدیون پر رجوع کرتا ہے، کما صرحوا اور یہاں ظاہر ہے



کہ حق سالم نہیں رہا، اس لئے ہر دیون مشغول الذمہ ہو گیا، جیسا ادب بر مذکور ہوا، پس اس کا مقتضی یہ تھا کہ بینک (بروئے قوانین مجوزہ و مسلمہ وکیل وکیل خزانہ ہے) وہ روپیہ زید کو دیتا، اور اپنا دیا ہوا غروسے لیتا، اور وہ بکرسے لیتا اور وہ خالد سے لیتا، اور وہ بشیر سے لیتا، اگر بشیر زندہ نہیں تو اس کے مال سے لے سکتا تھا، اور اگر بشیر کو بھی دھوکہ ہوا ہے تو وہ اس غیر بشیر سے لیتا، مگر جب وہ غیر معلوم ہو تو کالمعدوم ہے، پس انیر ضمان بشیر اور اس کے مال پر کرتا ہے اور ابو بکر خاں صاحب کا ملازم چونکہ امین ہے اور اس کا کسی سے روپیہ لیتا اور نوٹ دینا ثابت نہیں، اور امین پر ضمان نہیں ہوتا (صرف مالک امانت کے شہر کے وقت اس سے حلف لیا جاسکتا ہے) اس لئے وہ بری ہے، لیکن چونکہ قانون سرکاری اس طرح ہے جیسا سوال میں مذکور ہے، اور نوٹ کا معاملہ کرنے والے بوجہ التزام کے اس قانون پر راضی ہیں اس لئے یہ کہا جاوے گا کہ یہاں حوالہ کے ساتھ کفالت بھی ہے، مثلاً بشیر نے نوٹ جب رضامندی سے بچا تو اس نے گویا یہ کفالت بھی کر لی ہے کہ اگر ابو بکر خاں صاحب کا روپیہ مثلاً بینک سے وصول نہ ہو تو میں کفیل ہوں میں دوں گا۔ اس لئے بشیر سے یا اس کے مال سے اس بنا پر ابو بکر خاں صاحب کو لینا بشرط جواز جائز ہوگا، اور وہ جواز کی شرط یہ ہے کہ بشیر کا نوٹ بیچنا حجت شرعیہ سے ثابت ہو، مثلاً دوشادہوں کا مٹنا ہو یا دوشادہ گواہی دیں کہ بشیر نے ہمارے رو برو اس بیع کا اقرار کیا تھا، یا بشیر کے ورثہ جو کہ مال موروث کے مالک ہیں اقرار کریں کہ بشیر نے بیچا تھا۔ اور اگر بعض اقرار کریں اور بعض نہ کریں یا بعض بالغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں (اور نابالغ کا اقرار بھی صحیح نہیں) تو صرف مقررین بالغین کے حق میں حصہ رسد اقرار صحیح ہوگا، مثلاً مقررین بالغین کے حصہ میں دوثلث جائیداد ہو تو اس رقم نوٹ کا دوثلث اس جائیداد سے لے لیا جاوے گا، باقی میں کچھ اثر نہ ہوگا، اور اگر کوئی اقرار نہ کرے تو محض دستخط حجت شرعیہ نہیں، کیونکہ الحظ یشبہ الحظ مقرر عند الفقہاء ہے اور الاما اشتیٰی و ہذا لیس منہ کما لا یخفی علی اہل العلم، خلاصہ یہ ہے کہ اگر دوشادہ بشیر کی بیع یا اقرار بالبیع کی شہادت دیں یا ورثہ بالغین اقرار کریں تو ابو بکر خاں صاحب بتفصیل بالالے سکتے، ورنہ شرعاً خزانہ سے لے سکتے ہیں، مگر قانوناً کسی سے بھی نہیں لے سکتے، واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم،



واجب بودن ضمان النہ سوال (۲۸۳) کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس صورت میں کہ

مثلاً زید کی گائے چوری ہوگئی اور دریا عبور کراتے ہوئے وہ گائے کیچڑ میں پھنس گئی۔ اور جب چوروں سے نہ بھل سکی تو وہ ویسی ہی کیچڑ میں پھنسی ہوئی چھوڑ کر چلے گئے۔ ملاحوں نے اس گائے کو پھنسا ہوا پا کر نکال لی اور وہ گائے ملاحوں کے پاس ان کے مویشیوں میں جگل میں چرتی پھرتی رہی بیس دن یہیں تک جس مدت میں ان کے پاس وہ گائے رہی انھوں نے نہ تو تھانہ میں اطلاع دی اور نہ اس قصبہ کے باشندوں کو اطلاع دی کہ جس قصبہ کا دارغ اور نشان گائے پر تھا باوجودیکہ یہ ملاح بوجہ قریب المسکن ہونے کے خوب سمجھتے تھے کہ یہ فلاں قصبہ کی گائے ہے، جب تلاش کرتے کرتے مالک کو گائے کے کیچڑ میں پھنس جانے اور ملاحوں کے نکالنے کا حال معلوم ہوا اور اس نے ملاحوں سے اپنی گائے طلب کی تو وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم سے گم ہوگئی ہے مگر معلوم نہیں کہ فی الواقع ملاحوں سے گائے گم ہوئی یا انہوں نے خود غم کمر لی۔ اب سوال یہ ہے کہ ملاحوں پر ضمان ہے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المختار فی الملقطہ فان اشہد علیہ بانہ اخذہ لیردہ علیہ

ویکفیہ ان یقول من سمعتموہ ینشد لقطہ قد لوہ علی وعرف الی ان علم ان صاحبہا لا یطلبہا اذ انہا تفسد ان لقیمت کانت اما انتہ لم تضمن بلا تعد فلو لم یشہد مع التمكن منه ولم یعرفہا ضمن ان انکر ربہا اخذہ للرد وقيل الشانی قوله بیمنہ وبہ تاخذ حاوی اہم ملخصا۔ وفي رد المختار قوله فان اشہد علیہ ظاہر المبسوط اشترط العدلین فتم۔ قوله مع التمكن منه ای من الاشہاد اما لو لم یجد من یشہد عند الرقم او نحاف انتہ لو اشہد عنده یاخذہ منہ الظالم فترک لا یضمن قوله ان انکر ربہا اما لو صدقہ فلا ضمان اجبا عاجی قوله وبہ تاخذ الخ وکن اذ کر الطحاوی کما فی الزہر عن الاتقان قال فی البحر فی الولو الجیۃ محل الاختلاف فیما اذا اتفقا علی كونہا لقطۃ لکن اختلفا هل التقطہا للمالك اولاما اذا اختلفا فی كونہا لقطۃ فقال المالك اخذتہا غصبا وقال الملتقط لقطۃ وخذ اخذتہا لك فالملتقط ضامن با لاجماع۔ ج ۳ ص ۲۹۳، ۲۹۴۔ یہ گائے ملاحوں کے ہاتھ میں لقطہ ہے جس کی اطلاع نہ دینے کا اگر کوئی عذر معقول نہ ہو اور مالک گائے بھی اس کو قبول نہ کرے کہ تو نے مالک کو واپس کرنے کے لئے رکھی تھی تو اگر ملاح قسم کھالیں کہ ہم نے واپسی



کی بیعت سے رکھی تھی تو ضمان نہیں ہے ورنہ ضمان لازم ہے۔ یہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے موافق حکم ہے اور یہی قول ماخوذ ہے متاخرین کا۔ ۲۰ ربیع الثانی

## کتاب العاریۃ

**سوال (۲۸۴)** خسر یا خوشدامن نے بہو سے کچھ ظروف مستی و چینی بطلان عاریت بموت ضمان عاریت بتوی استعمال کیوں اسطے لئے، اور تصریح ہے یا عاریت کی نہیں ہوئی، وہ لوگ ان کو استعمال کرتے رہے، پھر وہ بہو مر گئی اور شوہر اور والدین اور اطفال خرد سال بعض ہتیار بعض محض لایعقل وارث چھوڑے اور ان میں سے بعض ظروف قبل موت و بعد موت مرحومہ شکستہ کبھی ہو گئے، اب تین امر دریافت طلب ہیں، اول تو یہ کہ یہ بہو کہا جاوے گا یا عاریت دوسرے یہ کہ یہ تقدیر عاریت ہونے کے بعد موت مالک بھی خواہ باذن ورثہ یا حکم اذن سابقہ موروثہ استعمال ظروف جائز ہے یا نہیں، تیسرے یہ کہ ظروف شکستہ کا ضمان بھی لازم ہے یا نہیں؟

**الجواب**، صورت مذکورہ ہر گاہ متردد ہے درمیان بہو و عاریت کے اور بہو کا کوئی قرینہ قوی موجود نہیں ضرورت عاریت پر محمول ہوگی، کیونکہ وہ ادنیٰ متیقن ہے، جیسا وقت تعارض بہو و ودیعت کے ودیعت پر حمل کیا جاتا ہے، لان الاعطایا تحمل الہبتۃ لکن الودیعت ادنیٰ و ہمتیقن، درمختار مع الشامی ج ۴ ص ۹۳، جب عاریت ہوتا ثابت ہو گیا تو عاریت موت معیر یا مستعیر سے باطل ہو جاتی ہے، اذامات المعیر والمستعیر تبطل العاریۃ غایۃ ۱۲ شامی، ج ۴ ص ۵۰۴، پس ورثہ سے دوبارہ عاریت لینا ضرور ہوا، ان میں سے شوہر اور والدین بنفس خود و طفل عاقل باذن پدر مختار عاریت دینے کے ہیں قولہ (وفی حکم العبد الماذون) بملک الاعارة و کذا الصبی الماذون شامی ج ۴ ص ۵۰۶، پس ان کی اجازت تو ممکن ہے، البتہ طفل غیر معیر نہ تو خود اجازت کا مجاز، نہ باپ کو اس کے مال کا عاریت دینا جائز، و لیس للاب اعارة مال طفل لعدم البذل و کذا القاضی والوصی درمختار مع الشامی ج ۴ ص ۵۰۶، اور بوجہ مشترک ہونے کے بدون قسم اپنے حصہ کے مقدار میں بھی کسی کی اجازت صحیح نہیں پس قبل از تقسیم رد کرنا اس کا واجب ہے، اور ظروف بعد موت معیر شکستہ ہوئے ان کا ضمان تو قطعاً آویگا، کیونکہ بعد بطلان استعارہ کے اس کا حکم مثل غصب کے ہوا، کہ تلف سے ضمان واجب ہے، اور قبل موت حالت بقا اعارہ میں جو تعدی اور غفلت متاع ہوا



اس کا ضمان لازم ہے ورنہ نہیں۔ ولا تعصم بالہلاک من غیر تعدد وختار مع الشامی کتابا لمارتج ۳ ص ۵۰۳  
واللہ اعلم، یکم رمضان روز شنبہ ۱۳۸۵ھ (امداد الفتاویٰ مکمل جلد سوم)

## کتاب الاجارہ

**اجرت برطاعات | سوال (۲۸۵)** مذہب قدما میں عبادات پر اجرت لینا دینا حرام ہے  
ان حضرات کی دلیل کیا ہے، متاخرین نے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے، اور مصلحت مجوزہ کیا تھی  
اور وہ مصلحت مجوزہ شامل ہے یا غیر شامل، اگر شامل ہے تو اختصاص بعض دون بعض کیوں، اور اگر غیر شامل  
ہے تو وہ کونسی ہے، یہاں زیارت قبور و صلوة جنازہ و تہلیل خوانی و قرآن خوانی برقبور فاتحہ، فزع،  
فتویٰ نویسی، فرائض نویسی، دستخط بر فتویٰ، فرائض شہادت و عقد وغیرہ عبادات پر اجرت  
لیتے ہیں، اور اجرت لینا دینا مشہور ہے، اس طرح ہر اگر کسی جانب سے اجرت کا ذکر بھی نہ ہوتا، ہم اجرت  
دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو خفا ہوتے ہیں کیسا ہے؟

**الجواب**، اصل مذہب یہ ہے کہ کسی طاعت مقصودہ پر اجرت لینا جائز نہیں، مگر  
جس طاعت میں دوام یا پابندی کی ضرورت ہے اور وہ شعائر دین میں سے ہو کہ ان کے بند ہونے سے  
اعتلال دین لازم آوے گا، اور ویسے کسی کو مہلت نہیں، ایسے امور کو اس کلیہ مستثنیٰ کر دیا ہو، اور ظاہر  
ہے کہ زیارت قبور و تہلیل خوانی، قرآن خوانی برقبور فاتحہ کے متروک ہونے سے نظم دین میں کوئی خلل  
لازم نہیں آتا، اس لئے یہ اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتا، علیٰ ہذا القیاس گواہی نہ دینے سے دین  
میں بے رونق نہیں ہوتی، خود کا تم گنہگار ہو گا، دستخط میں کوئی مشقت نہیں، نہ شعائر دین سے ہے،  
فزع و عقد و فرائض نویسی میں البتہ بایں وجہ کہ عبادت مقصودہ میں سے نہیں گنجائش معلوم ہوتی، منصف  
طالب کے لئے اتنا کافی ہے، مگر علماء مجادلین کے لئے باڈیتر سے بھی سکوت و قبول کی امید نہیں، اس لئے  
اس پر پس کیا گیا، فقط واللہ اعلم، اشرف علی عفی عنہ (امداد ص ۴۸ ج ۳)

**السوال (۲۸۶)** صاحب کس کسے خیر بدید و بگوید کہ برائے من دعا بکنید جائز یا نہ؟  
**الجواب**، اگر عرض دعا دادہ است رشوت است و اگر مستقلاً درخواست دعا نمود حتی کہ  
اگر معلوم شود کہ دعا، انخواہ کہ روزانہ ہم ندیدہ مضائقہ نیست و اگر عرض دعا و دادن مقصود نیست بلکہ



عوض خلیفہ است اگرچہ عقبتش دعا بہم باشد جائز است ودعا بتبعاً خواہد بود۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ (النور ص ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۵۱ھ)

تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجور | یہ معاملہ کہ نصف تاڑی ٹھیکہ دار لے لیوے، اور نصف مالک کو دیدے خود معاملہ باطل ہے، خواہ وہ تاڑی یا اس کا گڑ حلال ہو یا حرام، وجہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہی یا اجارہ اگر بیع ہے تو اول تو مجہول، ثانیاً موضع غریب مثل لین فی الفرض ثالثاً چونکہ دونوں بدل ایک شخص کی ملک ہیں اس لئے یہ بیع اشئی بملک نفسہ ہے وہو باطل، کیونکہ بیع کی ماہیت مقتضی اس کی ہر کہ ایک بدل ملک بائع میں ہو اور دوسرا ملک مشتری میں، اور اگر اجارہ ہے جیسا کہ ظاہر ہے، سو یہ داخل قفیز الطمان ہی جس کا حاصل یہ ہے کہ جس اجرت کی تحصیل عامل کے عمل پر موقوف ہو اس کا اجرت مقرر کرنا بمقابلہ عمل اس عامل کے حرام ہی، اور یہاں ایسا ہی ہے، کیونکہ تحصیل اجرت یعنی نصف تاڑی کا موقوف اوپر استخراج اس شخص کے ہے اور یہ نصاً منع ہے، ثانیاً اجرت کا معلوم ہونا واجب ہے، اور یہاں مجہول المقدار ہے، غرض یہ معاملہ کسی عقد صحیح میں داخل نہیں اس لئے باطل ہے، اب رہی تحقیق حلت و حرمت اس کی اور اس کے گڑ کی سو یہ امر تو ظاہر ہے کہ قبل منکر وہ حلال ہے اور بعد منکر حرام نجس، اور انقلاب ماہیت و زوال منکر سبب حلت، پس اگر گڑ پکا کر بنایا جائے دونوں اس کے کہ اس میں کوئی شے مخلوط ہو جیسے نیشکر کا بنتا ہے وہ حلال ہو جاوے گا، اور حکم اس کا مثل مثلث کے ہے اور اگر کسی چیز نجس کے مخلوط کر کے بناتے ہوں سو چونکہ غلط بالجس موجب نجاست ہے وہ مرکب نجس و حرام رہے گا، اور اس صورت میں قلب ماہیت مفید نہیں جیسے دقیق معجون بالتحرم حرام ہے، خواہ اس کی روٹی مسکرنہ ہو بوجہ نجس کے فلذا ہذا، قتائل، حاصل یہ کہ اگر گڑ حلال بھی ہو تب بھی یہ عقد باطل و حرام ہے، اور وجہ حرمت کی مختصر سکر میں نہیں جو دفع اس کا مستلزم دفع حرمت کو ہو بلکہ وجہ حرمت متعدد ہیں، اور یہاں وہ حرمت موجود ہے کما مر سابقاً فقط،

(امداد ص ۲۹ ج ۳)

تحقیق معصیت بودن اجارہ فاسدہ | سوال (۲۸۷) آجکل اجارہ فاسد بہ کثرت رائج ہیں مثلاً مطالب میں تصحیح و کتابت وغیرہ کا ایک خاص دستور ہے اس کے موافق اجرت مل جاتی ہے اور کچھ طے نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات امیر کو بوجہ تا واقعیت کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا، اس خیال پر کہ جو کچھ دیدیں گے لے لوں گا، کام کیا کرتا ہے، اس کے علاوہ اور اجارات رائج زمان، ان کے متعلق دریافت طلب یہ ہے کہ اجارہ فاسدہ کا اثر صرف دنیوی ہے یعنی اجرت کا ملنا اور وصول



اجرتی کا نہ ملنا یا کچھ خروبی اثر بھی ہے یعنی استحقاق عقوبت و گناہ و جنت اجرت وغیرہ،  
الجواب، تصریحاً نظر سے نہیں گذرنا مگر غالباً معصیت سے خالی نہیں لارنگاب  
المنہی عنہ اور اجرت میں جنت نہیں آتا مشروعیت یا صلہ وان کان غیر مشروع بوصفہ والشرع علم  
۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (امداد ص ۵۰ ج ۳)

**تحقیق اجرت زانیہ** | سوال (۲۸۸) شامی ص ۲۸ ج ۳ خامس میں ہے وفي غرر الافکار  
عن المحيط ما اخذت الزانية ان كان بعقد الاجارة فخلال عذابی حنیفة لان اجرا المثل فی الاجارة  
الفاسدة طیب وان كان الکسب حراما وحراما عندہما وان کان بغیر عقد فحرام اتفاقا لا نہا  
اخذتہ بغیر حق ام، تعجب ہے زانیہ جو روپیہ بعد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو حالانکہ صریح  
لفظ حدیث مہربانی حرام کہہ رہا ہے، اس سے بڑھ کر اور یہ بات ہے کہ درمختار مکہ و نیز دیگر  
متون و شروح میں ہے لا تصح الاجارة بعسب التیس ولا لاجل المعاصی مثل الفنا، والنوح  
والملاہی الخ علامہ شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں، وفي المنقذ امرأة ناکحة او صابغة طیل  
او زمر اکتسبت مالاً ردة علی زبآن علما و الا یتصدق بہ وان من غیر شرط فهو لها قال الامام الازہر  
لا یطیب والمعروف کالمشروطا قلت و ہذا ممتنعین الاخذہ فی زنا نالعلمہم انہم لایذہبون الا  
باجر التبتہ ام زمارہ وغیرہ کا مال تو طیب نہ ہوا اور زنا کا کسب طیب ہو، اس میں کیا توجیہ ہو سکتی  
ہے، کچھ سمجھ میں نہیں آتا ہے، اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت ہے، ادھر تو اتنی سختی اور  
ادھر اتنی مسابہت کہ حلال طیب اور مخالف حدیث مزید برآں حضور اس مسئلہ کے متعلق  
شافی جواب اور قول فیصل تحریر فرما دیں کہ تسکین ہو،

**الجواب،** حلت ما اخذت الزانية کی علت فساد اجارہ کو ٹھہرایا ہے، اور نظر ہے  
کہ فاسد کہتے ہیں مشروع یا صلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ زنا فعل محرم ہے  
اس کا اجارہ بوجہ حسرت معقود علیہ کے مشروع یا صلہ نہیں ہو سکتا، پس یہ یقینی دلیل ہے  
اس پر کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہو اپنے فعل مباح پر مثل خبز و طبخ وغیرہا اور  
اس میں یہ شرط ٹھہرائی کہ تجھ سے زنا بھی کیا کریں گے، چونکہ یہ مشروع یا صلہ وغیر مشروع  
بوصفہ یعنی بشرط یہ اجارہ فاسد ہوگا، اس صورت میں جو اجرت ملے گی وہ حلال ہے، متنبہ  
یا تو جنت طریق کو جنت مال میں مؤثر سمجھتے ہوں گے، انہوں نے شرط کو شرط قرار دیا ہے  
اور امام صاحب نے تصحیح عقد کے واسطے اس کو شرط کہا ہے، کہ عاقل بالغ کے تصرف کو



مہیا ممکن صحیح کرنا وائی ہے۔ اس وجہ سے اختلاف ہو گیا۔ اور بغیر عقد میں وہی عقد مباح مراد ہے، یعنی اگر عقد مباح ہوا ہی نہیں صرف زنا ہوتا رہا تو جو ماخوذ ہو گا وہ ماخوذ بالزنا گا اس لئے وہ حرام ہے، اگرچہ زنا کو مقعود علیہ بھی نہ ٹھیرایا ہو، لان المعروف کا لشروط اور ہا شاو کلا کہ خود زنا کو مقعود علیہ بنا کر کوئی مسلمان اس کو اجارہ قاسدہ اور اس کی آمدنی کو طیب کہہ یقیناً وہ اجارہ باطلہ اور آمدنی اس کی حرام و غیث ہے، اور امام صاحب کی تو بڑی شان ہر فقط واللہ اعلم

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد صفحہ ۳)

## مستفتی کا اس جواب پر شبہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، تاویل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا یہ شبہ ہے کہ بجز الرائق جلد ہشتم صفحہ ۲۲ میں ہے وفي المحيط ومعه البغی فی الحدیث ہوان یواجرا متد علی الزنا وما اخذہ من المہرجام عندہا وعند الامام ان اخذہ بغیر عقد بان زنی بامۃ ثم اعطاها شیئاً فہو حرام لانہ اخذہ بغیر حق وان استاجرہا لیزنی بہا ثم اعطاہا مہرہا او ما شرط لہا لا یاس باخذہ لانہ فی اجارۃ قاسدۃ فیطیب لہ وان کان السبب حراما ما ام اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خاص زنا کے لئے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اجر طیب ہے یہ بہت صاف ہے جیسا ارشاد ہو۔

**الجواب۔** سرسری نظر میں واقعی شبہ قوی ہے، مگر ذرا غور کیا جائے تو خود تفسیل حکم کی لائن فی اجارۃ قاسدۃ اس کی توجیہ بتلا رہی ہے۔ اس لئے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام بعینہ ہے اور (۲) جو مقعود علیہ حرام بعینہ ہو وہ اجارہ باطلہ ہے، نہ قاسدہ پس جب اجارہ کو قاسد کہا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مقعود علیہ زنا کو نہیں ٹھیرایا پس لامحالہ لیزنی بہا کو زنا کے مقعود علیہ بنا کر پر محمول کرنا صحیح نہ ہوگا، ورنہ کلام کے اول و آخر یا ہم متعارض ہوں گے جو ادنیٰ عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں نہ کہ افاضل و اکابر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غایت و غرض کا ہے، اور غرض کا غرض ہونا تصریح غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہو مثلاً اسلمت لادخل الجنۃ کی صحت میں یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے پس معنی اس کلام کے یہ ہوں گے کہ استیجار ہوا ہے مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس مقعود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت



واجب ہو جاتی ہے، پس اسی طرح کسی نے اُمۃ کو مثلاً جبر خاص کے طور پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا، اور چونکہ یہ قرآن مقامیہ یا مقالیہ اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہو اور المعروف کا لشرط قاعدہ متقررہ ہے، پس جیسا صراحتہ معقود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ مشورع باصلہ وغیر مشرورع بوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح قولاً بھی مان لیں تب بھی یہ توجیہ مذکورہ دفع اشکال ہے یعنی معقود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جائے اور اس میں اس غرض کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تفسیر مذکور یہ اجارہ فاسد ہوگا ہاں اگر قاص معقود علیہ اسی فعل خبیث کو بنائے تو بال کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں، رہا یہ کہ بغیر عقد کے کیوں حرام ہے تو وجہ اس کی یہ ہے کہ المعروف کا لشرط جب اس کے کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا، تو دلالت حال سے ظاہر ہو کہ اسی کے مقابلہ میں جو بخلاف عقد مباح کے کہ تنفیص علی المباح پر دلالت اعطای علی الحرام کو ترجیح نہیں ہو سکتی لان الدلالة لا یفوق لہرچ اور اگر یہ توجیہ خلاف ظاہر معلوم ہو تب بھی بوجہ حدیث وقواعد مسلمہ فقہیہ اس کا ارتکاب لازم ہے ورنہ ہم کو ایک عبارت کا بمقابلہ حدیث وقواعد فقہیہ صحیحہ رد کر دینا سہل ہوگا، والسلام

یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد منہج ۳)

## السَّارِکُونَ

سرکنون متعلق مسئلہ مذکورہ | وفي المقام سرّ دقیق عمیق ہو مبنی بقول الامام نسیم بذکرہ  
للفواص ولا تاذن لہم باذاعتہ للعوام او من کان مثلہم وانہ یقتضی سبق مقدّمات الاولیٰ  
فی الفتم و ذکر انہ فی الخلاقیات للیہقی عن علیؑ و هو فی مسند ابی حنیفہ رحمہن مقسم  
عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادرؤا الحدود بالشبہات فیہ  
ایضاً فی اجماع فقہاء الامصار علی ان الحدود قدر بالشبہات کفاۃ الثانیۃ ان  
الشبہۃ کہا فی الہدایۃ حقیقتہا ما یشبہ الثابت لنفس الثابت الثالثۃ ان  
الاجارۃ کہا قال الفقہاء عقد تروی علی ملک المتاعم الرابعۃ فی سنن الترمذی قال  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة نکحت بغير اذن ولہا فکاحہا باطل فان دخل  
بھا فلہا المهر بما استقل من فرجھا دل الخث علی ان وجوب المهر لا یتانی بطلان العقد



اذا وجد شبهة ومن ثم قال علماء فان الوطى في دار الاسلام لا يخلو عن حد او مهر  
 الخاضعة مستر ان ما وجب اعطاؤه لاحد لا يكون حراما عليه والا لزم كون اعطاء الحرام  
 واجبا وهو باطل كيف واعطاء الحرام ليس بجائز فضلا عن ان يكون واجبا اذا  
 تمهدت لك المقدمات فاعلم ان من استاجر امرأة ليزني بها وجد ههنا صورة  
 الاجارة وان لم توجه حقيقتها لكون المعقود عليه حراما لعينه كما في تكاح المحارم  
 وجد صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتتحقق شبهة الاجارة وترتب عليها  
 شبهة ملك المناقمة بالمقدمة الثانية والثالثة فاندرد الحد بالمقدمة الاولى  
 فوجب العقر بالمقدمة الرابعة ولا يكون هذا العقر خبيثا للمرة وكذا من اعطته  
 للمقدمة الخامسة فالحكم بكونه حلالا ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث  
 كونه عقرا يجب اداؤه على العاقد والعقر وان فسر على بعض الاقوال بمهر المثل  
 لكن مهر المثل في العقد الفاسد على ما في الهداية لا يزداد على المسمى عند اخلافنا  
 لفرم قلذ المبرمجيب في الاستيجار الا ما سنبهاه ومن ثم عبروا عنه بقوله هو اخذ  
 او المعهود ما شرط لها ولم يسهو اجرة هذا اذا عقد الاجارة اما اذا لم يستاجر مجيب  
 العقر فلا يكون الماخوذ حلالا لكون الحبل مبنيا على العقرية فلما انتفى المبني  
 انتفى المبني فيبقى بدلا محضنا عن الزنا اما الحديث المحاكم بكونه خبيثا فنحو  
 انه لما ثبت كونه مبنيا يقع على الحديث الامر بדרء الحدود بالشبهات وجب  
 الجمع بين الحديثين بمحمل حرمة مهر البغي على ما اذا لم يوجد التعدد ولا  
 يبعد مثل هذا التخصيص اذا اضطر الى الجمع بين الاحاديث كما لا يخفى  
 على ذوي العلم ولها لم يعتبر الصاحبان شبهة او جبا في حد الحد فلم يوجب العقد  
 فيكون الحكم في العقد وغيره عند ههنا سواء كما اعتبر الامام في تكاح المحارم شبهة  
 في سقوط الحد ولم يعتبر به ويؤيد هذا كله ما في القم ومن شبهة العقد ما اذا  
 استاجرها ليزني بها نفعل لاحد عليه ويعزروا قالا ههنا والشافعي وما لك واحمد  
 بعد لان عقد الاجارة لا يستباح به البضع فصاركها لو استاجرها للطمع ونحوه من  
 الاعمال ثم زني بها فانه يحسد اتفاقا وله ان المستوفى بالزنا المنفعة وهي المعقود  
 علي في الاجارة لكنه في حكم العين فبالنظر الى الحقيقة يكون محلا لعقد الاجارة



قاوت شہتہ بخلاف الاستیجار للطبخ ونحوہ لان العقد لم یضف الى المستوفی بالوطی والعقد المضاق الى محل یورث الشہتہ فیہ لا فی محل اخر و فی الکافی لو قال امهرتک کذا الا ذی بک لم یغیب الحد وھکذا لو قال استاجرتک اوخذتھذا الدرہم لاطأ بک والحق فی ہذا کلمہ وجوب الحد اذا المذکور معنی یعارضہ کتاب اللہ الزانیۃ والزانی فاجلدوا فاما المعنی الذی یفید ان فعل الزنا مع قولہ ازنی بک لا یصح معہ اللفظۃ المہم معارض لہام وقد بان لك بقول الفہم والحق ان القول بعدم وجوب الحد مرجوح فکذا القول بكون المال حلالا الذی کان بناء علیہ، وبالجملۃ لا یسم الاخذ بكون المال حلالا لکن لا مصلح للطعن علی الامام لانہ قال ما قال بالحدیث لا بالرای وقد تأید ما قال بحدیث الترمذی المذکور فیما قبل حیث حکم بالبطلان وادجب المہم وھو مسقط للحد بالاعتلاف ہذا والله اعلم بالصواب فی کل باب۔ غرۃ جہادی الاخر ۳۳۲ د امداد ۳۳۵ ج ۳

**سوال (۳۸۹)** مجھے گوپال پیٹھ کی مسجد کی خدمت جاروب کشی وغیرہ تہتیک ثواب دین حالت آپ کشی اہتمام روشنی، اذان دہی اور مسجد کی دیکھ بھال کے لئے ماہانہ ماہوار لے کر ماہوار ہونے کے لئے یہاں کے ساکنان فرما رہے ہیں، اس بارے میں جیسا ارشاد ہو حسب عمل کیا جاوے گا، صاف صاف ارشاد ہو کہ ماہوار لیکر مؤذن یا پیش امامی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہو تو روپیہ لینے کے باعث آخرت میں ان کاموں کا ثواب ملے گا، یا بوجہ ماہوار لینے کے ثواب زائل ہو جاوے گا؟

**الجواب**، جائز ہے اور اگر یہ نیت ہے کہ اگر مجھ کو اس سے زیادہ کہیں روپیہ ملا تو میں اس کو چھوڑ کر اس کو اختیار کر لوں گا، تب تو ثواب نہ ملے گا، اور اس کو اجرت محض کہا جاوے گا اور اگر یہ نیت رہے کہ زیادہ کے لئے بھی اس کو نہ چھوڑوں گا تو ثواب ضائع نہ ہوگا اور اس کو اجرت نہ کہا جاوے گا، بلکہ نفقہ اجلس وکفایت مثل رزق قاضی کہا جائے گا،

۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (متمہ ثالثہ ص ۹۷)

**سوال (۲۹۰)** ہمارا کام جو سلائی کا ہے اگر کپڑا بغیر سیلائی ٹمھرائی سی دیں اور جو کچھ سلائی وہ دے اس پر خوش ہو جائیں، وہ جائز ہے یا ناجائز؟

مکرم عدم تعین اجرت  
وقت تعین رضا



**الجواب**، جائز ہے وقد ذکر الفقہاء نظیرہ عقد البیع بعد استہلاک المبیع والذیل تاویل

۴۱ جادی الشانی ۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۴۰)

**سوال (۲۹۱)** ہمارے یہاں مسجد کے واسطے پڑاؤہ لگوا یا تھا اور نقص اجرت پڑاؤہ گر کہ تاہم گذار شدہ بود پڑاؤہ گر سے یہ معاملہ ہو یا تھا کہ فی ہزار خشت کا ایک روپیہ اجرت دی جاوے گی اور اس مدت میں وغیرہ ہمارا ہوگا، اور ان کی تھوڑائی اور بچہنگی کا جو کچھ تردد ہوگا وہ تمہارے ذمہ یعنی پڑاؤہ گر کے، سو اب جس وقت اینٹیں پڑاؤہ میں لگا چکا اور لگا کر آگ دے چکا، آگ دے کر اس کی دہائی میں کوتاہی کر کے اپنے گھر چلا گیا، بعد میں اس نے کچھ خبر نہ لی بس بوجہ دیاتی نہ ہونے کے اس میں ہوا بھل گئی جب ہوا بھل گئی پڑاؤہ بالکل خراب ہو گیا، اور ہم سے ملنے کے روپے لے گیا اس کے پچاس روپے چاہتے تھے، سو اب ہم اگر اس کے باقی ماندہ روپے کو اور اس کے اسباب کو جو ہمارے یہاں چھوڑ گیا ہے ضبط کر لیں تو یہ جائز ہے یا نہیں کیونکہ وہ تو دھوکہ دے کر ہمارے پڑاؤہ کو خراب کر گیا، ادھر ادھر چھوڑا اور ادھر ادھر چھوڑ کر پھر بھی خبر نہ لی، اب شرع شریف کا جو حکم ہوا اس سے اطلاع بخشیں،

**الجواب**، جتنا کام اجیر ہونے کی حیثیت سے اس کے ذمہ تھا پچاس روپے اس مجموعی کام کی اجرت تھی، جب عمل پورا نہیں ہوا اجرت پوری واجب نہ ہوگی مگر اس نے جتنا کام کیا، ہر کسی کو فی خاص اجرت نہ ٹھہری تھی کہ اگر دہائی کم ہوگی تو اتنی اجرت دیں گے اور ایسی صورت میں شرعاً اجرت مل واجب ہوتا ہے، پس دو متدین تجربہ کاروں سے پوچھنا چاہئے کہ اگر مقرر کئے ہوئے کام میں اتنی کمی رہ جاوے تو کتنی اجرت کم ہو جاتا چاہئے، اگر وہ چھ روپے یا زیادہ بتلاویں تو پھر اس بقیہ کا ضبط کر لینا جائز ہے اور یہ رقم اس کمی کے لئے کافی نہ ہو تو اسباب کا مجموعہ کر لینا جائز ہے جب تک کہ اس سے وہ رقم وصول نہ ہو اس کا مالک ہو جانا اصل مذہب میں درست نہیں،

۲۱ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۵۱)

**سوال (۲۹۲)** رسالہ الامداد میں و نیز پارسل رمضان میں میرے ملنے اجرت بر شفاعت یہ امر قرار پایا تھا کہ اصل وکالت جائز ہے کہ وہ طاعت مختص بالمسلم نہیں اور اجرت لینا فقہار نے طاعت مختص بالمسلم پر حرام لکھا ہے اس لئے وکالت کی اجرت حلال ہے، اس بنا پر تو شفاعت وغیرہ پر اجرت لینا بھی حلال معلوم ہوتا ہو، کیونکہ وہ بھی مختص بالمسلم نہیں، کیونکہ وکالت جس طرح طاعت لغیرہ ہے اسی طرح شفاعت بھی تو طاعت لغیرہ ہے۔



**الجواب**، وجہ منع صرف اجرت علی الطاعة میں منحصر نہیں یہ بھی احد الوجوہ ہے، دوسری وجہ منع کی اس عمل کا غیر متقوم عند الشرع ہونا ہی، جیسا فقہائے اجماعہ اشجارہ لتخفيف الثياب کو منع کہا ہے، پس شفاعت بھی شرعاً غیر متقوم ہے، لانا، لایینقل تقومہ، وتقوم المنافع بغير القياس فما لم ينقل لا يجوز القول بتقومہ وايضا فلا نقب في الشفاعۃ ولا يعطون الاجر عليها من حيث انه عمل فيه مشقة بل من انها مؤثرة بالوجاهۃ والوجاهۃ وصف غير متقوم فجعلوا اخذ الاجر عليها رشوةً وسحتاً والله اعلم،

۱۷ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ من ۱۵۵)

**حکم لائی متعارف** **اسوال (۲۹۳)** کھیتی کٹوانے میں آجکل یہی عرف ہے کہ کاٹنے والے کو اسی کھیت کٹے ہوئے سے کچھ دیدیے ہیں۔ پس یہ اجارہ بسبب جہالت اور اجرت ہونا اس چیز کا جو اجرت لینے والے کے ہاتھ سے تیار ہوئی ہے فاسد ہونا چاہئے۔ پس اس کے متعلق امور ذیل کا جواب ارشاد فرماویں۔ ۱۔ یہ اجارہ فاسد ہے یا نہیں اگر نہیں تو دلیل کیا ہے ۲۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مسطورہ کے وہ اجرت کرنے والا اس اجرت کا بعد القبض مالک ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ۳۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مذکورہ کے کوئی چیلہ جواز کا ہے یا نہیں، اس میں جو عموم بیوی ہے اس کا کچھ اعتبار ہو گا یا نہ،

**الجواب**، جہالت کی نسبت تو یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ مجہول محض نہیں ہوتا ایک اندازہ ہوتا ہے اور جہالت سیر کو فقہائے مواضع کثیرہ میں عفو کیا ہے اور فقیر طمان کے شبہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے بلکہ واقع بھی ہے کہ خواہ عملاً اسی محصور میں سے دیدیتے ہوں مگر اس کی شرط تہیر ہوتی حتیٰ کہ اگر یوم سابق کے محصور میں سے کوئی اسی انداز سے دینے لگے کوئی انکار نہیں کرتا اس لئے میں اس عمل کو جائز سمجھتا ہوں۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ من ۴۱)

**رفع بقرة بنصف نارا** **اسوال (۲۹۴)** زید نے اپنا بچہ لاکر کو دیا کہ تو اس کو بھر و درش کہ بعد جہان ہونے کے اس کی قیمت کر کے ہم دونوں میں سے جو چاہو گا نصف قیمت دوسرے کو دے کہ اسے رکھ لے گا، یا زید نے خالد کو ریوڑ سونپا، اور معاہدہ کر لیا کہ اس کو بعد ختم سال پھر پڑتالیں گے، جو اس میں اضافہ ہو گا وہ باہم تقسیم کر لیں گے، یہ دونوں عقد شرعاً جائز ہیں یا فقیر طمان کے تحت میں ہے جیسا کہ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۷۱ مطبوعہ احمدی میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل علی ان یعطفها وما یکون من اللبن والتمن بینہما انصافاً والجارۃ فاسدة۔



**الجواب**، کتب الی بعض اصحاب من قواوی ابن تیمیہ مکتبہ الاختیارات

مانعہ، ولو دفع دایتہ او دخلہ الی من يقوم لہ ولہ جزء من ثمنہا، صح و هو رواية عن احمد ۳۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶، پس حنفیہ کے قواعد پر تو یہ عقد ناجائز ہے، کما نقل فی السؤال عن عالمگیریہ لیکن بنا بر نقل بعض اصحاب امام احمد کے نزدیک اس میں جواز کی گنجائش ہے، پس تحرزا حوط ہے، اور جہاں ابتلا، شدید ہو تو مسیح کیا جاسکتا ہے،

۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ رتبہ رابعہ ص ۴۵

**سوال** (۲۹۵) ہمارے ملک سندھ میں لوگ برشرط شرکت درمنافع

دریائی سفید پرند پالتے ہیں، اس کی پشت کے پر تیس روپے فی تولہ بیچتے ہیں، جو لاکھوں روپے کی تجارت ہوتی ہے، اور ان پرندوں میں اس طرح شرکت کرتے ہیں کہ کسی نے دس روپے کے پرند خرید کر کے کسی کو اس شرط پر دیئے کہ ان کا پالنا تیرے ذمہ یعنی فقط خدمت گذاری باقی خورش آن کی، پیدائش (آمدنی) سے اول نکال کر جو باقی پیداوار رہے گی، اس سے پہلے میرے دوسوا داکے جائیں گے، بعدہ جو ہوگا وہ دونوں نصفاً نصف ہوگا، باقی پرند روپے ولے ہی کی ملک رہیں گے، ۲۱ یا بعد ادا دوسو کے خود پرندوں پر مرع پیدائش (آمدنی) کے نصفاً نصف مالک کر دے تو جائز ہے یا نہیں، اگر ناجائز ہے تو کوئی صورت اس کے جواز کی بن سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ دونوں صورتیں ناجارہ ہیں نہ شرکت، لفقدان شروطہا اور دوسرے عقود کا احتمال ہی نہیں اس لئے ناجائز ہیں، البتہ اس طرح جواز ہو سکتا ہے کہ مالکان پرندوں کا نصف یا کم و بیش اس عامل کے ہاتھ فروخت کرے، اور جو منافع پیدا ہوں گے وہ دونوں میں مشترک ہوں گے، اس عامل کے حصہ کی قیمت یہ مالک اپنے شمن میں لے لیا کرے، اور جب سب شمن ادا ہو جاوے پھر منافع باہم تقسیم ہو جا یا کرے۔ لیکن اس صورت میں عامل پر جبر نہ ہوگا، کہ وہی خدمت کرے، وہ ہر وقت انکار کر سکتا ہے، اور اپنی خوشی سے کرتا رہے تو جائز ہے، ۲۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۱، ۲، ص ۱۲۰)

**سوال** (۲۹۶) ہمارے یہاں قحط سالی کی وجہ سے سرکار نے تالاب وغیرہ تالابوں و نہروں کے کام جاری کئے اور قاعدہ یہ نکلا ہے کہ کام ٹیکہ داران کے سپرد کئے جائیں تاکہ وہ بکوشش تمام مزدوروں سے کام لیں اس لئے کہ قحط سالی



والے مزدور سرکاری کام سمجھ کر پورا کام نہیں کرتے ہیں، سرکار نے ٹھیکہ داران کو اندازہ بتلادیا جو کہ یہ کام اس نرخ سے ہونا چاہئے اگر اس سے کم ہوگا تو ہم تم سے پیسہ کاٹ لیں گے، تم اپنے پاس سو مزدوروں کو پیسہ دے کر کام لو۔ جس قدر تمھارا پیسہ خرچ ہوگا ہم تم کو دیدیں گے، اور دس روپیہ فی صدی کمیشن بعوض تمھاری محنت کے اور دیدیں گے بشرط مذکورہ بالا کہ اگر نرخ مقررہ سے کام ہوا، مزدوروں سے کام لیتے میں غلطی کی تو ہم اس کا پیسہ تم سے کاٹ لیں گے، صورت سولہ میں کسی قسم کا ربا تو نہیں ایسا ٹھیکہ لیتا درست ہے یا نہیں، بینو اتو جروا۔

**الجواب،** بعد تامل کے یہ ٹھیکہ دارا جیر مشترک معلوم ہوتے ہیں اس لئے کام کی تعیین تردید کے ساتھ جائز ہے کہ اگر اتنی مقدار سے کام ہوا تو یہ دیں گے اور اگر اتنی مقدار سے ہوا تو یہ دیں گے جیسا کہ فقہانے لکھا ہے کہ اگر قمیص سے گاتواتنی اجرت اور اگر قبا سے گاتواتنی اجرت اور دس روپیہ فی صدی جو کمیشن ہے اس کو بھی اجرت کا جزو کہا جاوے گا اس بنا پر اس کے عدم جواز کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ۳۰ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۶۲)

**تحقیق** محسوب شدن یا نہ شدن وقت تامل | **سوال (۲۹۷)** جو سبق بندہ کو پڑھاتا ہوتے در بعض مقامات سبق در اوقات مدرسه ہیں اس میں سب کو خارج اوقات میں دیکھ کر پڑھانا ضروری ہے یا جو دشوار ہوتے ہیں صرف انہی کو دیکھنا کافی ہے، ثانیاً یہ عرض ہے کہ اگر بڑے دیکھے آسان کتاب کو پڑھاتا ہوں تو بعض دن اس میں بھی بعض مضمون غور طلب آجاتا ہے، جسے تامل کرنے کی حاجت ہوتی ہے، نیز یہ بھی عرض ہو کہ میں اب تک یہ کرتا تھا کہ جو کتابیں بلا دیکھو پڑھائی نہ جاتیں ان کو دیکھتا تھا اور جو بلا دیکھے پڑھالیتا تھا گو تامل سے انھیں مطالعہ نہیں کرتا تھا، اس میں یہ بھی عرض ہے کہ اگر دیکھ کر پڑھاتا تو پڑھانے میں وقت کم صرف ہوتا بہ نسبت بلا دیکھے پڑھانے کے تو اس صورت میں میرے ذمہ مدرسہ کا حق باقی رہا یا نہیں، اور اس کی کس طرح تلافی ہو سکتی ہے اور اس بارہ میں کیا معمول رکھنا لازم ہے؟

**الجواب،** میرے نزدیک اس باب میں اس قاعدہ کو حکم قرار دیا جائے گا المعروف کالمشروط اور اس میں معروف وہی ہے جس کو آئے اس جملہ سے مشروع کیا ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا لہٰذا پس ایسا کرنے میں مدرسہ کا کوئی حق آپ کے ذمہ نہیں ہے اور آئندہ بھی یہی معمول کافی ہوگا

۳۴ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

**حاشیہ کیے از اہل علم** | تفصیل اور توضیح اس کی کہ جو کتابیں مدرس بتا مل قلیل مدرسہ میں بغیر مطالعہ



سابقہ پڑھنا تھا، اس طرح کہ اگر مطالعہ کر لیتا تو مدرسہ کا وقت کم صرف ہوتا اب زیادہ صرف ہوتا ہے تو یہ نقصان مدرسہ کا صرف اس حد تک قابل اعتبار نہیں اور عفو ہے جہاں تک کہ عرف اس کو گوارا کرے، نہ مطلقاً مثلاً چھ گھنٹہ کے ایسے ہی چھ سبق ہوں اور اس میں تین گھنٹہ شامل میں گذریں تو یقیناً عرف اس کو گوارا نہ کرے گا، اور کہے گا کہ مکان پر مطالعہ کرو، لہذا اس کی تعیین ضروری ہے کہ کس قدر وقت عرفاً صورت مسئلہ میں عفو ہے، میرے نزدیک فی گھنٹہ دس بارہ منٹ معلوم ہوتا ہے۔

حکم نذرانہ بمقابلہ مہلت دادن و دادائے | سوال (۲۹۸) میں نے ایک عربینہ میں عرض  
محصول زمین کیا تھا کہ کاشتکاروں سے نذرانہ وغیرہ لے کر ان کو لگان

ادا کر دینے میں مہلت دیدینا بغیر کسی قسم نقصان مالک کے کیسا ہی، اور اس قسم کا نذرانہ لیسا جائز ہو یا نہیں، جناب نے اس کا کوئی جواب نہیں تحریر فرمایا تھا، اب مطلع فرمائیے گا،

جواب، شاید نظر سے چوک گیا ہو گا اب لکھتا ہوں کہ گوما مالک کا نقصان نہ ہو مگر دیکھتا یہ ہے کہ آخر یہ رقم کس چیز کا معاوضہ ہے اور جس چیز کا معاوضہ ہے آیا وہ معاوضہ کے قابل ہی یا نہیں اس بارہ میں اپنی معلومات ظاہر کئے جاویں تو منفع جواب دیا جاوے،

جواب استفسار و سوال بالا، کاشتکاروں سے لگان وصول کرنے کے واسطے نذرانہ

نے خریف کی قسط میں ۱۰ اپریل اور اسی اور ربیع کی قسط میں ۲۵ اکتوبر اور ۲۶ نومبر مقرر کر رکھی ہیں ان مقررہ تاریخوں کے گذرنے کے بعد زمیندار کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر کاشتکاران مقررہ تاریخوں

پر روپیہ لگان کا کل ادا نہ کرے تو زمیندار عدالت میں تالش کر سکتا ہے، بعض آدمی تو فوراً تاریخ گذرتے ہی تالش کر دیتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔ صاحب اکتوبر کے مہینے میں اپنے مواضع

کا حساب کرے سمجھتے ہیں اور سال بھر میں جو کچھ روپیہ جس کاشتکار کو وصول ہوتا ہے وہ میرے ہی پاس امانت میں رہتا ہے، خواہ تاریخ مقررہ پر وصول ہووے یا بعد میں ان کو اس کو کچھ سرفکار

نہیں ہے، جو کاشتکار وقت پر یعنی تاریخ مقررہ پر روپیہ ادا نہیں کرتے ہیں تو وہ کاشتکار بڑے کارکن کو تالش کے خرچ سے بچنے کی غرض سے کچھ نذرانہ جو تخمیناً تالش کے عدالتی خرچ سے کم ہوتا ہے دیتے

ہیں، اور خریف کا واجب الادا روپیہ ربیع میں دینے کے واسطے یا ربیع کا خریف میں دینے کے واسطے مہلت لیلیتے ہیں، کیونکہ کاشتکار یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کارندہ تالش کر دے گا تو عدالت

میں ہم زیادہ خرچ کے زیر بار ہوں گے، اور کارندہ بھی ناخوش رہے گا، اور کارندہ کو دینے کی



حالت میں نالاش کے خرچ میں بچت یقینی ہو جاتی ہے اور کارندہ بھی خوش رہتا ہے، تو اس قسم کا ہڈا لینا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**، جائز نہیں، یہ رقم بقابلہ مہلت کے ہے، جو کہ حرام ہے اور نہ کارندہ کے ذمہ ہو کہ آقا کو اپنے پاس سے بیباق کرے خواہ وصول ہو یا نہ ہو، اگر کارندہ اس ذمہ داری کو سبکدوش ہو جاوے تو پھر نذرانہ کی طرف اس کو التفات نہ رہے، لکن اگر (تمہ غامضہ ص ۵۴) دادن عمامہ و نقد خطیب را [سوال (۲۹۹) عید کے خطبہ میں ایک عمامہ کو کچھ نقد بخا تب تحصیل اور ایک بخا تب پولیس تاضی صاحب کو دیا جایا کرتا ہے، ان میں سے ایک عمامہ تاضی صاحب مجھ کو دیا کرتے ہیں میں نے اس عمامہ کو آج تک سر پر باندھا نہیں ہے، دو عمامے کسی قدر قیمتی ہیں ان کے استعمال کی شرعاً گنجائش ہو تو عید کو باندھوں ورنہ خیر؟

**الجواب**۔ اس میں چند اسباب اشتباہ کے ہو سکتے ہیں ہر ایک کے متعلق کلام کرتا ہوں اول بظاہر یہ اجرت طاعت پر معلوم ہوتی ہے لیکن عند التامل یہ اجرت نہیں ہو بلکہ اکرام ہے پس واقعہ میں یہ وجہ مانع نہیں ہو سکتی،

دوم جو دینے والے ہیں بوجہ اس کے کہ رقم مجھ کر دیتے ہیں اور نہ دینے میں بدنامی کا اندیشہ کرتے ہیں اس لئے طیب قلب سے دینے میں شبہ قوی ہے اور ظاہر انتفا ہے، اور علت مال کے شرائط میں سے طیب قلب معطلی بھی ہے، واذافات الشرطقات الشرطیہ وجہ مانع قوی ہو سکتی ہے اور یہ وجہ خود پولیس اور تحصیل والوں کے دینے میں اور خود ایک امام کے دوسرے امام کو دینے میں مشترک اور عام ہے،

سوم دینے والے جس مال سے دیں وہ رقم جائز ہو مثل رشوت وغیرہ کے اس کا حکم یہ ہے کہ اگر معطلی کا مال حلال غالب ہے تو یہ اشتباہ مانع نہیں، اور حلال غالب نہیں تو یہ اختلاط مانع ہو خلاصہ یہ ہے کہ فی نفسہ یہ دینا لینا جائز ہے اور وجہ اول منع موثر نہیں، اور وجہ سوم کا انتفاء اگر یقینی یا محظنون ہو تو بھی موثر فی المنع نہیں، البتہ وجہ دوم قوی اور غالب الوقوع ہے، اس لئے یہ لینا دینا ممنوع لغیرہ اور مکروہ ہے اور خود لینا ہی برا ہے، خواہ استعمال بھی نہ کیا جائے واللہ اعلم

۴ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۷۷)

**سوال (۳۰۰)** اصلاح الرسوم کے آخری صفحہ پر لکھے ہیں کہ طیب بودن بچہ کا ذکر حق مالک اگر خرید کر دے یا شہداء ہیں دادن کا وجہ بچہ حصہ پر دینے کے معاملہ کو حرام لکھا ہے، اور اگر خدمت کنندہ کو دے



جانور ملکیت ہو جاوے تو وہ ملکیت غبیث اور اس کی قربانی مردود نہ کی ہو، اب اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ اگر وہ حصہ پر دیا ہوا جانور خدمت کنندہ کے پاس نہ رہے، بلکہ اصل مالک خدمت کنندہ کا وہ حصہ خود خرید لے تو کیا پھر بھی وہ جانور ملکیت غبیث قرار دیا جا کر قابل قربانی نہ ہوگا، **جواب**، اس صورت میں اس انیور مشتری کے حق میں غیث نہ ہوگا، نہ فعل کا نہ ملک کا۔  
 ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

**سوال (۳۰۱)** ہمارے یہاں جتنے سینے والے ہیں سب نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ جو کوئی شاگرد کرے اس شاگرد سے دس روپیہ کی مٹائی لے کر سب سینے والوں کو تقسیم کرے چاہے وہ خوشی سے دے یا ناراضی سے دے مگر ضرور لینا چاہیے یہ روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس طرح جائز نہیں البتہ اگر یہ ٹھہر جاوے کہ اتنے روز تک اور اتنے وقت تک سکھانے کی اجرت ہم دس روپے یا دس روپے کی چیزیں گے اس طرح جائز ہے پھر اتنے دنوں سکھانا پڑے گا، مگر پھر یہ روپیہ یا چیز اس شخص کی ملک ہوگی تقسیم کرنا واجب نہیں بلکہ چونکہ دوسروں کا مانگ ظلم ہے اور تقسیم اس ظلم کی اعانت ہے اس لئے تقسیم کے جواز میں بھی شبہ ہے، اقرباً ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۸)

**سوال (۳۰۲)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو طلبہ حکم تنخواہ مدرسین و وظیفہ طلباء بایت ایام بیماری اور مدرس مدرسہ اسلامیہ کے بیمار ہو جاویں ان کو ایام بیماری کی تنخواہ یا وظیفہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ظاہر ہے سوال متعلق چندہ کے ہے، سو اس یہ ہے کہ ایسے اموال میں کسی تصرف کا جواز عدم جواز معطین اموال کی آٹھ درجہ پر موقوف ہے، اور ہتم مدرسہ ان معطین کا وکیل ہوتا ہے، پس وکیل کو جس تصرف کا اذن دیا گیا ہے وہ تصرف اس وکیل کو جائز ہے، سو جس ہتم نے مدرسین کو مقرر کیا ہے اگر اس ہتم کو معطین نے اس صورت کے متعلق کچھ اختیارات دیئے ہیں، اور ہتم نے ان مدرسین سے اس اختیار کے موافق کچھ شرائط کر لئے ہیں تب تو ان شرائط کے موافق تنخواہ لینا جائز ہے، اسی طرح جو اختیارات وظیفہ کے متعلق ہتم کو دیئے گئے ہیں ان کے موافق اس کا دینا لینا بھی جائز ہوگا، اور اگر تصریحات اختیارات و شرائط نہیں ہوئے، لیکن مدرسہ کے قواعد مدون و معروف ہیں تو وہ بھی مشروط کے ہوں گے، اور اگر نہ مصرح ہیں اور نہ معروف ہیں



تو دوسرے مدارس اسلامیہ میں جو معروف ہیں ان کا اتباع کیا جاوے گا اور اگر یہ آمدنی کسی وقف جائیداد کی ہے تو اس کا حکم دوسرا ہے فقط، ۹ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۸۲)

تحقیق استحقاق تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) مدرس بیمار ہو گیا ایام مرض کی تنخواہ کا مستحق ہوگا یا درایام مرض نہیں، اگر ہے اور اس نے نہیں لی تو لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر تالیا یا مالاً اہل چندہ کی رضا سمجھی جاوے تو یہ شرط ٹھہرانا درست ہے کہ ایام مرض کی تنخواہ دی جاوے گی ورنہ درست نہیں، پھر اگر شرط ٹھہری تب تو استحقاق نہیں ہو اور اگر شرط ٹھہر گئی تھی تو وہ مستحق ہے، پھر اگر اہل چندہ کی رضا معلوم ہو تو چندہ کو دینا درست ہے ورنہ جس نے مدرس کو رکھا ہے وہ اپنے گھر سے دے۔ ۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث اولی ص ۹۱)

حکم تنخواہ ایام تعطیل و وضع تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) عربی مدارس میں رمضان شریف کی تعطیل ہوتی ہے تو اس کی تنخواہ کا بلا معاوضہ کام ہونا تو ظاہر ہے باقی وقت بھی مدرس

اپنا وقت مدرسہ میں محبوس نہیں رکھتا کہ اس کی وجہ سے لے سکے اب لینا اس کو کیسے درست ہے اگر مدرسہ کے ہمت کسی مدرس کو شعبان کی ۲۹ تاریخ کو مدرسہ کی ملازمت سے علیحدہ کر دے تو یہ مدرس رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

مدرس مدرسہ میں بحال رہتے ہوئے رمضان کی تعطیل میں رمضان کی تنخواہ کا کب مستحق ہوگا جب سب رمضان ختم ہو جائے یا ختم شعبان پر؟

الجواب، تنخواہ تو ایام عمل ہی کی ہے مگر تعطیل کا زمانہ تبعاً ایام عمل کے ساتھ ملحق ہو تا کہ استراحت کر کے ایام عمل میں عمل کر سکے، اس سے سب اجزاکا جواب نکل آیا، اول کا یکم بلا معاوضہ کام کے نہیں، دوسرے کا یہ کہ شعبان کے ختم پر معزول ہو جانے سے تنخواہ نہ ملے گی اور عدم عزل میں رمضان کے ختم پر تنخواہ ملے گی بشرطیکہ شوال میں بھی کام کیا ہو۔ ۵ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۳۰-۵) اواخر شعبان و اوائل شوال و تمام ماہ رمضان و دیگر ایام عید الفطر وغیرہ میں تعطیل ہوتی ہے، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، برضا اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں، اور اشتراط میں بذمہ موجر واجب ہے جیسا کہ اوپر کے دو جوابوں میں مذکور ہوا۔

۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۹۲)

سوال (۳۰-۶) اور طلباء کو تعطیل کا مشاہرہ لیتا یا ہمتہ سولینا جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب،** المعروف کا شرط کے قاعدہ سے جائز ہے۔ ۳۰۷ (۳۰۷) (حوادث ۱۰۵)

**دفعہ تنخواہ ایام رخصت | سوال (۳۰۸)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو عروسے بشارت ہو بیس روپے ماہوارہ بر ملازم رکھا لیکن زید ملازم کو اپنی ضروریات کی وجہ سے رخصت کی ضرورت ہوئی، تو زید اپنے آقا عروسے اجازت حاصل کر کے گیا، جب مہینہ ختم ہوا اور تنخواہ لینے کا وقت ہوا تو عروسے آقا نے زید ملازم کی تنخواہ سے ان ایام کی تنخواہ کہ جن ایام میں وہ اجازت حاصل کر کے گیا تھا وضع کر لی، جب زید نے اس بارہ میں کچھ کہنا چاہا تو عروسے نے جواب دیا کہ ہمارے یہاں سال میں ایک ماہ کی رخصت ملتی ہے خواہ بیماری ہو یا شادی ہو یا غمی یا دیگر خانہ داری کی ضرورت ہو اس سے زیادہ رخصت نہیں مل سکتی اور زید نے عروسے کو ملازم رکھنے وقت کوئی قاعدہ طے نہیں کیا، اور چند سال تک کسی قسم کی کوئی بات ظہور میں بھی نہ آئی، لیکن چند سال کے بعد عروسے نے اسی زید کے ساتھ متذکرہ بالا قواعد کی پابندی شروع کر دی، جب زید نے عروسے کا یہ عذر پیش کیا کہ ساہلنے گذشتہ میں اس قاعدہ کا آپ نے کیوں نہیں برتاؤ کیا تو عروسے نے جواب دیا کہ ہم کو اختیار ہے اب ہم رعایت نہیں کرتے، جب ہم رعایت کرتے تھے یہ صورت شرعاً جائز نہیں تھی؟

**الجواب،** جائز ہے، اور رخصت کی تنخواہ دینا جب کہ کوئی شرط نہ ٹھہری ہو تبرع اور احسان ہے، البتہ اگر کچھ شرط ٹھہر چاوے یا ایسا عفت عام ہو کہ سب اس میں متفق ہوں کہ وہ بھی بمنزلہ شرط کے ہے، تو اس وقت اس شرط پر عمل کرنا واجب ہے فقط۔

۲۹ رجب ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۱۰۸)

**تحقیق استحقاق اجرت زمانہ | سوال (۳۰۸)** اکثر مدارس اسلامیہ میں مدرسین کے لئے ایک ماہ رخصت معایتی مدرسین کی رعایتی رخصت کا اعلان ہے جس میں تعلیم نہیں ہوئی کس طرح وہ

تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں، مہتمم یا اہل شوریٰ ایسے قواعد مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب،** مہتمم و اہل شوریٰ وکیل ہیں اہل چندہ کے، پس اگر تصریح یا بقرائن اس قانون پر اہل چندہ کو اطلاع اور ان کی رضائیت ہو تو چندہ سے تنخواہ دینا جائز ہے ورنہ ناجائز، اگر رضا نہ ہو اور شرط ہو تو جس نے مدرس کو نوکر رکھا ہے وہ اپنے پاس سے دے،

۵ شعبان ۱۳۳۳ھ (امداد جلد سوم ص ۴۵ و حوادث اول ص ۹۱)

**حکم زمین موردی معمار | سوال (۳۰۹)** اگر موردی دار بنو دہوں تو ان سے فیس اور کھانا بلا تقیید کسی طریقہ کی لئے لیٹنا جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب**، مجھ کو تو مسلمان ہی کا سا حکم معلوم ہوتا ہے، کیونکہ یہ عقود فاسدہ بالشرعی سے نہیں جو تفاوت ہو، یہ تو غصب ہے جو سب کے لئے حرام ہے۔ ۴۴ جادی الثانی، ۳۳۳ (تہذیب الشریعہ) حکم زمین موروثی و منافع آن | سوال (۳۱۰) جس زمین کو کوئی کاشتکار بارہ سال تک کاشت کرے تو قانون سرکاری سے اس کو ایک حق حاصل ہو جاتا ہے، کہ اس اراضی سے بے دخل و غیر حق نہیں ہو سکتا، پس کاشتکار کا اس زمین کو اپنے قبضہ میں رکھنا اور اس میں شفع ہونا جائز ہے یا نہیں اور التشریعات کرتا اور امید ثواب کی رکھنا یا کسی کو ہدیہ دینا اس آمدنی سے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ فی کتاب الغصب من الہدایۃ ومن غصب عہدا فاستغله

فتقصمت الغلۃ فغلبہ التقصان ویصدق بالغلۃ اح اس سے معلوم ہوا کہ شے مقصوبہ جتنا نفع ہوتا ہے اس سے انتفاع اس غاصب کو درست نہیں، اور جب یہ غاصب ہے تو اس لئے جس قدر اس کا خرچ ہوا ہے اس قدر تو پیداوار میں سے رکھ سکتا ہے، اور جو زائد نفع ہوا ہے اس کا نہ تو خود استعمال درست ہے، نہ کسی کو ہدیہ وغیرہ دینا اس میں سے جائز ہے، بلکہ مالک زمین کی طرف سے غریب محتاجوں کو دیدے، اور خود امید ثواب کی نہ رکھے، یہ تو پیداوار کا حکم ہوا، اور زمین کے لئے یہ حکم ہے کہ آئندہ کے لئے اس کو چھوڑے، ورنہ ظلم و غصب کے گناہ میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۵ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

**سوال** (۳۱۱) بکر زید کا موروثی کاشتکار ہے، بکر نے مرتب بھی حکم میں غاصب کے ہے | موروثی کھیت کو عمر کے یہاں مبلغ چالیس روپے پر رہن رکھا ہے اب عمر خود موروثی کھیت مرہونہ کو کاشت کرنے لگا، زرنگان کھیت کا اصلی مالک زید کو دیتا ہے جیسا کہ بکر زید کو دیا کرتا تھا،

(۱) تو عمر کو رہن رکھ لینا جائز ہو گا یا نہیں (۲) اگر عمر واللہ تعالیٰ کے خوف سے چالیس روپیہ تک نفع حاصل کرنے کے بعد بکر کو کھیت واپس کر دے تب بھی عند اللہ ما خود ہو گا یا نہیں (۳) اگر عمر نے چالیس روپیہ سے زیادہ نفع حاصل کر لیا ہے تو یہ زائد کس کو دینا چاہئے، زید کو یا بکر کو کہ عند اللہ ما خود نہ ہو یا اس زائد کی معافی کرانا چاہئے، تو کس سے کراوے زید یا بکر سے (۴) اب عمر معاملہ رہن کے ختم ہو جانے کے بعد پھر اس کھیت کو کاشت کرنا چاہتا ہے، اور بکر رضا مند ہے، اب عمر کو اس قسم کی کاشت ٹھکری کرنا درست ہو گا یا نہیں (جب کہ زرنگان اصل مالک زید کو دے اور کچھ منافع بکر کو) اگر درست ہو گا تو کس طرح آیا اصل مالک کو



راضی کرنے کی ضرورت ہوگی، یا صرف بلکی رضا مندی کافی ہے ؟

**الجواب۔** بکر و دوہ سے غاصب ہے، اول دعویٰ موروثیت کی وجہ سے، دوسرے اس زمین کو رہن رکھ دینے کی وجہ سے جس کا اس کو شرعاً اختیار نہیں، اور غاصب سے عاریت یا اجارہ یا رہن لینے والا حکم میں غاصب کے ہے، اور غاصب کا حکم یہ ہے کہ بقدر اپنے راس المال کے شے مضروب سے تلف حاصل کر سکتا ہے زیادہ نہیں، اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا ہر جی طور پر بھی نقل کئے دیتا ہوں (۱) جائز نہیں (۲) اصل معاملہ میں ستمی مواخذہ ہو اور راس سے چونکہ زائد وصول نہیں کیا، اس حیثیت سے قابل مواخذہ نہیں (۳) اگر توقع ہو کہ بکر زائد اصل کو زید کی طرف واپس کر دے گا تو عمر ویہ زیادت بکر کو دیدے ورنہ زید کو دینا چاہئے، اور معافی بھی زید سے چاہئے، (۴) چونکہ بکر غاصب سے اس لئے اس سے کوئی معاملہ درست نہیں اگر اصل مالک راضی ہو جاوے تو پھر کل زرنگان اصل مالک ہی کو دینا چاہئے۔ واللہ اعلم

۱۔ اجادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ تہذیبی و حوادث ۱۷ ص ۴۱

**حکم حق موروثی | سوال (۳۱۲)** انگریزی قانون کے مطابق جو زمین بارہ برس تک کسی کا شتکار کے قبضہ میں رہے تو اس زمین پر کا شتکار کا حق مقابضت ثابت ہو جاتا ہے یعنی زمیندار کو نہ اس زمین کے بیچے کا مجاز ہے نہ مالگنداری معینہ کے بڑھانے کا بلکہ بیچنے کا مجاز کا شتکار کو حاصل ہوتا ہے یہ حق شرعاً کا شتکار کو حاصل ہے یا نہیں، بعد بیع بیع مشتری کی ملک ہوگی یا نہیں ؟

**الجواب۔** اس کا شتکار کو کوئی حق شرعی حاصل نہیں ہوتا ہے، اگر ایسے کا شتکار کسی کوئی

خریدے گا تو وہ مشتری بھی مالک نہ ہوگا، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۸)

**سوال (۳۱۳)** بعض کا شتکار موروثی اپنی کاشت کو بضرورت از کا شتکار موروثی

خود کسی مہاجن وغیرہ سے روپیہ لیکر کاشت موروثی کو رہن کر دیتے ہیں اور مرہن منافع کاشت موروثی کا لیست ہے، ایسی صورت میں اگر بجائے اس کے کہ کا شتکار موروثی غیر شخص کے پاس روپیہ لیکر کاشت کو رہن کرے، اگر زمیندار اپنے پاس سے روپیہ دے کر اس کاشت کو خود رہن کرے، تو ایسی حالت میں زمیندار مرہن کو منافع کاشت کا شتکار موروثی مباح ہوگا یا مثل دیگر رہن کے یہ منافع لیست بھی اس کے حق میں حرام ہے، اور زمیندار عموماً جو کاشت موروثی اپنے پاس رہن رکھتے ہیں اس کی چار صورتیں ہیں۔

(۱) کبھی کل کاشت کا خود تردد کرتے ہیں (۲) کبھی خود جزو کاشت کرتے ہیں، اور جزو



اسی کا شکار یا دوسرے کا شکار کو دیتے ہیں (۲) کل کاشت مرچوند دوسرے کا شکار کو دیتے ہیں اور لگان خود وصول کرتے ہیں (۳) کبھی جملہ کاشت راہن کے حوالہ کرتے ہیں اور لگان زائد وصول کرتے ہیں۔

**الجواب**، یہ موردی جو بلا رضائے مالک حق کاشت کا دعویٰ کرتا ہے، غاصب ہی، اور مالک کو ہر جیلہ سے اس سے اپنی زمین کا استرداد اور اس زمین سے انتقل جو مشروع ہو جائے، پس گویہ رہن اس لئے باطل ہے کہ اول تو حق کاشت کوئی حق مالی نہیں، اور مرہون کا حق مالی ہونا شرط ہے، دوسرے اس لئے کہ مرہن خود ہی مالک ہے، اور مرہن کا غیر مالک ہونا شرط ہے، وقد علوا بطلان بیع المرهق من الراهن بان ملکہ باق کذا فی رد المحتار ج ۵ ص ۵۸۰ لیکن اس باطل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کالعدم ہے، نہ یہ کہ گناہ ہی، بہر حال اگر یہ بہانہ رہن اس سے اپنی زمین لے لی، تب بھی درست ہوا، اور جو جو انتقل اپنی زمین سے شرعاً مباح ہے اس صورت میں بھی مباح ہوگا، چنانچہ سوال میں جو چار صورتیں لکھی ہیں، وہ سب درست ہیں، البتہ اس رہن رکھنے میں جو مالک زمین نے اس کا شکار کو بعنوان زر رہن روپیہ دیا ہے وہ شرعاً رشوت ہے، جس کا بلا ضرورت دینا حرام تھا، لیکن اس نے اپنے استخلاص حق کے لئے مجبوری دیا ہے، اس لئے اس کا بھی گناہ نہیں ہوا، ۲ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۱)

**سوال** (۳۱۴) اگر کوئی شخص موردی زمین نکالنے کی وجہ سے موردی برائے استخلاص حق خود وہ جبراً وہی پھیلے کہ کا شکار تو اس شخص کو حق ہے کہ اتنا روپیہ کسی ذریعہ سے وصول کر لے یا نہیں، آیا اس روپیہ دینے کو بہرہ بالاکراہ میں داخل کر کے مثل بیع صحیح کہا جاوے گا یا نہیں؟

**الجواب**، یہ رشوت میں داخل ہے اور درمختار میں ہے الرشوة کالتدلیک بالقیض اس لئے اس روپیہ کا استرداد کسی جیلہ سے جائز ہے، اشرف علی، ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۴۵) دعویٰ موردیہ در زمین ملوکہ سرکار **سوال** (۳۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ بعد بیع کردن بدست زمیندار میں کہ سرکار انگریزی ایک اراضی کی مالک تھی، کا شکار اس میں زراعت کرتے تھے، اور لگان سرکار کو ادا کرتے تھے، بعد کو سرکار نے اس اراضی کو اسی لگان کی حیثیت پر بحالت موردیہ کا شکار ان زمینداروں کو فروخت کر دی، پس اس وقت تک ان کا شکار ان کی موردیہ کا شکار چلی آتی ہے، مگر لگان موردیہ میں ہ اور



۶۰ کی نسبت ہے، اس صورت میں عند الشرح بھی حق کا شتکار ہی بد لگان قدیمی ان کا شتکاروں کا ہے یا نہیں؟ اور مالک زمین کو ان کو بے دخل کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجروا۔

**الجواب**، جب سرکار نے وہ زمین زمینداروں کے ہاتھ فروخت کر دی اب بدوین رضامندی زمیندار جدید کے کا شتکار کو اس زمین کا استعمال کرنا بنا بر استحاق قدیم کو جائز نہیں، ۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۲۶)

**سوال** (۳۱۶) ایک اراضی قانون انگریزی سے موروثی حکم کاشت زمین موروثی بعد اجازت مالک ہو گئی ہے، اس میں تین بھائی شریک ہیں، ایک شخص مستحق ہونا چاہتا ہے، لیکن قانوناً جب تک تینوں اشخاص کے دستخط نہ ہوں استغفا نہیں ہو سکتا، اور تینوں رضامند نہیں ہیں، تو ایک شخص کو اگر مالک زمین کچھ اضافہ پر یا اسی دین پر دیوں تو اس شخص کو اس زمین کی کاشت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جائز ہے، لیکن ضروری ہے کہ ایک استغفہ کا مضمون لکھ کر مالک کو دیدے، کہ اس شخص کی قدرت میں اتنا ہی ہے، ممکن ہے کسی وقت کسی طریق پر وہی سادہ تحریر کام دیدے، فقط۔ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۳)

**سوال** (۳۱۷) بعد سلام مسنون، والاناہ ارسال خدمت کا شتکار موروثیت ہے، اور اس کے جواب میں التماس ہے کہ رسول (مالک زمین اپنا حق جس کو انھوں نے غصب کر رکھا ہے الخ (جواب) حق مالک زمین جس کو کا شتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے وہ یہ ہے کہ موروثی کا شتکار کے پاس مثلاً جو زمین ایک روپیہ فی بیگہہ کر یاہ پر ہے واقع میں وہ زمین اگر اس کے پاس موروثی نہ ہوتی تو چار روپیہ فی بیگہہ اس سے وصول ہوتا، تو صورت مذکورہ میں مالک زمین کے تین روپیہ فی بیگہہ کا حق کا شتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے (سوال) اور وہ وصول کس طرح ہو جاوے گا؟

(جواب) صورت وصول یہ ہے کہ مثلاً اگر کسی کا شتکار موروثی نے تین سال تک روپیہ لگان ادا نہیں کیا تو مالک زمین کو یہ جائز ہے یا نہیں کہ وہ تین سال کا اس قدر روپیہ کہ در صورت سود ہوتا، بعنوان سود خود یا بذریعہ عدالت وصول کر لے، اور سود مقصود نہ ہو، بلکہ اپنے اس حق کا وصول کرنا مقصود ہو جو کہ کا شتکار مذکور نے غصب کر رکھا ہے، جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے، بیٹو! توجروا؟



**الجواب**، اس طرح سے وصول کرنا درست نہیں، کیونکہ کوئی عقد نہیں پایا گیا جس سے تعین ہو جاوے کہ اس قدر حق واجب ہو، البتہ اس کی ایک صورت ہو وہ یہ کہ صورت مذکورہ میں مالک اس کا شکار سے ایک دفعہ یہ کہدے کہ میں ایک روپیہ فی بیگہہ کر آیاہ زمین پر راضی نہیں ہوں بلکہ چار روپے فی بیگہہ لوں گا یا تو چھوڑ دے اور نہیں تو چار روپیہ بیگہہ لوں گا، اس کے بعد اگر وہ نہ چھوڑے گا تو اس کے ذمہ یہ کرایہ واجب ہو جاوے گا پھر بطریق مذکورہ سوال اس سے وصول کرنا جائز ہے،

۳۰ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۳۳)

**سوال** (۳۱) گورنمنٹ کا قانون ہے کہ جس زمیندار کی زمین جو شخص ایک دفعہ بھی بولیوے وہ اس کی موروٹی ہو جاتی ہے زمیندار کو حق نہیں رہتا کہ وہ کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لئے دیدے اور کاشتکار کو حق ہوتا ہے کہ وہ حاکم کی یہاں درخواست دیکر اگر لگان غلہ ہے تو روپیہ کر لے اس طرح فی سن ایک روپیہ ہو جاتا ہے مثلاً اگر کسی زمین کا لگان عس ہے تو اس کے عس روپے ہو جاویں گے اس میں زمیندار کو بہت زیادہ نقصان ہوتا ہے لیکن اس کا شکار کے درخواست دینے سے غلہ کے روپیہ اس وقت ہوں گے جبکہ اس کے ذمہ کچھ بقایا نہ ہو ورنہ زمیندار کا جب جی چاہے لگان کا دعویٰ کرے جس کی ادائیگی کی ایک میعاد مقرر ہو جایا کرتی ہے اور اُس میعاد میں لگان ادا نہ کرنے سے کاشتکار زمین سے بیدخل ہو جاتا ہے اور زمیندار کو کلی تصرفات کا حق حاصل ہو جاتا ہے زمیندار اگر اس نقصان سے محفوظ رہنے کے لئے صورت ذیل اختیار کرے تو اس کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

چونکہ کاشتکار کا ہر درخواست دے کر غلہ سے روپیہ کرنا اس کے ساتھ مشروط ہے کہ اس کے ذمہ بقایا نہ ہو اس لئے زید نے اس کی یہ تدبیر سوچی ہے کہ کاشتکار سے لگان تو وصول کر لیا کرے اور اس کو رسید نہ دیا کرے اور جب کاشتکار قانون ناجائز مذکور بالا کو استعمال کرنا چاہے تو اس کی تین برس کی تلاش اور اپنا قرض کاشتکار کے ذمہ ثابت کر دے کیونکہ وقت تحصیل لگان اس کو رسید نہیں دی تھی اور بغیر وصول رسید ادائیگی لگان قانوناً غیر معتبر ہے۔

۳۰ تین برس کی قید اس لئے ہے کہ گورنمنٹ کا قانون ہے کہ اگر کسی شخص کا لگان کسی کو ذمہ ہو تو وہ اس کو صرف تین سال وصول کر سکتا ہے اس سے زیادہ دنوں کا نہیں اس کی میعاد مکمل جاتی ہو ۱۲ منہ محمد احمد غفرلہ



لہذا جب کاشتکار کے ذمہ تین سال کا لگان ثابت ہو جاوے گا اور وہ اس کو ایک دم قلیل مدت میں ادا نہ کر سکے گا تو زمین سے بیدخل ہو جاوے گا، چونکہ اس صورت میں جھوٹ بولنا پڑتا ہے اور جھوٹا وعدہ کاشتکار کے ذمہ کیا جاتا ہے اس لئے اس کے جواز میں شک ہے اور عموماً اس صورت میں جھوٹے وعدے وغیرہ کی نوبت بہت ہی کم آتی ہے کیونکہ کاشتکار پر دباؤ رہتا ہے رسید نہ ہونے کی وجہ سے اور وہ کچھ نہیں کرتا۔ والسلام

**الجواب**، جائز ہے مگر اس کا فتویٰ ایسے شخص کو نہ دیا جاوے جو کاشتکار سے مکرر وصولی کرے یا وصول ہونے کے بعد اس کو واپس نہ کرے۔ اور شبہ کا جواب یہ ہے کہ زمیندار کاشتکار کے اس دعوے استحقاق میں مظلوم ہے اور ظلم کے دفع کے لئے ایسا کرتا ہے۔

۲۴ رجب ۱۳۲۹ھ

**سوال (۳۱۹)** ایک کاشتکار کو ایک وجہ تحقیق اراضی در صورت اعتماد کاشتکار پر بیان مالک و عدم وجوب آں در صورت رضا مندی آن کمی بیشی ارضی قطعہ اراضی کا پٹہ بقید نمبر ورقہ و لگان بڑبڑدی مبلغ پانچ روپے بیگہ دیا گیا، پٹہ میں جو زمیندار کی طرف سے کاشتکار کو دیا جاتا ہے، یہ شرط بھی منجملہ اوپر شرائط کے درج ہے کہ کمی بیشی اراضی کی صورت میں لگان بحساب مبلغ پانچ روپے بیگہ کم و بیش کیا جاوے چونکہ محال کچھ ہے، اراضی کی کمی بیشی کا احتمال رہتا ہے، اس وجہ سے یہ شرط کھدی جاتی ہے، اب ادائے لگان کے وقت کاشتکار نے لگان طے شدہ بلا کسی عذر و دباؤ کے ادا کیا، یعنی اراضی کی کمی بیشی کا کوئی عذر نہیں کیا، بلکہ جو لگان باخود ہلے ہو چکا تھا وہ ادا کیا، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا زمیندار کو محض اپنے اس شبہ پر کہ ممکن ہو اراضی موقع پر کم و بیش ہو تو شرعاً اس کے ذمہ اس اراضی کی جانچ یعنی رقبہ کیا ہے، ضروری ہے یا نہیں، اور اگر رضا مندی کاشتکار لگان وصول ہو گیا، اور اراضی کے متعلق کوئی جانچ کمی بیشی کی نہیں کی گئی تو وہ رقم لگان حلال ہے یا نہیں، اور اس کو اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں،

**الجواب**، اگر کاشتکار نے رضا مندی سے دیا ہو اور قرآن سے معلوم ہو گیا کہ زمیندار پر اعتماد نہیں کیا بلکہ کمی بیشی پر بھی راضی ہے تب تو درست ہے، اور اگر قرآن سے معلوم ہو کہ زمیندار کے بیان پر اعتماد کیا ہے تو اس صورت میں جانچ ضروری ہے، ۴۴ سوال ۳۳۳ھ (تمہ قاسمہ ص ۱۰۰)۔

**سوال (۳۲۰)** دفتر کے وقت میں ذاتی خط وغیرہ کھنا چاہئے یا نہیں؟  
**الجواب**، نہیں، (تمہ قاسمہ ص ۲۳۴)



**سوال (۳۲۱)** مدرسہ کے وقت میں مدرس کو کوئی اپنا کام پیش آیا، اور اس در وقت ملازمت میں وہ مستحق کل تنخواہ کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، مدرسہ بخدا جارہ ہے اگر یا ہم معاہدہ اجارہ کے وقت وقت کی تخصیص ہوئی ہو کہ فلاں وقت میں کام کرنا ہوگا تو دوسرے وقت کام کرنے سے مستحق اجر کا نہیں ہے، اور اگر صرف مقدار معین ہوئی اور تخصیص نہیں ہوئی تو مستحق اجر ہے، فقط،

۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (امداد جلد ۳ ص ۵۴، حوادث ادب ص ۹۱)

**سوال (۳۲۲)** ایک ملازم جو اپنی ملازمت کے علاوہ کام کرنا اور اس کی اجرت لینا دوسرا کام خواہ اپنے متعلق یا غیر متعلق علاوہ فرائض منصبی کے

اس کا وہ معاوضہ یا حق المحنت لینے کا مجاز ہے یا نہیں؟

نہیں کوئی ملازم اپنے آقا کے بلا علم یا اس کی مرضی کے خلاف دوسرا کام اپنے مفاد کا ان اوقات میں جو اس کی نوکری کے علاوہ ہیں کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر نوکری کے اوقات معین ہیں تو دوسرے اوقات میں ملازم کو اپنا کام کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ کام آقا کے کام میں مغل نہ ہو، اور اگر نوکری کے اوقات معین نہیں ہیں تو بلا اجازت آقا کے اپنا کام یا دوسرے کام کرنا جائز نہیں،

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۸)

**سوال (۳۲۳)** السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مولانا .... برائے اجیر خاص

تھا کہ میرے ایک شاگرد اسلام نگر کے رہنے والے نے جو معزز عہدہ پر حیدر آباد دکن میں ملازم ہیں کہا تھا کہ میں تمہارے لئے مسئلہ ماہوار کچھ اور اپنے پاس سے اور کچھ چندہ کر کے بھیجتا رہوں گا آپ کسی اور جگہ تشریف نہ لے جاویں، ایک جگہ رہ کر تعلیم دیں اور یہ روپیہ ماہوار کسی امین کے پاس جمع ہوتا رہے گا، آپ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر مناسبت ہوگا آپ اس میں سے ماہوار خرچ لیتے رہیں چنانچہ شاگرد صاحب یہ رقم قصبہ انہڑ میں امین کے پاس جمع کرنے لگے ہیں، اور میں اس میں سے موافق ضرورت کے خرچ لیتا رہتا ہوں، اگر مدرسہ کے سرپرستان کی رلے ہووے تو میں اس رقم کو مدرسہ میں منتقل کر دوں، اور یہیں رہ کر تعلیم دوں، اور بچوں کی نگرانی کروں، اس کے







سوال (۳۲۵) ایک شخص کے پاس جو ریلوے کا ملازم ہے دو آدمیوں  
 بایں حیلہ کہ ملازم اوست کا پاس بلا ہوا ہے کیا شخص جس کو وہ لیجا تا چاہے جاسکتا ہے؟ شرعاً کوئی  
 جرم تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ یہ کہہ دینگا کہ یہ میرا آدمی ہے، خواہ اس آدمی کا ہویا نہ ہو، افسر ریلوے اسکو نہیں  
 پکڑ سکتا ہے نہ کوئی جرم ہے، شبہ اس وجہ سے ہے کہ جب اس کا خاص آدمی نہیں ہے محض دوست یا شہداء  
 ہے تو شاید شرعاً اس آدمی کو جاتا جائز نہ ہو؟

الجواب، واقعی جائز نہیں، (حوادث خاصہ ص ۱۷)

سوال (۳۲۶) (بعد القاب واداب) عرض ہو کہ ہم ایک انگریز  
 ازال مسروقتہ ادا کر رہے شوق کے گھر میں لوگ کمری کرتے ہیں، اور ایک خانساں ہے جو کہ باز آکر رہا ہے  
 اور باز کے پیسہ میں چوری کرتا ہے، اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے، اور یہ چوری کی بات صاحب جانتا ہے  
 تو کیا یہ پیسہ ہمارے لئے جائز ہے یا نہیں، اور خود انگریز ہم کو دیتا ہے کہ دو روپی چوری کا پیسہ تو ہمیں  
 کونسی بات پر عمل کیا جاوے؟

یہاں سے یہ نتیجہ کی گئی

جب تم انگریز کے نوکر ہو تو تنخواہ انگریز کے پیسہ سے ملتا چاہئے، خانساں کے پیسہ کیسی ملتی  
 ہے، یہ بات سمجھ میں نہیں آئی، اس کو صاف کھو تو جواب دیا جاوے،

نتیجہ کا یہ جواب آیا !

پیسہ صاحب کا ہے، فقط صاحب پیسہ باز آکر نے کو دیتا ہے، اور خانساں اس میں سے  
 چوری کرتا ہے اور صاحب ہم لوگوں کو تنخواہ جدا دیتا ہے۔

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

مطلب اب بھی صاف نہیں ہوا، شاید یہ مطلب ہے کہ انگریز سب کام بذریعہ خانساں کے  
 لیتا ہے یعنی سودا بھی خانساں ہی سے منگاتا ہے، اور جو دام وہ بتلا دیتا ہے، انگریز دیکھتا ہے  
 اور اسی طرح تمہاری تنخواہ دینے کو بھی اسی خانساں سے کہہ دیتا ہے، پھر حساب معلوم ہونے کے بعد  
 وہ تنخواہ بھی اس کو بیباق کر دیتا ہے، تو وہ خانساں تنخواہ دیتا ہے وہ اس چوری کے پیسے  
 سے دیتا ہے جس کو روزمرہ کے سودے میں سے چراتا ہے، سو اگر یہی مطلب ہے تو اس کا جواب یہ ہے  
 کہ چونکہ وہ پیسہ اسی انگریز کا ہے تو تنخواہ انگریز ہی کے پیسہ سے ملی اس لئے تم کو حلال ہے، کیونکہ  
 وہ پیسہ خانساں کے حق میں حرام ہے نہ کہ اس انگریز کے حق میں اور اسی طرح وہ انگریز جس کو



دلالت اس کے حق میں بھی حرام نہیں، اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف لکھو،

۲۸ سوال ۳۳۶ (حوادث قاسمہ ص ۱۸)

**حکم عہدہ قضائے نکل** | سوال (۳۲۷) حضور عالی درین روزگار عہدہ قضائے عالمگیریت

و مولویان بخوابش تمام اختیاری کنند این عہدہ جائز است یا نہ و نیز گوییم نکل قانون نافذ ساختہ کہ در ہر دلیل نکاح یا طلاق یک روپیہ فیس گرفتہ شود لیکن قاضیان زائد از مقدار زمین می گیرند و بعض قاضی می گویند کہ قانون سرکاری در حلت و حرمت مؤثر نیست چہ حلت شرعی است نہ سرکاری و نیز می گویند کہ ملایان در خواندن نکل دوسہ روپیہ جبرائی گیرند و این باتفاق علماء درست است و جبرٹری نکل نیز از ہمیں قبیل است پس چرا جائز نخواہد شد؟ امید کہ جواب مرحمت فرمایند عینو اتوجہ و الجواب من مولانا محمد اسحاق، اجرت نکل خوانی مثل اجرت دیگر امور

مباح است این استیجار علی الطاعہ است و نہ استیجار علی المحصیت کہ ناجائز باشد پس اگر تیرہ فی طرفین اجرتے مقرر شود بشرطیکہ در آن جبر و اثر و جہت و غیرہ نباشد جائز است لیکن نکل خوانان طریقہ جبر و تعدی و تاذی اختیار نمودند لہذا مفسدہا برپا می شوند و غریب رعایا بجا می آیند لہذا حکام وقت نکل خوانی را تحت ضابطہ آوردہ بشخصیکہ بر عہد ایشان معتبری دانند، چند رہبات یا عملا متعلق می کنند کہ ساکنان آنجا خواهند کہ انبے ضابطگی فلاں فلاں کسان دستکاری می خوانند پس فلاں شخص را طلبیدہ جبرٹری نکل کنند و با ضابطہ رسید و غیرہ گیرند کہ اگر نوبت بخصومت رسید یا واقعہ پیش آید بدین رویہ ہی سرکاری اثباتش معتبر نباشد با قاضی معتمد مدوش کند و ہر گاہ مقصود رفاہ عام است، و از عدم تحدید اجرت سلوک طرق جبر و تعدی ممکن بود لہذا فیس نکل مقرر شدہ کہ عام رعایا آگاہ شدہ بہ دولت یا بنجام دہی امر قادر شوند و تحدید فیس از روی فقر نیز درست است چنانکہ در قسمت

اموال فی الہدایہ ص ۳۹ کتاب القسمة وینبغی للقاضی ان ینصب قاسما بوزن من بیت المال یقسم بین الناس لغير اجولان القسمة من جنس عمل القضاء من حیث یتیم بہ قطع المناذعہ قاسمہ ان ذاق القاضی فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجرمعناہ باجر علی المتقاسمین لان النعم لہم علی الخصم وقد راجع مثلاً کیلا یتکم بالزیادۃ الخ

پس غرضہ را کہ مدنظر داشتہ اعداات این عہدہ شدہ یعنی از اثر و جہت غرض قضایہ اجرت نہ گیرند بلکہ ازین ممنوع اند پس قضایہ زمانہ بر خلاف آن روز پس علاوہ طلب موهوم و خلاف رزی حکام مخالف روایت فقہی نیز است پس آتاں کہ از فیس مقرر زائد می گیرند اگر آتاں را البلیب نفس این نکل



می دہند و این تقریباً معقود است) جائز شدن میتواند و اگر بغیر طیب نفس از اثر و جہالت خود در اجرت مقررہ زائد می گیرند همانا کہ رشوت است پس اگر این عہدہ قضا را کہ حسب قانون ایجاد شدہ قضاة زمانہ جائزی بطلند پس آثارش کہ مترتب بر آن است چرا متکثر اند حالیکہ عہدہ و فیس ہر دو از قانون سرکاری مستفاد شدہ پس قانون در جواز این عہدہ مؤثر یا شد و برکش کہ ثمرہ آنست مؤثر نباشد یعنی دارد ہر حال قبول عہدہ قضا درست است و بر فیس معینہ کہ یک روپیہ است زیادہ گرفتن بغیر طیب نفس رشوت است۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا کما تاکلوا موالکم بیتکم یا الباطل الا ان تکون تجارۃ عن تراحم منکم واللہ اعلم،

### تصحیح از صاحب فتویٰ

جواب صحیح است آری بعض اجزائے جواب قابل توضیح است،

قولہ ۱ فی الجواب اگر بتراضی طرفین الخ فی الحال مشاہدست کہ عاقد این اجارہ بقاضی دلی دفتر می باشد و اجرت از وضع یا دلی ادبجری دہاند۔

قولہ ۲ فی الجواب ساکت این آنجا اگر خواهند الخ فی الحال مشاہدست کہ اگر اہل معاملہ نخواہند تا ہم قضاة یا نائبان ایشان بر آنان جبری کنند و دس جبر بکر کردہ بزر و اجرت می گیرند و این حرام است و ہمچنین اگر دیگرے بکمال خوانند ہم میگیرند خواہ نائب او باشد یا اجنبی و ہمچنین از نائب خود با وجود عدم عمل روپیہ میگیرند محض بر بنائے انابت و این صریح رشوت است۔

قولہ ۳ فی الجواب و عدم تحدید اجرت سلوک طریق الخ فی الحال این تحدید موجب تعدی شدہ کہ اگر اہل معاملہ بر آن مقدار راضی نباشند قضاة بکبری گیرند و مثل آن و بجز مقدار نیز هست پس سلم و اسد للباب بہین است کہ از قبول این عہدہ منع کردہ شود، ۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ (حوادث قاصص ۱۹)

عدم جواز نذرانہ و ترک کردن | سوال ۴۸۰، میں نے تین کاشتکار کو آراضی سے بیدل کرنے کے لیے تالش تیار کی، کہ باضابطہ بے دخل کر دیا جاوے، ورنہ دو تین سال بیدل کاشتکاران و موجود جواز

میں سورہی ہو جاتی ہے، اور اس زمینداری میں چند شرکار بھی ہیں جب ان میں سے ایک کاشتکار کو خبر ہوئی تو اس نے مجھے دس روپے نذرانہ دیئے ہیں کہ مجھ کو بے دخل نہ کرو، چنانچہ میں نے دس روپے لے لئے اور تالش نہیں کی، اور یہ سوچ لیا ہے کہ اگر آئندہ اس پر تالش کروں گا تو اس کا روپیہ واپس کروں گا ورنہ نہیں، اس میں مجھے شبہ ہے کہ جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو ابھی واپس کر دوں گا،

الجواب، یہ ناجائز ہے مگر ایک تاویل سے جواز ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ اس سے جواز جرت زمین



کی ٹھیری ہوئی ہے اس اجرت میں اتنی زیادت کر دے خواہ ایک ہی سال کے لئے۔

قرب ۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۳)

ترجیح صورت ملازمت مدرسہ کہ جزو آمدنی آن محکمہ شراب | سوال (۳۲۹) سود لینے اور سود دینے  
است برآن کہ کل آمدنی آن از سود است

مقابلہ گوئی صورت روزگار کے اعتبار سے اختیار کی جاسکتی ہے؟

۱۔ ایک شخص مدرسہ میں کسی ریاست کے ملازم ہے، والی ریاست نے ایک رقم کیسرکاری  
بنک میں جمع کر دی، کہ اس کے سود سے اس مدرسہ کے اخراجات نکلتے ہیں، گو دوسری مدت سے اعداد  
آ جاوے مگر مستقل آمدنی سود والی ہے،

۲۔ ایک دوسرا مدرسہ دوسری ریاست کا ہے، جس میں کوئی خاص آمدنی وقف نہیں کی گئی اور  
تنخواہ ریاست کی سرکاری خزانہ سے دی جاتی ہے، جس میں محکمہ شراب کی بھی آمدنی شامل ہے، لیکن  
آخر الذکر ریاست کے سکے کا تبادلہ اگر سکے انگریزی سے کرتا ضروری پڑے (مثلاً وطن کو روپیہ روانہ  
کرتا ہے اور وہ انگریزی علاقہ میں ہے) اور اس کو اپنی تنخواہ کا قلیل حصہ کٹوا دیتا پڑے، جس کو والی  
ریاست اس کو پیش دیتے وقت مع کچھ اضافہ کے واپس کرے جس کی نسبت یہ تصریح نہیں ہے کہ  
وہ بانک میں جمع کیا جاتا ہے یا تجارت میں لگایا جاتا ہے، بدرجہ مجبوری اور روزگار نہ ہونے کی حالت میں  
کون صورت قابل اختیار ہے،

الجواب، دوسری، ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۴)

تحقیق استحقاق اجرت وقت | سوال (۳۳۰) مدرس مدرسہ میں آیا طلبہ بیا رہیں یا بوجہ قلت بہائی  
غیر ماضی یا کمی طلبہ تمام وقت مقررہ مدرسہ تعلیم میں مشغول نہیں تو اس صورت کل تنخواہ کا  
مستحق ہوگا یا نہیں

الجواب، یہ اجیر خاص ہے تسلیم سے استحقاق اجرا کا ہو جاوے گا، پس اگر یہ اس

وقت میں حاضر رہا تو مستحق ہے ورنہ نہیں، ۱۵ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۹۱ و دلائل ص ۳۵)

تحقیق استحقاق تنخواہ سہی چندہ | سوال (۳۳۱) ہمت نے ایک ساعی چندہ کے لئے مقرر کیا، اور  
درحالت عدم سہی اس کی تنخواہ مقرر کی، اس کی سہی سے چندہ مقرر ہوا، اب وہ سہی جیسا کہ

پہلے کرتا تھا کہ سفر یا شہر میں جدید چندے مقرر کر لئے نہیں کرتا، بلکہ محروم وغیرہ کی نگرانی وغیرہ کرتے ہیں، اور  
جس وقت نگرانی کرتے ہیں اس وقت کی تنخواہ تعلیم وغیرہ ہی کی وہ دیتے ہیں پس اس صورت میں وہ



سہی چندے کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، جب عمل نہیں استحقاق اجرت نہیں جیسا ظاہر ہے۔

۵ اشعبان ۱۳۲۸ھ (حوادث اول ص ۹۶ و امداد جلد ۳ ص ۵۵)

سوال (۳۳۲) کا شٹکار سے سرکاری معینہ رقم سوزیادہ وصول کرنا  
نامہ از تعین سرکاری جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس سوال کے معنی جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہیں کہ زمیندار یعنی مالک زمین کو ملک نے کسی قانون سے یہ حکم کر دیا ہے کہ تم اپنی زمین کے کا شٹکار سے اس قدر مقدار سے زیادہ گنان نہیں لے سکتے ہو، اگر یہی معنی ہیں تو جواب یہ ہے کہ اجرت ٹھیکر لے کا استحقاق مالک کے ہوتے ہوئے غیر مالک کو نہیں ہے، اس لئے یہ حکم شرعاً غیر معتبر ہے، اور زمیندار کو بلاشبہ یہ حق حاصل ہے کہ کا شٹکار کو مجبور کرے کہ ہم کو اس قدر گنان دینا ہوگا ورنہ ہم تم کو کا شٹ کی اجازت نہیں دیتے، اگر اس کے بعد وہ بڑھاوے کا تو زمیندار کے لئے حلال طیب ہے اور اگر اس نے نہ بڑھایا تو ایسی زمین کی کا شٹ سودہ گنتہ کار ہوگا اور اگر سوال کا کچھ اور مطلب ہو تو اس کی توضیح کے بعد جواب ممکن ہے

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (امداد جلد سوم ص ۵۷)

تحقیق بعض احکام دلال سوال (۳۳۳) دلال اجیر مشترک ہے یا قاص (۲) بیع و شرا میں دلالی کا اجورہ کس قسم کا جائز ہے (۳) تیل اور چینی اور کپڑے کے تجارت مال آڑھت والے کو پاس بھیج دیتے ہیں آڑھت والا مال حفاظت کو اپنے مکان میں رکھتا ہے جب خریدار آجاتا ہے اس کو فروخت کر کے عطر یا عذہ فی صدی رقم آڑھت کی جو مقرر ہے لے لیتا ہے آیا اس قسم کی اجرت درست ہو سکتی ہے (۴) کپڑے کی آڑھت والے کے پاس خریدار فرمائش لکھ کر بھیج دیتے ہیں، آڑھت والا فرمائش کے مطابق کپڑا خرید کر بھیج دیتا ہے اور حق آڑھت کا چھٹائی فی صدی جو مقرر ہے لے لیتا ہے، آیا یہ درست ہے (۵) بعض جگہ دلالوں کی دلالی فی روپیہ ایک پیسہ مقرر ہے یعنی جتنے روپے کا کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک پیسہ دلالی لے لیتے ہیں ایسی دلالی جائز ہے یا نہیں (۶) چینی کے دلال ہریں میں ۲ دلالی پاتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔ (۷) بعض جگہ یہ رسم ہے کہ وہاں کی قوم متفق ہو کر بعض شخص کو دلال مقرر کرتے ہیں، اور ان کے خیال میں وہ خاندانی دلال متصور ہوتا ہے، اور جتنی اولاد اس کے خاندان میں ہوتی ہے سب دلال کہی جاتی ہے، اور حق دلالی کا رکھتی ہے، کیا دلالی ایسی شے ہے کہ اس میں



توریت جاری ہو سکتی ہے، (۸) نکاح کی دلالی میں بعض لوگ اجرت دیتے دیتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔  
**جواب،** (۱) اجیر بشرک ہے (۲) یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا (۳) فی شرح الطریقتہ  
 المحمدیۃ الخادمی الجزء الرابع منہ عن لب الایاء واما اعانتہ علی عمل معین المقولہ او مباحثا  
 تعب بحیث یجوز الاستیجار علیہ حل اخذہ وهو جعلہ فی ردالمحتار عن جامع الفصولین  
 للقاضی ان یاخذ ما یجوز لغيرہ المقولہ حوازا اخذ الاجرة الزائدا وان کان الحمل مشقة قليلة  
 ونظرہم لمنفعة المکتوب لہ ام قلت ولا یخرج ذلک عن اجرة مثله فان من تفرغ لہذا لعل  
 کتساب اللآلی مثلاً یاخذ الاجر علی قدر مشقة فانه لا یقوم بمؤنہ ولو الزمناہ ذلک  
 لزم ضیاع ہذہ الصنعة فکان ذلک اجرمثلہ ام بجلد خامس ص ۸۶، اس روایت سے  
 معلوم ہوا کہ چونکہ آڑہت میں عمل اور مشقت موجود ہے اس لئے اجرت درست ہے (۴) جیسے  
 اوپر کی صورت میں بیع میں مشقت تھی، اس صورت میں اشتراک میں مشقت ہے لہذا اس میں بھی  
 اجرت درست ہو (۵) جب اس اجرت کا جواز ثابت ہو گیا، اور اس کے شرائط میں ہر تعیین  
 اجر ہے، اور تعیین کی یہ بھی ایک صورت ہے اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے (۶) اس میں بھی مثل نمبر  
 کے تعیین ہے لہذا درست معلوم ہوتا ہے (۷) دلالی عقد اجارہ ہے، اور اجارہ محل توریت نہیں چنانچہ  
 فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر موجر یا مستاجر مرجع اسے اجماع نسخ ہو جاتا ہے، اس کے ورثہ قائم  
 مقام نہیں ہوتے، البتہ اگر ایسی خوشی سے پھر اسی شخص کی اولاد سے معاملہ رکھے یہ اور بات ہے، لیکن  
 جبر نہیں ہو سکتا، نہ موجر کی طرف سے نہ مستاجر کی طرف سے (۸) فی شرح الطریقتہ المحمدیۃ  
 بعد العبارة المذكورة فی نمبر ۲ ما نصہ او لا تعقب فیہ ککلمة او فعلتہ من ذی الجاہ حرم  
 اخذہ اذ لہ ثبتت فی الشرع تعویض عن الجاہ، اس سے معلوم ہوا کہ جہاں اجرت بمقابلہ جاہ  
 کے ہو وہ حرام ہے اور نکاح میں یقیناً قبول قول ساعی موقوف ہو اس کی جاہ پر چنانچہ اگر کوئی  
 غیر ذی جاہ اس سے زیادہ سہمی کرے اور کامیابی نہ ہو مگر اس کو اس قدر عوض نہ دیا جائے گا اور  
 جاہ شرع میں کوئی چیز قابل اجارہ نہیں، اس لئے یہ دلالی حرام ہے، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ۔

## سوالات متعلقہ سوالات بالا

مندہ نے ماہ شعبان میں چند سوالات بھیجے تھے اس کا جواب آیا مگر شکوک نہیں زائل ہوئے  
 دلالی کے مسئلہ میں یہاں رائے مختلف ہیں، عبارتیں کتابوں کی اور شک پیدا کرتی ہیں اس وجہ سے



میں کتابوں کی عبارت نقل کی کہ بالتفصیل اپنے شکوک عرض کرتا ہوں، امید کہ جواب ثانی میں سرفراز فرمایا جاؤں تو توضیح سوال نمبر ۲، چونکہ عبارات منقولہ نمبر ۲ و ۵ و ۶ سے صاف ثابت ہو کہ بلا تعین مدت بیع و شرار کی دلائی ہمارے مذہب میں درست نہیں، اور جب تعین وقت ہوگی تو دلال اجیر مشترک نہیں رہ سکتا، بلکہ وہ اجیر خاص ہو گیا، اسی وجہ سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ دلال جیب اجیر مشترک ہے تو بیع و شرار میں کس قسم کی دلائی اس کی جائز ہے، تو توضیح سوال سوم، آڑھت دار اگرچہ مال اپنے مکان میں رکھتا ہے مگر اس کے لئے کوئی مدت معین نہیں بلکہ مجہول ہے اگر دو ماہ تک مال فروخت نہ ہو تب بھی مال سیکڑہ حق آڑھت لیتا ہے اور اگر ایک روز میں فروخت ہو بلکہ اسٹیشن پر قبل پہنچنے مکان آڑھت کے مال فروخت ہو جائے تب بھی اسی قدر آڑھت کی رقم لیتا ہے، اور اگر کہا جائے کہ وہ اجورہ مکان نہیں بلکہ دلائی ہو تو دلائی اس قسم کی بمذہب حنفیہ نادرست ٹھہرتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے واضح ہے، اس وجہ سے مجھے تامل ہوتا ہے کہ آڑھت کی رقم کو جائز کہوں یا ناجائز تو توضیح نمبر ۴، ۵، ۶، چونکہ اس صورت میں تعین وقت نہیں ہے، بمذہب امام نادرست ہونا چاہئے چنانچہ عبارات منقولہ شاہد ہیں،

## عبارات کتب معتبرہ

(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۵۳ میں ہے رجل امر مسارا لیشتري له الكرابيس او دلالا لیبيع له هذه الاثواب بدرهم ولا يجوز هذه الاجارة لان البيع لا يتعد بالدلال وانما يتعده وبالمشتري ولا یدری متى یبئی المشتري فان ذکر لك وقتا ان ذکر الوقت اولاً ثم الاجرة بان قال استاجرتك اليوم بدرهم اليوم علی ان تبیع لی كذا اجاز وان ذکر الاجرة اولاً ثم الوقت بان قال استاجرتك اليوم بدرهم اليوم علی ان تبیع لی كذا وتشتري لا يجوز وهذه مسئلة تدریة الكدس سواء واذا فسدت الاجارة والعمل واتوا العمل كان له اجر مثله علی ما هو العرف فی اهل ذلك العمل وذكر محمد الحلیة فی استیجار السمسار قال یا مروه ان یشتری شیئاً معلوماً ویبیع ولا یذكر له اجر ثم لو استیجار شیئاً اما هبته او جزاء عمل فلیجب ذلك لیسان الحاجة كما جازد خول الحبا م باجرة غیر مقدرة ثم یعطى الاجر عند الخروج فكذا الرجل شرب الماء من السقاء ثم یعطى له قلنا او شیئاً وكذا الختان والحجام واذا اخذ السمسار اجر مثله هل یطیب له ذلك اختلفوا فيه قال الشیخ الامام المعنی وفتحوا



یطیب له ذلك وهكنا عن غيره واليه اشارة عندنا في الكتاب وهو نظيره ما لو اشترى شيئاً شراً قاسداً فهلك المبيع عنده واخذ البائت قيمته طابت القيمة للبائت وقال بعضهم لا يطيب للدلال والسمسار اجر مثله لانه ما له استفادة يعقد قاسداً هذا اذا امر السمسار بالمبيع والدلال بالشراء ولحين ذلك وقاما اذا ذكر له وقابان قال استاجر منك اليوم بدرهم على ان تبيع لي هذه الاقواب او تشتري لي كذا حتى جازت الاجارة كذا في المسمى فيطيب له عند الكل اه (۲) اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ میں ہے اذا استاجر رجلاً يبيع له بكذا ويشترى له بكذا فمضى قاسداً فان باع وقبض الثمن فهو امانة كذا في التبرئة وان ذكر لك وقتاً فان ذكر الوقت اولاً ثم الاجر بان قال له استاجر منك اليوم بدرهم على ان تبيع لي وتشتري لا يجوز الرجوع الى ان قال هكنا في فتاویٰ قاضی خان (۳) رد المحتار جلد ۲ مرقم ۳۰۰ میں ہے قال في البرازية اجارة السمسار والمتاوى والحمامي والصكاه وما لا يقدر فيه الوقت ولا العمل تجوز لهما كان للناس به الحاجة ويطيب الاجر الماخوذ لو قدر اجر المثل اه اي فيه مرقم ۳۰۰ (۴) قال في التتارخانية وفي الدلال والسمسار يجب اجر المثل وما توافوا عليه ان في كل عشرة دنانير كذا اذن الحرام عليهم وفي الحاوي سئل محمد بن سلمة عن اجرة السمسار فقال ارجوان لا ياس به وان كان في الاصل قاسداً لكثرة التعامل وكثير من هذا غير جائز فجزءه الحاجة الناس اليه كدخول الحمام اه بخاري شريف ج ۲ و ۹ میں ہے باب اجرة السمسار ولحمير ابن سيرين وعطاء وابراهيم والحسن باجر السمسار باساً فتح الباري ج ۲ و ۵ تا ۷ ملاحظہ فرمائیے کہ کان المصنف اشار الى الرد على من كرهها وقد نقله ابن المنذر عن الكوفيين وايضاً في مرقم ۵۰ (۵) ثم اورد المصنف حديث ابن عباس في الماضي في البيوع والمراد منه قوله في تفسير المنع لببيع الحاضر للبادي ان لا يكون له سمسار فان مفهومه انه يجوز ان يكون سمساراً في بيع الحاضر للحاضر ولكن بشرط الجمهور ان تكون الاجرة معلومة وعن ابى حنيفة ان دفع له القاع على ان يشتري بها بزايا اجرة عشرة فهو قاسداً فان اشترى فله اجرة المثل ولا يجوز ما سمي من الاجرة وعن ابى ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل فله اجر مثله وحجة من منع انها اجارة في امر لا بد غير معلوم وحجة من اجازة انها اذا عين له الاجرة كفى ويكون من باب الجمالة والله اعلم اه اور عمدة القاري شرح بخاري ج ۵ صفحہ ۶۵۰ میں ہے (۶) وهذا الباب فيه



اختلاف العلماء فقال مالک يجوز ان يستأجره على بيع سلعتنا اذا بين لذلك قال وكذا اذا قال له بعم هذا الثوب ولت درهمان جائز وان لم يوقت له ثمننا وكذلك ان جعل له في كل مائة دينار شيئاً وهو جعل وقال احمد لا بأس ان يعطينا من الالف شيئاً معلوماً وذكر ابن المنذر عن حماد والثوري انهما كرهها اجرة وقال ابو حنيفة ان دفع له الف درهم شيئاً بهما بضاعته دراهم فهو فاسد وكذلك لو قال اشتر مائة ثوب فهو فاسد فان اشترى قلمه اجرة مثله ولا يجاوز ما سمي من الاجر وقال ابو ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل على ذلك قلمه اجرة وان اكتره شهراً على ان يشتري له ويبيع فذلك جائز، اور مسئلہ دلالی کے متعلق ایک شبہ یہ بھی ہوتا ہے کہ جب وہ اجارہ فاسد تو اجرت مثل دلالی جاوے گی اور اجرت مثل کا موازنہ اور تخمینہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ کوئی فرد اسکا جائز ثابت ہو، مگر کتبوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بیع و شرا میں کسی قسم کی دلالی جائز ہو

### الجوابات

(جواب توضیح سوال نمبر ۱) فی الواقع ان عبارات کا یہی مقتضا ہے لیکن بوجہ حاجت عامہ روایت بر از یہ مندرجہ در روایت حادی مندرجہ سے پیروی دینا ارفق بالناس ہے، لہذا روایت واللہ اعلم (جواب توضیح سوال ۱) عبارت سوال ۱ صریح ہے اس میں کہ یہ آٹھ ہست والا دلال ہو وقد علم حکامنا (جواب توضیح سوال نمبر ۵، ۶) یہ بھی اوپر کی تحقیق پر متفق و ملحق ہے، محکمہ حکمہ واللہ اعلم، اور اخیر کا شبہ بعد ثبوت جواز خود دفع ہو جاوے گا، واللہ اعلم و علمہ اتم واحکم،

۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۵۷)

اجرت بر سماع قرآن | سوال (۳۳) سماعت قرآن کی اجرت اور قرأت قرآن کی اجرت  
بغرض نسخ | میں کیا فرق ہے کہ ثانی حرام ہے اور اول حلال؟

جواب، سماعت قرآن سے غرض یہ ہے کہ جہاں بھولے گا بتلا دے گا، پس یہ تعلیم ہی اور تعلیم پر اجرت لینے کے جواز پر فتویٰ ہے بخلاف قرأت کے کہ اس میں تعلیم مقصود نہیں اس لئے کلیہ حرمت اور علی الطاعت میں داخل رہے گا، فقط واللہ اعلم ۱۱ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۶۱)

حکم حیلہ اور اجرت تعلیم | سوال (۳۳۵) جو شخص کہ جواز اجرت تعلیم قرآن کا قائل نہ ہو اور کسی کو قرآن بتلمیذ احکام | تعلیم قرآن شریف دے کر نخواہد یعنی محض ناجائز سمجھتا ہو مطابق رائے متقدمین کما س کو اگر ان بچوں کے سرپرستوں سے جسے وہ قرآن شریف پڑھاتا ہو، اوقات مخصوصہ میں



یعنی جس وقت وہ زکوٰۃ نکالتے ہوں یا صدقہ دیتے ہوں کچھ روپیہ مل جائے یا کرے اور وہ مجسم ان روپیوں کے لینے والوں میں اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتا ہو اور ان بچوں کے سرپرستوں کا بھی ایسا ہی خیال ہو، بسبب تعلیم و تعلم کے چنانچہ اگر اس شخص کو اسی قدر روپے دیئے جاویں جس قدر اوڑں کو بھی دیئے گئے ہیں، تو ان کی خفگی کا باعث ہو، اور دینے والے بھی ان کی خفگی بجا سمجھتے ہوں پس ایسے شخص کو اس کے اعتقاد کے مطابق ایسی صورت میں وہ روپے جائز ہوں گے یا ناجائز اور اگر باعث خفگی نہ ہو بلکہ لینا اور نہ لینا دینا مساوی سمجھا جاتا ہو تو کیسا ہے فی زمانہ جیسا کہ مرض پھیلا ہوا ہے کہ لوگ مرید کیا کرتے ہیں، اور کسی خاص وقت میں یا جس وقت بھی وہ مریدوں کے یہاں پہنچ جائیں انھیں کچھ روپے مل جائے یا کرے ہیں اور اگر وہ روپے نہ ملیں تو گو وہ اپنی زبانوں سے بُرا بھلا نہیں کہیں گے مگر اس کا ملال انھیں ضرور ہوگا ایسے روپیہ کا دینا اور لینا کیسا ہے اور اگر ایسی بات نہیں ہے بلکہ وجود و عدم یعنی دینا اور نہ دینا مساوی سمجھا جاتا ہے پھر کیسا ہے،

حاصل کلام یہ کہ اگر تعلیم مذکور عبادت قرار دیا جاوے بریں تقدیر ورنہ صبیان کو بطور خاطر داری داد و پیش کرتا جائز ہے یا نہ اگر ہے اس داد و پیش کو مزدوری قرار نہ دیا جائے و حال پیران مرشد ان کیسا ہے، اس صورت میں کہ ان کو بھی بطریق خاطر داری بوجہ تلقین و تذکیر و پرہیز دیا جاوے، ہر تقدیر عبادت یہ روپیہ پیران مذکور کو لینا جائز ہے یا نہ اور مریدان کو دینا ان جملہ صورتوں میں یہ داد و پیش اجرت قرار نہیں دی گئی ہے۔

**الجواب،** اگر ایسا لینا دینا عام طور سے متعارف ہو جاوے کہ لینے دینے کو ضروری سمجھا جانے لگے تب تو بقاعدۃ المعروف کا شرط یہ صریح عوض اور اجر ہے، اور مرشد کے لئے اتفاقاً ناجائز اور محرم کے لئے مختلف فیہ مگر دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، اور اگر معروف کے درجہ میں نہیں پہنچا تو نہ دینے سے دل میں رنج و شکایت ہونا دلیل ہے فساد نیت و حرص و قصد عوض کی اس سے معلوم کو ثواب تعلیم اور مرشد کو ثواب تلقین نہ ملے گا اور حرص کی ظلمت و وبال میں مبتلا ہوگا لقولہ علیہ السلام انما الاعمال بالنیات لیکن زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی، رہا اس روپیہ کا حلال یا غیر حلال ہوتا سو اگر دینے والا بطیب خاطر دیتا ہے، تب تو روپیہ حلال ہے، اور اگر تنگ اور گراں خاطر ہو کر دیتا ہے تو روپیہ بھی حلال نہیں لقولہ علیہ السلام الا لایکل مال امر مسلم الا بطیب نفس، البتہ اگر محض محبت سے دیتا ہو گو وہ



محبت ہو مجھ کو اور مرشد ہونے کے ہو وہ ہدیہ سنو نہ ہے جس طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ محبت نبوت کی وجہ سے تھی، مگر اس کو تبلیغ احکام کا عوض نہ کہا جاوے گا، اور یہ سب امور بہت ظاہر ہیں، ۱۶ رمضان (۱۳۲۲ھ) (۶۱) غیر گرفتار کا شتکار

**سوال (۳۶۲)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا ملازم باغتیہ مختار عام ہے، اور بکر کی طرف سے اس کے گاؤں زمینداری کو روپیہ کی تحصیل کے واسطے جاتا ہے، دو چار دن یا ہفتہ عشرہ موقع مذکور میں ہر روپیہ تحصیل کرتا ہے، اور جس خوردنی کا انتظام تو بطور خود کرتا ہے، لیکن دودھ دہی کا شتکاروں کی گھر سے بقدر ضرورت باری باری سے منگاتا ہے، کوئی کا شتکار خوشی سے کوئی ناخوشی سے دیتا ہے، لیکن جبر و تعدی ناخوشی سے دینے والے پر بھی نہیں کیا جاتا دودھ دہی دیہات میں فروخت ہونے کا دستور نہیں ہے، زمیندار کا زندہ عموماً دودھ دہی کا شتکاروں سے بلا قیمت حسب ضرورت لیتا ہے، کا شتکاروں سے کوئی معاوضہ گاؤں میں رہنے اور مویشی کے گھاس چرانے کا نہیں لیا جاتا، یہ بھی لحاظ فرمایا جاوے کہ کھانا روزمرہ کا زید کا بکر کے ذمہ ہے، سفر و حضر میں اسی کے ذمہ کھانا ہے تو ایسی حالت میں یہ دودھ دہی اس کو حلال و مباح ہے یا نہیں۔

**الجواب**، قاعدہ کلیہ ہے کہ حقوق واجبہ کے سوا جو آمدنی بوجہ حکومت کے ہو وہ قسام رشوت میں کی ایک قسم ہے اور زمیندار کا شتکار کا علاقہ شرعاً حاکم و محکوم کا نہیں، بلکہ موجود مستاجر کا ہے، پس جو کچھ کا شتکار سے لیا جاتا ہے، اس کو سکنتی یا زرعی صحرائی زمین کے معاوضہ کا یعنی اجرت کا ایک جز ٹھہرا سکتے ہیں، البتہ اجرت کے شرائط میں سوا اجرت کا معین و معلوم ہونا بھی ہر ایسے صورت مسئلہ میں بقاعدہ المعروف کا بشرط یہ دودھ دہی بھی داخل اجرت نہیں ہے، اس لئے اصل میں جائز ہے لیکن اس میں شرعاً اتنا فساد ہے کہ اس کی مقدار معین نہیں، پس اس کی اصلاح اس طرح واجب ہے کہ معاہدہ اجارہ یا اضافہ کے وقت ہر کا شتکار سے تصریحاً کہدیا جاوے کہ تم کو سال بھر یا ششماہی میں اس قدر دودھ دہی بھی دینا ہوگا، پھر اس کا حساب ذہن میں یا لکھ کر یاد رکھے کہ سال بھر میں فلاں فلاں کا شتکار سے اس قدر آیا تا کہ اس مقدار سے زائد دودھ دہی نہ پائے پادے اگر کم آئے تو مضائقہ نہیں اس طرح مقرر کر لینے میں اگر اس سے ناخوشی کے ساتھ بھی وصول ہوگا تو حلال ہو اور اگر اس طرح مقرر نہ کیا تو اجارہ فاسد کی وجہ سے اس کا لینا اور کھانا درست نہیں خواہ اپنے ذمہ کھاتا ہو، یا اپنے آقا و ذمہ کھائے اور اگر تھوڑی تو بہ کی جائے تو بشرط جو ازکا اہتمام کچھ دشوار نہیں فقط ۱۶ ریح الاول (۱۳۲۲ھ) (۶۲)



## الصراح فی اجرة النکاح

رسالہ در تحقیق حکم | بعد الحمد والصلوة والسلام للہ تعالیٰ و علی رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام، بہت  
اجرت نکاح خوانی | روزے میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت مستعار فقہ کے متعلق کچھ  
تحقیق کیا جاوے لیکن اتفاق سے آج کل خاص طور پر اس کا ایک استفتاء را گیا، چونکہ اس کا جواب  
قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا، اس لئے بمناسبت مضمون  
الحق الصراح فی اجرة النکاح اس کا نام رکھ دینا مناسب معلوم ہوا، وجہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی  
کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیا بت سے منع کر دیا تھا، اس لئے منیب۔ کے عاجز و  
نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے۔ حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق  
کی۔ فبارک اللہ تعالیٰ فیہم، العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۳۷) حضرت اقدس جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی، السلام علیکم ورحمۃ  
اللہ وبرکاتہ۔ حافظ صاحب نے جریئر نکاح یہ فرمایا کہ واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ  
اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طوعاً و کرہاً جائز ہوئی بھی ہے تو اس طرح ناجائز ہوتی ہے کہ تم اس میں  
کچھ جبر و قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہر رشوت جبر یہ تو جائز ہے بھی مگر یہ رشوت طبعی ہے  
بلا کسی دباؤ کے محض بغرض انتقل اس لئے ناجائز ہے جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے  
جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی اور انتظام فرماتے، لہذا میری عرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں یہ  
عریفہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے  
کیا انتظام ہوا اور ناحق بھی مبتلائے گناہ ہونا پڑے،

پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرمادیں گے اور نیز اس  
سے بھی مطلع فرمادیں گے کہ آیا بطور تنخواہ داس کے کسی شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں  
اطلاعا یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خوان کا حق صرف چارہی آنہ خیال کرتے ہیں، باقی ایک  
روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے، جس کو عطیہ یا نذرانہ جو کچھ بھی ہو کہتا چاہئے اور اکثر ایسا ہوا  
بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انھوں نے نکاح خوان کو نہیں دیا خود اپنے آپ آکر دی گئی ہیں  
مگر یہ ہے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے،  
پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے،



**جواب**، اس کا مکمل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحاق دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسائل اربعین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزانۃ الروایات سے استدلال کر کے اس کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے، چنانچہ وہ سوال وجواب مع روایات نقل ہوتا ہے،

**مسئلہ**، بعد نکاح بقاضی وکیل و شادان کہ از طرف عروس فی آیند بخونجی خود بدین مطالبہ شان چیزے دادن جائز است یا نہ؟

**جواب**، دادن این مردمان بدون مطالبہ و جبر از طرف ایشان مباح است و اگر جبر کنند و خواہ مخواہ بکدواصر اطلب نمایند و بگیرند، پس مباح نیست چنانچہ در کتاب خزانۃ الروایات مرقوم است، و مہاسنہ القضاۃ فی دار الاسلام ظہر صیح و ہوان یاخذ وامن الا نکحتہ شیئاً ثم یجیزون اولیاء الزوج و التزوج بالمناکحتہ فاقہم ما لہم برضا بشیء من اولیاءہا لہم یجیزون ابذل لك فانه حرام للقاضی و المناکح انقہی الجواب المذکور قلت فلکما ان الاجازۃ غیر متقومۃ لایحل العوض عنہا کذلک الجاہ و العقود الفاسدۃ التي ہی المنشاء فی اکثر لہذا الاخذ کما سیأتی غیر متقومۃ لایحل العوض عنہا،

اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دی جاتی ہے اس کی دو حالتیں ہیں، یا تو بعوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض، اور جو بعوض دیا جاتا ہے دو حال سے خالی نہیں، یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض نہیں، خواہ حقیقتہً جیسا عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود فاسدہ میں ہوتا ہے، اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلبیہ دیا جاتا ہے خواہ وہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم ہو، یہ کل چار قسمیں ہوتیں،

قسم اول جو متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو، قسم دوم جو غیر متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو، قسم سوم جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو، قسم چہارم جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا ثمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے اور قسم دوم بوجہ رشوت یا ربا حقیقی یا حکمی ہونے کے، اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر فی التبرع ہونے کے حرام ہے، اب دیکھنا چاہئے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ اس کا ویسا ہی حکم ہو، اگر قسم اول میں داخل کہا جائے جیسا خود نکاح پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جائے وہاں تو اس کا احتمال ہی نہیں، البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے



ظاہراً اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خواں کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا، کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے، اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح مقررہ اجرت ٹھیک کرنے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے، اور زیادہ پر راضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار ہو کہ جتنا چاہے زیادہ مانگے، ان امور میں اپنی آزادی و اختیار سے منتفع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی طعن یا ملامت مائع نہ ہو، اور یہ سب امور مسئلہ مجوٹ عتہا میں مفقود ہیں، کیونکہ گو کام لینے والے کو اس میں تہ آزادی حاصل ہے، کہ کسی سے مفت نکاح پڑھوالے، لیکن اگر وہ اجرت پر کسی نے شخص سے نکاح پڑھوالے، مثلاً مجمع حاضرین میں سے کینا اتفاق کسی کو کہہ دے کہ تم پڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیکے یا اسی مقررہ نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو تم تو اس سے نصف دیں گے، اور نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے، یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ خود جاوے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے، بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں، یا یوں کہے کہ گو اور جگہ سے ایک روپیہ لیتا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے لے چلو چاہے نہ چلو تو ضرورتاً چاروں صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی ادعا عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ تو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے، انھوں نے یہ نئی بات نکالی، اور سب قائل معقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کر دیں گے، پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا، پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں ہے پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلانے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے، اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہے، کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظیر نہیں، اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت ملنے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہراً علی عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس کو عطیہ و ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے، جیسا سوال میں اس سے تعرض بھی ہے، مگر غور کرنے کے



بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا، کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دیتا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے، اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے مگر مفقود نہیں دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور بس ملے بھوٹ غنہا میں یہ امور بھی مفقود ہیں، کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے، کہ بالکل نہ دیں، چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے، اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی، لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے، خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی آ رہی ہے، خواہ اس خیال سے کہ ان کو اس کام پر سرکار نے مقرر کر دیا ہے، خواہ بوجہ زمینداری کے کہ ہم ان کی رعایا ہیں، جیسا مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات ہیں، غرض دینے والے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی، بعض تو دینے بھی حق سمجھتے، چنانچہ بعض اُن میں قرضخواہوں کی طرح مانگ مانگ کر بھیجتے ہیں، اور بعض تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ اُن کا حق ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا ان ہی کی طرح اس کام کو کرنا شروع کرے تو اس کو آزر دے اور اس کے دیکھتے ہوئے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں ظلم ڈالتا ہے، اسی طرح اگر کوئی بجائے روپیہ کے آٹہ دوا آٹہ دیتا چاہے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشروعیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے، پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی، جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہوتا ثابت ہو گیا، پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی، جس کی وجہ قہر قہین منغین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تلبہ مکر کے لئے اس کا غلامہ پھر عرض کئے دیتا ہوں، کہ بدون نکاح پرٹھے جیسا کہ اکثر منیب کو ملتا ہے، یا تو ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے، اور یہ سب غیر منقسم ہیں، تب تو یہ دینا رشوت ہوگا، اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے، تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح پرٹھو اگر دیتا جیسا اکثر نائب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے، یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ نائب نوکر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماً رہو ہوگی، جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوتا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تعالیٰ عدم جو از وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی، اور اگر اس کے ساتھ ایک امر خارجی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ



وقوع میں اس کا مقترن ہے، وہ یہ کہ اکثر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوانی کے لئے بلانے والا تو دو و لہن والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دلو اتے ہیں دو لہا والے سے، اور وہ بوجہ پابندی رقم کے خوا مخواہ دیتا ہی ہو کہ شرعاً محض ناجائز ہے، کہ بلا وجہ شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دے کر وصول کیجاو تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور نہ کہ ہو جائے گا، غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہو کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے، سو یہ دینا محض اس بنا پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر متقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے، اور رشوت بلا ضرورت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس لینے والے کو ایک گناہ رشوت لینے کا اور زائد ہوا، غرض جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے، اور نہ دینا جائز ہے، اور اس میں نائب و منیب اور شاہی و لے سب آگئے، جیسا بوجہ مکمل و ابسط اس کی تفصیل گذر چکی،

اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں، جن میں ظاہر اجازت کا احتمال معلوم ہوتا ہے، ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر رکھ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں، اور اس سے کام لیں، جس سے سوال میں بھی تعرض ہے، دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور کسی دوسرے شخص کے باہم قرارداد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں، اور جو کچھ دونوں کی آمدنی ہو وہ فلاں نسبت پر باہم تقسیم کر لیں، سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا، مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جائے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا، حالانکہ اس میں نائب کو اس کی مانعت نہیں ہوتی، اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہو، حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے، اور کچھ دوسرے کی طرف جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہے، تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دے گا، پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی کو اجرت لینا کس طرح جائز ہوگا، اور اگر کہاجاوے یہی نائب و کالہ اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھہرے جو قبول قاضی کے ہوگا، اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے معلوم ہو گیا، کیونکہ جواز اور عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا متقنی مؤثر ہوگا، دوسرا جواب آگے شرکت تقبل کے محذور سوم میں آتا ہے، یہ تحقیق تو اول صورت کی ہوئی، اور دوسری صورت یعنی شرکت تقبل



اولاً تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو ملت ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا، دوسرے ہدایہ کتاب القسمۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہیں، حاکم اسلام کو چاہئے کہ ان کو باجم شریک نہ ہونے دے، کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے، یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت اس کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے، اور اکثر نکاح خوان لوگ باوجاہت ہوتے ہیں، اگر سب جدا جدا رہیں گے، ہر شخص انڈاں بٹے گا، اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاوے گا تیسری خرابی وہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے، کہ عرفایہ قاضی کا حق محض سمجھا جاتا ہی ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں، اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بلاتا ہے اسی استحقاق و مقصدا کی بنا پر بلاتا ہے، پس قاضی کا اجیریت ناجائز بنا، فاسدہ یعنی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولیٰ میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی محذور سوم کا دیا گیا ہے، اور خواہ بالا شتر اک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے، ہر حالت میں بناء الفاسد علی الفاسد کے سبب ناجائز ہوگا، پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پائیں البتہ اگر مثل دیگر معصومی اجارات تعلیم المفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلاوے، اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جائے، اور جس اجرت پر چاہیں جانبین رضا مند ہو جاویں، نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسروں کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جائے، اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آزدگی ہو، اگر نائب تیا بہت سود مست بردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی تنگنا ہو، اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے، ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اسکو خود ہی جائز نہ ہوگا، وہ ایک عارض کی وجہ سے روکا جاوے گا، جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا؟ امامت سے روکا جاوے، لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں، اسی طرح اس نکاح کے ساتھ معاملہ کیا جاوے، اور نیز ملائے والا اپنے پاس اجرت دے، دولہا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست ہے، غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کرنا چاہوے، یہ تحقیق ہو اس اجرت نکاح خوانی کے متعلق اور جو حضون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا ہے، اس کا جواب بہت واضح ہے، کہ دوسرے شخص کے دین سنوارنے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ اختصر نے ابھی عرض کیا تھا، کہ اس پیشہ کو عام رکھا جاوے مگر نا اہل کو نہ بلایا جاوے اس کا تو کام



لینے والے خود یا کسی ذی علم سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں، دوسرے یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا جاتا ہے، کہ بہت جگہ نااہل اس کام کو کر رہے ہیں، پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا، پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوےں مفسدہ مؤثر ہوتا ہے، مصلحت مؤثر نہیں ہوتی، پس اگر اس مصلحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو اس قاعدہ کی بنا پر اس عمل کی اجازت نہ دیا جائے گی واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤہم واکرم، ۲۱ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد جلد سوم صفحہ ۶۳)

**سوال (۳۳۳)** علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقا، ہم اللہ الی یوم الدین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے زمین اقتادہ ایک دو سال کو کرایہ لیکر اجازت سے چھپڑ ڈال لیا، بعد چند روز چھپڑ اتار کر کے بغیر اجازت مالک زمین کے مکان قائم بنالیا، جب مالک زمین کو اطلاع ہوئی تو کہا کہ کیوں بغیر اجازت میری مکان بنالیا، کرایہ ولے نے کہا کہ اپنے آرام کو بنایا ہے، یہ مالک زمین اپنی زمین کا ہر سال کرایہ لیتا رہا، اب چند برس کے بعد مالک زمین کہتا ہے کہ میری زمین مع ملکہ خالی کر دو تو اب وہ ملکہ مالک زمین کا ہے یا کرایہ ولے کا۔ اور جس وقت زمین کرایہ کوئی گئی تھی اس وقت کوئی وعدہ مقرر نہیں کیا گیا تھا، کہ ہم دس برس یا پندرہ برس تک کرایہ کو لیتے ہیں، جب سال گذر کر کرایہ دیدیا، اول جب زمین کرایہ کوئی تب سال بھر کا وعدہ کیا تھا اور سال گذر کر کرایہ دیدیا، اسی واسطے اس قدر عرصہ گذر گیا۔

**الجواب**، فی الهدایۃ، ویحوزان یستاجر الساحتہ لیبنتی فیہا ولیغیر فیہا نخللاً وشیخاً ثمرہ انقضت مدۃ الاجارۃ لزمہ ان یقلع البناء والغرس ویسلمہا فارغۃ الا ان یتخاضعاً الارض ان یعزم لہ قیمتہ ذلک مقلوعاً ویتلکک قلمہ ذلک وھذا برضاء صاحب الغرس والشیخ الا ان یتنقص الارض بقلعہا حیثئذ یتلککھا بتیور رضاء اھ، و فیہا ومن استاجر دارا کل شہرہ بدوھم فالعقد صحیح فی شہر واحد فاسد فی بقیۃ الشہور الا ان یسمی جملۃ الشہور معلومۃ فان سکن ساعۃ من الشہر الشافی صحیح العقد فیہ ولیس للمواجر ان یتخاضع الی ان یتنقصی و کذلک کل شہر سکن فی ادلہ ۵۱،

اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے ۱۔ بدون اجازت مالک زمین کے مکان نہ بنانا چاہئے تھا، ۲۔ بدو بنانے کے بھی اگر اجازت نہیں دی تو مالک زمین کو اختیار ہے جب چاہے مکان کو اللہ اللہ اور اگر بعد بنانے کے اجازت دیدی ہے تو اس میں یہ حکم ہے کہ جس روز یہ سال کرایہ کا ختم ہوتا، جب



وہ روز آوے اس روز تو زمین خالی کرایینے کا اختیار ہے، اور اگر درمیان سال کے خالی کرنا چاہو تو اس کرایہ دار کی رضامندی پر خالی ہو سکتا ہے، البتہ اگر درمیان سال کے مالک زمین یوں کہہ دے کہ دیکھئے یہ سال ختم ہو کر پھر میں کرایہ پر زمین دینے پر رضامند نہیں ہوں، کرایہ کو توڑے دیتا ہوں تو سال ختم ہونے کے بعد خواہ عین ختم کے دن خواہ اس کے کتنے دن بعد مالک زمین کو زمین خالی کرایینے کا اختیار ہوگا۔ مگر مالک زمین کو بہ تفصیل بالا جس وقت زمین خالی کرانے کا اختیار شرعاً حاصل ہو کر ایہ دار کو انکار جائز نہیں، اے جس وقت زمین خالی کرنے کا وقت آجائے اس وقت اگر مالک زمین دو مالک مکان دونوں اس بات پر رضامند ہوں کہ ملکہ کی جو قیمت بجات اٹھڑے ہوئے ہونے کے ہو وہ قیمت مالک زمین اس مالک مکان کو دیکر مکان کو کھڑا رہتے دے، اور زمین مع مکان لے لے، تو بھی جائز ہے، اور اگر دونوں اس پر اتفاق نہ کریں تو مکان والا اپنا ملکہ اٹھا کر لے جائے اور زمین والا اپنی زمین لے لے، ملکہ زمین والے کا نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب فقط،

۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۰)

**سوال** (۳۳۹) اگر کسی محصل چندہ کو اہل مدرسہ تحصیل چندہ کے لئے اس شرط پر تصفیہ حاصل پر مقرر کریں کہ جو آمدنی ہووے اس کا چہارم یا سوم یا پنجم یا نصف یا دو تہائی حصہ دیں گے تو ایسا اس زمانہ کی موجودہ حالت اور ضرورتوں کے لحاظ سے شرعاً مہلج ہے یا نہیں؟

**الجواب**، حنفیہ کے اصول پر یہ اجارہ قاسدہ ہے اور دوسرے مذاہب کی تحقیق نہیں فقط

۱۲ ذیقعدہ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱، حوادث اولیٰ ص ۹۲)

**سوال** (۳۴۰) اگر کسی شخص کو کچھ اجرت دے کر مچھلی پکڑوائی تو کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ ملک ہوئی پکڑنے والے کی اس کو بزدلینا جائز نہ ہوگا، بخوشی دیدے تو درست ہے، اور یہ اجارہ باطل ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱)

**سوال** (۳۴۱) اگر کوئی شخص دو آدمی خواہ تین آدمی مقرر کر دیوے کہ تم لوگ مچھلی تالاب سے پکڑو، ہم تم لوگوں کو اس قدر مزدوری دیویں گے درست ہے کہ نہیں، اور مچھلیوں کا کھانا درست ہے کہ نہیں؟

**الجواب**، اجارہ باطل، مچھلی اخذ کی مالک ہے اگر بخوشی دیدے کھانا جائز ہے، والدلیل علیہ ما فی الدائم المختار استاجر کا لیصید لہ اذ یحتطب لہ فان وقت لذت و متاجزہ والا لا



فی ردالمحتار قولہ جازلانہ اجبر و حد و شرطہ بیان الوقت قولہ والا ای والمخطب للعامل ط  
ج ۵ ص ۵۹ ، وفيہ قولہ یوقت وعین المخطب قسداً والمخطب للمستاجر وعلیہ لجر مثله

۱۵ اذی الحج ۲۵۳۵ (امداد ج ۳ ص ۷۱)

ذکر دافتن ماہی گیر | سوال (۳۴۲) مثل معمار وغیرہ کے اگر ملاح اپنا جال لے کر اجرت معلوم  
برپائی میں جال ڈالے اور مچھلی لے یا نہ لے اتنی دیر تک جال ڈال کر مزدوری لے لے تو جائز ہے یا نہیں

الجواب ، جائز ہے ، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

نوکری کردن کا سبب حرام یا | سوال (۳۴۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین  
چیزے فروخت بدست ایشان | اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے ایک کبھی یا سود خور یا بے فروش کی نوکری

کی ، اور عینوں کی آمدنی محض حرام ہے تو اب اس کو اس مال حرام سے جو تنخواہ ملی حلال ہے یا نہیں  
یا کسی شخص نے اپنے گہروں یا کوئی اور چیز کسی بے فروش کے ہاتھ فروخت کی ، اور اس نے اس  
آمدنی نا جائز سے قیمت دی تو اب اس کو وہ حلال ہے یا نہیں ، اس مسئلہ کی اچھی طرح تشریح فرمائیے

الجواب ، جن کی آمدنی بالکل حرام خالص ہے جیسے کبھی یا بے فروش یا سود خوار وغیرہم  
ان کی نوکری نا جائز ہے ، اور جو تنخواہ اس میں سے ملتی ہو وہ حلال نہیں ، اور اسی طرح اپنی چیز  
اس کے ہاتھ فروخت کر کے اسی مال حرام میں سے قیمت لینا بھی حلال نہیں ، قال اللہ تعالیٰ  
ولا تتبدا لوالی الخبیث بالطیب تو اپنی پاکیزہ مزدوری یا پاکیزہ چیز کو اس ناپاک مال سے

بدلتا نا جائز ٹھہرا ، وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل ثمن الکلب ولا حلوان

الکاهن ولا مہرب البغی ۱۳۳۵ وقال عمران اللہ حرم الخمر و ثمنہا ص ۱۳۷ وعن ابن

عباس رضی اللہ عنہما قال رأیت رسول اللہ علیہ وسلم جالساً عند الرکن قال فرقم بصرہ الما السماء فھملاً

فقال لعن اللہ الیہود ثلاثاً ان اللہ تعالیٰ حرم المشحوم فباعوها واکلوا ثمنہا وان اللہ

تعالیٰ اذا حرم علی قوم اکل شئ حرم علیہ ثمنہ ص ۱۳۷ ، لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اکل الربا وموکلہ ص ۱۳۷ سنن ابی داؤد جلد ثانی وغیر ذلک من الآیات والاحادیث

ہاں جن لوگوں کی آمدنی مشتبہ اور مختلط الحلال والحرام غالباً حلال ہو رہی ہو وہ بھی لوگ

کبھی بے فروش و سود خوار وغیرہم کوئی دوسرا پیشہ بہانہ میں تجارت حلال یا اور کچھ بھی کرتے ہوں

اس وقت ان کی نوکری اور اپنی چیز ان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے ، بشرطیکہ تنخواہ یا قیمت

حلال مال میں سے دیں یا غیر مشتبہ غالب الحلال سے دیں ، ہاں مابعد عن کسب الکامۃ الا



ما علمت پیدا و قال هكذا ابا صا بعد، فهو المخبز والغزل والنقش، ابوداؤد ۳۲

وجہ یہ کہ معتبہ سے تحریر متعذر اور دشوار ہے پس بضرورت جائز ہے لان الضرورات تبہم المحظورات ولا یكلف الله نفسا الا وسعها اگرچہ خلاف تقویٰ ہے کہ

دع ما یریبک الی ما لا یریبک وهو الموفق، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۷۶)

اغذا جرت ازالہ حرام و مس کردن زن | سوال ۳۴۴۴ ایک شخص کا دندان سازی پیشہ ہے  
دندان ساز را - اس سے اجنبی عورت دندان بنوانا چاہتی ہے، اور اس عورت

کا فحش و حرام پیشہ ہے، غالباً اجرت بھی اسی حرام کمائی سے دے گی، اس حالت میں دندان بنانے کی ضرورت سے غیر عورت کے بدن کو مس کرنا اور حرام کمائی سے اجرت لینا اس شخص کو درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں دو سوال ہیں، مس کرنا اور ایسی اجرت لینا، مس اجنبیہ کو بضرورت جائز رکھا گیا ہے، جیسے ملاوات مرض میں، پس اگر دانت بضرورت بنوائے جاتے ہیں تو یہ ایک قسم کی ملاوۃ ہے، دندان ساز کو مس جائز ہے، اور اگر بلا ضرورت بنوائے جاتے ہیں تو مس جائز نہیں جیسا احتقان ضرورت میں جائز رکھا گیا، اور بعض منفعت بلا ضرورت کے لئے حرام کذا فی الشامۃ الجزء الخامس ۳۶۵ اور اجرت لینا مال حرام سے حرام ہے، البتہ اگر وہ قرض لے کر دیے اور اس کو یقین ہو جائے تو درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و اعلمہ اتم،

۲ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

حلت یا حرمت بتخوہ مرضی | سوال ۳۴۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا ملازم ہے اور رشوت لیتا ہے، ایسی حالت میں وہ تخوہ معینہ اپنی بکسے ماہل کرتا ہے وہ حلال یا حرام؟

الجواب، قال الله تعالى ولا تأکلوا اموالکم ببینکم بالباطل الا یہ یعنی لوگوں کے مال باطل طریق سے مت کھاؤ، پس رشوت چونکہ اکل بالباطل ہے اس لئے حرام ہے اور جو تخوہ معینہ بمقابلہ نوکری ملتی ہے اگر وہ نوکری خلاف شرع نہیں تو چونکہ وہ اکل بالباطل نہیں اس لئے حلال ہے، اور اگر خلاف شرع ہے تو وہ نوکری بھی حرام ہے اس کی تخوہ بھی حرام ہے، ۵ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳، ص ۳۱)

نوکری آبکاری | سوال ۳۴۶ سرشتہ مسکرات مثل آبکاری و ایقون وغیرہ میں اہل اسلام کو نوکری کرنا کیسا ہے، اور ایسے ملازم قابل امانت ہیں یا نہیں؟

الجواب، نوکری کرنا ایسے کارخانوں میں جائز نہیں، کہ اعانت علی المعصیت ہے،



قال الله تعالى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان وعن انس قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخمر عشرة عاصرها وشاربها وحاملها والحاملتها اليه وساقها وبايعها واكل ثمتها والمشتري لها والمشتري له رواه ترمذی دابن ماجه خير المواعظ اور اليون کا استعمال جس صورت میں ناجائز ہے اس کے اعتبار سے تو اس کا حکم مثل خمر کے ہے، قالمعین فی ذاك كالمعین فی هذا القول، علیہ السلام الان كل مسكر حرام وكل مفتوح حرام وكل مخدر حرام رواه ابو نعیم خير المواعظ، اور جس صورت میں استعمال جائز ہے اس کے اعتبار سے اس کی بیع سے روکنا دوسروں کو ظلم ہے اور ظلم کی اعانت بھی حرام ہے، غرض ہر حال میں یہ شخص بھی معین ہے فعل ناجائز کا، اور یہ لوگ بھی فاسق ہیں ان کی امامت بھی مکروہ ہے، لما مره

لے قدم برداشتہ از راہ دیں از چہ شد ماکول و ملبوست چنین  
چند مال شبہ ناک آری بحف چند جاکٹ پوش باشی خوش علق  
عاقبت سازد ترا از دیں بری، ایس تن آرائی دایں تن پروری

کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۷۳)

سوال (۷۴۳) برہان کے علاقہ کے دیہات میں ہر سچا پس یا برکاشتکار زائد گھروں کے اوپر ایک شخص سرکار گورنمنٹ کی طرف سے مقرر ہے جس کو رواسوگری کہتے ہیں، روادا محلہ، تسو شخص، گرتی بڑا، یعنی محلہ کا بڑا آدمی، ایسے لوگوں کو اس قدر اقتدار حکومت دی گئی ہے کہ مختصر چند دفعات فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کریں فقط پانچ روپے تک جرمانہ کریں، اور ایک شیانہ روز تک قید کریں، اور بعض سیارت بھی کریں فریادی سے، فقط ایک روپیہ فیس کا رواسوگری اپنے نفس کے لئے وصول کرے، خواہ آئندہ وہ مقدمہ میں کامیاب ہو یا ہار جائے، مگر در صورت کامیابی یعنی جب فریادی جیتتا ہے تو وہ علاوہ جرمانہ یا تعزیرات کے ایک روپیہ فیس کا مدعا علیہ وصول کر کے فریادی کو دلاتے ہیں، برکاشتکار روپیہ فیس کے اور کوئی تنخواہ گورنمنٹ کی طرف سے نہیں ہے، اس روپیہ کا نام کوالمیو روپیہ ہے یعنی پان خرچ کا روپیہ یعنی پان کھا کر یہ کام کوئی انجام کرے، اور یہ ایک روپیہ جبکہ مقدمہ دائر ہو گا، رواسوگریوں کو ملتا ہے گا، خواہ بعد میں صلح ہی ہو جاوے، اس کے متعلق سرکار سے چند رجسٹر بھی (دفتر) دیئے جاتے ہیں، جرمانہ سرکار کو ملتا ہے، ایک روپیہ فی مقدمہ رواسوگری کو ملتا ہے، گویا یہ روپیہ اس کی تنخواہ ہی، چنانچہ کچھ میں کوٹ فیس اسٹامپ لگا کر درخواست



کرنا ہوتا ہے، وہ سرکاریں جمع ہوتا ہے، تنخواہ حکام کی علیحدہ دیتے ہیں اور یہاں فقط دفتر میں مرقوم ہوتا ہے روا سو گری سب لے لیتے ہیں،

سوال یہ ہے (۱) یہ کہ ایک روپیہ فیس کا قریادی سے وصول کرنا بطور تنخواہ روا شوگری کے لئے حلال ہوگا یا نہیں (نمبر ۲) اور یہ جربانہ اور قید کرنا درست ہو یا نہیں، اس کے لئے عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہیں (نمبر ۳) اگر کوئی فیس نہ لے اور حکومت جاری رکھے، مواخذہ سوچ سکتا ہو یا نہیں (نمبر ۴) اگر فیس لے لے اور آپس میں صلح کر لے بے جواز کی گنجائش ہو یا نہیں (نمبر ۵) یہ عہدہ کیسا ہو (نمبر ۶) اسی طرح اگر طرفین کے جھگڑے چکانے کے واسطے مثلاً ایک روپیہ محنتانہ ظاہر ہوا ہر دے کرنی کو ثالث مقرر کریں حکم بناویں (بلا اجازت سرکاری) اور وہ حسب شرع حکم کرے وہ ایک روپیہ محنتانہ مثلاً لے سکتا ہے یا نہیں، اب بیت المال نہیں ہے، مفت کام کرنے والے کم ہیں اس کے ترک میں مفاسد کی زیادتی بیشک ہوگی۔

(السائل منشی احمد ضلع آکس پورٹ راسید ننگ موضع چانگانی)  
الجواب، یہ نوکری اور فیس جس حد تک کہ سوال میں لکھی ہے، ایک تاویل سے جائز ہو، بشرطیکہ اس کو کسی اور مقصد کے کا ذریعہ نہ بنالیا جائے باقی تقویٰ یہ ہے کہ اس سے بچے، واللہ اعلم بالصواب،  
۱۰ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۰ ص ۷)

بعض حقوق زمینداری | سوال (۳۴۴) دستور دہی بھوسہ، لکھوی، کٹڈے، بہتان، کی کی مقررہ زمینداری | گدی گندم کی کیاری، ساگ کیاری، گاجر، تمباکو، خربوزہ وغیرہ وغیرہ بیٹ بیگار علاوہ گگان اراضی کے اس نواح میں رعایا سے لیتے ہیں،  
الجواب، اگر یہ سب پٹہ سے لکھا جاوے یا زبانی معاہدہ ہو جاوے تو جائز ہے، بیگار میں بھی مقدار مقرر ہونا شرط ہے

سوال (۳۴۵) جب کسی رعایا کی بیٹی یا بیٹے کی شادی ہوتی ہے تو مبلغ پیم نقد اور کچھ آٹا یا کھانا جو اس کے یہاں ہوتا ہے لیتے ہیں؟

الجواب، یہ چونکہ گاہے ہوتا ہے اور گاہے نہیں ہوتا ہے، اس کو درست نہیں، البتہ اگر یہ معاہدہ ہو جاوے کہ ہر سال پیم اور اتنا آٹا بھی لیں گے، اور پھر یوں کریں کہ اگر شادی ہو لے ورنہ معاف کر دے، یہ درست ہے، (حوادث ۲۱ ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۰) اور جب کوئی لائڈ عورت اپنا دوسرا نکاح جس کو ان کی مطلق



کراؤ کہتے ہیں کرتی ہے تو مبلغ بے نقد زمیندار لیتے ہیں اسی کو دستور دیہی کہتے ہیں،

**الجواب**، اس میں بھی مسئلہ بالتفصیل ہے (حوادث اود ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال** (۳۵۵) اس نواح میں اوزینہ جس موضع میں نیا زمیندار رہتا ہے ایک اراضی ہے

جس میں پورے جس سے چھتر وغیرہ بندہ رہتے ہیں پیدا ہوتا ہے، اس کی حفاظت بجانب زمیندار ہوتی ہے، جب تیار ہوتا ہے تو فروخت کر دیا جاتا ہے،

**الجواب**، جائز ہے، (حوادث اود ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال** (۳۵۶) یا قبل تیاری مویشی پرانے کی اجازت دی جاتی ہے تو فی مویشی

علم یا لہ لیتے ہیں، اس میں تخم ریزی یا آب پاشی وغیرہ کا اہتمام نہیں ہوتا ہے خود دے۔

**الجواب**، جائز نہیں، (حوادث اود ۲ ص ۹)

**ایضاً سوال** (۳۵۷) اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید مثلاً عمرو کو ایک

ارضی خریدنا چاہتا ہے اور عمرو بائع اراضی کو ان شروط پر بیع کرنا چاہتا ہے کہ فی بیگہ قیمت مبلغ ایک سو روپے لوں گا اور ہر سال کے بعد ہمیشہ کے واسطے بمقابل فی بیگہ اراضی کے مبلغ بے حق مالکانہ لیتا رہوں گا، تا حال حیات زید مشتری کے میرا قبضہ اراضی سے کوئی تعلق نہ ہوگا لیکن زید مشتری کو اراضی کے بیع کرنے کا اختیار نہ ہوگا، البتہ عقدین کا اختیار ہوگا، بعد مرنے زید مشتری کے اگر اولاد نہ ہوگی تو وہ اراضی پر قابض مثل زید کے بھی جاوے گی، اور اگر اولاد ناٹ ہوگی تو وقت عقد نکاح تک اراضی ان کے پاس بدستور رہے گی، بعد نکاح ہو جانے کے میں قابض ہوں گا، اگر اولاد نہ ہوگی تو زید مشتری کی زوجہ حیات قابض رہے گی، اگر نہ اولاد ہو نہ زوجہ تو بھی میں اراضی کا مالک سمجھا جاؤں گا، عمرو بائع اس عقد کو بیع موروثی نام رکھتا ہے، اور کہتا ہے کہ ہماری گورنمنٹ کا یہ قانون ہے، میں اس کے خلاف نہ کروں گا۔ فی الحال بیع کے وقت اگرچہ عمرو بائع یہ شروط مفصل ذکر نہیں کرتا صرف اس عبارت کے ساتھ بیع کرتا ہے کہ میں فلاں اراضی اتنی قیمت سے بیع موروثی کرتا ہوں، اور علاوہ قیمت اراضی کے اتنا مالی تمام حق مالکانہ لیتا رہوں گا جس کی تفصیل بالا مذکور ہے، مگر سرکاری قانون میں شروط مذکورہ لفظی بیع موروثی میں ملحوظ ہوتے ہیں، اس واسطے بیع کے وقت ان کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہوتی، شروط مذکورہ کے ساتھ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر شروط مذکورہ صلب عقد میں نہ ہوں، قبل عقد یا بعد عقد ہوں تو جائز ہوگا یا نہیں، اگر جائز ہوگا تو یا وجود تسلیم کر لینے زید مشتری کے شروط مذکورہ کو عمرو بائع شروط مذکورہ کا



مستحق ہوگا، شرعاً یا نہیں، اور زید مشتری پر ایفا واجب ہوگا یا نہیں، جواب مفصل سے مسرور فرمائیں، چونکہ زید مشتری کے علاقہ میں بغیر ان شروط کے جو کہ اد پر مذکور ہیں، اراضی کی بیع نہیں ہوتی، اور زید کو اراضی کی ضرورت ہے تو اس صورت میں بوجہ ضرورت بیع جائز ہوگی یا نہیں؟

**الجواب**، علم جائز نہیں، ۱۲ المعروف کا لشروط کے قاعدہ سے قبل اور بعد بھی منسلک عقد کے ہوگا اور ناجائز ہوگا، ۱۳ ہوس کی ضرورت شرعاً معتبر نہیں کیا بدون زمین کے مالک ہونے کوئی ضروری حاجت بند ہے، ۱۴ شعبان ۱۳۳۵ (حوادث ۲، ۱ ص ۹)

**سوال** (۳۵۴) ایک شخص کی زمین بیس بیگہ ہے، اس کو اکتالیس روپے اس اقرار پر دیئے کہ عرصہ دس برس تک اس کی پیداوار ہم لیتے ہیں اور جو محصول سرکاری پٹہ کا ہے اصل مالک ادا کرے گا، مگر روپے اکتالیس بعد دس برس کا مالک زمین کو کھانے والا پیداوار زمین کا واپس نہ لیگا، اور بعد دس برس کے مالک زمین اپنی زمین پر قراض ہو جائیگا، اس طرح کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، معلوم نہیں کہ اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود ہے، یا یہ کہ بطور کرایہ کی زمین لی ہے کہ اس میں جس طرح چاہئے جلتے بونے اور پیداوار لے، پس اگر دوسری صورت ہو تو عقد اجارہ ہی، دس برس کی میعاد تک وہ زمین بمقابلہ اکتالیس روپے کے اجارہ لی ہو یہ جائز ہی، کچھ حرج نہیں اختیار ہے جو چاہے بونے اور حاصل کرے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ یہ اجارہ بدون دباؤ قرض کے ہو اور اگر مقصد اکتالیس روپے کا قرض لینا تھا، اور قرض دینے والا قرض پر نفع حاصل کرنے کی غرض سے یہ حیلہ کرے کہ یہ زمین جس میں منفعت زیادہ ہے، بمقابلہ اس اکتالیس روپے کے دید و تو بوجہ اس کے کہ یہ رعایت قرض کے دباؤ میں ہوئی ہے حرام اور سود ہے، اور اگر اس زمین میں کوئی چیز آمدنی کی مثل باغ وغیرہ موجود ہے، تو یہ عقد جائز نہیں کیونکہ اجارہ تو ہو نہیں سکتا، کہ اجارہ میں تملیک منافع کی ہوتی ہے اور یہ تملیک عین ہے، نہ رہن مجری ہو سکے، کیونکہ رہن مجری میں بعد حصول پیداوار اس کی قیمت لگاتے ہیں اور یہاں پہلے طے ہو چکی، دوسرے اس میں کوئی مدت نہیں ہوتی، بلکہ جب تک مجرانہ ہوئے وصول کئے جائے پھر چھوڑ دے، یہاں مدت بھری ہے نہ بیع پیداواری ہو سکی، کیونکہ وہ معدوم و مجهول ہے اور بیع موجود و معلوم ہونی چاہئے، پھر زمین پر قبضہ بے معنی ہو پس جب عقود صحیح میں سے کچھ نہیں ہو سکتا تو معاملہ باطل ٹھہرے، حاصل یہ کہ اگر اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود نہیں، اور روپیہ والا دس برس تک بطور اجارہ کے رکھ کر



اس سے منقعت حاصل کرے جائز ہے، مگر اس میں وہی شرط ہے جو اوپر مذکور ہوئی، اور اگر کوئی چیز موجود ہے تو یہ معاملہ باطل ہے، اور اگر کچھ زمین بطور اجارہ ہے، اور کسی قدر میں کوئی چیز موجود ہے، پس اگر ہر ایک کا جدا معاملہ کریں تو معاملہ اجارہ کا جائز ہوگا اور دوسرا معاملہ باطل اور دونوں کا ایک معاملہ کریں تو بسبب شیوع فساد کے سب باطل ہوگا، واللہ اعلم فقط،

۲ صفر ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۴)

**سوال (۵۵۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
خلافت شرع میں کہ جس شخص کا دل نوکری بسبب قواعد کے کہ اس میں نماز فرضی قضا ہوتی ہے اور انگریزی زبان سیکھنی اور بولنی پڑے، اور اصل مقصود اس قواعد وغیرہ سے یہ ہے کہ جب کہیں لڑائی درپیش ہو تو قواعد ادا بھیجے جا دیں نہ چاہتا ہو اور والدین واسطے چھوڑنے کے از بس ناراض ہیں اور نوکری کرنے میں خوش ہیں، اس کے جواب سے سائل کو معزز فرماویں،

**الجواب**، یہ نوکری بوجہ اس کے کہ نماز فرض فوت ہوتی ہے، اور وقت مقابلہ کفار و مسلمین کے تا سید کفار کی کرنی پڑتی ہے اور وقت پر انکار ہو نہیں سکتا، ناجائز ہے، اس کو چھوڑ دینا چاہئے، اگرچہ والدین ناراض ہوں، خدا تعالیٰ کے سامنے کسی کی طاعت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الحكم الا لله الاية وايضا قال جل شانہ وان جاهدك على ان تشرك بي ماليس لك به علم فلا تطعهما الاية وقال رسول الله ﷺ لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق الحديث واللہ اعلم فقط ۷ محرم ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

**سوال (۵۵۶)** حضرات علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مثلاً اپنی زمین جس میں درخت ڈھاک کے تھے کسی کو دو سال پر ٹھیکہ پر دیدیئے، اور جس کو دیدیئے اس کو یہ کہا کہ اتنی مدت تک یہ زمین تیرے قبضہ میں ہے، تجھ کو اختیار ہے کہ تو ان درختوں کو کاٹ یا رکھ، بعد انقضاء مدت معہودہ یہ زمین میں تجھ سے لینو تو آیا یہ معاملہ اس کو کرنا جائز ہے یا نہیں، اور وجہ عدم جواز کی کیا ہے رسولی عبد الرحمن مراد آبادی

**الجواب**، یہ معاملہ صحیح نہیں، کیونکہ معنی کلام کے یہ ہوئے کہ دو سال تک جتنے درخت تو کاٹ لیگا وہ تیرے ہاتھ بیچ ہیں، اور تعداد ان درختوں کی معلوم نہیں کہ دو سال میں کتنے کیٹیں گے، تو بیع مجہول کی ہوئی اور یہ جائز نہیں، سلح محرم ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

مدرسہ کو بجائے کھانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو ایام رخصت میں بھی یہ روپیہ یا جائیگا یا نہیں **سوال (۵۵۷)** ایک



مدرس عربی کی دس رپے تنخواہ ہے، اور کھانا بھی مدرسہ کے ذمہ ہے، کھانے کی نظمیں کی وجہ سے مدرسہ مذکور نے یہ درخواست کی کہ مجھ کو کھانے کی عوض نقد دیا کرو، اس کو اہل مدرسہ نے قبول کر کے تین روپے ماہوار مثلاً بغرض طعام معین کر دیا، اب بجائے دس کے تیرہ روپے مدرسہ دیتا ہو، اب مقصود سوال یہ ہے کہ عیداً قاعدہ مقررہ مدرسہ کا ہو کہ ماہ رمضان کی تعطیل میں مدرسہ مکان کو چلے جاتے ہیں، ان کو تنخواہ ماہ رمضان المبارک کی مدرسہ سہ دی جاتی ہو، اب مدرسہ مذکور کو تین رپے تنخواہ میں مقصود ہوں گے یا نہیں، اور رمضان المبارک کی تنخواہ دس دیئے جائیں گے یا تیرہ؟

**الجواب**، اس کا مدار عرف پر ہو جبکہ کوئی خاص تصریح نہ ہو، اور میرے نزدیک عرف یہ ہو کہ جب بجائے کھانے کے نقد اس طرح معین ہو جائے کہ وہی مستقل ہو جائے اس طور پر کہ پھر عود طعام کا احتمال بعید ہو جائے تو وہ نقد مثل دوسرے جہز و تنخواہ کے ہو جائے گا، اور ایام تعطیل میں بھی تیرہ روپے دیئے جائیں گے، البتہ اگر کسی شخص کو اس کے خلاف عرف محقق ہو جائے تو اس کی ہوائی حکم ہوگا، ۱۸ رجب ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۷، دحوادث ۲ ص ۳۶)

**سوال** (۳۵۸) ایک شخص نے دودھ دیتی ہوئی گائے خریدی ایک دودھ کے عوض اجیر رکھنا روز اپنا کھلا کر اس روز کا دودھ ایک شخص کو اس وعدہ پر دیا کہ دو روز تک اس گائے کو چرائے گا اس کھلائے، غرض کل خدمت اس کی کرے، اور دونوں روز کا دودھ مالک کو دے، پھر آخر روز کے دودھ سے اسی طرح عید کیا تو یہ جائز ہے کہ نہیں؟

**الجواب**، چونکہ اجرد عمل معلوم ہیں لہذا جائز ہے، کیونکہ تعمیل اجرت خود جائز ہے، البتہ یہ شرط ہے کہ صرف چرائے کی شرط ٹھیری، گھاس کاٹ کر یا خرید کر کھلانے کی شرط نہ ٹھیری، کیونکہ اجارہ استہلاک عین پر جائز نہیں ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

**سوال** (۳۵۹) مثلاً کچھور کی تاڑی ایک روز کسی نے اپنی مزدوری پہلے دے دینا دیکر اتروایا اور نصف تاڑی دے کر اس کو وعدہ لیا کہ کل کل تاڑی مجھ کو دینا، کل کی مزدوری ہم آج دیتے ہیں، اسی طرح چند بار کیا تو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، یہ بھی جائز ہے، مگر دونوں مسئلوں میں ہر بار کا دینا مجدداً اجازت ہے، لہذا انکار کرنے پر حرجی جبر نہیں، ۱۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

**سوال** (۳۶۰) زید نے دودھ ایک روز کے دودھ کے عوض گائے چرائے اور گھاس کاٹنے اور کھلانے پر اجیر رکھنا اور دودھ کو قیمت گھاس کی اور اجرد قرار دینا دیتی ہوئی گائے خریدی ایک روز اپنا



کھلا کر دودھ اس روز کا بکر کو اس وعدے پر دیا کہ گائے اور بچہ کو دودھ روز چارے اور اپنے گھر یا بندھو کھوے اور دونوں روز کا دودھ دودھ کر یا لک کے پاس پہنچائے پھر دوسرا وعدہ ہوا کہ دوسرے روز کا دودھ تم لیکر پھر دو روز اس کی جمیع خدمت کرتا، علیٰ ہذا القیاس، لیکن گھاس کاٹ کر یا خرید کر یا اپنے پاس سے بھوسا کھلانے کا بھی وعدہ ہوا، اور اپنے گھر یا زہنے کا اس طریق پر کہ نصف دودھ مذکور گھاس بھوسہ کی قیمت ہے، اور نصف حق خدمت، یا اس طرح پر کہ دودھ حق خدمت ہوا اور نصف بچہ ایک سال کا گھاس بھوسہ کی قیمت یا بکے دودھ حق خدمت لیا، اور گھاس بھوسہ تیرہ یا دینا کیا، یا گھاس بھوسہ کی بظریق ٹھیکہ کے تخمینے بالقطع قیمت ایک سال مثلاً دس روپے طے ہوئے، یا ایک سیر دودھ روزانہ یا دوسرے روز گھاس بھوسہ کی قیمت دی جائے اور نصف بچہ حق خدمت ایک سال کے تو کون صورت جائز ہے، فقط

**الجواب**، سب صورتیں ناجائز ہیں، ولوجہ عدم وجدان شرائط الاجارۃ والبیع

کما هو ظاہر والله اعلم، ۳ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۵)

**سوال** (۳۷۶) بعد تعظیم و تکریم کے معروض یہ ہے، جناب محافلین سے  
قرآن خوانی پر اجرت لینا بغیر تاویلات کے اور کوئی دلیل معتبر کتب سے نہیں دے سکتے تھے، فی الحال ایک کتاب حقیقت الاسلام ہے، اس کتاب کی دلیل دیتے ہیں، اور وہ کتاب قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی تصنیف ہے، اور وہ دلیل یہ ہے۔

صورت سوم آن کہ شخص حبیبہ اللہ ثواب خواندہ خود را بجسے بخشد یا بقصد ثواب و خواندن آفاقہ کند و ہرگز خیال معاوضہ در خاطر او خطور نکند و آن کس بطریق مکافات بعد ازاں یا در اثنا ثناء خواندن آن بوسہ چیرے بدہد یا احسانے نماید شخصے باشد کہ از سالہا بر شخصے انعام و احسان می کند و آن کس در مکافات آن قرآن و کلمہ تہلیل و اشغال آن برائے اوست خواند و ثوابش بوسے بخشد، ایں صورت جائز است بلاشبہ، بلکہ مستحب زیرا کہ مکافات احسان و احسان مناسب موافق است، چنانچہ کہ بحدیث قدسی آمدہ است حسن صنع اکیم معروفاً و کافوہ غورے می باید اگر نیت در خواندن احسان دوست جائز و مستحب است، اما اجاز نشد و اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست، پس بوقت خواندن گئی تامل و درکار است،

جنابا حدیث شریف کے نیچے سے جو عبارت ہے اس سے جو از ہونے کا زیادہ زور کرتے ہیں وہ نہ اور کوئی دلیل قوی نہیں، جنابا ابھی ہمہ کی معروض یہ ہے کہ عبارت کا جو مضمون صریح ہے یا نہ اور جو مکافات اور معاوضہ کا فرق بیان کیا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ اور جو لکھا کہ احسان کا خیال کر کے پڑھنے سے درست ہوگا

مے صوبہ ادلی میں عدم جو ان کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی چنانچہ مسئلہ۔ میں بعینہ اسی صورت کا جواب تحریر ہوا، رشید احمد علی



معاوضہ کے خیال سے درست نہیں ہوگا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ احسان کے کیا معنی اور کیا تعریف ہو اور حدیث شریف کے ادب سے جو عبارت ہو اس کے معنی کس صورت میں مطابق ہوگا کیونکہ ہم اگر یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہوتا یہ ہرگز نہیں، جتنا بان سب باتوں کی تحقیق فرما کر اطلاع فرما دیں،

**الجواب**، حدیث شریف کے نیچے جو عبارت ہو، اس ہی صورت متعارفہ کے جواز پر استدلال کرنا محض بے معنی ہی کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست اور ظاہر متیقن ہے کہ جہاں اس کی عادت ہو وہاں دینے والے لینے والے دونوں کا خیال معاوضہ ہوتا ہی، اگر کوئی بات بنا کر خلق کے سامنے بری ہو گئے، مگر حق تعالیٰ تو نیت کو دیکھتے ہیں تو کیا بینہ دین الشکسے برأت ہوگی؟

خلق را گیرم کہ بغیر ہی تمام در غلط اندازی تا ہر خاص عام  
کار با با خلق آری جملہ راست یا خدا تر و یرو حیلہ کے رو است  
کار با اور است باید داشتن رایت اخلاص و صدق اخراشتن

اور جو فرق مکافات و معاوضہ کا بیان کیا ہے، مقصود فرق کے آثار و امارات کا بیان کرنا ہی مائل اس سے اور دوسرے آثار و قرائن سے بھی دونوں کے فرق کو سمجھ سکتا ہے، اور آپ کا یہ کہنا ٹھیک ہے کہ ہمارے یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہونا ہرگز نہیں، پس جواز کی گنجائش نہ ہوئی، والسلام

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۶)

شاہ عبدالعزیز صاحب کی فتویٰ سے ایمان ثواب کیلئے **سوال** (۳۶۲) در فتاویٰ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ قرآن خوانی پر اجرت لینے کے جواز پر استدلال کا جواب  
فی نویبہ ندشنے قرآن را نہ بروہ طاعت بلکہ بنا بر قصد مباحی خواند و بران اجری گیر و مثل رقیہ و تعویذ و تم بعض سور قرآن برائے حصول بعض مطالب دنیوی دیا برائے استخلاص از عذاب گور یا برائے انس زندہ یا مردہ بصورت خوش دین قسم نیز جائز است بلا کر اہمیت و بین است مراد این حدیث ان الحق ما اتخذتم علیہ اجرا، کتاب اللہ، پس اگر ینت طاعت و ثواب بنا خدا استخلاص از عذاب گور و انس مردہ چہ معنی دارد، و این عبارت را طاعت فروشان این دیار سند می گردند و شنیدہ ام کہ در سالہ حقیقت الاسلام قاضی ثنائی، اللہ صاحب نیز نوشتہ اند کہ برائے استخلاص از عذاب گور قرآن بر اجرت خواندن جائز است،

**الجواب**، اولاً انتساب این فتویٰ بشاہ صاحب محتاج سند درست و دود نہ خیر الفتاویٰ ثنائی اصل قاعدہ کہ مہمہ کردہ شدہ است و ہماں مقصود دست صحیح است کہ شننے قرآن را لایعینہ استخلاص از عذاب گور را در مسئلہ اش داخل کروں بالیقین صحیح نیست خواہ از کبوتہ جواد باشد یا از تحریف



نساخان و منفق علیہ است کہ اگر مثلاً برقاعده منطبق بنا خدائے مثال قابل طرح بیباک پس ہر گاہ ثابت است کہ استخلاص از عذاب گور بدون ثواب ہمیشہ و قرآن خواندن باین غرض داخل طاعت گشت و آن قابل استیجار نیست و عبارت قاضی صاحب تادقیقہ دیدہ نشود بر آن کلام متوان شد از ناقلان مطالبہ تصحیح نقل می باید کرد فقط ، ۲۹ ذیحجہ ۱۳۲۵ (تمتہ اولی ص ۱۷۷)

تاڑی نکالنے کے لئے | سوال (۳۶۳) اکثر بلاد میں مثل سورت وغیرہ کے درختہائے کھجور خود بخود پیدا ہوتے ہیں مثلاً اور نباتات کے اور بعض اس کو ہوتے بھی ہیں، اور پھل اس اجارہ پر دیتے ہیں، اور اجارہ دار اس درختہائے کھجور سے تاڑی نکالتا ہے، سوئے تاڑی کے اور کوئی نفع مقصود نہیں ہوتا، اور تاڑی سکڑے، تو اب عند الشرع شریف ان درختوں کو اجارہ پر دینا درست ہے یا نہیں، بینوا تو جروا، بحوالہ کتب معتبرہ و عبارات واضح،

الجواب، قطع نظر اس سے کہ یہ اعانت علی المعصیۃ ہے یا نہیں خود یہ معاملہ اس لئے ناجائز ہے کہ یہ اجارہ تو اس لئے نہیں کہ اجارہ استہلاک منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں استہلاک عین پر ہوا ہے اور یہ اس لئے نہیں کہ مبیع مقدور التسلیم بلکہ بعض صورتوں میں موجود بھی نہیں، ۲۸ ذیحجہ ۱۳۲۵ (تمتہ اولی ص ۱۷۸)

کھجور ناریل تاڑی کے درختوں | سوال (۳۶۴) کھجور یا ناریل یا تاڑی کے درخت سینہ زمی کے اجارہ کو اجارہ پر دینا | میں کسی نقد معین پر دینا جیسا کہ اس ملک ہند میں مروج ہے جائز یا نہیں؟ الجواب، جائز نہیں۔ (تمتہ اولی ص ۱۸۳)

کرایہ دار اگر میعاد مشروط سے پہلے مکان | سوال (۳۶۵) کرایہ دار جو بیگلہ جات یا دوکانات یا مکانا خالی کر دے تو کرایہ کل پڑے گا یا بعض | اس کا کسی مالک مکان کو بشرط ایک سال یا چھ ماہ وعدہ کے کرایہ معینہ ماہوار شرح مقرر کر کے لیوے اور اند میعاد معینہ کے مکان خالی کرے، تو مالک مکان کو حق پہونچتا ہے کہ کرایہ میعاد مشروط اس سے وصول کرے، ؟

الجواب، یہ خالی کرنا اگر کسی عذر سے ہے تو کل کرایہ وصول نہ کیا جاوے گا، ورنہ وصول کیا جاوے گا، اس عذر کو بیان کرتا چاہئے، ۲۹ ربيع الثانی ۱۳۲۹ (تمتہ اولی ص ۱۸۴) | سوال (۳۶۶) کوئی ملازم کارخانہ یا مدرسہ وغیرہ کا خارج اوقاف ملازمت یعنی بعد عصر یا شب میں دوسرے کارخانہ میں ملازمت کر سکتا ہے یا نہیں؟

یعنی علاوہ عبارت مذکورہ سوال سابق کے کہ اس سے استدلال ہو سکتا اس سوال کے جواب میں مذکور ہو چکا ہے



**الجواب**، جو اجیر خاص ہو اس کو جتنا وقت اس عمل کے لئے معین ہو سکتا ہے، اس میں دوسرا کام کرنا بلاذن جائز نہیں۔ اور اذن بھی صاحب عطا ریا وکیل مطلق صاحب عطا رکا معتبر ہے،

۸ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۲)

**سوال** (۳۶۷) گورنمنٹ کے چھاپہ خانہ میں کسی شخص کی تنخواہ مقرر زیادہ روپیہ وصول کرنا نہیں ہے، سب لوگ ٹھیکہ پر کام کرتے ہیں، اور گورنمنٹ نے ایک طریقہ

ترقی کا سب لوگوں کے واسطے یہ مقرر کیا ہے کہ ہر سال میں جنوری، فروری، مارچ ان تین مہینوں کا حساب دیکھا جاتا ہے، اگر کسی شخص کو ان تین مہینوں میں برابر چالیس روپیہ ملا ہوگا تو اس کو ترقی ہوگی، اور اس کا ۳۰ گھنٹہ مقرر ہوگا، اگر ان تینوں مہینوں میں چالیس روپیہ سے کم ملا ہوگا تو ترقی نہ ہوگی پس ایسا کوئی نہیں جو اکیسلا چالیس روپیہ کا کام برابر تین مہینہ کر سکے، جب چالیس روپے تین مہینے برابر نہ کر سکیں گے تو ترقی بھی نہ ہوگی، اب چند لوگ یہ کارروائی کرتے ہیں کہ دو آدمی صلح کر کے خلاف حکم گورنمنٹ شرکت میں کام کرتے ہیں، جب ان دو آدمیوں نے مل کر ایک مہینہ میں ساٹھ روپے کا کام کیا، اب جس وقت حساب کے واسطے ان کا کام گورنمنٹ میں بھیجا جاوے تو ایک آدمی اپنے نام چالیس روپے کا کام لکھے گا اور ایک آدمی میں کا کام لکھے گا، مگر تنخواہ ملنے پر دونوں آدمی پورا پورا حصہ تقسیم کریں گے، جس نے چالیس روپے کا کام اپنے نام لکھا ہے محض اسی غرض سے کہ میری ترقی ہو، جب سال تمام ہوگا اس وقت ان کی ترقی ضرور ہو جاتی ہے، یہ گورنمنٹ کو دھوکہ دے کر ترقی کرائی گئی، اور گورنمنٹ نے تو یہ سمجھ کر ترقی دی کہ اس نے اکیلے برابر تین مہینے چالیس روپے کا کام کیا ہے اور گورنمنٹ کا حکم ہے کہ کوئی آدمی آپس میں شرکت سے کام نہ کرے سب الگ الگ کریں۔ اگر گورنمنٹ کو معلوم ہو جائے کہ چند لوگ شرکت میں کام کرتے ہیں تو ان لوگوں کو جرمانہ ہو جائے، یا نکال دیئے جائیں تو اس طرح سے کام کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ روپیہ شرعاً حلال ہے یا حرام فقط

**الجواب**، یہ عقد اجارہ ہے، اور اجیر کی خاص صفت پر اجرت زیادہ دینے پر گورنمنٹ کی رضا مندی ہے جب وہ صفت اجیر میں نہیں تو وہ زیادہ اجرت خداع و فریب سے کرائی گئی ہو لہذا یہ جائز نہیں اور جس قدر دھوکہ سے ترقی کی ہے اس قدر روپیہ خدیت ہے،

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳)

**سوال** (۳۶۸) امامت اور وعظ پر اجرت لینے جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب**، استیجار علی الطاعات جو ناجائز ہے اس میں سے امام مستثنیٰ ہے، اور وعظ کو بھی بعض نے مستثنیٰ کہا ہے، اور بعض نے عدم جواز میں داخل رکھا ہے تطبیق یہ ہے کہ اگر وعظ کی تکرار کر لی مثل امامت کے تو اجرت لینا جائز ہے، اور اگر نوکری میں ہے عین وقت پر وعظ پر اجرت کی شرط کرے تو جائز نہیں جیسے عین وقت پر امامت پر اجرت مانگنے لگے فقط

(اشعبان ۱۳۲۹ مرتبہ اولیٰ ص ۱۷۹)

**سوال ۳۹۹** کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی جائیداد صحرائی یا کسی شخص کو ٹھیکہ پر دیتا اور زمین ٹھیکہ پیشگی وصول کرتا

نقدی معینہ پر ہو، یا سکتی جو بذریعہ کرایہ نامہ جات کرایہ داروں کے پاس کرایہ معینہ پر ہو کہ جس میں کسی بیشی نہ ہو سکے جیہ کو یا کل کو حیثیت مستاجری کسی شخص کو ٹھیکہ پر مدت کم از کم بارہ سال یا از انلاز با ارسال کے لئے دی، اور اس آمدنی کا خرچہ دارم یا کم و بیش معین جو کرایہ داروں یا ٹھیکہ داروں سے یعنی کاشتکاران و پٹی داران سے وصول ہوتا ہو اس کو چھوڑ کر ٹھیکہ پر مدد دے اور نفع نقصان کا ذمہ اٹھیکہ دار ہو، خواہ اس کا کرایہ وغیرہ وصول ہو یا نہ ہو خواہ آسانی ہو یا بذریعہ عدالت اس کو وصول کرنا پڑے، اور معاہدہ مالک کا کرایہ داروں یا پٹہ داروں سے ہے اس کا پابند رہے، اور زر ٹھیکہ کل یا جزو مدت کا بفسر فی اطمینان یا بغرض ضرورت مالک الرضی پیشگی وصول کرے، ایسی حالت میں یہ ٹھیکہ جس کو مستاجری کہتے ہیں جائز ہے یا نہیں، بدینہ اتوجرو فقط۔

**الجواب**، یہ مستاجری باطل ہے، کیونکہ معقود علیہ اگر منافع ارض میں تو وہ منافع بوجہ عقد اجارہ حق مزاحمت یا سکات مکانات میں بدون انقضائے مدت اجارہ یا فسخ عقد بالتراضی ان میں تصرف کر نیکا مالک کو اختیار حاصل نہیں، اور اگر معقود علیہ منافع اس مستاجر کے نفس کے ہیں یعنی انتظام و سعی وغیرہ اور وہ ربح عوض ان منافع کا ہی تو بشرط اجتماع شرائط صحت اجارہ صحیح ہو سکتا ہو، مگر اس صورت میں اس مستاجر سے پیشگی روپیہ لینا بلا حق ہے، بلکہ جب کاشتکاران سے وصول ہو اس وقت لینے کا حق ہو، اور اگر اس پیشگی روپیہ میں قرض کی تاویل کی جاوے تو اول تو شرط قرض باطل ہے دوسرے اس کا مقتضایہ ہے کہ اگر مستاجر کو وصول نہ ہو تو مالک اس کی رقم اس کو واپس کرے اور نہیں ہوتا لہذا ناجائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۲۹ مرتبہ اولیٰ ص ۱۷۹

**سوال ۳۹۹ (الف)** زید کا کاشتکار اپنا موروثی کھانہ کاشتکار کا مالک زمین کو ٹھیکہ پر زمین دیتا عمر کو پانچ سال کے ٹھیکہ پر دیتا ہے، اور دوسرے



عمرو سے قرض کے لیکر اپنا قرضہ ادا کرتا ہے، موروثی کھاتہ کا لگان زیدنی بیگہ ہم زمیندار کو دیتا ہے، عمرو کے ٹھیکہ میں جب یہ کھاتہ موروثی آجائے گا، تو وہ یعنی عمرو اس آراضی کو کسی کا شتکار کوئی بیگہ نہ پر دیوے گا، کیونکہ ٹھیکہ میں آنے سے وہ پانچ سال تک غیر موروثی تصور ہوگا، اور غیر موروثی کا لگان فی بیگہ پانچ روپے ہے، پانچ سال تک عمرو اس پیداوار سے زمیندار کا جو لگان موروثی مقرر ہے وہ ادا کر کے باقی اپنے خرچ میں لائے گا، اور پانچ سال کے بعد ٹھیکہ فسخ ہونے پر عمرو زیدنی کی آراضی کو چھوڑ دے گا، اور مبلغ دو سو روپے اپنے واپس لے لے گا، یہ صورت شرع شریف سے جائز نہیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جو صورت مطابق شرع شریف کہ ہو سکے تحریر فرمائے گا، دوسری صورت یہ کہ زید کا شتکار اپنے زمیندار عمرو کو اس صورت سے ٹھیکہ دے تو زمیندار کو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس میں ایک قباحت تو یہ ہے کہ زید بوجہ دعویٰ موروثیت، غاصب کا صلب سے ٹھیکہ لینا حرام ہے، دوسرے اگر زید اس زمین کا مالک بھی ہوتا تب بھی یہ ٹھیکہ قرض کے دباؤ میں دیا گیا ہے، اور بقاعدہ کل قرض جہ نفعا فہو رب یا یہ سود اور حرام ہوا، اس کو یہ ٹھیکہ لینا جائز نہیں، غلام زید کا یہ ظلم ہے اس لئے وہ مرتکب حرام کا ہوگا، اور زمیندار پر جو تکمہ مظلوم ہے اور مالک زمین کا ہے، اس لئے وہ بوجہ اس کے کہ اپنی زمین سے منتفع ہولہ ہے، اور اپنے استخلاص حق کے لئے سسی کی ہے اس کو گتہ نہ ہوگا، ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ۱۸۲، حوادث اود ۲ ص ۳۹)

**سوال** (۳۷۰) کسی مندر کے لئے چھوڑی ہوئی زمین کو کسی مسلمان کا حصہ پر یا کسی معین اجارہ پر لے کر زراعت کرنا اور اس سے فسخ اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اپنی فائدہ کے لحاظ سے اس زمین کو درست کر کے ترقی پیدا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**ٹھیکہ کھجور و تار** **سوال** (۳۷۱) کھجور اور تار کے درختوں کا ٹھیکہ دینا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر عدم جواز بایں حیلہ کہ ان درختوں کے ساتھ وہ زمین جس میں یہ درخت واقع ہیں، ٹھیکہ میں وہ زمین دی جائے ایسی حالت میں یہ آمدنی شرعاً جائز ہوگی یا نہیں؟

**جواب** - اس حیلہ سے بھی جائز نہیں، کیونکہ یہ حیلہ کسی قاعدہ شرعیہ پر منطبق نہیں،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اود ۲ ص ۱۸)

**سوال** (۳۷۲) کام اور وقت دونوں معین کیے اجیر رکھنا درست ہے یا نہیں؟



کر کے مزہ دور کرنا درست ہی یا نہیں، مثلاً یوں کہا کہ ایک دن میں چار عدد اس قسم کے ٹوکریے بنا دیتا آٹھ آنہ روزانہ دیں گے یہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر مقصود صرف کام ہو اور وقت کا ذکر تعمیل کے لئے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں

(تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**سوال** (۳۷۳) ایک عورت کا لوگوں پر کچھ روپیہ آتا ہے اور کہ جو وصول ہوگا اس کا ثلث تم کو ملے گا اس کی دستاویز بھی ہے، گواہ بھی موجود ہیں، مگر وہ ملیوں روپیہ یاد نہیں کرتا، اور وہ عورت نالاش کرنے سے قاصر ہے، لہذا ایک محدث علیہ صی ایسا بندوبست کیا گیا کہ تم ہمارا حق لوگوں سے بدریعہ نالاش یا کسی اور تہدیر سے وصول کرو تو تم کو اس کا ثلث روپیہ بطور محنتانہ دیا جائے گا بلکہ میرے پاس نالاش کا پورا خرچ نہیں ہے، اپنی طرف سے ثلث خرچ بھی دینا تو خرچ وضع کر کے جو بچے گاؤ آپس میں تقسیم ہو جائے گا، یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، شخص اجیر ہے، لہذا تنخواہ معین ہونا چاہئے، خواہ ماہانہ خواہ یکمشت کہ بعد کامیابی کے اتنا دیں گے، اور یہ شخص جو خرچ کرے گا وہ ہر حال میں عورت پر قرض ہوگا، خواہ کامیابی ہو یا نہ ہو، ۴ اشعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

**سوال** (۳۷۴) جو شخص بدوق کا نشانہ اچھا لگاتا ہو اس کو بیفرض شکار اجیر یا ملازم رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوالہ بالا)

**سوال** (۳۷۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تحقیق وضع تنخواہ محمد سرے موقوفہ انکرایہ؟

متین اس مسئلہ میں کہ مراد آباد کے اسٹیشن پر ایک مسجد ہے، اس کے متعلق ایک سرے وقف ہے اس متولی حافظ عبدالواحد صاحب ہیں، انھوں نے سرے مذکور کو بیعاً دس سال حاجی نبی احمد صاحب کو ٹھیکہ مبلغ ۷۵۰ روپے ماہوار کو دیدیا، حاجی نبی احمد صاحب نے اپنی طرف سے بیعاً دس سال بنام کفایت اللہ دیدیا، ہر دو ٹھیکہ دار سے یہ شرائط تحریر تھی کہ صفائی سرے ذمہ ٹھیکہ دار اور شکست و ریخت ذمہ متولی کے ہے جس زمانہ میں سرے ٹھیکہ پر لی تھی اس زمانہ میں منجانب سرکار یہ حکم ہوا تھا کہ ایک محرر شب کو مسافروں کے نام اور علیہ اوپر پتہ رب رجسٹر میں لکھ کر لیا یا کرتا تھا، اس کے دس پندرہ یوم بعد منجانب سرکار یہ حکم ہوا کہ ہمارا محرر اب نہیں آوے گا، بلکہ جو شخص سرے میں رہے وہ رجسٹر کا کام کیا کرے، سرکاری حکم مجبوری ماننا پڑا، ٹھیکہ دار دویم نے ٹھیکہ دار اول سے کہا کہ مجھ کو مدد کرنا پڑا



میں اس کا متعلق نہیں ہو سکتا، ٹھیکہ دار اول نے متولی صاحب کے کہا کہ کیا جاوے انھوں نے کہا کہ جو حکم شرع ہو اس کی پابندی کرو، غرض اسی لیت و نسل میں تیرہ مہینے گزر گئے، ٹھیکہ دار دوم نے مجبور ہو کر چار ماہ کا کرایہ روک لیا، اور یہ کہا کہ ہم کو منشی کی تحریر کی اجرت جو روز جبر مسافر ان کا لکھتا ہے، دو تو ہم کرایہ دیں، ٹھیکہ دار اول نے مجبوراً اس معاملہ کی صفائی کے لئے ایک ثالث و سول فیصلہ کے مقرر کیا اس فیصلہ کیا کہ ٹھیکہ دار اول نے ٹھیکہ دار دوم کو تین روپے ماہوار حق اجرت منشی کا کرایہ میں وضع کرے، اور ٹھیکہ دار دوم کا فسخ کر دیا جاوے، اب ٹھیکہ دار اول نے ایک ماہ خالی پڑی رہنے پر ٹھیکہ دار دوم کو مبلغ لاکھ کو ٹھیکہ دیا، ٹھیکہ دار اول متولی صاحب کے کہتا ہے کہ چونکہ یہ سرکار نے جو شق منشی کی ذمہ سرے کے لگا دی ہو اس واسطے اس کا کرایہ گھٹ گیا، جو کچھ مصارف منشی وغیرہ کے اور نقصان ٹھیکہ دار کو ہے وہ متولی سے مانگتا ہے، اب علمائے دین فرمیں کہ متولی کو کیا کرنا چاہئے

**الجواب،** فی الدار المختار و عمارة الدار المستاجرة تطہینہا و اصلاح المیزاب و ماکان

من البناء علی رب الدار و کن اکل ما یخل بالسکنی فان ابی صاحبہا ان یفعل کالاستاجران ینخرج منها الخ فی رد المختار تحت قوله و اصلاح بوالماء عن الولوالجیہ لان الحقود علیہ منفعة السکنی و شغل باطن الارض لا ینم الا بارتفاع بنائها من حیث السکنی و لہذا لو سکتہ

مشغولاً لزمہ کل الحجج و اما للاستاجر و کلا یتہ الفسخ لانه تعیب المعقود علیہ ۵۰، ۵۱

اس روایت سے چند امور استفادہ ہوئے، پہلے چونکہ یہ تحریر کا کام از قبیل بنا نہیں جس کا عہد محل سکنی ہو، اس لئے یہ بذمہ متولی نہ ہوگا اسی طرح دوسرے ٹھیکہ کے بعد بذمہ ٹھیکہ دار اول نہ ہوگا، بل اور بالفرض اگر کوئی ایسا امر بھی ہوتا جو از قبیل بنا ہو، اور موقوف علیہ منتقل سکنی کا ہو تب بھی ٹھیکہ داروں کو مکان سرے چھوڑ دینے کا تو حق حاصل ہوتا، لیکن یہ حق حاصل نہیں ہے کہ خود خرچ کر کے متولی وغیرہ کو وضع کریں، بل متولی کو جائز نہیں کہ ٹھیکہ دار اول کو اس نقصان کا عوض دے، ۶ رجب ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۰)

مکرم خواندن تراویح غلغلیہ

**سوال** (۳، ۶) ہمارے محلہ میں کوئی حافظ قرآن نہیں، اور ختم

برخواندن قرآن اجرت طلب کنند قرآن تراویح میں سننا بھی سنت ہو، ایسی حالت میں ہم کوئی دوسرے

ملکی حافظ کو ختم قرآن فی التراویح کے لئے بالاجرة یا بلا اجرة رکھ سکتے ہیں یا نہیں، اگر بلا اجرت

مقررہ رکھیں تب بھی دونوں طرف سے جانتے ہیں کہ کم سے کم اتنے روپے لینا دینا ہیں، مولانا رشید احمد

صاحب مرحوم اپنے فتویٰ میں ناجائز کہتے ہیں مگر ہم کو یہ قدسہ پڑ گیا کہ جس سنت کے ترک پر حاکم کو



تشدد کرنا ہوتا ہے، اس کے لئے کیوں مثل امامت بنیجگانہ کے امام بالاجرت سوا ارکان معروفاً اور مشروطاً نہیں رکھ سکتے؟

**الجواب**، یہ سنت کون سی ہے، تراویح یا ختم قرآن، اگر تراویح ہے تو تراویح بدون اجرت کے قائم ہو سکتی ہے، اگر ختم قرآن ہے تو اس پر تشدد کس نے لکھا ہے،

ہم ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۲)

**سوال (۳۷۷)** شہنہ کرانے کی اجرت لینا جیسے حجام پیام و سلام لڑکی وارٹکے کا کرانے کچھ لیا کرتے ہیں، یا پہلے کچھ مقرر کر لیتے ہیں، کہ اس قدر نقد اور ایک جوڑا تو شرعاً تو اس لین دین میں کچھ حرج نہیں ہے؟

**الجواب**، اگر اس ساعی کو کوئی وجاہت حاصل نہ ہو اور جہاں اس نے سسی کی ہودہا کوئی دھوکہ نہ دے تو اس اجرت کو جانے لے کر اجرت سمجھ کر جانے کہا جاوے گا، والا فلا کیوزاخذ الاجر علی الشفاعة ولا علی الخداع، ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۲)

**سوال (۳۷۸)** حضور ہمارے ملک میں رواج ہے، کہ سال کے پہلے از جانب سرکار ایک جگہ مقرر کی جاتی ہے، اس لئے کہ بیل وغیرہ جو رعایا کی زراعت کا نقصان کرتا ہے وہاں لیکر بند کرتے ہیں اور پیسہ و روپیہ علی تفاوت النوع لیکر چھوڑ دیتے ہیں، وگرنہ اس بیل وغیرہ کو بعد پندرہ سولہ دن کے نیلام کر دیتے ہیں اور یہ پیسہ لینا اور نیلام کرنا از جانب سرکار ہوتا ہے اس کو کھڑکھتے ہیں، اسی کو سرکار بہا دیتے ہیں کہ اس کھڑ کو ایک برس کے لئے میں اتنے روپیہ میں بیچتا ہوں جو کوئی لگا بیل وغیرہ کی قیمت وہ لیں گے، پس یہ صورت کیسی ہے، اور اس کو خریدنا درست ہے یا نہیں اور بیچنا کیسا ہے؟

**الجواب**، اس صورت میں بیع وہ روپیہ ہے جو سال بھر میں جرمانہ یا قیمت مویشی کا وصول ہوگا، سوا اول تو وہ روپیہ معین نہیں، دوسرے موجود نہیں، تیسرے ابھی حق سرکار بھی نہیں ہوا، اس لئے وہ روپیہ بیع ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا، اس لئے یہ بیع حرام اور باطل ہے، اور قمار و سود میں داخل ہے، فقط ۹ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۰)

**سوال (۳۷۹)** ٹھیکہ مویشی خانہ جیسا کہ جلد سوم امداد الفتاویٰ کے صفحہ ۳۴۳ میں لکھا گیا ہے وہ بعینہ ضلع چانگام میں مروج ہے، اس کا حکم تو امداد الفتاویٰ میں مذکور ہے، کہ بیع حرام اور باطل اور خود اور قمار میں داخل ہے لیکن ضلع اکیا میں اس کی صورت دیگر ہے، وہ یہ ہے کہ گاؤں



کے بڑے آدمی جس کو میڈمین رو اسو گری کہتے ہیں، پانچ روپے جرمانہ اور چوبیس گھنٹہ کی قید کر نیکا اختیار کرتا ہے بعض ایسے شخص کو سرکار کی طرف سے یہ پروانہ دیا جاتا ہے کہ تم کو کھڑ دیا گیا، پس تم کو چاہئے کہ جو شخص کسی مویشی کو اس کی ذراعت کا نقصان کرنے سے تمہارے پاس لاوے، تم اس کو بند رکھو، سات دن تک اگر نہ چھڑائے جائے اس کی رپورٹ کر کے نیلام کر دو، فیس حسب ذیل وصول کرنا (۱) ہاتھی کا جرمانہ دو روپے، گھوڑے کا ایک روپیہ، بھینس کے آٹھ آنے، گلے کے چار آنے، بکری کا ایک آنہ، گائے کے پچھلے کے دو آنے (۲) پہلے روز سے جب تک بند رہے گا کافی رو بہ مقدار جبراً چرائی بھی وصول کر دو، جرمانہ تو فقط وہی مقدار مقرر ہے، اور چرائی ہر روز کی جدا گانہ ہے حکم سرکار یہ ہے کہ (۱) چرانے کی بابت جس قدر وصول ہو وہ تو صاحب کھڑ کا حق ہے، وہ خود چراؤ یا دوسرے سے جس طرح چاہے چروائے (۲) جرمانہ کی بابت جس قدر وصول ہو وہ اگر پانچ روپے تک ایک ماہ میں نہ پہنچے، بلکہ پانچ روپے سے کم ہے، وہ صاحب کھڑ کا لیبوے، اس میں سرکار کا کوئی حق نہیں، ہاں البتہ اگر ایک مہینہ کے اندر پانچ روپے یا زیادہ جرمانہ میں آمدنی ہو وہ مقلد زر سرکاری میں داخل کر دے، پس بیع کی صورت یا نکل نہیں ہے، فقط سرکاری آمدنی وصول کرنے کا گویا تحصیلدار ہے، اس تحصیلدار کی تنخواہ یا فیس حسب مرقوم بالا تحصیلدار کو ملتا ہے، اپنی طرف سے کچھ نقد پیشگی یا بعد میں تعین قسط دینا نہیں ہوتا ہے، نیلام کرنے کی وجہ سے جو قیمت جمع ہوتی ہے یعنی ہڑویشی جانور کی قیمت علیحدہ ہوتی ہے، کھڑ کے مجوزہ حق پورے ہو کر اگر کچھ مقدار بچت میں جمع رہے وہ صاحب جانور کو بوقت طلب واپس دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ (۱) اس کھڑ کی آمدنی جائز ہے یا نہیں اگر تفصیل ہو تو تفصیل وار جواب عنایت ہو (۲) اس نیلام میں جانور فروخت ہونے سے مالک جانور کا حق منقطع ہوگا یا نہیں، خریدار مالک ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، جو کچھ ان مددات میں وصول ہوتا ہے وہ استیلا سے سرکار کی ملک ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ استیلا بواسطہ نائب کے ہو، پس سرکار اپنے مملوک روپیہ سے اس تحصیلدار کو دیتی ہے جو کہ بوجہ رضا کے مباح ہے، اور بعینہ اسی دلیل سے نیلام ہونے سے حق مالک کا اس سے منقطع ہو جاتا ہے، ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲ ص ۱۰)

**حکم فیس مدارس** | سوال (۳۸۰) در مدارس ایں دیا راز طالبان فیس گرفتہ می شود آیا از طفلان نابالغ کہ یتیمان نیز در آن موجود اند بشرط اجازت ولی فیس گرفتن جائز است یا نہ؟

**الجواب**، فیس اجرت است اجرت عمل کہ نفعش بہ نابالغ عائد باشد از مال او گرفتن جائز



است باذن ولی، (حوادث ۲۱ ص ۱۷)

زیادت مقدار آڑہت سوال (۳۸۵) ایک مہاجن ادھار مال دیتے، حتیٰ آڑہت ایک بجائے سود  
روپیہ فی سیکڑہ مقرر ہے، اگر دوسرے ماہ میں روپیہ ادا نہ ہو تو اصل پر سود  
لگاتا ہے سود نہیں دینا چاہتا اور یہ کہتا ہے کہ بجائے سود کے حق آڑہت بڑھالو، بجائے  
ایک روپے کے دو یا تین روپیہ سیکڑہ لوئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۹)

تبلیس بغلط نویسیا نیدن سوال (۳۸۱) جو مال تجارت بمبئی یا کلکتہ سے ریل کے اندر آتا  
مال در ریل ہے، ریلوے مالک نے ہر ایک مال کی الگ الگ کلاس اپنے ہاں رکھی  
ہے کسی مال کی کلاس چار روپے من کی ہے، اوسکی مال کی دو روپے من کی، کسی کی ایک روپے من  
کی اور کسی کی گیارہ آنہ من کی ہے، مگر مال سب کلاس کا ایک ہی گاڑی کے اندر آتا ہے، کوئی خاص  
درجہ کسی مال کا نہیں ہے، چاہے چار روپے من کا مال ہے چاہے گیارہ آنہ من کا مال، ایک ہی گاڑی  
میں آتا ہے، اب سود اگروں نے یہ کفایت نکالی ہے کہ مال چار روپے من کا اس مال کو گیارہ آنہ من  
کی چیز لکھوا کر منگاتے ہیں، اور کچھ تو بمبئی میں خرچ کرتے ہیں اور کچھ دہلی میں، غرض لے دیکر مال اپنا  
لے آتے ہیں، ریلوے مالک نے اپنے ہاں یہ قانون مقرر کر رکھا ہے، کہ جو اس قسم کی کارروائی کئے  
یعنی چار روپے من کی چیز کو گیارہ آنہ من کی لکھوائے، تو ہم اس سو آٹھ روپے من کا بھاڑا لیں گے  
اگر ہم کو خبر مل گئی، اب یہ صورت ہے کہ جو ریلوے لے ہندوستان میں رسبے بڑا افسر مقرر کیا بلکہ اسکو  
تمام باتوں کا اختیار دیا ہے، وہ خود روپیہ کھا کر اور مال کم کی کلاس میں بھیج دیتا ہے، اس کو سب خبر ہے  
کہ یہ مال چار روپے من کا ہے اور گیارہ آنہ من میں جا رہا ہے، اب آپ فرمادیں کہ اگر چار روپے من کا  
مال ۱۱ من میں منگاویں تو ٹھیک ہے یا نہیں، سب دو کا انداز ایسا ہی کرتے ہیں، اگر ہم چار روپے  
من کا بھاڑا دیتے ہیں تو نقصان ہوتا ہے،

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، زیادہ محصول کا مال کم محصول میں اس طرح بیچنا  
جس طرح سوالی میں مذکور ہے حرام ہے، اور بڑے افسر کی رضا یا اذن اس لئے معتبر نہیں کہ وہ ریلوے  
کا مالک نہیں، والسلام، ۳ جمادی الاولیٰ (حوادث ۲۱ ص ۲۲)

سوال (۳۸۲) اس محکمہ میں افسر سکرٹری و ماتحت افسران سپرنٹنڈنٹ و  
محرران و چپراسیان ہوتے ہیں، کام اس محکمہ کا یہ ہے کہ جو مال باہر سے تجارت پیشہ لوگ لائیں



ان پر وہ محصول جو کہ گورنمنٹ کی طرف سے لگایا گیا ہے لگا کر وصول کر لیا جاوے۔ محرر تجویز کر کے محصول لگا کر وصول کرتے ہیں، سپرنٹنڈنٹ جانچتا ہے، سکریٹری بعض وقت جانچتا بھی ہے، اور احتکاف جاری کرتا ہے، چپراسیان تجارت وغیرہ کو محصول کے لئے روکتے ہیں، وہ اسباب تو ملتے ہیں جن پر محصول لگایا جائیگا، محصول کا روپیہ صدر کو لیجاتے ہیں، غرض اس محکمہ کے سب لوگ محصول کی متعلق کوئی نہ کوئی کام کرتے ہیں، آیا اس محکمہ میں کسی قسم کی ملازمت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جو قواعد شریعت نے اموال پر محصول لینے کے مقرر فرمائے ہیں جن کو فقہاء نے باب العشر میں ضبط کیا ہے، چونکہ محکمہ مذکور کے قواعد ان پر منطبق نہیں ہیں، اس لئے بوجہ خلاف انزل اللہ ہونے کے غیر مشروع ہو گئے ہیں، اور حسب ارشاد الہی لا تعادلو علی الاثم والعدوان، اسکی امانت بھی معصیت ہوئی، لہذا محکمہ مذکور کی ملازمت ناجائز ہے، مگر تجویز خواہ ملتی ہے وہ بوجہ اس کے کہ حاکم غیر مومن کا استیلاء اموال پر موجب تلک ہو جاتا ہے، اور حاکم غیر مومن جو مال برصائے خود کسی مومن کو دیں خواہ کسی عنوان سے ہو وہ مباح ہے، اس لئے وہ تجویز حلال ہے، غرض خدمت غیر مشروع اور مین و بزم مشرب ہی پس عاقل کو صرف عمل کا گناہ ہوگا، اور غیر عاقل جو اس تجویز سے منتفع ہو مثلاً اس اہل و عیال یا اہلیات و احباب ان کو کوئی گناہ نہ ہوگا (حوالہ ۱۰ ص ۷)

**سوال** (۳۸۴) طلبہ کو بوجہ سرزنش کسی روزہ سبق نہیں پڑھا یا یاد کر دن سبق طلب۔ اس روزہ کی تجویز کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، برصائے اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں اور اشتراط میں بدمیہ جبر واجب ہے، ۱۵ شعبان ۱۳۲۷ھ (حوادث اول ص ۹۲)

**سوال** (۳۸۴) زید نے عمر کو بیس روپے اس اقرار پر دیئے کہ عمر وہ بیس روپے اپنے پاس سے لگا کر مبلغ چالیس روپے کو کپڑا سینے کی مشین خرید کر کے اس مشین کو ذریعہ سلائی کا کام کرے، اور جو کچھ کرے اس کا نصف زید کو دیا کرے، تو کیا یہ صورت شرکت جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو شرکت کے چار اقسام میں سے کس قسم میں داخل ہے؟

**الجواب**، مشین جب مشترک روپیہ سے خریدی گئی وہ مشترک ہو گئی، اب حبیب ایک شریک نے دوسرے شریک کو اجازت اس کے استعمال کی اس شرط پر دی کہ نصف آمدنی مجھ کو دیں تو اس کی حقیقت یہ ہوئی کہ یہ شریک دوسرے شریک کو اپنا نصف حصہ مشین کا کرایہ پر دیتا ہے، اور کرایہ نصف آمدنی ٹھیکر آتا ہے، سو یہ صورت اجارہ کی شرعاً جائز نہیں، بلکہ کرایہ معین کرنا چاہئے، پھر خواہ



آمدنی کم ہو یا زیادہ ہو، اور جتنی مدت اس شرط مذکور پر کام کیا گیا ہے، اس کا کرایہ بقاعدہ اجر  
مثلاً دیا جاوے گا، مگر یہ اجر مثل آمدنی واقعی کے نصف سوا آمدنی ہو فقط

۵ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)

**تحقیق عدم تعیین محل و اجرت** | سوال (۳۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ  
در استیجاب عمال مزارعین ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ نجاریا حداد زراعت کاروں سے  
یہ عقد کر لیتے ہیں کہ مثلاً جو کام زراعت کے متعلق لکڑی یا نوہے کا ہو گا بلا تعین کئے رہے  
اور زراعت سے جو کچھ پیدا ہو گا ایک من ہو میں من مثلاً اس سے چالیسواں حصہ لیں گے  
تو اول تو اس میں تعین کام نہیں ہے، اور اسی طرح تعین اجرت بھی نہیں، کسی موقع پر کام کثرت  
سے ہو جاتا ہے اور بوجہ آفات کے زراعت کو کچھ پیدا نہیں ہوتا، اور کبھی بحیثیت اجرت کام  
سے دو گنی بلکہ دس گنی زیادہ ہو جاتی ہے، غرض اس عقد میں نہ تعین مابوہر علیہا کی ہوتی ہے  
نہ اجرت کی، اور نہ تعین مدت کی، تو لہذا یہ عقد فاسد ہو گا، اور یہ اجرت بوجہ شہرہ بولہ کے  
حرام ہوگی یا نہیں؟

**الجواب**، بوجہ ابتلائے عام کے اس عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے گا کہ  
ابتداءً گفتگو کو عقد نہ کہیں گے، اور وعدہ کہیں گے، اور اجرت دینے کے وقت چونکہ عمل  
موقوف علیہ جزو وجود میں آنے سے متعین ہو گیا، اجرت کو اس کے مقابلہ میں کہہ کر اس وقت  
عقد کو منعقد مانا جاوے گا، اب اس میں کوئی معذور نہیں رہا، نظیرہ فی رد المحتار عن الولوالجیۃ دفع  
دراہم الی خباز الی قولہ ولوا اعطاء الدراہم وجعل یاخذ منه کل یوم خمسۃ امانہ  
ولہ یقل فی الابتداء اشتریت منك یجوز ہذا احلال وان کان نیتہ وقت الدفع  
الشراۃ لہ مجرد النیۃ لا ینعقد البیع وانما ینعقد البیع الان بالتعاطی والاف  
المبیع معلوم فینعقد البیع صحیحاً، الخ قال الشامی قلت وجہ ان ثمن الخبز معلوم  
فاذا انعقد بیعا بالتعاطی وقت الاخذ مع دفع ثمن الثمن قبلہ فکل اذا تاخرو دفع الثمن لا بد  
بحم ص ۸ قلت فیمقاس المتأخر علی الاعیان باشتراك الطلۃ، اشیان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)  
**اشراط اجرن بر شطون مختلفین** | سوال (۳۸۹) میں وہاں سے آن کر اس انتظام میں رہا کہ جائز  
کا انتظام ٹھیک ہو جاوے، تو عرفیہ تحریر کروں، اب نفلہ تعالیٰ اس بندوبست ہو گیا

لہ اجرت اگر زراعت بالکل پیدا نہ ہو تب بھی کچھ دیدینا ضروری ہو گا تاکہ یہ تاویل باطل نہ ہو ۱۲ منہ



اگر کیم نمبر تک ملنے کا وعدہ ہے، میں نے کہہ دیا ہے کہ کیم نمبر کو نہ ملے گی تو ایک روپیہ یا دے آنے کے حساب سے دام دوں گا، اور اگر مل گئی تو کیم کے حساب سے دوں گا۔

**الجواب،** ابھی ہدایہ منگا کر دیکھا تو امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے گو امام صاحب کا دوسرا قول ہے، مگر اس پر بھی عمل درست ہے، خصوصاً جبکہ کاریگر پر اس کا اثر ہو، اور بدو اس کے احتمال سستی کا ہو، مگر یہ اس وقت ہے کہ سوت اپنے پاس سر دیا جاوے، ورنہ یہ شرط فاسد ہے کہ اگر کیم نمبر کو نہ ملے الحج اگر تیشق واقع ہو تو بطیب خاطر از سر نو ایجاب و قبول ضروری ہے،

۲۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۵ ص ۱۲۳)

کرایہ سواری کے تین وقت کرایہ کرہ شود **سوال** (۳۸۷) بندہ نے ایک دوکان بایسکل کی کھولی ہے و قبل از وقت واپس شود یعنی بایسکلیں کرایہ پر چلتی ہیں اور لوگ ۴ فی گھنٹہ کے حساب سے بایسکل بندہ سے لے جاتے ہیں، سو اگر کوئی شخص ۵ منٹ میں مثلاً بایسکل واپس لائے تو اس سے ۴ بندہ کو لیتا جائز ہے یا ایک آنہ مفصل ارشاد ہو؟

**الجواب،** یا تو جو رواج ہو اس کے موافق کیا جاوے، یا اگر رواج معین نہ ہو تو وقت دینے کے کہہ دیا جاوے کہ گھنٹہ اور جزو گھنٹہ کا کرایہ مساوی ہے، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۵ ص ۱۲۵)

**راہ داری مقرر کردن زمیندار** **سوال** (۳۸۸) از زمین وراہ کدام زمین دار و مقطوعہ دار گاہ کاں و گوسفندان و گاڑیان یا بردار عبوری کنند از ایشان راہ داری مقرر کردہ خواخواہ میگیرند ہر سال ہیں راہ داری را با جارہ میدہند مثلاً از ہنگامہ کو سفند خواہ کاں باشد یا خرد ۲ و از گاہ کاں فی - و از زمیندار کہ در آن از قریہ جات غلہ در چوب و آنک و غیرہ اسباب باکرہ بیا رند در شرع چہ حکم دارد؟

**الجواب،** اگر آن زمین مملوک آن زمیندار است بطریق مشروعی، پس کرایہ اش گرفتن از گزیرندگان یا اورا بر کرایہ سالانہ دادن ہر دو امر جائز است فی الدار الخیار باب ما یجوز من الاجارۃ و تصح اجارۃ الارض للبتار و الفرس و سایر الانتفاعات و اگر طریق حق عام است پس محصول گرفتن بر آن حرام است، آری اگر ایں محصول گیرندہ عایراں را بچیزے مدد کن جنانکہ در بعضے معاہدہ شتی مملوک می باشد و بر آن کشتی سوار کردہ می گزرا نند، کراہت شتی گرفتن ہم جائز است، لیکن ہر کہ بدون کشتی گذر کردن خواہ برود چیر کردن حرام باشد، (تمہ اولیٰ ص ۳۱۴)

**سوال** (۳۸۹) کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس میں کہ ایک شخص کا طبع نہ خفاؤ زائدہ بر سنگھ کا پی منافرائش ہے اور وہ دوسرے کتاب فروشوں کی کتابیں چھپائی کی اجرت لیکر چھپاتا ہے



بعد پوری کتاب طبع کرنے کے بغیر اجازت کے بھی صاحب کتاب کے موجودہ پتھروں پر اپنی حسب ضرورت پانچ سو ادراک ہزار چھاپ کر فروخت کر ڈالتا ہے، ایسی کتابوں کا خریدنا تاجر کتب کو واقفیت کی حالت میں کیسے، عدم واقفیت کی حالت میں کیسا ہے، چھاپنے والا کہاں تک مجرم ہے؟

**الجواب**، قواعد سے اس میں تفصیل معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ اگر معاملہ کی یہ صورت ہوتی ہو کہ صاحب مطبع نے کہا ہم لیتے رہے ہیں اتنی کتابیں چھپی ہوئی تم کو دیں گے، تو یہ مستحسن ہے، اور فرمائش کے مطابق جتنی کتابیں صاحب فرمائش کو دے گا وہی اس کی ملک ہوں گی، اور باقی سب سامان مالک مطبع کی ملک ہے، اس میں جو چاہے تصرف کئے۔ اس تصرف میں یہ بھی دخل ہو کہ بغیر اجازت صاحب فرمائش کے ان پتھروں پر جتنی کتابیں چاہے چھاپے، بلکہ یہ شرط ٹھہرانا کہ اور کتابیں نہ چھاپی جاویں، قاعدہ سے مفید عقد ہے، البتہ اگر اس فعل کو صاحب فرمائش کا غالب ضرر یا خسارہ ہو تو اس صورت میں دوسرے قاعدہ کی بنا پر کہ اپنی ملک میں بھی ایسا تصرف درست نہیں جس سے دوسرے کا ضرر ہو، یہ چھاپنا درست نہ ہوگا، جیسا اپنی دیواریں دیکھ کھولنا جس سے ہمایہ کی دیواریں ہو فقہائے منہج لکھا ہے، اور اگر معاملہ کی یہ صورت ہو کہ جتنا اخیر تک صرف ہوگا اس کا مفصل حساب کیے بیباق کیا جاوے گا تو اس صورت میں کاپی کی روشنائی جس قدر تھیر برنگی ہے وہ صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس کو انتفاع بلا اس کی اجازت کے درست نہیں، اگر اس صورت میں چھاپے گا تو گنہگار ہوگا، مگر چونکہ اس پتھر پر بریلین پھیرا جاتا ہو، اس لئے صرف انتفاع کا گناہ ہوگا، لیکن ان کتابوں میں کوئی خست نہ آوے گا، اس میں اس کی ملک بھی طیب ہے اور دوسرے خریدلو کو بھی خریدنا اس کا درست ہے، البتہ چونکہ یہ خریدنا ایک بعید درجہ میں اعانت کا سبب ہے، اس صاحب مطبع کی، اس لئے نہ خریدنا اولیٰ ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۵۱ ص ۱۲۸)

**سوال (۳۹۰)** بعد سلام مستون کے عرض ہے کہ کچھری کے ملازم جو کہ نقلیں کرنے پر مامور ہیں، ان کی وہ ملازمت جائز ہے یا ناجائز ہے، اتنی بات ضرور قابل تحریر ہے کہ بعض ملہ اس کی نظریہ ہے کہ ایک شخص کا کپڑا دوسرے کے رنگ میں بلا اجازت رنگا گیا، تو کپڑے والے کو بدوہن اس کی اجازت کے اس کا استعمال درست نہیں، کیونکہ رنگ اس کی ملک ہے، اگر ایسا کیا تو رنگ کی قیمت صاحب رنگ کو دینا پڑے گی، اسی طرح یہاں بھی اس کاپی کی قیمت عرفیہ صاحب مطبع کے ذمہ ہوگی اور طریقہ اس کی قیمت معلوم کرنے کا یہ ہے کہ پتھر کی قیمت جبکہ وہ کاپی سے خالی ہو کی جاوے، پھر اس کی قیمت جبکہ کاپی جی ہو کی جاوے، پھر دونوں قیمتوں میں دیگرا جاوے کہ کیا تفاوت ہے، پس وہی تفاوت کاپی کی قیمت ہے ۱۲ منہ



نقل میں سود کا ذکر ہوتا ہے، اور بعض میں نہیں، جبکہ تمام نقلیں سود کی اور بغیر سود کی سالوں کو دیتا ہوتا ہے، اگر یہ ملازمت جائز نہیں ہو تو کوئی شرعی طریقہ جائز ہونے کا تحریر فرمائیے کہ جس میں تنخواہ نقل کی جاتی ہو اور درست ہو جاوے؟

**الجواب**، نقل کرنا سود کے مضمون کا سائل کے دینے کو یہ اعانت ہو سود کی، یہ تو ناجائز الا لمن لم یکن مخاطبا بوجہ متدہ، لیکن تنخواہ اس کام کی ایک قاعدہ فقہیہ کی بنا پر حلال ہو رہی ایاحتہ مال غیر المسلم والذی یرضاه فی غیر دار الاسلام، یکم ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (جوش ۲۱/۱۳۳۵) حرام بودن اجرت کار حرام

**سوال (۳۹)** ملک آسام ایک مقام ہے جہاں چائے کی کاشتکاری ہوتی ہے، وہاں ہزار ہا مزدور کام کرتے ہیں، اور وہاں کی آب و ہوا بعض کو موافق آتی ہے اور بعض کو نہیں، اور مزدوری بھی بعض باغیوں میں کام کرنے والوں کو کافی ہوتی ہے، اور بعض کو نہیں، یہ لوگ وہاں پہونچکر آرام و راحت کا نام تک نہیں جانتے، ان سے کام لینے میں وہ دھڑکی بیتی جاتی ہو جس کے وہ تحمل نہیں ہو سکتے، ان تکالیف کو مجبوراً کر لپنے شہر واپس جانا چاہیں تو بلا ایفسر کی اجازت چلنے نہیں دیتے چونکہ ان سے پانچ برس کام لینے کی تمسک کھوا لی جاتی ہے، مزدوروں کو وہاں بھجوانے کی واسطے آدمی مقرر ہے، یہ لوگ کوشش کر کے مزدوروں کو بڑی بڑی امیدیں دلو اگر گندم معاش کا اچھا بہتر طریق ذہن نشین کروا کر بلکہ مزدوروں کو سمجھاتا کر کہ چند دن کچھی طرح کام کرو تو تھمت سار دیر اپنے اخراجات ضروریہ سے بچا کر پس انداز بھی کر لو گے وہاں روانہ کر دیتے ہیں، روزی کے مارے ان کی باتوں میں آکر چلے جاتے ہیں، وہاں جا کر کچھ پتاتے ہیں، چونکہ اول تو وہاں کی آب و ہوا ہر شہری کے موافق نہیں آتی، دوسرے روزانہ جتنا ان سے کہا گیا اتنا نہیں بلتا، بلکہ ضروری اخراجات بھی نہیں چلتے، تیسرے کام کی سختی حد سے زائد، چوتھے پانچ سال کے اندر اپنے شہر کو واپس نہیں آ سکتا، ان مصائب سے اکثر لوگ مر جاتے ہیں زندہ کوئی واپس نہیں آیا، اگر کوئی آیا بھی تو وہی جس کے ساتھ آب و ہوا نے اچھا سلوک کیا، یہ بھی دیگر تکالیف مذکورہ کے باعث جاں بلب ہو جاتے ہیں، وہ لوگ جو مزدوروں کو بھیجتے ہیں ان کو وہاں کی اصلی حالت سے بالکل واقف نہیں کرتے، اگر ایسا کرتے تو ایک شخص بھی نہ جاتا، اور صحیحے والوں کو پوری کیفیت معلوم ہے، تاہم اپنا کام چلانے کے لئے اس پر یہ مدد ڈالتے ہیں، مزدوروں کو ہرے بھرے باغ دکھا کر یوں جان لیتے ہیں، اور مزدور پیچھے کچھ روپیہ مقررہ بھیجے والے اپنے مساعی کے معاوضہ میں لیتے ہیں، گویا انھوں نے اس کو اپنا کسب مقرر کر رکھا ہے، اس قسم کی روزی جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب**، بالکل حرام ہے مسلمان کو بلکہ غیر مسلمان کو بھی دھوکہ دینا حرام ہے، اور اگر کام کی تنخواہ بھی حرام ہے، ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۵ ص ۱۴۰)

حکم ملازمت حبشہ کی نکاح وغیرہ سوال (۲۹۲)، ما قول العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ اندر میں مسئلہ کہ مسلمان حبشہ یعنی قاضی کہ برائے حبشہ کی نکاح و طلاق از جانب گورنمنٹ مقرر است زمام اختیار انصرام کا حبشہ بدست ایشان تفویض است لیکن ایشان لازو فیضہ سرکار گورنمنٹ نصیبہ نیست، و ہر جیکہ از ہی و کا غذات حبشہ کی گورنمنٹ مسلمان حبشہ راتا بیگزند آن ہم تقبیت است مفت نیست و اجرت مسلمان حبشہ از ہذا آن کسان است کہ مستدعی حبشہ بیہ نکاح یا طلاق باشد لیکن اختیار تقرر مقدار اجرت گورنمنٹ بدست مسلمان حبشہ و مستاجر معنی مستدعی حبشہ نہ سپردند بلکہ قانون کے تہادہ اند کہ اگر حبشہ بانیس قاضی شود حبشہ کی فی زائد از یک روپیہ نیست، اگر بیرون آفس بحسب استدعا مستدعیان حبشہ کی شود علاوہ حبشہ کی فی سہ روپیہ کمیشن فی و بر تقدیر بعد مسافت فی میل سہ آنہ را خرچہ مستحق باشد پس ہمدین صدرت ادلا اختیار ای عہدہ جائز باقدیانہ، و بر تقدیر جواز مسلمان حبشہ بر بقدر مقدار اجرت بمقابل قانون گورنمنٹ مختار است و زائد از معینہ گورنمنٹ گرفتن تو اندیا نہ و نیز مسلمان حبشہ اگر بحسب درخواست تخرانہ داعی آمدہ بحسب پیش آمدن امرے کہ مخالف قانون باشد بانصرام حبشہ قاضی پس دریں صورت مسلمان حبشہ را خرچہ و کمیشن و فی گرفتن، بندوا جروا،

**الجواب**، فی الدر المختار وینصب قاسم یزق من بیت المال الی قولہ ان نصب با جواثل یصح لانہا لیسبت بقضاء حقیقۃ فجازلہ اخذ الاجر علیہا وان لم یجز علی القضاء ثم قال ولا یتعین واحد لہا لہذا ینفک حکم بالزیادۃ ولا یشترک التام تو طہم کلام دریں مسئلہ چند جا است اول خود این عمل حبشہ جائز است یا نہ، جواب آن کہ حبشہ توثیق است عقد را پس وجواز عدم جواز تابع عقد است اگر عقد جائز است اسعد حبشہ کی اش ہائزہ است، دوم آنکہ اجرت گرفتن برآں جائز است، یا نہ، جواب آنکہ حقیقتش کتابت تہاد است، پس شہادت اگرچہ طاعت واجب اسعد، لکن کتابت واجب نیست، اجرت برآں جائز است و صرح الفقہاء بجواز اخذ الاجر علی الکتابۃ، سوم آن کہ ایں اجرت گرفتن از اہل سائلہ معنی ہر کہ حبشہ کی خواہد جائز است یا نہ، جواب آن کہ جائز است، نظیر ایں اجرت







جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس تاویل سے یہ سب جائز ہے کہ معنی عقد کے یہ کہے جاویں گے کہ اگر اتنا کام کریں گے تب بھی اس قدر اجرت لیں گے، اور اگر اس سے کم کریں گے تب بھی اسی قدر اجرت لیں گے۔

۹ شوال ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۵۵)

**سوال (۳۹۵)** دغانی جہاز میں ایک شخص سوار ہوا جو کہ کسی کمپنی کا ہے (سرکار کا نہیں) ٹکٹ ماسٹر سے دو آدمیوں کا ٹکٹ مانگا کہ ایک شخص میرا رفیق ہے، وہ آتا ہو، دو ٹکٹ کی قیمت دے کر آیا، اور اگر نہ دے تو بعد رفیق آیا، اس نے بھی بلا اطلاع اس کے اپنا ٹکٹ لیا، اس لئے ایک ٹکٹ دوہرا ہو گیا، ماسٹر سے کہا گیا کہ ایک ٹکٹ واپس لو کہ زیادہ ہوا، ماسٹر نے انکار کیا اور واپس نہیں لیا، اس لئے یہ شخص چاہتا ہے کہ کسی طرح اپنا حق (ایک ٹکٹ) زائد کا محصول کمپنی سے وصول کرے، وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، کر سکتا ہے۔ (حوادث ۲۱ ص ۱۶۱)

**سوال (۳۹۶)** دوسرے شخص سے اسی جہاز میں بھول سو محصول نہیں کیا یہ واجب جہاز دادن لیا گیا تھا، وہ شخص بخوف مواخذہ آخرت چاہتا ہے، کہ ٹکٹ خرید کر کے نہ جائے، اسی طرح سے مالک تک اس کا حق محصول پہنچائے، اس ماجرے کو مسئلہ اولیٰ والے نے من اور کہنے لگا کہ بھائی وہ محصول مجھ کو دو کہ کمپنی پر میرا پاتا ہے، اور مسئلہ اولیٰ کی تفصیل بیان کر دی، اب یہ شخص پوچھتا ہے کہ یہ اپنے سوار ہونے کا محصول کمپنی تک نہ پہنچا کر اس مانگنے والے کو اگر دیدیکر بری اللہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**، نہیں، ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ص ۱۶۲)

**سوال (۳۹۷)** میرے پاس بعض لوگ تعویذ کرتے آتے ہیں تو میں ان کی حاجت کو مستکر اس حاجت کے مناسب حال کوئی اسم اسماء الہیہ لکھ کر یا کوئی آیت مناسب لکھ کر یا بالعموم سورۃ فاتحہ لکھ کر دیدیتا ہوں کہ اس کو دھوکہ پلاؤ، اکثر اکیس روز کے لئے دیتا ہوں، اور ایک روپیہ چار آنہ یا جو مناسب سے قع ہولیتا ہوں، یہ درست ہو یا نہیں میں یہ دیکھتا ہوں کہ اکثر شفا ہوتی ہے،

**الجواب**، قبل شفا کے لینے میں تو بدنامی ہے جو مضر دین عوام ہے، اور شفا کے بعد لینے میں یہ مجزور تو نہیں لیکن مقتدیوں کے لئے کچھ نامناسب معلوم ہوتا ہے پس جینک



حاجت شدید نہ ہو مخزاولیٰ ہے، ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ تک تہہ ثالثہ ص ۶۳)

حکم منی آرڈر درغ بعض شبہات | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الریوایں گذر چکا ہے،  
جواز ضیافت قاطبین | سوال (۳۹۸) جو لوگ دور دراز مقام سیر کی کی سنگتی کے  
لئے آویں، بعد گفتگو شرعی طے ہونے کے اور سنگتی مشروع ہونے کے اس خیال سے  
کہ یہ لوگ دور سے آتے ہیں مہمانی کے طور پر ان کو ایک آدمہ یا دعوت دی جائے  
تو ہمدردی انسانی اور مروت سے بعید نہیں، دعوت دی جاوے تو کچھ شرعی قباحت  
تو نہ ہوگی، اور اگر بیک سنگتی دعوت دینا شرعاً درست ہو تو قبل از سنگتی دی جاوے تو جائز  
ہوگا کہ نہیں، جیسا ارشاد ہو عمل ہوگا،

الجواب، بہ نیت مذکورہ دونوں حالت میں درست ہو قبل سنگتی بھی اور بعد سنگتی بھی

۳ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ (تہہ اربعہ ص ۳۹)

حق کارندہ | سوال (۳۹۹) یوقت تبادلہ اراضیات یا وصول تحصیل کارندہ کی جو  
نذرانہ بجناب کاشمکاراں بعلم آقا یعنی زمیندار مشل حقوق کے لئے جاری کیا ہے یا نہیں؟  
الجواب، جائز ہے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)

ایمٹا | سوال (۴۰۰) آقا کے ساتھ کارندہ کو بھی ملتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب، برضاعتی مالک جائز ہے (حوادث ۲۰۱ ص ۲۹۹)

کرایہ از رعایا | سوال (۴۰۱) اپنی اراضی میں اگر کسی شخص کو سکونت کا حق دیا جاوے تو  
اس کا معاوضہ لیتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے جو چیز کہ شرعاً کرایہ قرار پائے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)  
اشیا متفرقہ متعینہ گرفتن زمینداران | سوال (۴۰۲) یہ بھی دستور ہے کہ ملاوہ لگان نقد  
اد کا شکاران دراجارہ کے فی ہل ایک من پختہ بھوسہ اور ایک چھیرہ آپلے اور ایک

گھڑا اس اور ایک بھیلی فصل میں لیں، یہ سب حقوق زمینداری کے نام سے موسوم ہیں،  
الجواب، یہ سب جائز ہیں بوجہ معین ہونے کے، ۲۶ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۱)

بعض حقوق زمینداری و اشتراط | سوال (۴۰۳) زیر نے اپنی جائداد کا عمر کو بمبادلہ مبلغ  
وقف نقد وقف برائے خود | سو روپے لگان ٹھیکہ دیا، اور یہ بھی طے پایا کہ اس روپے کے ساتھ  
ہی ایک گاڑی آپلے اور ایک چھیرہ بھوسہ بھی دینے ہوں گے، اور جس سال نیکر ہوگی تو اس سال



ایک چھٹی گڑکی، اور راب ہو تو پانچ سیر راب پختہ اور ایک گھڑ اس کا، اور پچیس گتے اور دینے ہوں گے، علاوہ نقد کے، جس قدر اشیاء متذکرہ بالا ٹھہری ہیں ان کا نام حقوق زمین داری ہے تو یہ ٹھیکہ جائز ہے یا نہیں، دیگر یہ کہ نہ بیڈنے اب اس جائداد کو بحق مدرسہ اس طرح وقت کر دیا کہ اس کا لگان نقد ہمیشہ مدرسہ میں صرف ہوا کرے، اور علاوہ لگان نقد کے دیگر اشیاء مذکورہ بدستور میں لیتا رہوں گا، تو یہ جائز ہے یا نہیں، اس ہی کی ایک صورت یہ ہے کہ واقف خود متولی جائداد بھی ہے بوقت وقف اس نے یہ متعین کر دیا ہے کہ اس جائداد سے جو آمدنی نقد ہے وہ بحق مدرسہ صرف ہو، اور علاوہ ازیں جو دیگر حقوق زمین داری متذکرہ زمین ہیں وہ بصر متولی رہیں تو اس کا ایک حکم ہے؟

**الجواب،** فی ہدایۃ واذا قال للخیاطان خطت هذا الثوب فارسیا فبد رھو وان خطہ رومیاً فبد رھمین جائز ای عمل من ھذین العلمین فعل المستحق الاجر بہ <sup>۲۹</sup> <sub>۲۸</sub> اسی قیاس پر اس شرط کے کہ جس سال نیشکر ہوگی الخ یہ معنی ہوں گے کہ اس خاص صورت میں جرت کی اور مقدار ہے اور اس خاص صورت کے غیر میں اجرت کی اور مقدار ہے، سو یہ جائز ہوگا، اور باقی شرائط بالمتکلف جائز ہیں اور چونکہ واقف کو اپنے لئے کل منافع وقف کی شرط حیات تک ٹھیر لینا بھی جائز ہے تو بعض منافع کی بدیدہ اولیٰ جائز ہے،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تسمہ رابعہ ص ۲۰)

**سوال (۵-۴)** البواب و حقوق زمین داری و کاشتکاری غلہ خرید کرتے ہیں، وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر زیادہ لیتے ہیں، اور اگر گردانہ بندی کر کے اپنے حق کے غلہ کے ان سے دام لیتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر کم کر کے ان سے قیمت لیتے ہیں، یا بآ کاہ چرائی بکرا لیا جاتا ہے یا روغن زرد بزمہ کاشتکاران مقرر ہیں، یا اور حقوق میں وہ جائز ہیں یا ناجائز؟

**الجواب،** جو کچھ حقوق زمین داروں نے کاشتکاروں پر مقرر کر رکھے ہیں اگر علاوہ اجرت زمین کے ہیں مثلاً چرائی کا بکر لیتے ہیں ان کے منوخ ہونے میں تو کچھ شک نہیں، قال اللہ تعالیٰ وکلاھا کلوا اموالکم بینکم بالباطل الا یہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اس شرکا فی ثلاث فی الماء والکلاء والنار الحدیث، و تحقیق فی موضعہ، اور اگر یہ حقوق اجرت زمین میں داخل ہیں تو اجرت کا معلوم متعین ہونا، اور وقت عقد تصریح کرنا ضرور ہے، دلائل صریحہ



الاجارہ) حتیٰ تكون المنافع معلومة والاجرة معلومة ہدایہ، پس ان حقوق میں سے جو غیر معین ہیں یا قابلیت اجرت ہونے کی نہیں رکھتے جیسے کاشتکار سے ایک سیر غلہ زیادہ لینا یا اپنا کم کر کے دینا وغنیٰ ہذا القیاس، یہ بھی جائز نہیں، اگرچہ شرط کر لے، بلکہ شرط کرنے سے اجارہ بھی فاسد ہو جائیگا اور جو حقوق متعین ہوں مثلاً ہم روغن زرد اس قدر لیں گے، پس یہ حقوق اگر وقت عقد یعنی پرستہ لکھنے کے صراحتہ کہہ دے اور لکھ دے اور وہ راضی ہو جائے جائز ہیں، بقولہ تعالیٰ الا ان تکون تجارة عن تواضع منکر ورنہ جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ص ۷۳ ج ۳)

سوال (۴۰۶) شخصے نوکری خود را استعفا داده دیگر بجائے خود قائم بجائے خود نوکر نہ ہند | مقام نمود آن شخص دیگر بدین احسان اور روپیہ داد آں روپیہ برائے مستحق رشوت شد یا نہیں؟

الجواب، اگر ایں چنی تبرع مشروط یا معروف باشد رشوت نیست وگرنہ رشوت محرم است

۲۱ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۸)

سوال (۴۰۷) خادم قصبہ کے مدرسہ سرکاری میں نائب مدرس ہے | تدبیردار کون تنخواہ ایام غیرہ ضری اگر گرفتہ باشد بن اطلاع غیر ضری اور کو نت قصبہ ہذا سے ہٹیل کو فاصلہ پر ہے، ایام تعطیل میں اپنے گھر جانے کا اتفاق ہوا، بارش و دیگر کارخانگی کے سبب ایک یوم زائد علاوہ تعطیل کے صرف ہو گیا، جب ایک روز غیر حاضرہ کر مدرسہ سہ سہا تو ہیڈ مدرس نے زبانی فہمائش کی کہ سمجھا دیا کہ آئندہ سے غیر ضری نہ کرنی چاہئے لیکن غیر حاضر کی رپورٹ نہ مدرس موصوف نے دفتر کو کی، اور نہ کسی نے آج تک اس کی تفتیش کی، اب دل میں خیال آیا کہ غیر حاضر کی تنخواہ اپنے صرف میں نہ لانی چاہئے، پھر کیا کیا جائے، تنخواہ ماہانہ مبلغ بیس روپے ملتی ہے،

الجواب، کبھی ایسا کیجئے کہ کچھ معین ایام کی رخصت لے کر ایک روز قبل حاضر ہو کر کام کیجئے

وہ دن رخصت ہی میں لکھا رہتے دیجئے۔ ۶ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ خامہ ص ۲۶۹)

سوال (۴۰۸) چند بیوپاریوں نے ایک بیوپاری کے پاس اپنا کچھ مال | عدم جواز فضل منفع دلالی را بھیج دیا، اور لکھ دیا کہ پانچ روپے من فروخت کر کے ہمارے پاس روپیہ بھیج دو، بیوپار مذکور نے مال مذکور چھ روپے من فروخت کر کے پانچ روپے کے حساب سے مالکوں کے پاس روپیہ بھیج دیا، اور روپیہ من جو زیادہ بڑا وہ خود رکھا، اور اس امر کی مالکوں کو خبر بھی ہو گئی، اور وہ راضی ہو گئے، کیونکہ اصل قیمت حسب دل خواہ ہمارے پاس لگ گئی، اور اس نے اپنا حق المحت رکھا، پس اس طور پر ہمیشہ کوئی



کیا کہے یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**الجواب:** یہ مال جو چھ روپے من کو فروخت ہوا ہے، یہ سب روپے مالکوں کا حق ہے کیونکہ ان کو مال کا بدلہ ہے، اس میں سے بیوپاری مذکور کو فی من ایک روپیہ رکھنا جائز نہیں ہاں اگر مالکوں کو خبر ہو جاوے اور وہ اس کو معاف کریں، تو بعد معاف کر دینے کے اس کو حلال ہو جاوے گا، اگر مالکوں کو خبر نہ ہوتی یا وہ معاف نہ کرتے تو اس کو وہ روپیہ حرام رہتا، قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَأْتُوا مَالَ الْكَافِرِينَ بِالسَّيِّئِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا بِمَخَارِقٍ مِّنْ تَرَاجُؤٍ مِّنْكُمْ اللَّهُ، فقط

۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۲۶)

**سوال (۹۰۴)** ازیکیہ منصف صاحب ساعی عہدہ انسپکٹر اسٹا کی ملازمت جائز ہے انسپکٹر اسٹا کی فرائض یہ ہیں کہ صوبہ بھر میں دورہ کرنا ہوگا، اور ہر عدالت دیوانی و فکٹری و سرکاری دفاتر کا موازنہ کرنا ہوگا، اور یہ دیکھنا ہوگا کہ مقدمات دیوانی اور مال میں اور درخواستوں پر سرکاری رسوم یا فیس کافی ادا کی گئی ہے یا کم ہے، اگر کم ہے تو رپورٹ کرنا ہوگا کہ عدالت یا دفتر متعلقہ فریق قاصر سے وصول کرے۔

**الجواب:** یہ حقیقت میں امانت ہے اسٹا کی، اور جو ازو عدم جواز میں اس کے تابع ہو اب قابل تحقیق اسٹا کی حکم ہے، سو غور کرنے سے اس میں گنجائش کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، کہ مقدمات کے فیصلہ وغیرہ میں جو عملہ خرچ ہوتا ہے وہ اہل مقدمہ سے بعض عمل کے جن کا نفع اہل مقدمہ کو پہنچتا ہے وصول کر کے عملہ کی تنخواہ وغیرہ میں صرف ہوتا ہے، گویا اسٹا کی قیمت جو اہل فریقین سے وصول کی جاتی ہے، وہ معاوضہ و اجرت ہے، اس کام کی جو عدالت بواسطہ عملہ کے اس فریق کا کام کرتی ہے، پھر عدالت عملہ کو اس کام کا عوض و اجرت دیتی ہے، جو عملہ سے کام لیتی ہے، جیسے منی کی فیس، یا ٹکٹ کی قیمت کہ ڈاک خانہ اپنی خدمت کی اجرت لیتا ہے، پھر عملہ کو ان کی اجرت دیتا ہے، اس توجیہ سے جب اسٹا میں جواز کی گنجائش ہے تو اسٹا کی انسپکٹری میں بھی اسی طرح گنجائش ہے، اور ہر حال میں منصفی سے غنیمت ہے، ۱۶ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ (النور ص ۳۰، ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

**السوال (۱۰۱)** ایک مسئلہ بہت روز سے دریا فت کرنا چاہتا تھا اب کے ربانی بھی موقع نہ ملا، وہ یہ کہ عدالتی عہدے خواہ تنخواہ دار ہوں مثلاً سب جج، منشی، ڈپٹی کلرک تحصیلدار، خواہ بلا تنخواہ مثلاً آئندہ بری مجسٹریٹ غیر مسلم حکومت کے تحت میں قبول کرنے جہاں قیصلے لا محالہ غیر اسلامی قانون کے مطابق کرنا پڑیں گے، کہاں تک جائز ہے، بخاطر صورت عدم جواز ہی کی



معلوم ہوتی ہے، لیکن اگر یہ ہمدے سے نہ قبول کئے جائیں، تو امت اسلامیکہ ہی دوسرے مصالح فوت ہوتے ہیں، جناب کی کسی تحریر میں کوئی قول اس باب میں نہیں دیکھا، وہ الگ دریافت کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

**الجواب:** میں نے اس کے متعلق لکھا تو ہے، مگر اس وقت مقام مجھ کو یاد نہیں، اس لئے اس وقت جو ذہن میں حاضر ہے مختصر عرض کرتا ہوں، اور وہ یہ ہے کہ بعض افعال ایسے ہیں شرعی کلی فتاویٰ سے حرام ہیں، لیکن ضرورت میں شرعاً ہی اس کی اجازت دیدی جاتی ہے، خواہ نصاً خواہ اجتہاداً جیسے اکل میت متناول غرض میں، یا اکراہ میں یا اسانۃ لقمہ غاصہ کے لئے، ایسے ہی افعال میں باقضاء قواعد یہ مناسب مسئول عنہا بھی داخل کئے جاسکتے ہیں، اگرچہ کوئی نقل جزئی اس وقت میری نظر میں نہیں، مگر کلیات نظائر سے تسک ممکن ہے، چنانچہ اس کی نظیر فقہانے ذکر کی ہے دفع النابتہ والظلم عن نفسہ، اولی الی قولہ، دیو جر من قام بتوزیعہم بالعدل وان کان الاخذ بالاطلاق قولہ دیو جر من قام بتوزیعہا بالعدل اولی بالمعاد لمتا کما غیر فی القنیۃ، ای بان یحمل کل واحد بقدر طاقتہ لاند لتوزیعہا الی الظالم، ہما یحمل بعضہما بالاطلاق فیصیر ظلمنا علی ظلمہ فی قیام العاد فی بتوزیعہا بالعدل تقلیل للظلم فلذا یوجز و هذا الیوم کالکیریت الاحمر بل ہو اندام دمنعارد و دالمخار قبیل باب المصرف من کتاب الوکوفۃ، نیز ہوتا ظاہر ہے کہ مقصود کافی نعم غیر مشروع ہونا اور اہل کے ساتھ میں ہونے سے اشد النفسیتین کا اخفاء نفسہ تین سر متبذل ہو جانا دونوں میں مشترک ہے، البتہ کلام ضرورت میں ہے، اور یہی اہم ہے، سو اس کی تحقیق یہ ہے کہ ضرورت کی عرفی دو قسمیں ہیں، ایک تحصیل منفعت خواہ دینی ہو یا دنیوی، خواہ اپنی ہو یا غیر کی، دوسری دفع مضرت اسی نعیم کے ساتھ، سو تحصیل منفعت کے لئے تو ایسے افعال کی اجازت نہیں، مثلاً محض تحصیل قوت و لذت کے لئے دوائی حرام کا استعمال، یا اجتماع لا یتلذذ الوظ کے لئے آلات لہو و غما کا استعمال و شغل ذلک، اور دفع مضرت کے لئے اجازت ہے جب کہ وہ مضرت قواعد صحیحہ منصوصہ یا اجتہادہ سے معتد بہا ہو، و شرعی ضرورت یہی ہے مثلاً دفع مرض کے لئے دوائی حرام کا استعمال جبکہ دوسری دوا کا نافع نہ ہونا تجربہ سے ثابت ہو گیا ہو کیونکہ بدون اس کے ضرورت ہی کا تحقق نہیں ہوتا، اور مثلاً مسئلہ منقولہ مذکورہ میں بضروریہ دفع ظلم اشد کے توزیع کی، کہ وہ بھی ظلم اخف ہے اجازت دی گئی، پس یہی تفصیل واقعہ مسئول عنہا میں سمجھتی چاہئے، کہ یہ مناسب



فی نفسہ شرعاً حرام میں جس کی وجہ خود سوال میں بھی مذکور ہے، اور اگر عمل کے ساتھ خاص یہ نفساً مستندہ جی ہو کہ حکم قانونی کو بمقابلہ حکم شرعی کے تسخیر و راجح سمجھا جائے تو کفر ہے جس کو میں نے بیان القرآن سورہ مائدہ آیت ۵۱ میں لکھ دیا انزل اللہ قال لئن ہم الکفر، کی تفسیر میں بیان بھی کیا ہے، مگر اس وقت کلام صرف اس درجہ میں ہے جو محض مصیبت اور حرام ہے، پس فی نفسہ حرام ہونے کے بعد ان کو اگر حلیہ منفعت مالیہ یا جاہیہ کی غرض سے اختیار کیا جائے تو کسی حال میں جائز نہیں، اور اگر دفع مضرت کی غرض سے اختیار کیا جائے کہ امیغہ مسلمہ پر کفار کی طرف جو مظالم و مضرات پہنچتے، یہ اہل مناصب بقدر امکان ان کو دفع کر سکیں تو اس صورت میں حکم جواز کی گنجائش ہر و الشرع علم،

نوٹ:۔ میں نے یہ مسئلہ کسی نقل جزیئی سے نہیں لکھا، استدلال سے لکھا ہے جس پر مجھ کو اعتماد نہیں، اس لئے مناسب بلکہ واجب ہے کہ دوسرے علماء محققین سے بھی اطمینان کر لیا جائے اور پھر بھی عمل کرتے وقت حضرت امام مالکؒ کے ارشاد بفعل و ستغفر کو معمول رکھیں،

سر رمضان ۱۲۵۳ھ (النور ص ۳۵۵، ذیقعدہ ۱۳۵۳ھ)

**سوال (۱۱۴)** پرسوں جب فلاں صاحب یہاں سے جانے لگے تو ریل میں بیجا نا نا جائز ہے انھوں نے سلسلہ گفتگو مجھ سے یہ کہا کہ میرے ساتھ اسباب بہت زیادہ

ہے اگر یہاں سے وزن کر کے جانے قیام تک بیجا نا تو بہت محسوس دینا پڑتا، مگر اب تو چھ سات آدمی اسی گاڑی سے میرے ساتھ سہارنپور جا رہے ہیں، لہذا وہاں تک بلا محصول چلا جائیگا، کیونکہ چھ سات ٹکٹ سے نائد کا اسباب نہیں ہے، سہارنپور سے الیہ تلوار کر بیجا نا ہوگا، میں نے کہا کہ چھ سات آدمیوں کا کیا مطلب، اسباب تو تنہا آپ کا، انھوں نے کہا اس طرح بیجا نا جائز ہے، مجھے کچھ علم تو ہے نہیں کہ آگے برہتا لہذا خاموش ہو گیا، مگر یہ بات جی کو لگی نہیں، نہ شرح صدر ہوا، چونکہ اس قسم کے واقعات اکثر لوگوں کو پیش آیا کرتے ہیں، اور ممکن ہے مجھ ہی کو پیش آجائے، تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب**، چونکہ یہ عقد اجارہ ہے، اس لئے مالک کے جائز قانون کے خلاف کرنا جائز نہیں اب یہ امر قابل تحقیق رہ گیا کہ قانون کا حاصل کیا ہے، سو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں یہ قید تو نہیں ہے کہ وہ مال اسی مسافر کا ہو، اسی لئے اگر مسافر کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ یہ کسی دوسرے کا یا اس کے آقا کا سامان لے جا رہا ہے، تب بھی اس کو کوئی ذمہ دار منتظم نہ روکے گا، لیکن یہ قید ضرور معلوم ہوتی ہے کہ وہ اسباب اس کی تحویل و سپردگی میں ہو، خلاصہ یہ کہ ملک شرط نہیں مگر قبضہ و نگرانی شرط



ہے، پس اس کا مقتضایہ ہے کہ صرف معیت سفر کی اور ٹکٹوں کی مبتدا و منتہا کا اتحاد کافی نہیں، بلکہ اگر اسباب سبب اس طرح تقسیم کر دیا کہ ہر شخص ایک ایک حصہ مثل اپنے سامان کے اپنی نگرانی میں لیکر سفر کرے تو یہ صورت جائز ہے، اور اگر نگرانی مالک ہی کی رہی تو جائز نہیں، باقی کسی قانون داں سے اگر مزید تحقیق قانون کی کر لی جاوے تو ممکن ہو کہ اس کا حاصل کچھ اس کے خلاف کو مقتضی ہو و اللہ اعلم

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور ربیع الاول ۱۳۵۵ھ ص ۱۵)

**سوال (۴۱۲)** اگر سرکار سے برضامندری فریقین عالمے راہبرائے اجرت دہا نیدن حاکم قاضی یا شاہدان را از سر یقین فیصلہ شرعی منصف سازد و اجرت از فریقین دہا نند یا مسلمان را کہ عالم باشد منصف فریقین بملک تصفیہ شان سازد و اجرت از فریقین ایں منصف را دہا نند یا فریقین خود کی را حاکم سازد و چیزے اجرت فیصلہ دہند گرفتن جائز است، و علی ہذا القیاس شاہدان را از مدعی خرچہ حرمہ می دہا نند شاہدان را گرفتن جائز؟

**الجواب**، اولاً فقہاء رزق القاضی را جائز نوشتہ اند اگر ایں اجرت بقدر کفایت حوائج باشد و اصل رزق القاضی مست در جواز شش شبہ نیست و بچنین شاہدان را بقدر خرچہ راہ و خوراک سفر گرفتن جائز است و زیادہ از ایں اجرت مست بر شہادت چون شہادت عبادت مست مثل قضا براں اجرت گرفتن جائز نباشد، شعبان ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۱)

**سوال (۴۱۳)** حکیم و عطار میں جو چارم کا معاملہ ہو جاتا ہے یعنی حکیم، عطار سے یوں کہتا ہے کہ جس قدر تم تھائے یہاں نسخجات بذریعہ میض روانہ کریں اس میں قیمت وصول ہو، اس میں سے چارم بکودینا، چنانچہ اس کو عطار تسلیم کر لیتا ہے، تو اب فرمائیے کہ یہ چارم عطار کو دینا اور حکیم کو لینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، درست نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۱)

**فیس مقدمات** **سوال (۴۱۴)** گھر کے بعض تعلقات پھر سرکاری بھی کسی قدر تعلقات ہیں جو کہ حکم مست کا معاملہ ہے پانچ روپیہ تک جرمانہ کرنا اور ایک شبانہ روز قید کرنے کی اقتدار ہے، اس میں ہر مقدمہ میں ایک لٹیر فریادی سولیا جاتا ہے، جو کہ حکم سرکار ہے، اس کا حکم شرعی حضور کو بذریعہ مولوی محمد ریافت کیا تھا، حضور نے یہ جواب لکھا تھا کہ یہ عہدہ اور فیس ایک تاویل سے درست ہے مگر تصریح اس کی نہیں فرمائی گئی تھی، مولوی محمد نے جو سمجھا تھا وہ بیان کیا تھا، لیکن حضور کی طرف سے اگر اس تاویل کی تصریح فرمائی جاوے تو اطمینان کی صورت میں وہ عہدہ رکھا جائے،



**الجواب**، وہ تاویل وہی ہے جو آج کے فتویٰ یعنی ۳۹ نمبر ۳۳ میں لکھی ہے، کہ استیلاء

بواسطہ نائب کے ہے۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱، ص ۱۱)

**سوال** (۴۱۵) میرا ایک ہمشیر زادہ میرے گھوڑے کا بار گیر ہے اور میں اس کا سٹدار ہوں، یعنی گھوڑا میرا ذاتی ہے، اور وہ نوکری کرنے والا، سٹدار کی ماہوار ۲۵ مقرر ہے، اس میں ملے بعض خدمت سرکار سے بار گیر کو دیئے جاتے ہیں، اور باقی مجھ سٹدار کو، اب عرض یہ ہے کہ میرا بار گیر تارک الصوم والصلوۃ زنا کار، نشہ باز، ریش تراش، گرفتار افعال منوعہ و رسوم قبیحہ ہے، میں نے برسوں اس کو زجر و توہین و تنبیہ سزا و محفل سازی و ترک معاملات وغیرہ کی سزا دی اور اقرار نامے لئے کہ آئندہ نماز روزہ احکام شرع برابر ادا کروں گا اور گھوڑے کو اچھی حالت میں رکھوں گا اور رقم سٹداری ماہ بماء بھیجوں گا، وغیرہ الخ لیکن اس نے جملہ اقراروں کے خلاف عمل آوری کی اور کہہ رہا ہے، کوئی تفریق و تبدل اس کے افعال میں نہیں ہوا، بلکہ روز افزوں حالت شنیعہ میں گرفتار ہے، گھوڑے کو لاغر کر دیا ہے، اور میری معتبرہ رقم کھا گیا ہے اس کو ہر طرف کر دینے کے ارادہ میں ہوں، لیکن میری والدہ صاحبہ جو میرے بار گیر کی نانی ہیں اس سے سخت بخیلہ و بد دعا کنان رہتی ہیں، حضرت چونکہ میرے راہ نمائے دین و دنیا ہیں، ان حالات پر نظر فرما کر جو ارشاد فرمادیں گے اس پر عمل کروں گا اور مزید شکریہ ادا اور غرق بخیر خوار احسان عظیم رہوں گا؟

**الجواب**، اس کے اوپر کے سوال کا جو جواب لکھا گیا ہے، اسی کی بنا پر اس تقسیم تنخواہ کی یہ تاویل ہو سکتی ہے، کہ تنخواہ تو کل کی کل بار گیر کا حق ہے، یہ وہ آپ کے گھوڑے کا کرایہ ہے، اگر یہ تاویل کسی وجہ سے نہ چل سکے تو خود یہ معاملہ ہی جائز نہیں، اور اگر کوئی امر مانع تاویل نہ ہو تو اس صورت میں ان افعال شنیعہ کا وبال خود اس بار گیر پر ہوگا، آپ کیوں پریشان ہوں البتہ گھوڑے کی لاغری کے سبب اگر آپ اس کو موقوف کرنا چاہیں تو دوسری بات ہے، اور اس صورت میں مال کی اطاعت فرض نہیں، کیونکہ دابہ کا حق تلف کرنا معصیہ اور کلاۃ المخلوق فی معصیۃ المتعالی،

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱، ص ۱۰۱)

**سوال** (۴۱۶) اگر کوئی لغافہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اگر کوئی لغافہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اور قی نوٹا وہ بیرنگ ہونا چاہئے تھا مثلاً اس پر ٹکٹ لگا ہوا نہیں تھا تو اس شخص کے ذمہ ۲۰ روپے



ملک تلف کرنا ہے یا ایک آنہ کا۔

**الجواب**، عقد اجارہ کا تب و مرسل کے ساتھ منعقد ہوا ہے اجرت اُس کے ذمہ واجب ہے نہ کہ مکتوب الیہ کے اس کا ادا کرنا نیا بیۃ و تبرعاً ہوتا ہے اور اجارہ مختلف باختلاف شروط جائے ہے پس عدم تعمیل ادائے اجرت میں جو ایک آنہ مقرر ہے وہ ہندہ کا تب واجب ہے۔ ۲۵ سوال ۲۳۸

## کتاب الدعوی

**سوال (۱۷۱)** ایک شخص نے اپنی جائیداد و مروتی حکم دعویٰ اقارب بحد سکوت و قبیح عقار سکنی و زرعی کو مختلف اوقات میں اپنی بہن حقیقی کی جس کی عمارت زائد از تیس سال اور خاوند المفاصل والی ہے، موجودگی اقد علم کی حالت میں بذریعہ بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمسایوں کی طرف منتقل کر دی، اور عرصہ زائد گیارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مالکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت پر آگئی کہ زمین مسکونہ پر مکانات بن گئے، اور زمین مزید عمر پر درخت لگ گئے، اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے، بالفضل بائع جائیداد مذکور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدیہتی اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعویٰ وراثت شریعہ کا کرایا، اور تمام دی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سالہ اور اپنی والدہ کے انتقال کو اندر میاں بارہ سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد ۲۲ سال اور اس کی والدہ کے انتقال کو سترہ سال سو زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مدعیہ کا وجود پورے طور پر علم میں ہونے اور تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپے ہنا شرعاً بجا اقرار و اعتراف و تسلیم سے ہے یا نہیں چند روایات بفرض ہتفاک لکھی جاتی ہیں، باع عقار اوامراتہ اولاً و بعضاً قادیہ حاضر یعلم البیع و وضع المتقاربین بینہما و تصرف المشتري فی ذلک زماناً ثم ادعی من کا حاضر عند البیع از العقار لم ولم یکن للبائع لا تسمع دعوی المدعی لان حضوره عند البیع وتوکل المنازعة اقرار من اذ ملأ للبائع وقيل سکوتہ فی ہذا الحالتہ کا لا فصام بالاقرار دلالتہ قطعاً لا لاطلاع الفاسدة لاهل العصر فی الاحصاء بالناس و فی الجوامع الصغیر سکوت المالك فی ما اذا باع رجل ملکہ وهو حاضر لا یكون رضی بالبیم وهذا فی غیر الاقارب، حنرۃ المفتین باع شیئاً وزوجتہ او بغص اقاربہ ساکت شوادعاہ لا یسمع واختار القاضی فی فتاواہ انہ یسمع فی زوجۃ لانی غلبہا واسمہ خوارزم ما ذکرناہ بخلاف الاجنبی فان



سکوتہ وقت البیع والتسلیم لا یكون رضی من البرازیة فی مکام البکر المسکوت کلا ینما  
فی ثلاثین مسئلة مذکورة فی العمادیة وجامع الفصولین وغیرہما الاولی سکوت البکر  
عند تزویجہا الثانیة والثالثة ان قال الثانیة والعشرین سکوت القریب عند بیع  
عقار محضرة وکذا سکوت احد الزوجین الثالثة والعشرین سکوت من رأى غیره یتصر  
زمانا فی ملکة ثم ادعی انه ملکة الرابعة والعشرین سکوت المالك اذا رأى غیره یتبع متاعه  
الیکذا فی الفتاویٰ الظہیریة من الفوائد الزینیة لابن نجیم

**الجواب،** فی الشامیة عن الاشباہ ۲۴۲، سکوتہ عند بیع زوجته او قریبہ  
عقاراً اذ اقرار بان لیس له علی ما افقی بہ مشاییم مبرقند خلافاً لما شاع بخاراقا لینظر  
المفتی ای الاختلاف التصحیح کما سید کر الشارح لکن المتعین علی الاول فقد مضی علیہ فی  
الکثر والملتقى آخر کتاب فی مسائل شتی واحترز بالبیع عن نحو الاجارة والرهن (۲۵) راہ  
بیع عرفاً اذ اقراراً فصرف فیہ المشتري زماناً وهو ساکت تسقط دعواه ای ان الاجنبی  
کالحار مثلاً لا یجعل سکوتہ مسقطاً لدعواه بمجرد روية البیع بل لا بد من سکوتہ الیہ  
عند روية تصرف المشتري فیہ زرعاً وبناء بخلاف الزوجة والقریب فان مجرد سکوتہ  
عند البیع ینبذ دعواه اہم وفیہا ایضاً عن البرازیة فی آخر الفصل الخامس عشر من کتاب  
الدعوی اذا باع عقاراً وامرأته او ولدہ حاضر ساکت الی ان قال بعد حکایتہ اختلاف الفتوی  
ما نصروہ فی الفتاویٰ یتامل المفتی فی ذلك فان رأى المدعی الساکت الحاضر ذا حيلة افقی  
بعدم السماع لکن الغالب علی اهل الزمان الفساد فلا یفتی الا بباختارہ اثبتہ خوارزم اہ  
وفیہا یم قلعلکن لا ینبذ من غلبة الفساد ان لا یوجد من یعلم حالہ بالصلام وعدم  
التزویج تاملاً

ان روایات سے چند امور معلوم ہوئے :- ۱۔ یہ حکم کہ بیع کے وقت زوجہ یا کسی عزیز قریب کا  
سکوت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیع ملک بائع ہے یہ حکم صلی نہیں ہے، بلکہ معتدل ہے علت کے ساتھ  
کہ قرینہ تسلیم ہے، ۲۔ یہ کہ مختلف فیہ ہے، ۳۔ یہ کہ جنہوں نے اس کی تصحیح کی ہے بوجہ عارض یعنی غلبہ  
فساد زمان کے کی ہے، ۴۔ چونکہ فساد غالب ہے اسی لئے مناسب اسی پر فتویٰ دینا ہے، ۵۔  
یہ کہ اگر قرآن تو یہ سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جاوے تو اس پر فتویٰ نہوگا، تیس کہتا ہوں  
کہ امور خمسہ ثابتہ سے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرآن و شہادت قلب کو معلوم ہو جاوے کہ بائع



کی قرابت دار مدعی کا واقع میں اس بیع میں حق ہے، اور یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ اُس کا سکوت بیع کے وقت کسی لحاظ و دباؤ سے تھا، اجازت و اذن بطیب خاطر اُسے نہ تھا، تو اس صورت میں اس کے حق کے قدر کا امساک اس مشتری کو حلال نہ ہوگا، اور اگر اس کا حق ہی ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اس کا وہ سکوت اقرار بملک بائع سمجھا جاوے گا، اور اگر حق ثابت ہوا اور سکوت کسی دباؤ سے نہ ہو، تو سکوت کو اقرار بملک بائع نہ ہوگا، مگر اجازت لبیع الفضولی ہوگی، جو منو نفاذ بیع و قاطع حق مدعی ہے، اس تفصیل سے سوال کی سبب شقوق کا جواب ہو گیا، فقط واللہ اعلم، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۳، ص ۲)۔

**سوال (۸۱۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے بوجہ یتامہ و مکرمہ دیگرے بناوت حاکم وقت اپنی جائداد بغرض محفوظی زید اپنے برادر زادہ حقیقی کے نام کرادی اور ہمیشہ وہ جائداد قبض و تصرف عمر وہی، اور کبھی قبضہ زید کا مالکانہ اس پر نہیں ہوا اب زید بعد وفات عمر فقط اس وجہ سے کہ وہ جائداد اس کے نام بغرض مذکور کرادی تھی، وارثان عمر سے دعویٰ ملکیت کرتا ہے تو اس صورت میں ملک اس کی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور یہ دعویٰ اُس کا صحیح و درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اس صورت میں عمر نے محفوظی جائداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے، پس یہ کسی طرح اس جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا، کیوں کہ نہ تو استیلا حاکم اس جائداد پر پایا گیا، کہ یوں کہیں کہ حاکم کی طرف سے زید کی ملکیت ہو گئی، اور نہ قبضہ زید کا اس جائداد پر مالکانہ پایا گیا، پس دعویٰ زید کا غلط ہے، اور وہ جائداد وارثان عمر کی ہے، فقط (امداد، ج ۳، ص ۶۷)۔

**ایضاً مثل بالا | سوال (۸۱۹)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرد مسلمان جو کچھ نقد و جنس اپنی آمد و تجارت یا نوکری وغیرہ کے ذریعہ سے پیدا کر کے بغرض حفاظت اپنی زوجہ کے تحویل میں رکھے، یا کوئی جائداد بغرض انتظام و حفاظت اپنی زوجہ سے خرید کرے، اور بیعتامہ میں زوجہ کے نام تحریر کر لے اور اس جائداد کی آمدنی بھی اپنے خرچ خانگی میں صرف کرتا ہے، اور جب زوجہ مذکور بفقائے الہی انتقال کر جائے تو وہ مرد مسلمان اس جائداد کو اپنے قبضہ و تصرف میں رکھے، تو ایسی حالت میں اس شخص کے پسر جو اس زوجہ کے بطن سے پیدا ہوئے ہیں اپنی والدہ کا حرم کچھ کہہ کر بیعتامہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تھا، اپنے باپ کو واپس مانگتے ہیں، اور شوہر کی حصہ ایک ریش دیتے ہیں، لہذا وہ جائداد شرعاً اس مرد مسلمان کی ہو یا اس کی زوجہ کی، اور ہر زوجہ



ادا ہو گیا تھا، اس کا جھگڑا اس میں کچھ نہیں؟

**الجواب**، اگر واقعہ مطابق صورت مذکورہ سوال کے ہے تو زوجہ کے حق میں کوئی امر بائیں ملک صحیح نہیں پایا گیا، یعنی وہ مشتری ہے، اصالۃً یا وکالۃً، اور نہ یہ ہے کہ شوہر نے بطور اشتراء فضولی کے اس کی طرف خرید لیا ہو اور اس نے اس بیع کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو، پھر خواہش خود دیتی یا تبرعاً کوئی دوسرا دیدیتا، اور نہ زوج کی طرف سے کوئی صیغہ بہر پایا گیا، اور نہ زوج کی جانب سے کوئی اقرار اس کا کہ یہ جائیداد زوجہ کی ملک ہے پایا گیا، اور یہی اسباب ملک کے اس صورت میں ہو سکتے تھے جو مشتفی ہیں، تو جائیداد ملک زوجہ کی ہے، زوجہ کی نہیں، البتہ اگر اسباب مذکورہ میں سے کوئی امر باقیہ زوجہ کے یا اور نہ زوجہ کے بینہ یعنی گواہ قائم کرنے سے ثابت ہو جاوے تو اس وقت جائیداد ملک زوجہ کی ہے، اور میراث جاری ہوگی، و ہذا کلمۃ ظاہر واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۷۶)

**سوال** (۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بیکر کو کہا کہ فلاں زمین میرے دادا کی تیرے دادا نے ہم دو اپنے قبضہ و تصرف میں کر کے کچھ غلہ مقرر کر لیا تھا، وہ بلتا بھی رہا۔ اب عرصہ چالیس پینتالیس سال سے وہ بھی نہیں بلا، بیکر نے جواب دیا کہ اس حال کی بنجہ کو باطل خیر نہیں، نہ میں نے کبھی اپنے موروثوں سے سنا نہ کوئی کاغذ ایسا دیکھا، اور نہ کسی سے سنا ہوا، اور زمانہ حیات موروث میں کیوں دعویٰ نہ کیا، اور اس زمانہ میں بیکر کے دادا کی جائیداد ورثہ پر بھی تقسیم ہو گئی ہے، مگر زید کا دعویٰ صرف بیکر سے ہے، اس بنیاد پر اگر بقریب و جھوٹ کوئی مقدمہ عدالتی حکام وقت زید بیکر پر قائم کر کے نقد و پیسہ وصول کرے، تو اس کو جائز ہے یا نہیں، فقط ظہیر الدین، ازا نہیہ،

**الجواب**، اگر زید اس دعویٰ میں سچا ہے تو جس حالت میں کہ وہ زمین سب ورثہ میں منقسم ہے فقط بیکر پر دعویٰ کرنا جائز نہیں، مدعا علیہم سب ہیں، سب کے دعویٰ کر کے اول تو اگر کسی طور پر ممکن ہو تو وہ زمین ہی لے لے، اور اگر نہ ہو سکے تو جھوٹا مقدمہ قائم کر کے تو روپیہ وصول کرنا جائز نہیں، ہاں بقدر اپنے حق کے روپے ورثہ سے چھین لے یا چرالے یا کسی جیلہ کو لے لے، مثلاً قرض کا بہانہ لے کر پھر نہ دے یہ جائز ہے، یعنی جتنے جتنے کسی وارث کے پاس ہیں بقدر اس کی قیمت کے اس سے لے لے، مگر احتیاط کرنا یعنی روپیہ نہ لیستنا بہتر ہے، کیونکہ صاحب حق کا ظلاف جنس سے لینا مختلف فیہ ہے، فی کتاب الحجۃ من الشامی قال الحموی فی شرح الکفر



نقلاً عن العلامة المقدسی عن جده الامام شمس القدری للاخصب ان عدم جواز  
الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانهم لمطا وغنهم فی الحقوق والفتویٰ الیوم علی  
جواز الاخذ عند القدرة من ای مانی کان لاسیما دیارنا لمدامتهم العقوق قال الشافعی  
عفاء علی هذا الزمان فانه زمان حقوق ولا زمان الحق ان یاخذ غیر جنس حقه و  
صدیق فیه غیر صدوق ۳۵ ص ۹۵ و لیس لذلّی الحق ان یاخذ غیر جنس حقه و  
جوزه الشافعی وهو الاو سیم ۳ در مختار قوله وجوزه الشافعی قد منافی کتاب الحجرات  
عدم الجواز کان فی زمانهم اما الیوم فالفتویٰ علی الجواز ۱۲ شافعی جلد خامس ص ۲۷۱  
۴ ربيع الشافعی سنه ۳۳۷ (امداد ۳۳۷ ص ۷۷)

تحقیق عدم سماعت دعویٰ بعد میعادی | سوال (۴۲۱) قدیم زمانہ میں جب کہ معاملات کے  
انفصال کا شریعت پر حضرت تمام معاملات اور دعویٰ میں سولے اوقاف اور ایسے دعاوی  
کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کے لئے پندرہ سال تک تجدید کر دی گئی تھی جس کو علماء  
شریعت نے (مرو زمان) سے تعبیر کیا ہے، اور عملدرآمد سی پر رہا ہے، کہ اگر مدعا علیہ اس قدمیعیار  
گذر جانے کی وجہ سے قابل سماعت نہ رہنے کا عذر پیش کرتا تھا، تو عذر اس کا مسرور ہوتا تھا،  
بالفعل عثمانی حکام شریعت اور کام عدالت دیوانی اس تجدید کے پابند ہیں، سہولت کے لئے  
چند معتبر کتب شرعیہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے اگر جناب کے نزدیک بھی عملدرآمد سی پر ثابت  
ہو جاوے، اپنے قلم یا مہر سے اس پرچہ کو مزین فرماویں فی فتاویٰ العقبالی لا تسیم الدعوی  
بعد سبع وثلاثین سنة ولكن المختار الآن ان لا تسیم بعد خمس عشرة سنة  
الایام الامر السلطان وعلیہ الفتویٰ، بزازیہ من کتاب الدعوی ورد الامر السلطانی  
بعد سماع حادثة لها خمس عشرة سنة وقد اقيمت بعدم سماعها النهیة من الجلال  
فی کتاب الدعوی القضاء يجوز تخصيصه تقييداً بالزمان والمكان واستثناء بعض  
الخصومات كما فی الخلاصة فعلى هذا الامر السلطان بعدم استماع الدعوی بعد خمس  
عشرة سنة لا تسیم الاشباه والنظائر وهكنا فی الظهيرية لان السلطان لم يוכל  
بسماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فيكون الاتفاق بقول الشارع لا القانون فقط

الجواب، فی الدار المختار (رفع) القضاء منظر لا مثبت ویتخصص بزمازمكان  
وخصومة حتى لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمسة عشر فسماعها الوجه قد قلنا



تسمع الآن بعدها الاجابہ الخ اس روایت سے حکم منقول عنہ کی لم اور حقیقت اور بنی اصلی مشکلف ہو گیا، یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے، امر سلطانی سے تو جس قدر سلطان نے اس کو اختیارات دیے ہیں، ان سے زائدیں وہ قاضی ہی نہیں، اس لئے اس کے احکام ان امور میں نافذ ہوں گے، پس جب سلطان نے اس کو کہدیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ مرت سنا، اور بتصریح روایت فقہیہ قضا کی تقید مکان و زمان کے ساتھ جائز ہے، اس لئے معنی کلام سلطان کے یہ ہوئے کہ تمہاری قضا خاص ہے، ان ہی واقعات کے ساتھ جو اس میعاد کے اندر ہوں، اور دوسرے واقعات میں ہم تم کو قاضی نہیں بناتے، یہ وجہ ہے قضا نافذ ہونے کی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں صاحب حق کا حق زائل و باطل ہو جائے یا خود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز نہ ہو، چنانچہ قول الایامہ خود اس کا صریح مؤید ہے، اور جب اس حکم کی علت معلوم ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تقید اسی وقت اور اسی شخص کے حق میں ہے، جو اس سلطان کا محکوم ہو، اور جب تک وہ سلطان زندہ رہے اور اپنے اسی حکم پر قائم رہے، اور اگر کوئی حاکم و قاضی اُس سلطان کے دائرہ حکومت خارج ہو، یا وہ سلطان مر جائے جس کے منہ سے بتصریح فقہاء اس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہے یا خود وہ سلطان اپنا حکم منسوخ کرے ان صورتوں میں یہ حکم نہیں، خلاصہ یہ کہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شبہہ کی توسل بامر خاص کا، چنانچہ عبارت سوال میں یہ قول لان السلطان لہد کل الخ اس کی صریح دلیل ہے اس بنا پر بغیر حدود سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو حکم فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں، اور حدود عثمانیہ میں بھی صرف قضاۃ پر عمل واجب ہے، نہ اہل حقوق پر۔ (امداد ج ۳، ص ۷۸)

## کتاب الصلح

تحقیق کفایت تحلیل جمال الخ سوال (۴۲۲) بندہ کو یاد ہوتا ہے کہ بندہ نے زبانی یہ دریافت کیا تھا کہ جس شخص پر کسی کا مالی حق ہے اور ظاہر کرنا اس کا صاحب حق کو مناسب نہ ہو تو اس سے مدیون یہ کہدے کہ جس قدر تمہارے حقوق مجھ پر ہیں وہ کل معاف کر دو تو حضور نے یہ فرمایا تھا کہ غیبت وغیرہ حقوق تو اس سے معاف ہو جاویں گے مگر مالی حقوق میں تصریح کی ضرورت ہے اگر یہ یاد بندہ کی بھیج ہے تو یہ پرچہ ملفوفہ کی بعض عبارات اس پر دال ہیں



کہ مالی حقوق بھی بغیر تصریح کے معاف ہو جائیں گے۔ یہ پیرچہ اسی سوال پر ایک مولوی صاحب نے دیا ہے نہ ان کو حضور کے جواب کی اطلاع ہے نہ مباحثہ مقصود ہے بلکہ تحقیق مسئلہ ہی ضرورتاً مقصود ہے اور اگر یہ میری یاد غلط ہے تو جواب میں اطمینان ہے۔ وہ عبارت یہ ہے قال جعلتك في حل الساعة اوفى الدنيا برئ في الساعات كلها والداين خلاصه غضب عينا فحلله ما لكها من كل حق هو له قبله قال ائمة بلغ التخليل يقع على ما هو واجب في الذمة لا على عين قائم كذا في القنية وعن محمد رحمه الله تعالى اذا كان للرجل على اخو مال فقال قد حللت لك قال هو هبته وان قال حللتك منه فهو براء كذا في الذخيرة من البحر الثاني من تكملة رد المحتار بطلان ابرار من الاعيان | سوال ۳۳۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسماۃ ہندہ کے چار پسر اور ایک دختر تھی اور سب صاحب مال تھے بچہ چار لڑکوں کے ایک لڑکے نے عرصہ ۱۹ سال کا ہوا انتقال کیا اور دوسرے لڑکے نے عرصہ گیارہ سال کا گذرا کہ انتقال کیا اور دونوں لڑکے صاحب اولاد تھے مسماۃ ہندہ نے جو ان کی والدہ تھی ان کے متروکہ میں کچھ حصہ نہیں لیا بعد ازاں تیسرے لڑکے نے انتقال کیا جس کو عرصہ پانچ سال کا گزرا اور تیسرا لڑکا بھی صاحب مال و صاحب اولاد تھا حسب شریعت جو حصہ لڑکوں اور لڑکیوں کا تھا مال متروکہ تیسرے لڑکے سے ان کو دیدیا گیا، سولے والدہ متوفی کے کہ اس نے حصہ لینے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ ہم کو حصہ لینے کی ضرورت نہیں ہم نے اپنا حصہ بحق اولاد تیسرے پسر اپنے کے چھوڑ دیا اور معاف کر دیا ازاں بعد اس تیسرے پسر کے مرنے کے تین سال بعد مسماۃ ہندہ نے انتقال کیا اب مسماۃ ہندہ کا ایک لڑکا اور ایک لڑکی باقی رہے۔ اب قصہ یہ درپیش ہے کہ یہ جو تھا لڑکا اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے بھائی تیسرے کے متروکہ میں مدعی بنتا ہے اور کہتا ہے کہ مجھ کو میری والدہ کی حقیقت میں بقدر میرے حصہ کے ملنا چاہیے اور بہن کہتی ہے کہ میں نہیں لے سکتی اس لئے کہ ہماری والدہ نے حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا۔ اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا۔ اب دریافت طلب چند امور ہیں اول یہ کہ اس صورت مذکور میں مدعی اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے تیسرے بھائی کے متروکہ میں شرعاً بطریق وراثت کسی حصہ کا مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، دوسرے یہ کہ یہ الفاظ کہ حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا ہم کو حصہ لینے کی ضرورت



نہیں جدا ہر لفظ سے کیا سمجھا جاتا ہے اور مجموعہ الفاظ سے کیا آیا یہ سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور۔ اور چھوڑ دیا اور حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا ہر ایک صراحتاً الفاظ بہ سے ہے یا نہیں اور بحیثیت مجموعی الفاظ بہ ہو سکتے ہیں یا نہیں یا بہ کے کسی قاعدہ کلیہ کے تحت میں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب ہر جزو مع نقل عبارات و حوالہ کتب تعداد صفحات مزین ہوا ہر مرحمت فرماتا ضروریات سے ہے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** فی الدار المختار والابراء عن الاعیان باطل قہستانی وقیہ و قولہم لا براء عن الاعیان باطل معناه بطل الابراء عن دعوی الاعیان ولم یصر ملکا للبدعی علیہ ولذا الوظف بملک الاعیان حل لہ اخذہا لکن لا تسمع دعواہ فی المحکم فی ردالمحتار ابداً لک عن ہذا الدار وعن خصوصتی فیہا وعن دعوی فیہا و ہذا اکلہ باطل حتی لو ادعی بعد تسبع ولو اقامت بینة تقبل اھ تامل ج ۴ ص ۲۷۷ و ۲۷۸ ان روایات معلوم ہوا کہ حصہ نہ لینے سے یا الفاظ مذکورہ سوال کہہ دینے سے والدہ کا حق باطل نہیں ہوا اور جن کے لئے چھوڑ دیا ہے ان کی ملک نہیں ہوا اس لئے وہ خود بھی بعد اس انکار کے اپنا حصہ لے سکتی تھی اور اب اس کے بعد اس کے ورثہ بھی لے سکتے ہیں، اس تقویہ سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ ۲۴ رجب ۱۳۳۲ھ

**سوال (۴۲۳)** دو شخصوں نے مار پیٹ کی ایک کے سر میں سخت چوٹ زخم بقدر صلح آئی اور زخم ہو گیا، مجروح نے ناش کر دی اور لوگوں نے اس طرح صلح کرادی کہ تمہیں پچیس روپے مدعا علیہ سے دلوادیے جائیں گے تم مقدمہ کو خارج کرادو اس صلح کر لی اب وہ روپیہ مدعی کو لینا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** ایسے زخم میں حکومت عدل ہے جس کا بدلہ تخمین یا باہمی رضامندی پر کرے اس لئے یہ روپیہ لیستہ مدعی کو درست ہے۔ (۱۰ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ)

## کتاب المضاربت

**سوال (۴۲۵)** زید نے مثلاً عمر کو ایک ہزار روپیہ بایں مضارب سے کوئی خاص مقدار  
نفع کی ٹھہرانا  
شرط دیا کہ فی آٹھ ماہوں کا خواہ عمر کو نفع ہو یا نقصان مجھ کو



ہم اگر نفع سے کام ہے، اب جس قدر مال عمر و خریدتا ہے اس قدر زید مہاجن کے یہاں  
عمر کرکے دیتا ہے جس وقت ہزار روپیہ کا مال تیار ہو جاتا ہے اس وقت مہاجن حساب کر کے نفع  
داصل دام وصول کر لیتا ہے اور مہاجن کو مال کے خرید و فروخت سے کوئی نسبت نہیں  
ہوتی، اس صورت میں زید کو یہ نفع لینا درست ہے یا کیا۔

الجواب ۱۔ درست نہیں۔

سوال (۴۴۶) زید نے چار سو روپیہ تجارت میں لگائے  
معارضہ را الخ | عدم جواز شرکت و مضاربت  
اس روپیہ میں کسی دوسرے کی شرکت نہیں ہے خود زید اس کا  
مالک ہے اس کے ساتھ ہی عمر و نے اور چار سو روپیہ بطور مضاربت زید کو دیئے کہ اس  
روپیہ چار سو کا جو نفع ہوگا نصف مالک کا اور نصف مضارب کا ہوگا محنت زید کی ہے اور  
منجملہ آٹھ سو روپے کے چار سو روپیہ عمر و کا ہے اور محنت سے اس کو کوئی تعلق نہیں، ایسی  
صورت میں اپنے چار سو کا نفع علیحدہ لیکر بقیہ چار سو کا نصف نفع زید نے لیا اور نصف  
عمر و نے یہ شرکت اور مضاربت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب ۱۔ اگر عمر و کو یہ بات معلوم ہے کہ زید اپنی رقم تجارت کے ساتھ ملا کر کام کریگا  
اور معلوم ہونے کے بعد اس کی اجازت دی تو جائز ہے۔ فی الدال المختار کتاب المضاربة  
لا یملک المضاربة والشركة والمخلط بمال نفسه الا باذن او اعمل بربایک اذا اشئ  
لا یتضمن مثله ۱۰

سوال (۴۴۷) اس ضمن میں دوسرا سوال یہ ہے کہ زید سے ایک تیسرے شخص نے کہا کہ  
اپنی مجموعی تجارت میں دو سو روپیہ ہمارا شامل کر لو ہم محنت میں برابر شریک رہیں گے اور عمر و  
سے اس تیسرے شخص کو کوئی تعلق کوئی معاہدہ نہیں ہے نہ اس سے کوئی شرط ہوئی زید نے  
دو سو روپے کے منافع سے شریک کیا ہے کیا تیسرا شخص عمر و کے روپیہ کا جو منافع بطور مضاربت  
زید لیتا ہے یہ تیسرا شخص بھی شرعاً باوجود نفی و انکار کے کہ اس میں تمہارا کوئی حق نہیں ہے تحقق  
ہو سکتا ہے۔

الجواب ۱۔ اس تیسرے شخص کا عمر و کے روپیہ کے نفع میں شریک ہونے کا استحقاق موقوف  
ہے اس ثالث کے مضارب ہونے پر اور وہ موقوف ہے دو امر پر ایک یہ کہ عمر و زید کو اس کی  
اجازت دے دوسرے یہ کہ زید اس کا معاہدہ اس ثالث سے کرے اگر یہ شرط نہ پائی جاوے تو



اس ثالث کا اس عمرو کی رقم میں کوئی حق نہیں ہے بلکہ اس ثالث کا خود شریک بلا مضاربت کرنا بھی اذن عمرو پر موقوف ہے۔ کماذکر فی الجواب عن السؤال الاول۔

(۱۵ صفر المنظر ۳۳۲ھ)

**سوال (۲۲۸)** اگر کسی شخص سے روپیہ اس واسطے لیا گیا ہو کہ مگرفتن و تجارت الخ تجارت کریں گے اور وہ روپیہ تجارت میں لینے والے نے نہیں لگا یا بلکہ اپنے کام میں صرف کر لیا گیا، سال تمام میں لینے والا اس کو کچھ روپیہ دیدے کہ یہ نفع کی بابت ہے اور روپیہ والے کو اس کی خبر نہ ہو تو وہ نفع کی بابت روپیہ لیتا جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ بے خبری میں معذور ہے لیکن خبر چلو کی صورت میں لینا جائز نہیں اور جس نے یہ دھوکہ دیا ہے اس کو ہر حال میں گناہ ہوا اور اس کو اس کا نفع حلال نہیں اور وہ مقروض ہے مال والے کا روپیہ واپس کرنا اس کو واجب ہے۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

**سوال (۲۲۹)** روپیہ جس شخص نے لیا ہے اس کو اس طور سے منافع دینا جائز ہے یا نہیں کہ تجارت میں تو لگایا نہیں اور اپنے کام میں لگا کر بدون نفع ہوئے اپنے پاس نفع دیا **الجواب**۔ اس طرح دینا سود ہے کیونکہ وہ روپیہ کام میں لگانے سے قرض ہو گیا

باقی خود بلا اطلاع ایسا تصرف حرام ہے جیسا اوپر مذکور ہوا۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

**سوال (۲۳۰)** محمد فخر الدین محمد بشیر نے مل کر ایک اشتہار دیا کہ ہم نے ایک کمپنی قائم کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے حصہ لوگ خریدیں اور اس کے روپیہ سے کتاب چھاپ کر بیچیں نفع ہو نفع کے تین حصے ہوں ایک صاحب روپیہ کا۔ دو ان دونوں کے لوگوں نے روپیہ دیا فخر الدین محمد بشیر کے درمیان اختلاف ہو گیا۔ دوران اختلاف میں حصہ داران نے بذریعہ تحریر یہ کہا کہ ہمارے روپیہ کا مال محمد بشیر کے سپرد ہونا چاہئے ہم کو فخر الدین پر اعتبار نہیں ہے فیصلہ کرنے والوں نے مال مجموعی حیثیت سے حساب تخمینہ لگا کر مال دلوادیا فخر الدین کے قبضہ سے دیگر فیصلہ کرنے والوں نے ذریعہ فروخت فخر الدین کو دیدیا۔ اور مال حصہ داروں کی خواہش سے محمد بشیر کو دیدیا۔ محمد بشیر کے پاس ذریعہ فروخت نہ تھا اس لئے مال بڑا رہا دیگر ذریعہ پیدا ہونے کے لئے زمانہ کی ضرورت تھی۔ حصہ داروں نے محمد بشیر پر سخت تقاضا شروع کیا کہ ہمارا روپیہ دیدو۔ ایسی حالت میں محمد بشیر کے ذمہ یہ بات ہے کہ وہ روپیہ کی فکر کر کے دیدیا جاوے یا شریعت مال صاحب مال کو دلوائے گی۔ محمد بشیر نے باقاعدہ حساب کر کے مال کا دیکھا تو مبلغ ۱۸۵۸۸



چار سو پچاس کا مال فخر الدین سے کم ملایہ اسماضہ چار سو پچاس صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے یا سب حصہ داروں کے ذمہ ”ذریعہ فروخت“ حاصل کرنے کے لئے بعض حصہ داروں کی رائے سے محمد بشیر نے مقدمہ لڑا یا مقدمہ کی کامیابی ہوئی، مصارف مقدمہ سب کے ذمہ ہوں گے یا صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے فقط

**الجواب** - یہ عقد مضاربت ہے۔ فخر الدین محمد بشیر مضارب ہیں اور روپیہ والے رب المال اور اس کے بعد جو حصہ داروں نے محمد فخر الدین سے مال محمد بشیر کو دلوانا چاہا اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک مضارب کو علیحدہ کیا اور مضارب کو مضاربیت سے معزول کرنے اور اس سے عقد مضاربیت کے فسخ کرنے کا حکم یہ ہے کہ جتنا مال موجود ہے اس مضاربیت کو فروخت کرے اور نفع تقسیم کر کے اصل روپیہ رب المال کو دیدیا جائے لیکن اگر سب رضامند ہو کر مال ہی کو تقسیم کرنا چاہیں تو بھی درست ہے بلا رضامندی درست نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ رضامندی سے ایسا کیا گیا جائز ہو گیا۔ پس فخر الدین کے حصہ میں جتنا مال آگیا وہ فخر الدین کی ملک ہو گیا۔ اور محمد بشیر کے پاس رہا اس میں حسب شرط مقررہ وقت عقد مضاربیت قائم رہی اور رب المال کو مضاربیت سے روپیہ مانگنے کا اختیار نہیں ہوتا صرف مضارب کے ذمہ فروخت کرنے کی کوشش کرنا ہے اس لئے حصہ دار محمد بشیر پر جبر نہیں کر سکتے جب مال فروخت ہو گا حسب شرط نفع تقسیم کر کے حصہ داروں کو اصل روپیہ دیدیا جاوے گا۔ اور اگر خسارہ ہوا صرف حصہ داروں پر پڑے گا۔ پھر اس کے بعد جو حساب کرنے سے مال کم بلنا ثابت ہوا یہ سب حصہ داروں کے ذمہ ہے کیونکہ سب کی رضامندی سے یہ مال کی تقسیم ہوئی ہے اور ذریعہ فروخت ایک مبہم لفظ ہے جب تک اس کی تعیین و تصریح نہ کی جائے اس کے متعلق جو سوال آخر میں کیا گیا ہے اس کا جواب نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے متعلق دوسرے احکام کی تحقیق ہو سکتی ہے کہ آیا اس کا دینا فخر الدین کو جائز تھا یا ناجائز اور آیا دینے سے فخر الدین کا حق اس سے متعلق ہو گیا یا نہیں اور آیا فخر الدین کو دینے کے بعد یہ مقدمہ لڑانا جائز تھا یا نہیں اور پھر مصارف کس کے ذمہ ہونے اگر اس کے متعلق پھر سوال آوے تو یہ پرچہ ہمارا آنا چاہئے۔

۲۷ محرم ۱۳۳۲ھ

جواب سوال متعلق سوال (۳۰) رام لال جو ہارا پہلا مضارب تھا جس وقت وہ مضارب علیحدہ ہونے لگا تو نفع کا حساب کیسے جو رقم اس کے حصہ کی نکلتی تھی وہ



اس کے حوالہ کی گئی، حساب اس طور پر جوڑا گیا (۱) زر نقد جو تحویل میں تھا (۲) مال چمڑہ و سامان وغیرہ جو دوکان و کارخانہ میں تھا (۳) بقایا جو بیوپاریوں و کارگیروں کے ذمہ تھا ان تینوں کو جمع کر کے نفع نکال لیا گیا، مثلاً جس وقت کام شروع کیا تھا تو دس ہزار روپیہ لگائے گئے تھے۔ اور جب کام ختم کیا گیا تو از روئے حساب بالاجودہ ہزار ہو گئے اس سے معلوم ہوا کہ چار ہزار نفع ہے۔ رام لال کے علیحدہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ اپنے فرائض ادا کرنے میں کوتاہی کرتا تھا اور اسی وجہ سے جو نفع ہوا وہ دراصل خدا کا فضل اور بظاہر دوسرے مضارب اور رب المال کی مساعی کا نتیجہ تھا۔ بقایا میں کچھ اور رقوم بھی تھیں جو ناقابل وصول سمجھ کر خارج از حساب کر دی گئی تھیں اور اگر وہ بھی شمار کر لی جائیں تو نفع کی مقدار اور بڑھ جاتی، مٹے شدہ حساب کے بعد دوسرے مضارب اور رب المال کی کوشش اور روپیہ اور وقت خرچ کرنے سے بعض ناقابل وصول رقوم وصول ہو گئیں جو مضارب اول رام لال کے خیال میں ڈوبی ہوئی تھیں اور بعض رقوم جو بقایا میں قابل وصول سمجھ کر داخل کی گئی تھیں اور اسی حساب سے رام لال کا حساب کیا گیا تھا باوجود محنت و وقت اور مزید روپیہ خرچ کرنے کے ڈوب گئیں۔ اس صورت میں مضارب ڈوبی ہوئی رقوم کا ذمہ دار اور وصول شدہ رقوم کا حصہ دار سب یا نہیں، یہ ظاہر ہے کہ رقوم وصول نہ ہوتیں اور بعد میں خارج از حساب کرنی پڑتی تو وہ یہ کہہ کر انہیں مجرا دینے سے انکار کرتا کہ ہم تو الگ ہو گئے۔ اب ہمیں کیا تعلق۔ اس نے بعض بقایا کے وصول کرانے میں ایک بددیانتی یہ بھی کی کہ جس پر سو روپے آتے تھے اس کا مثلاً اسی کا مال سو روپے میں خرید لیا گو اس مقروض سے اُسے کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس صورت میں اس کے اس طرح حساب کیا جائے۔ جو رقوم ناقابل وصول وصول ہوئیں ان پر روپیہ اور محنت اور وقت صرف ہوا ہے اس وجہ سے ان کی تعداد کسی قدر ڈوبی ہوئی رقوم سے زیادہ ہی ہوگی لیکن حساب میں اندازہ سے مہینے خریدے ہوئے مال اور صرف شدہ روپے کا اندازہ ہو سکتا ہے مگر جو وقت مضارب ثانی اور رب المال کا صرف ہوا ہے اس کی قیمت کا کوئی اندازہ کرنا مشکل ہے کیونکہ اسے کسی روز سوا اور پانچ سو روپے کی آمدنی ہوتی ہے اور کسی دن کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سال کی آمدنی بھی متفاوت ہوتی ہے کبھی کم نفع ہوا کبھی زیادہ۔

**الجواب۔** رام لال کے ذمے ہے کہ سب رقوم یافتگی وصول کرے۔ اس کے انکا



کرنے کا کوئی حق نہیں، لیکن اس کا حصہ دار ہونا اس کے وصول کرنے پر موقوف نہیں یعنی اگر بدون اس کی سعی کے یا رب المال وغیرہ کی سعی سے ہو گئیں تو اگر وہ نفع کی رقم ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو وہ اس میں حصہ دار ہے اور در صورت وصول نہ ہونے کے اس کو یہ کہنے کا حق نہ تھا کہ ہم الگ ہو گئے ہیں۔ کیا تعلق اس کو وہ رقم بخرادینا پڑتی ہیں اور یہ بددیانتی کی کہ اسی کا مال سو میں خریدنا یہ غبن یہ ہے جس کا مضارب کو اختیار ہے گو بددیانتی سے وہ گنہگار ہو مگر عقد نافذ ہو جاوے گا اور اس کے سب احکام مرتب ہوں گے اور جو رقم متوقع الوصول تھیں اور وصول نہیں ہوئیں وہ حساب سے خارج کی جاویں گی۔ پس اگر رقم غیر متوقع الوصول جو کہ وصول ہو گئی مقدار میں رقم متوقع الوصول سے جو کہ وصول نہیں ہوئیں زیادہ ہے تو اس زیادہ کی بھی تقسیم حسب شرط مضاربت ہوگی اور وقت سعی کی کوئی قیمت بدون عقد کے نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کا اعتبار نہیں مقضی عقد کا تو یہی جواب ہے لیکن اگر اس خلیجان سے متعاقدين بچنا چاہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ چڑھی رقوم میں عام اس سے کہ وہ متوقع الوصول ہوں یا غیر متوقع الوصول جتنا حصہ مضارب کا بنیاضی متعاقدين قرار پاوے اس مجموعی کے حصہ کے عوض میں رب المال کوئی چیز گو کیسی ہی خفیہ قیمت کی ہو مضارب کو دیدے تو وہ تمام چڑھی ہوئی رقوم رب المال کی ملک ہو جاویں گی اور یہ اشکال مذکور فی السؤال اس میں پیش نہ آوے گا۔ اب بھی ایسا ہی کر لیا جاوے۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ

## کتاب القضاء

قضاء علی الغائب کا سوال (۴۳۱) شوہر غائب ہے، اور عورت کو دعویٰ طلاق ہے، اور بضرورت جائز ہونا احضار مدعی علیہ منعذر بلکہ خود عورت کو شوہر تک پہنچنا بھی دشوار ہے، اس صورت میں شہادت علی الغائب پر عند الضرورة دفعا لخرج بالتابع دیگر ائمہ کرام حنفی المذہب کو حکم طلاق دینا جائز ہے جیسا کہ امر مفقود النحر میں اتباع امام مالک عند الحفیہ جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب۔ قال العلامة الشافعی ناقلاً عن جامع الفصولین بعد بحث طویل



فالظاهر عندی ان يتأمل في الوقائع الى قوله ولا ينافي ما مر لان تجويز هذا  
 للمصلحة والصراحة ۲۷، ص ۵۲۵، ۵۲۶ وفي الدر المختار ولو قيد السلطان  
 بصيحه مذهبه كزماننا تنقيد بلا خلاف اه ان روايات سے امور قیل ثابت ہوئے  
 على قضا علی الغائب کے جواز پر مطلقاً فتویٰ نہ دیا جاوے گا، بلکہ جہاں قاضی  
 کی رائے میں ضرورت و مصلحت ہو یہ جواز اس صورت کے ساتھ مقید ہوگا، بلا صورت  
 مسئول عنہا میں ضرورت ہے اس لئے قضا علی الغائب کو جائز کہیں گے، بہتر ہے  
 کہ اس غائب کی طرف سے کوئی اس کا پیر و کار مقرر کر دیا جاوے کہ وہ بمقابلہ مقضیٰ لہا کے  
 جرح و قدح کر سکے مگر اگر قاضی کے منشور قضا میں یہ قید لکھی ہو کہ صرف مذہب حنفی کے  
 قول راجح کے موافق قضا کرے تو اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ والی سے اس قضا علی  
 الغائب کے نفاذ کا اختیار حاصل کرے۔ فقط والشراعلم،

۱۳ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۵)

ایلا، بدون بعث و تکلیف قاضی دران | سوال (۴۳۲) میاں بیوی میں کسی وجہ سے  
 تکرار ہو گیا۔ میاں نے حالت غصہ میں بیوی سے کہا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو حرام ہے  
 اگر میں تیرے اوپر رازدار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر رازدار بند کھولوں اور اپنی راز پر ہاتھ  
 مار کر کہا جا مردوں کے ہی بول ہیں، یہ مذکورہ بالا بیان عورت کا ہے اور مرد اس بیان سے  
 انکار کرتا ہے کہ میں نے نہیں کہا، فقط حالت غصہ میں یہ کہا تھا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو  
 حرام ہے، اور اس میں میسر ہی کوئی نیت طلاق وغیرہ کی نہیں تھی، عورت کے پاس گواہ  
 نہیں ہیں۔ یہ دولوں میاں بیوی اگر کسی عالم کے پاس رجوع کریں تو کس طرح فیصلہ کرنا چاہئے  
 اگر عورت کا قول صحیح مانا جاوے تو مرد کا یہ کہنا کہ تجھ کو میرے گھر کا کھانا حرام ہے، اگر میں تیرے  
 اوپر رازدار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر رازدار بند کھولوں، عورت کے حق میں ایلا، ہوگا یا طلاق  
 اس بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو اس سے مطلع فرمایا جاوے، تاکہ اس کے مطابق ان کا  
 فیصلہ کر دیا جاوے۔ اور ان کو شرعی حکم سنایا جاوے۔ کیا البینۃ علی المدعی والیمین علی  
 من انکر یر عمل کیا جاوے؟

الجواب۔ فی الدر المختار ومن حرم ای علی نفسه شیئاً ثم فعله کفر  
 یمین۔ لما تقران تحریج الحلال یمین الی قول کل حل او حلال الله او حلال



المسلمین علی حرام فهو علی الطعام والشراب والفتویٰ فی زماننا علی انه تبیین احوال  
بتطبیقہ فی ردالمحتار والحاصل ان المختار انصرف هذه الالفاظ عربیة او فارسیة  
الی معنی المتعارف بلانیة فیہ فان لم یترعارف سئل من یتبعو قیما ینصرف بلانیة لوقا  
اردت غیرہ لا ینصدقہ القاضی وقیما یندہ وین الله تعالیٰ هو المصدق اہم ج ۳ ص ۹۵  
تا ص ۱۰۰ وفي الدر المختار والقاضی (ای الایلاء) صریح وکنا ینة فی ردالمحتار عن  
البحر لودعی فی الصریح انه لم یعن الجہاد لا ینصدق قضاء ولصدق دیانة والکنا  
کل لفظ لا ینسبق الی الفہم معنی الوقاع منه ویحتمل غیرہ ولا ینکون ایلاء بلانیة  
وبیدین فی القضاء وفیہ عن المنتقی لا انا م معک ایلاء بلانیة وکنا لا یمسح فی  
الی قول الشافعی مؤید للمنتقی ان الصراحة منوطہ بتبادر المعنی والمتبادر من  
قولک قلان نام مع زوجتہ هو الوطی الخ جلد ۲ ص ۷۹۰ ان روایات سے تو اس  
جملہ کا اگر میں تیرے اوپر الخ میں و ایلاء ہونا ثابت ہوا کہ عرفاً متبادر اس سے ہے یا  
اور چونکہ عرفاً یہ صریح ہے، اس لئے متکلم اگر دعویٰ کرے کہ صحبت کرنا مراد نہ تھا، تو  
قضاء اس کی تصدیق نہ کی جاوے گی، البتہ اگر کسی جگہ عرفاً اس سے یہ معنی متبادر نہ ہوں  
تو اس صورت میں قضاء تصدیق کیا جاوے گا، اور اگر کسی جگہ عرفاً یہ طلاق میں لزوماً  
مستعمل ہوتا ہو تو اس سے طلاق بائن ہو جاوے گی، اگرچہ نیت نہ کی ہو، اور نیت  
خلاف کے دعویٰ میں قضاء مصدق نہ ہوگا، اور اگر طلاق وغیر طلاق دونوں میں مستعمل ہوتا  
ہو تو جس کی نیت کی ہوگی وہی ہوگا، خلاصہ یہ کہ اس جملہ کے مفہوم کی تعیین کا مدار عرف  
پر رہا، پس اول اس کی تعیین کی جاوے، اس کے بعد اگر زوجین میں سے ایک یعنی زوج  
انکار کرے اور زوجہ دعویٰ کرے اور دونوں تفق ورضا مند ہو کر کسی عالم کو حکم بناویں تو  
وہ مثل قاضی کے ذیل کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر حکم نہ بناویں تو محض افتاء اس  
فیصلہ ذیل کے موافق نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا حکم روایات بالا کے ضمن میں جا بجا جو مذکور ہوا ہے  
وہ بتلادیا جاوے گا، اور وہ فیصلہ بصورت تحکیم یہ ہے کہ اگر مدعیہ مدینہ پیش نہ کر سکے تو مدعی  
علیہ یعنی زوج سے حلف لیا جاوے گا، اور اگر وہ حلف کرے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ یہ  
جملہ اس نے نہیں کہا، اور اگر حلف سے انکار کرے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ اس نے  
کہا ہے، پھر بعد فرض اس تقدیر کے اس جملہ کے مفہوم میں جو تفصیل لکھی گئی ہے، اس کے



سوانح حکم کر دیا جاوے گا۔ والحلف لان الايلاء من الاشياء اني اختلف في التحليف فيها وهي النكاح والرجعة والفق عن العيلاء والاستيلاء والرق والنسب والولاء والحد واللعان كذا في الدر المختار ثم نقل الفتاوى على التحليف في الكل الالحد وروى منها حد قذف ولعان ج ۴ ص ۶۵۴ مع رد المختار اورايلہ اگر ثابت ہو تو اس کا حکم مشہور ہے۔ ۲۵ ذوالحجہ ۱۳۳۳ھ رتنہ ثانیہ ص ۲۰۲

بودن حکام مسلمین از جانب سوال (۴۳۳) قاضی دریں ملک نصاریٰ در کسے جا موجود است نصاریٰ در حکم قضاة | یا نہ وقاضی چگونہ می شود اگر مردم قصبہ کلان علی ادنیٰ جمع شدہ امام جمعہ و جماعت و عیدین یکے عالم را سازند آن عالم کار قاضی کردن می تواند یا نہ مولانا رشید احمد صاحب در جواب نوشته بودند کہ نابالغہ نکاح کردہ برادر چوں بالغہ شد و نفوذ علمت حیض انکار کرد نکاح فسخ میشود پس یکی نابالغہ خاندان ماکہ از بیوقوفی و تعصب قوم بکناح صغیر درآمدہ بود، بالغ شدہ انکار کرد، پدر نابالغ را راضی کردہ حکم ساختہ از حکم فسخ کتا نیدیم و دیگر خویش نکاح کردیم بعض اقوام ماسعترض ہستند دریں حکم چیست فقط

جواب، قاضی آن کہ برائے فصل خصوصیات حاکم ساختہ شود و برائے عموم نفاذ احکامش دو طریق است تولیت از سلطان گوہا فریاد و تولیت از امام مسلمین و اگر در واقعہ خاصہ صرف متخاصمین بنفس خود ہا و راہ الی سازند آن حکم است و در حق نفس آنها مثل قاضی است نہ در حق غیر آنان پس بناؤ علیہ دریں ملک آن احکام کہ برائے این غرض از سرکار مامور کردہ می شوند اگر مسلمان باشند در حکم قضاہ ہستند مثل ڈپٹی وغیرہ فی الدر المختار و يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجاثر ولو كان قاذرة مسكين وغيره وفيه ولو فقد، وال بخيبة الكفار وجب على المسلمين تعيين وال وامام للجمعة، فتح پس آنکس کہ مسلمانان اورا محض برائے اقامت اعیان و جمعہا قائم کردہ اند در حکم قاضی نیست البتہ اورا متخاصمین حکم می توانند ساخت، پس در صورت مسئلہ اگر شوہر نابالغہ بشرطیکہ خود بالغ باشد و منکوحہ مذکورہ کسے را حکم ساختہ قضاہ برایشان نافذ گردیدے و پدر شوہر اگر کسے را حکم سازد نامعتبر است چرا کہ حکم حکم بر غیر حکم نافذ نمی شود۔ فی الدر المختار و ہادی التحکم، تولیۃ العظمین حاکما بحکم یدہما وفيہ کالینقد و حکمہ فی غیوہما پس چوں از شوہر حکم صادر شد ہذا قضائے حکم نافذ نہ گردید، واللہ اعلم، ۲۱ رجب ۱۳۳۳ھ راجد ج ۲ ص ۷۹ و حوادث ۲۱



عدم کفایت فتویٰ سوال (۴۳۳) اگر حقیقہ مفقود الزوج را از شافعی عالم فتویٰ گرفتہ  
از کل مفقود الزوج عمل کردن جائز باشد مطلع فرمایند از نام و مقامش تا رجوع با و کند،

جواب فتوئے محض کافی نیست لما تر فی الجواب عن السؤال الاول والیض فی  
فتاویٰ الفتی المرحوم بالنصہ دایقہا کان بمنزلۃ الفتویٰ منہ فلا یرفع الخلاف قصار وجود  
کعدمہ فاذا رفعت الحادۃ الی حنفی فانہ یکلم بمقتضیٰ مذهبہ ولا یسنہ حکم المالکی، من ذلک فانه  
فتویٰ و لیس حکمہ پس ازین عبارت نیز معلوم شد کہ فتویٰ صرف درین خصوص کافی نیست  
واللہ اعلم، شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۷۹، و حوادث ۱۰۲ ص ۹۴)  
اہرمہ دہانیدن حاکم قاضی | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الا جارہ میں  
یا شاہدان یا از سر یقین | درج ہو چکا ہے۔

حلف ہندو سوال (۴۳۵) ہندو را مبلغ دادم منکر شد، تنہا بود منکر  
شد، در شرع با و حلف اگر آید چہ حلف دادہ آید؟

الجواب - فی الداء المختار والوشی باللہ تعالیٰ لانہ یقر بہ وان عبد  
غیرہ ام ازین روایت مفہوم شد کہ ہندو را کہ بت پرست بود حلف باللہ کافی  
است، واللہ اعلم۔ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲ و حوادث ۱۰۲ ص ۹۶)  
معزول کردن حکم را سوال (۴۳۶) اگر فریقین نے بذریعہ عدالت کسی کو بیخ مقرر  
قبل فیصلہ کیا، قبل فیصلہ دینے کے ایک فریق نے انکار کر دیا تو آیا اس کے  
بعد اس پنج کو جبراً فیصلہ کر دینا شرعاً درست ہے یا نہیں، گو عدالت اس فیصلہ جبریہ کو  
جائز رکھتی ہے۔

الجواب، جب تک حکم فیصلہ نہ دے، اس وقت تک مدعی اور مدعا علیہ میں سے  
ہر ایک کو حکم کو معزول کر دینے کا اختیار ہے، اور بعد معزول کر دینے کے اب حکم کو جبراً  
فیصلہ کرنا درست نہیں، اور یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس وقت ہوتا جب  
صرف فریقین ہی حکم بناتے اور یہاں تو عدالت نے مقدمہ سپرد کیا ہے، تو یہ شخص حکم  
نہیں، حاکم بنیابت عدالت ہے، اور حاکم کو جبراً فیصلہ کر دینا جائز ہے، جواب  
یہ ہے کہ عدالت نے اپنے اختیارات سے یہ مقدمہ سپرد نہیں کیا بلکہ فریقین کی درخواست  
پر تو گویا عدالت لسان اور معتبر اور حاکمی ہے فریقین کی، اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر



ہا وجود عدالت کے سپرد کر دینے کے حکم اپنی خوشی سے فیصلہ سے انکار کر دے تو خود عدالت  
بالبیروس نہیں کرتی، بخلاف اس کے کہ کوئی آنریری مجسٹریٹ مقدمہ کی سماعت چھوڑ دے  
تو اس سے اس کی بابت باز پرس ہوتی ہے، پس وہ حکم حکم ہی رہا حاکم نہ بنا، اور وہ شبہ  
جاتا رہا۔ ۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۹)

حکم اجرت عکم تجویز عدالت انگریزی سوال (۴۳۸) مدعی عدالت میں جب دعویٰ دائر کرتا ہو تو بعض اوقات یہ صورت پیش آتی ہے کہ حاکم ہر دو فریق کو ایک یا دو اشخاص پر رضامند کرتا ہے کہ وہ اس مقدمہ کی تحقیقات کریں، بعض دفعہ تو ان اشخاص کو صرف تحقیقات کا اختیار ہوتا ہے، اور اس صورت کا نام یا ان اشخاص کا نام کمیشن ہوتا ہے۔ اور ان کے حسب تحقیق حاکم حکم دیتا ہے، اور بعض دفعہ ان اشخاص کو ہی حکم قرار دیا جاتا ہے جس کا نام ثالث ہے، کہ وہ تحقیقات کر کے فیصلہ دیں، دونوں صورتوں میں فریقین سے ایک رقم تجویز ہو کر وصول کی جاتی ہے، اور وہ اس کمیشن اور ثالث کو دی جاتی ہے، آیا یہ رقم اس کو لیسنی درست ہے یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں سے کسی کو لیسنی درست ہے اور کسی کو ممنوع ہے؟

الجواب۔ یہ تحقیق اور فیصلہ دونوں باب قضا سے ہیں، اور قضا پر اجرت لینا جائز نہیں، البتہ بیت المال سے بقدر کفایت نفقہ پانے کا مستحق ہے، بوجہ اس کے کہ یہ شخص مجبوس بحق مسلمین ہے، اور بیت المال مال مسلمین ہے، اور مجبوس کا نفقہ من گھڑت کے مال میں بوجہ جزاء الجس کے ہوتا ہے، پس اس بنا پر اس مقتضی حکم کو اجرت لینا تو جائز نہیں، لیکن چونکہ یہ ایک وقت خاص تک ان کے کام میں مشغول رہے ہیں، اس وقت کے لئے ان کا ضروری نفقہ اہل معاملہ کے مال میں ہوگا، پس بقدر نفقہ ضروریہ اس وقت کے رکھ لینا جائز ہوگا، باقی جو زائد ہو وہ اہل معاملہ کو واپس کر دیں۔

۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۱۵)

مقررہ کردہ ہر فریق سوال (۴۳۸) بعض دفعہ ایک فریق ایک کو اپنا ثالث مقرر کرے یا حکم دے کہ وہ اس کے ساتھ دوسرا فریق دوسرے شخص کو، دونوں کا متفقہ کوئی شخص حکم نہ ہوا، اگر ان ہر دو ثالث میں اختلاف رہا تو تیسرا شخص متفقہ بنام سر بنچ مقرر ہوتا ہے، کہ وہ اعدا التجویزین کو پسند کر کے فیصلہ دیتا ہے، یا خود حاکم اعدا التجویزین پر فیصلہ کرتا ہے



اول حالت میں جب ہر دو فریق کا علیحدہ علیحدہ ثالث ہوا، اور متفقہ کوئی حکم نہ ہوا، اور ان دونوں ثالثوں نے متفق ہو کر فیصلہ دیا تو یہ فیصلہ صحیح ہوا یا نہیں کیونکہ یہ صورت ظاہر اذکالت کی ہے کہ ہر فریق کا گویا ایک وکیل اور حکم کے لئے ایسا شخص ہونا چاہئے کہ ہر دو فریق کا اس پر اتفاق ہو؟

**الجواب** واقعی یہ شخص حکم نہیں وکیل ہے، جب دونوں کے وکیل راضی ہو گئے فیصلہ نافذ ہو گیا۔ ۲ رمضان ۱۳۳۷ھ (حوادث او ۲ ص ۱۱۶)

**سوال** (۴۳۹) فی زمانہ جو مسلمان مجانب سرکار انگریزی مقدّمات فیصلہ مطابق قانون سلطنت غیر اسلامی فیصل کرتے ہیں وہ مطابق احکام شریعت نہیں ہوتے مثلاً شریعت میں حکم ہے البیتۃ علی المدعی والیہین علی من انکر، قانون انگریزی میں اثبات نفی دونوں کے لئے ثبوت مطلوب ہے، شریعت میں شاہد عدل شرط ہے، قانون میں جو شہادت مقبول ہے اس کے لئے شاہد کے واسطے وہ شرائط لازمی نہیں جو شریعت میں لازم ہیں، شریعت میں بحالت اثبات سرقہ و زنا قطع ید و سنگسار کا حکم ہے، قانون میں یہ نہیں، نیز دیگر حالتوں میں قانون میں قید جرمانہ مقرر ہیں، جو شریعت میں نہیں ہیں، آیا شریعت کی اس خلاف ورزی کا اثر بادشاہ وقت پر ہے یا مسلمانان امور پر، اور اگر مسلمانان امور پر نہیں تو حکم عام من لہر یحکم بہما اتول اللہ کی کیا تعبیر ہے؟

**الجواب** - قاعدہ شرعیہ ہے کہ اشد الضررین کے دفع کے لئے اخف الضررین کو گوارا کر لیا جاتا ہے، اور یہ بھی قاعدہ ہے کہ حصول نفع کے لئے ضرر دینی کو گوارا نہیں کیا جاتا، اس بنا پر اس مسئلہ میں تفصیل ہوگی کہ جو لوگ ان حکومتوں کو اختیار کرتے ہیں دیکھنا چاہئے کہ ان کے قبول نہ کرنے سے خود ان کو یا عامہ اہل اسلام کو کوئی ضرر شدید لاحق ہوتا غالب ہو یا نہیں، دوسری صورت میں تو ان حکومتوں کو قبول کرنا جائز ہے، اور اول صورت میں دیکھنا چاہئے کہ آیا اس شخص کی نیت اس ضرر کے دفع کی ہے یا کوئی نفع مالی یا جاہی حاصل کرنے کی، اول نیت میں جواز کی گنجائش ہے اور دوسری نیت میں ناجائز پس کئی تین صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں جواز کی گنجائش ہوتی، اور اس صورت میں محل آیت کا بقیہ دو صورتیں ہوں گی، خصوصاً اگر جائز یا مستحسن سمجھے کفر ہے البتہ اگر دونوں صورتوں میں بھی سلطنت کی طرف سے مجبور کیا جاوے۔ اور عذر قبول



نہ کیا جاوے تو پھر ان میں بھی گنجائش ہے، لیکن ہر حال میں جہاں تک ممکن ہو خلاف شریعت سے بچنے کی کوشش کرے، اور صرف اس خیال سے خلاف شرع فیصلہ نہ کرے کہ آگے جا کر یہ منسوخ ہو جائے گا، البتہ جہاں جرم قانون و عتاب شاہی کا اندیشہ ہو صرف وہاں بھی گنجائش ہوگی، ایک صورت میں تو بلا جبر بھی اور دو صورتوں میں بجز،

۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۶۰)

رفع شبہات متعلقہ مسئلہ نفاذ | سوال (۴۴۰) ایک کتاب موسوم بہ مجموعہ فتاویٰ حصہ  
قضاء، قاضی ظاہر و باطناً | اول صفحہ ۵۶ باب اٹھارہویں میں یہ مسئلہ ہے کہ قضا قاضی  
ظاہر و باطناً نافذ ہو جاتا ہے، یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت پر دعویٰ کرے کہ یہ میری عورت  
ہے اور قاضی کے سامنے جھوٹے گواہ پیش کر کے مقدمہ جیت لیا، اور وہ عورت اس کو مل جاوے  
تو وہ عورت عند اللہ و عند الناس حلال ہو جاوے گی، اور صحبت اس سے جائز ہوگی،  
اور خدا کے نزدیک مواخذہ میں گرفتار نہ ہوگا، جیسا کہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد و ستر  
صفحہ ۱۳۵ میں موجود ہے، اب گزارش یہ ہے کہ یہ حکم عند الناس کے مقابلہ میں تو جیسا کہ  
لکھا ہے ٹھیک معلوم ہوتا ہے، مگر عند اللہ خیال میں نہیں آتا ہے، کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ  
سمیع و بصیر ہیں، ان کو ان رب واقعات کی خبر ہے، تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عورت  
کیسے حلال ہوئی، تو الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ مولفہ مولوی وحید الزماں نفاذ  
قضاء قاضی ملاحظہ فرما کر حضور اس کے جواب سے مطلع فرماویں تاکہ جو شبہ ہے وہ رفع  
ہو جاوے۔

الجواب، منصلاً سمحنا تو اس مسئلہ کا زبانی آسان ہے، باقی مجملاتنا لکھ  
دیتا ہوں کہ صحبت کا حلال عند اللہ ہونا موقوف ہے، نکاح کے منعقد ہو جانے پر خواہ  
طریق انعقاد میں گناہ ہی ہو، مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو قتل کی دھمکی دے کر اس کی بی بی  
کو طلاق دلوائے اور وہ جب طلاق دیدے تو بعد عدت کے عورت کو قتل کی دھمکی  
دے کر اس سے ایجاب و قبول کے الفاظ کہلوائے تو طلاق بھی واقع ہو جائے اور نکاح  
بھی منعقد ہو جائے گا۔ البتہ اس طریق کے اختیار کرنے کا اس کو سخت گناہ ہوگا، پس  
اس طرح اس طریق مذکور فی السؤال میں یہ شخص سخت گنہگار رہوگا۔ لیکن نکاح منعقد ہوگا  
پس صحبت کے حلال ہونے پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ وہ فرع ہے صحبت نکاح کی، البتہ نکاح



منعقد ہونے کا سوال ہو سکتا ہے جب کہ واقع میں نکاح نہیں ہوا، سو اس انعقاد کا سبب قضاء قاضی ہے و شخصوں کی شہادت پر جن کو قاضی سچا سمجھتا ہے، بشرطیکہ عورت کسی کی منکوحہ و منعقدہ نہ ہو، باقی قضاء قاضی کا سبب ہو جانا یہ لکھنے سے سمجھ میں نہ آوے گا۔ کبھی ملاقات کے وقت پوچھے گا۔ انشاء اللہ اطمینان کروں گا۔ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۳)

## ضمیمہ متعلقہ مسئلہ نفاذ قضاء قاضی ظاہر و باطناً

اصل میں رب حقوق ملک حق تعالیٰ کی ہیں مگر اختیارِ عبد کی مصلحت و حق تعالیٰ نے ان حقوق کے احوال و انتہاؤں کا ذکر عبارت سے عقد و فسخ سے) اختیارِ عبد کو بھی دیدیا جس طرح عبد کی مصلحت اس کو مقتضی ہے کہ اس کو اس کے نفس میں یہ اختیارات دیے جاویں اسی طرح بعض احوال میں اس کی مصلحت اس کو بھی مقتضی ہے کہ اس کے نفس میں اس کے حکام کو بھی یہ اختیارات دیے جاویں۔ اور وہ بعض احوال اختلاف و نزاع قیامین کا حال ہے، کیونکہ ایسے وقت میں بجز عطاء اختیار استحکام کے ان حقوق کے طے ہونے کی کوئی صورت نہیں، اور اگر اس میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صورت اختیار بھی اس کے لئے کافی ہے، حقیقت اختیار کی حاجت نہیں، لیکن ایسا ہونے سے نزاع و فساد کبھی منقطع نہیں ہو سکتا، مثلاً ان مدعی علیہا کا دہم میں اگر نکاح صحیح نہ ہوا تو ہمیشہ وہ اپنے کو بچائے گی یا مرد مدعی عورت کے حقوق ادا نہ کرے گا، اور ہمیشہ تباغض و نزاع چم رہے گا، پس صورت اختیار کیسے کافی ہوگی، پس ضرور حقیقت اختیار ثابت ہونا چاہیے، اور چونکہ ملک کائنات اور رفع خود اپنے نفس میں تصرف کرنے کے وقت بھی اسی عقد و فسخ پر مبنی ہے، اس لئے احکام کے اختیارات کا محل بھی یہی ہوگا اطلاق مسئلہ نہ ہوں گے کہ وہ بلا واسطہ عقد و فسخ کے خود صاحب حق کے تصرف و بھی مثبت و رافع حقوق کے نہیں ہوتے، گو بعض جگہ اباحت ہو جاتی ہے کالاموال، اور بعض جگہ اباحت بھی نہیں ہوتی، کالفروج، اس لئے ان عقود و فسخ کو محل نفاذ قضاء ظاہر و باطناً رکھا گیا۔ اب یہ بات محتاج دلیل نقلی رہ گئی کہ حق تعالیٰ نے ایسے اختیارات حکام کو عطا فرمائے ہیں یا نہیں، سو اس کے لئے حدیث شاعر الٰہ ذوالجاک کہ مرفوع حکمی ہے اور حدیث تفریق فی اللعان کہ مرفوع حقیقی ہے، کافی دلیل ہے، اور نظائر اس کے بعض متفق علیہ ہیں، کالولایۃ فی النکاح و التفريق فی الدانۃ اور بعض مختلف فیہ ہیں، اس میں بعضے صرف امام صاحب کے



نزدیک ہیں کھل الجھٹ اور بعض دوسرے ائمہ کے نزدیک ہیں، امام صاحب کے نزدیک نہیں، جیسے تفریق فی العسار تو امام صاحب پر اس میں شبہ تو تسخ کا بھی نہیں ہو سکتا چونکہ بعض اُن کے یہاں تضييق اور حقیقت امر کی ان سب نظائر سے متحد ہے، خصوصیت شہادت کو مکمل شبہ قرار دینا ناشی قلیت تہہ بر سے ہے، ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۴۰)

**سوال (۴۴۱)** ہندہ کا خالہ سے نکاح ہوا، خالہ ہندہ کو بوطح بحالت اضراء زوج بلکہ طرح طرح کی تکلیفیں دیتا ہے، جس سے ہندہ کو زندگی و بال ہو ہی ہے، خالہ سے مطالبہ طلاق کرتی ہے تو طلاق نہیں دیتا، اور حسن معاشرت چاہتی ہے تو وہ بھی نہیں کرتا، جب گفتگو ہوتی ہے تو کہتا ہے اپنا مہر لے کر باپ کے یہاں جا کر رہو، مگر طلاق نہ دوں گا اور نہ کبھی تیرے پاس پھسکوں گا، گو ہندہ یہاں بھی کالمعلقہ ہے۔ میاں پرہوی کا معاملہ بالکل تھیں، چونکہ چند عورتوں نے اس قسم کے خاوندوں کی طرف سے بدعنوانیاں دیکھ کر ایسا کیا ہے کہ بعض عیسائی ہو گئیں، اور بعض ہندو ہو گئیں، لہذا اگر یہ عورت قاضی یا حاکم کے یہاں یہ استغاثہ کرے کہ مجھ کو میرے شوہر سے جبراً طلاق دلوادی جاوے، اور حاکم جبراً خاوند کو مجبور کر کے طلاق دلوادے تو یہ فعل جائز ہے، اور شرعاً عورت ایسا دعوے رجوع کرنے کا حق رکھتی ہے یا نہیں؟

**الجواب** قال اللہ تعالیٰ فَاَمْسِكُوْهُنَّ بِمَعْرُوْفٍ وَلَا تَنْسِكُوْهُنَّ حَتّٰی اَذِلَّتْ لَّهِنَّ یہ آیت اپنے عموم القاطع سے دال ہے تحریم اضراء پر اور ایجاب تسریح پر، جبکہ امساك المعروف نہ ہو سکے، پس جب صورت مسئلہ میں زوج پر تطلیق واجب ہو، اور واجب پر قادر شخص پر جبر جائز ہے، اس لئے حالت کذا یہ میں حاکم سے استغاثہ و استعانت جبرنی تطلیق میں بلا شبہ جائز ہے، باقی اگر شوہر باوجود اس کے طلاق نہ دے تو خود حاکم کا حکم بالتفريق کافی ہو لفقہ شرائط، (ارشیدان ۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰)

**سوال (۴۴۲)** جب عیدین میں مثل معاملات کے شہادت فرق درمیان عیدین کتاب القاضی در شرائط طہین اور رجل وامرأتین مشروط ہے تو کیا وجہ ہے کہ کتاب القاضی فی القاضی کے تمام شرائط عیدین میں معتبر نہ ہوں۔

**الجواب** عبارات وجوہات فقہ سے تصریحاً ثابت ہے کہ عیدین من کل الوجوہ مثل معاملات



و حقوق العباد کے نہیں بلکہ من وجہ دیانت ہے، اسی لئے اس کے بعض احکام مثل دیانت کے ہیں، پس کتاب القاضی کے شرائط کا معتبر مونا ضروری اور لازم کسی دلیل سے نہیں، تلك المؤیبات هذه فی الدار المختار و شرط لفطر نصاب الشهادة و لفظ اشهد و عدم الحمد فی قذف لتعلق نفع العبد لكن لا يشترط الدعوى كما لا يشترط فی عتق الامتة و طلاق الحرة فی رد المختار و الفطر ان كان فيه حق عبد لكن فيه حق الله تعالى لحرمة صوم و وجوب صلوة العید و هو بعق الامتة اشبه فلا يشترط فيه الدعوى ص ۴۶ جلد ثانی، و فی الدار المختار ولو كانوا ببلدة لاحد کلمہ فیہا صاموا بقول ثقتہ و افطره و اباحه رد لین فی العلة للضرورة، فی رد المختار ای ضرورة عدم وجود الحاکم یشہد عندہ ص ۴۶ جلد ثانی فی رد المختار فی تعبیر المصنف کفیہہ بالظن اشارة الى جواز التسحر و الافتطار التحوی الى قوله لان التحوی یفید غلبة الظن و هی کالیقین جلد ثانی ص ۱، فقط

ہارزی الجہ ۳۱۰ (امداد، ج ۳ ص ۴۳)

سوال (۴۴۴) جن مسائل میں قضا اور قاضی کی ضرورت ہے  
بجائے قاضی | ان میں انگریزی عدالت کا حکم و فیصلہ وہی حکم رکھتا ہی نہیں۔

الجواب۔ اگر صاحب اہل سن سلم ہو وہ شرعاً قاضی ہے۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

## کتاب الشہادت

سوال (۴۴۴) یہاں ایک محلہ میں اہل محلہ نے چندہ کر کے شہادت قتل پر چوستی کے مردود ہونے کی صورت میں کیا حکم ہے  
محفل قرض کی، حسب دستور بہت تماشاخی جمع ہو گئے، مکان میں  
تو جو لوگ تھے ان کے علاوہ اور لوگ ایک دیوار پر جو صرف تھروں کی چنی ہوئی بلاچونہ و گل کی تھی  
بیٹھے ہوئے اور زیادہ ہوتے جاتے تھے، تماشاخی جو داخل مکان قرض تھے وہ ان کو اس دیوار  
پر بیٹھنے سے بار بار منع کرتے تھے اور وہ باز نہ آتے تھے، یکایک دیوار گری اس دیوار کے بیٹھنے  
والے بھاگے، اور ان کے پیچھے وہ لوگ جو داخل مکان قرض میں محصور تھے، بھاگے یہ کہتے تھے  
کہ پکڑو پکڑو، غرض ان لوگوں نے دو آدمیوں کو پکڑ لیا، اور اس میں مار پیٹ شروع ہو گئی  
ان دو آدمیوں میں سے ایک آدمی اسی ضرب سے مارا گیا، جب تحقیق ہوئی تو معلوم ہوا کہ



مقتول پولیس کا نوکر ہے، اس وقت یہ تماشا دیکھتے آیا تھا اور جو ضارب و قاتل ہیں تماشائی ہیں اس قتل پر گواہی پوری گزرتی کہ فلاں فلاں شخص نے اس شخص کو مارا ہے، یہاں تک کہ اس کا اٹھا کر لیجانا اور پانی پلانا اور اس کا کسی شخص کی گود میں دم نکلتا سب گواہان بیان کرتے ہیں، مگر یہ سب گواہ وہی تاج دیکھنے والے فساق ہیں۔ ان کی شہادت پر حکم قصاص یا دیت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا یہ گواہی بوجہ فسق شہود کا لعدم سمجھ کر اس قاتل کو رد لا یعلم قاتلہ کا مصداق مان کر حکم قسامت جاری کریں، یعنی مع الحاخا و دیگر شروط قسامت مثل دعویٰ وغیرہ، صرف دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب شہادت بوجہ فسق کے مردود ہے، تو کیا حکم کیا جاوے، اور در صورت رد شہادت قسامت اہل محلہ محلہ پر عائد ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر قسامت بوجہ عدم تزکیہ گواہان یا بوجہ عدم نصاب شہادت وغیرہ رد کی جائے اور دعویٰ مدعی موجود ہو تو قسامت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ یا قسامت کے مواقع اور ہیں؟

الجواب - فی العالمگیریۃ الفصل الثانی من الباب الرابع من کتاب الشہادۃ اتفقوا علی ان الاعلان بکیفرۃ یمنع الشہادۃ فی الصغائر ان کا زمنا یمنع فسق مستثنیٰ یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادۃ تہوان لیکن کذلک فان کان صلاحہ اکثر من فسادہ وصوابہ اغلب من خطائہ ولا یكون سلیم القلب یکون عدلا تقبل شہادۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان وعن ابو یوسف؟ الفاسق اذا کان وجہا فی الناس ذامرۃ تقبل شہادۃ والا صم ان شہادۃ لا تقبل کذا فی الکافی۔ چونکہ فسق مذکور فی السؤال علاوہ خلاف شرع ہونے کے مروت یعنی تہذیب و شائستگی کے بھی خلاف ہے، اس لئے ایسے فاسق کی رد شہادت میں کسی کا اختلاف بھی نہیں بالجملیہ شہادت تو مقبول نہیں، پس کالعدم ہوئی، اب دیکھنا چاہئے کہ ولی مقتول دعویٰ کس پر کرتا ہے، آیا اہل محلہ پر کرتا ہے، خواہ کل پر خواہ بعض غیر میں پر، خواہ بعض معین پر یا کہ غیر محلہ کے اس معین تماشائی شخص پر کرتا ہے، جس کا نام وہ گواہ لیتے ہیں پھر اس صورت میں قسامت و دیت اہل محلہ پر ہوگی۔ کما فی الہدایۃ باب القسامۃ ہذا الذی ذکرنا اذا ادعی الولی القتل علی جمیع اہل المحلۃ و کذا اذا ادعی علی البعض لا باعیا تھمدو الدعویٰ فی التمداد والخطا لا تھمد یتیمزون عن الباقی والدعی علی البعض باعیا تھمد



انه قتل ولید عمداً او خطأ فکذلک الجواب یدل علیہ اطلاق الجواب فی الکتاب  
وهکذا الجواب فی المبسوط الخ اور صورت ثانیہ میں مدعا علیہ سے حلف لیا جاویگا، اگر  
حلف کر یا بری ہو جاوے گا اور اگر نکول کیا تو دیکھنا چاہیے کہ قتل بالجبر و دیا بالمشغل ہوتی  
ثانیہ میں نکول سے حکم دیت کا کیا جاوے گا اور صورت اولیٰ میں نکول کرنے والے کو مجوس  
کر دیا جاوے گا، اگر اقرار کر لیا قصاص لیا جاوے گا اور اگر حلف کر لیا بری کر دیا جاوے گا۔  
کما فی الہدایۃ بخلاف ما اذا ادعی علی واحد من غیرہما الی قولہ ثم حکم ذلک ان  
یثبت ما ادعاه اذا کان لہ بینۃ وان لم تکن استخلفہ بیننا واحداً ثم ان  
حلف برئ وان نکل والدعوی فی المال ثبت بہ وان کان فی انقصاص فہو علی اختلاف  
مضی فی کتاب الدعوی وقال فی کتاب الدعوی ومن ادعی قصاصاً علی غیرہ  
فیحجہ استخلف بالاجماع الی قولہ وان نکل فی النفس حبس حتی یحلف  
ادبقر، فقط ۸۰ حریم ۳۲۷ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۶)

دیوار کے پیچے سے منکر طلاق و سوال (۳۴۶ م) اگر مشاہد دیوار کے پیچے یا مکان کے باہر سے  
عتاق کی شہادت دینا منکر طلاق و عتاق کی شہادت دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں؟ فقط

الجواب، مقبول نہ ہوگی، کما فی الہدایۃ ولو سمع من وراء الحجاب لا یجوز  
لہ ان یشہد ولو فسر للقاضی لا یقبلہ لان النغمة یشبہ النغمة فلم یحصل العلم۔  
البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے مستثنیٰ ہے، جس کو اس کے بعد ہی  
اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے۔ الا اذا کان دخل البیت و علم انه لیس فیہ احد سواہ  
ثم جلس علی الباب و لیس فی البیت مساک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یواہ لہ  
ان یشہد لانه حصل العلم فی ہذا الصورۃ جلد ثانی ص ۴۲ جس کا حاصل یہ ہے  
کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو، اور ایک شخص اس گواہ کے رویہ و اس کے اندر گیا اور بجز  
اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی  
مضمون سنائی دیا تو یقین کیا جاوے گا کہ اس جاننے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت  
میں شہادت جائز ہے، اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون  
بھی نہ ہو۔ فقط،



**سوال** (۳۴۳) اگر فی الحقیقت زوجہ کے والدین طلاق کے مانع قبول شہادت نہیں مگر مدعی ہوں، لیکن چونکہ شہدین ان کے خادم و ملازم ہیں، اس لئے زوجہ کو مدعی ظاہر کر دیں، تو اس حیلہ سے باپ کے خدام کی شہادت بیٹی کے حق میں معتبر ہو جائے گی یا نہیں فقط،

**الجواب** - اول تو جس پر مدعی کی تعریف صادق آوے گی اسی کو مدعی کہیں گے خواہ اپنی رائے سے دعویٰ کرے یا دوسرے کے اغوا سے اور خواہ صادق ہو یا کاذب پس زوجہ سے پوچھا جاوے اگر وہ دعویٰ کرے گی مدعی کہی جاوے گی پس شاہدوں کا اس کے باپ کا خادم ہونا مانع قبول نہ ہوگا، جب کہ وہ عادل ہوں، دوسرے طلاق کی شہادت میں خود دعویٰ کا تقدم ہی شرط اور ضروری نہیں، فی الدر المختار اول کتاب الشہادة وبلا طلب فی حقوق اللہ تعالیٰ کطلاق امرأۃ وعق امت، پس شہادت میں شاہد و مشہودہ کی خصوصیت و تبعیت مانع قبول نہ ہوگی۔ فقط

۳۔ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۸)

**سوال** (۳۴۴) رویت ہلال ماہ شوال یا ذی الحجہ کی ویا محض زنانہ در حقوق طلاق و عقد نکاح کی اگر صرف چار پانچ عورتیں شہادت دیں تو ان امور میں ان کی شہادت مقبول ہے یا نہیں، یعنی چار پانچ عورتوں کی شہادت سے طلاق و عقد نکاح و ماہ شوال و ماہ ذی الحجہ ثابت ہو جاوے گا یا نہیں؟

**الجواب** - ثابت نہ ہوگا، فی الدر المختار اول کتاب الشہادات بعد ذکر نصاب فی الزنا والحدود والقصاص والولادة والبکارة وحبوب النساء مانعہ ونصابہا لغيرہا من الحقوق سواء کان الحق مالا وغیرہ کنکاح وطلاق الی قولہ رجلان اور رجل وامرأتان ثم قال ولم تقبل شہادة اربع بلا رجل، واللہ تعالیٰ اعلم

۶۔ رجب ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲)

**سوال** (۳۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص شہادت دو کس پر یک جہر و دعویٰ و شہادت دو کس پر جہر و دیگر نے دو امر کے دعوے کئے، اس کے ثبوت میں شہادت پیش کی، دو شخصوں نے ایک امر کی شہادت دی، اور دوسرے امر کی، اول دو شخصوں میں سے ایک نے بیان کیا کہ مجھے دوسرے امر کا علم نہیں، اور وہ اسی جلسہ میں



مگر یہ نہیں معلوم ہوا کہ اول سے آخر تک یا تھوڑی دیر، پس اس صورت میں دوسرے امر کی شہادت ثابت ہو جاوے گی یا نہیں، نصاب شہادت موجود ہے، اس شخص کا انکار ہے اور تردید ہے کہ تمام جلسہ میں رہا یا نہیں؟

**الجواب -** فی الہدایۃ باب الاختلاف فی الشہادۃ واذا شہد شہدان انہ قتل زید یوم الخمر بمکۃ وشہد اخوانہ قتلہ یوم الخمر بالکوفۃ واجتمعوا عند الحاکم لہ یقبل الشہادتین لان احدهما کاذبۃ یمیقن ویست احدہما باولی من الاخری اس روایت سے معلوم ہوا کہ جہاں دو دو شاہد ایسے دو امر یہوں جن میں تنافی نہ ہو، دونوں شہادتیں مقبول ہیں، پس صورت مسئلہ میں دونوں شہادتیں مقبول و ثابت ہیں، و ہذا ظاہر جدا واللہ اعلم۔

الردی الحجۃ ۳۲۲ (امداد ثالث ص ۸۲)

**سوال (۴۴۹)** جو واقعہ چشم دریدنہ ہوا اور اکثر لوگوں میں مشہور ہونے کی وجہ سے یا بعض قرائن سے ظن غالب ہو جائے ایسے واقعہ کی شہادت دینی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب -** جائز نہیں۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۱)

**سوال (۴۵۰)** ایک عورت تھی وہ بیماری کی حالت میں اپنے خلاف ظاہر دعویٰ کند باپ کے ہمراہ اپنے خاوند کے گھر سے خوشی بخوشی خاوند سے گئی اور لڑکا لڑکی اس عورت کے کچھ نہیں ہوا، وہ قریب ایک ہفتہ کے اپنے باپ کے گھر جا کر مر گئی بعد میں اس کے باپ نے اپنے داماد پر دعویٰ کر دیا کہ مہر مجھ کو بتا دیا ہے، اور دو گواہی بھی پیش کی، اور اس عورت کے خاوند نے اپنے خسر سے کہا کہ مہر مجھ کو معاف کر دیا، کئی برس ہوئے اور اس نے بھی گواہ پیش کئے، مگر یہ جھگڑا برادری میں ہے۔ عدالت میں نہیں، اس کی بابت کیا حکم ہے؟

**الجواب -** خاوند کے گواہ مقدم ہیں، اگر معتبر ہوں، لاندہ یدعی خلاف الظاہر

۲۴ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۸)

**سوال (۴۵۱)** کتمان شہادت بخوف جرح و کلام، کتمان شہادت سخت گناہ ہے لیکن عدالت انگریزی میں سچی شہادت میں بھی شاہد سے جرح وغیرہ میں گھبرا کر ٹھوٹ کر لیتے ہیں



اور نا تجربہ کار سیدھے ملا کو اس کا زیادہ اندیشہ ہے، اس اندیشہ سے انکار کر رہا ہے یا نہیں  
**الجواب**۔ اگر اس واقعہ کے ثبوت کا مدار اس کی شہادت پر ہو تو کتمان و عذر  
 ناجائز ہے اور جرح میں سچا آدمی جس کو خاص کسی شق کا ثبات کرنا مقصود نہ ہو بلکہ ینیت رکھے  
 کہ خواہ مقدمہ بگڑے یا سنورے بجز حکم کے کچھ نہ کہوں گا، ایسا شخص جرح میں کبھی پریشان  
 نہیں ہوتا، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۲۱)

عدم جواز کتابت شہادت بلا تحقیق | **سوال** (۴۵۲) دوسری بات یہ ہے کہ جب کام  
 ختم ہو جاتا ہو تو روپے کا حساب کا جو کاغذ ہوتا ہے اس پر ہم کو گواہ کے طور پر دستخط کرنا پڑتا  
 ہے، اور اس میں اکثر بعض بعض کچھ زیادہ روپیہ بڑھالیتا ہے تو اس کاغذ پر ہم کو  
 جھوٹی گواہی دینی ہوتی ہے، اگر ویسے کچھ انکار کیا جاوے تو رنج پڑتا ہو تو یہ دستخط کرنا چاہیے  
 یا نہیں؟ **الجواب**۔ یہ تو ظاہر بات ہے اس میں پوچھنا کیا (حوادث ۲۰۱ ص ۱۳۵)  
 جواز شہادت زور در بعض مواضع | **سوال** (۴۵۳) یہ بات میری سمجھ میں نہیں آئی، خلاصہ  
 جواب عنایت فرماؤں کہ گواہی پر دستخط کروں یا نہ کروں، اگرچہ صاحب رنج ہو مگر نہ کرنے  
 میں ضرور رنج ہوگا، اگر اس میں گنہگار ہوتا ہوں تو مجھ کو اس کی ناراضگی قبول ہے، جواز تجھے  
 فرماؤں، **الجواب**۔ ہاں جائز تو نہیں اگر بہت ہی ضرر کا اندیشہ ہو تو مجبوری میں  
 گنجائش ہے، ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۲۵)

نفقہ شاد یعنی خوراک گواہ | **سوال** (۴۵۴) سرکاری عدالتوں میں شہادت دینے کے لئے  
 زاد راہ ملتا ہے، کیا اس کا لینا جائز ہے؟  
**الجواب**، جائز ہے لیکن ضروری خرچ سے جو بچے وہ صاحب رقم کو واپس کر دے  
 جائے اور اگر یہ شخص اہل و عیال کے لئے کوئی کام کرتا ہو، اور اس کے کام کا کوئی خرچ  
 ہو تو اس میں سے اہل و عیال کا خرچ بھی لے لے پھر جو بچے واپس کر دے۔

۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۶۳)  
 حکم خوراک گواہ کہ از عدالت یابا | **سوال** (۴۵۵) اگر عدالت بلا کر کے شہادت لے لے  
 اور عدم خوراک عدالت سے لے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب**، اس شخص کا جتنا خرچ ہوا ہے اس کو رکھ کر باقی روپے والے کو  
 واپس کر دے، ۲۷ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۱۵)







مشتري پر زمین کے دینے لینے میں جبر کیا جاتا اور روپیہ کا دینا یا لینا بلا رضا و مشرتی و بالہ کے جائز نہ ہوتا کیونکہ روپیہ کا واپس ہونا فتح ٹھیکرنا اور فتح بیع بلا رضا و جانین جائز نہیں تو جب زمین کے معاوضہ میں کسی کا جبر نہیں۔ اور روپیہ لینا دینا بجز جائز ہے تو معلوم ہوا کہ یہ بیع اولیٰ نہیں بیع جدید ہے، کہ تراضی طرفین کی حاجت پڑی، پس جب بیع جدید ہوئی تو استحقاق شفعہ سے اب کون مانع ہے، یہ بات بہت ظاہر ہے ذرا تامل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

۳۔ رزیح الاول سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد ثالث ص ۸۶)

**سوال (۴۵۷)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مباحثہ شریکین جائداد مشاع غیر منقسم ہے، اس میں کسی شخص شریک ہیں اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ بیع کرے، تو دیگر شرکاء کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے یا نہیں اور ب کو برابر پہنچتا ہے یا کم و زیادہ، فقط۔

**الجواب**۔ دیگر شرکاء کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے کیونکہ سب کا استحقاق جائداد میں برابر ہے، اور سب شرکاء کو برابر حق پہونچے گا، کم و زیادہ نہیں۔ واذا اجتمع الشفعاء فالشفعة بینہم علی عداۃ رؤسہم ولا یعتبر اختلاف الاملاک، ہدایہ ص ۲۰۲

واللہ اعلم۔ ۵۔ اصفیٰ سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد جلد ۳ ص ۸)

**سوال (۴۵۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع استین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہی زید ایک موضع کا مالک ہے کہ جس کا نام اہداد پور ہے، اس کے متصل دوسرا موضع پرورہ نام کا واقع ہے اور موضع پرورہ کے متصل ایک تیسرا موضع ہے کہ جس کا نام محکم پور ہے۔ موضع پرورہ اور محکم پور کا ایک شخص وہ مرا مالک تھا اسی نے ان ہر دو مواضع کو ایک ہی بیعت نامہ کے ذریعہ سے کسی غیر شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ موضع پرورہ کا پانی بہہ کر موضع اہداد پور میں جاتا ہے اور موضع اہداد پور کا پانی اراضی موضع پرورہ میں جاتا ہے اور اسی طرح سے آب پاشی موضع اہداد پور کے کھیتوں کی موضع پرورہ کے چاہات سے ہوتی ہے اور موضع پرورہ کے کھیتوں کی موضع اہداد پور کے چاہات سے ہوتی ہے اور راستہ ہر دو مواضع کا ایک دوسرے میں ہو کر جاتا ہے اور اسی طرح موضع محکم پور کا راستہ اراضی موضع پرورہ سے گزرتا ہے اور پرورہ کا راستہ موضع محکم پور سے گزرتا ہے اور منافع آمد و رفت راستہ



اور پانی وغیرہ کے ہر دو مواضع کے یعنی پرورہ اور محکم پور کے متحد ہیں اس صورت میں زید یعنی مالک موضع الہدا پور کو آیا استحقاق شفعہ بیغیاہ مشترکہ ہر دو دیہات مذکورہ یعنی پرورہ اور محکم پور حاصل ہو گا یا نہیں فقط

**الجواب** ملک رجل ملک رجل فی عالمکیدیۃ المجلد السادس صفحہ ۳۳ مانصہ صاحب الطریق اولیٰ بالشفعة من صاحب مسیل الماء اذ الحریک موضع مسیل الماء ملکاً لہ آہ سوال کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک موضع الہدا پور شریک فی نفس المبیع تو نہیں مگر ان مواضع میں باہمی تعلقات ثابت کر کے ان کے شریک فی حق المبیع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے مگر اول تو الہدا پور اور پرورہ میں اس کا احتمال ہو سکتا تھا سو چونکہ ان دونوں کا کوئی طریق یا میل وغیرہ مدعی شفعہ و بائع میں مشترک بملک متماثل نہیں اور عالمگیری کی روایت بالاسے اس کا اشتراط معلوم ہوتا ہے لہذا خلط فی حق المبیع بھی ثابت نہیں اب صرف حق جوار رو گیا جو صرف موضع پرورہ میں حاصل ہے سو اس میں دعویٰ شفعہ کا ہو سکتا ہے بشرط عدم سطل۔ واللہ اعلم

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

**سوال** (۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس صورت کا انج مسئلہ کے کہ ایک شخص نے ایک مکان بیچ لیا اس مکان کے پڑوسی نے جس کی بیچ کی دیوار ملی ہوئی ہے اور راستہ ہر دو مکانات کا شارع عام میں ہے) بعد طلب مواثرت اور استیجاب شرعی کے بعد الت دیوانی دعویٰ شفعہ کر دیا اور تحریک مدعی علیہ فیصلہ ثالث شخص پر منقطع ہوا (جس کا میں بھی ایک رکن ہوں) اس لئے از روئے شرع شریف فتویٰ لکھا جاوے تاکہ حق بجانب تجدید رسید کر دیا جائے۔  
(ا) اگر مدعی علیہ (مشتري) نے کوئی کسی قسم کی لاگت مکان بیعہ میں لگائی ہو تو اس کی برداشت کون کرے گا شفعہ یا مشتری۔

(ب) خرچہ عدالت فریقین کس طرح ڈالا جائے اس کا جواب مع اثبات مہر علمائے دین استفتاء ہذا کی پشت پر تحریر فرمایا جاوے اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرماوے۔

**الجواب**۔ فی الدال المنقار و یاخذ الشفیع بالثمن و قیمۃ البناء والغرس مستحق القلع کما مر فی الغصب فتلت و اما لو دھتها بالوان کثیرۃ او طلائھا



بمحض کثیر و خیر الشقیع بین ترکھا و اخذھا و اعطاء ما اذا الصبیغ فیھا  
لتعذر نقضه ولا قيمة لمنقصه بخلاف البناء حاوی الزاھدی و سیحی و بی  
المشتوی او غرس او کف الشقیع المشتوی قلعھا الا اذا کان فی القلع نقصان  
الارض فان الشقیع له ان یاخذھا مع ہیمة البناء والغرس مقلوعة غیر ثابتة  
قہستانی فی رد المحتار قولہ او کف عطف علی یاخذ ۵۶ مثلاً عبارت بالا سے یہ  
اسو ثبات ہوئے شفیع کو حق شفعہ دلا یا جاوے گا جو لاگت مشتری نے لگائی ہے  
و یکوناً چاہئے اس کی کیا صورت ہے اگر کوئی عمارت بڑھائی ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ  
اگر اس کے توڑنے پھوڑنے میں زمین کا کچھ نقصان ہے تب تو شفیع سے اصل قیمت اور  
مبہ کی قیمت دونوں چیزیں دلائی جاویں گی مگر لمبہ کی وہ قیمت دلائی جاوے گی جو  
اتہام کے بعد قرار دی جاوے اور اگر زمین کا کوئی نقصان نہیں تو شفیع کو اختیار ہے  
خواہ مشتری سے کہدے کہ اپنی تعمیر جدا کر لے اور خواہ اصل زمین اور قیمت بلکہ بقید مذکور  
دیکر مکان لے لے، اور اگر کوئی تعمیر نہیں بنائی بلکہ کچھ لپ پوت کیا ہے تو شفیع کو دو اختیار  
ہیں خواہ حق شفعہ چھوڑ دے اور خواہ لاگت دے کر مکان لے لے اور خرچہ عدالت آیا  
مشتری کی جوابدہی کے سبب ہوا یا ابتدائی درخواست میں شفیع کا صرف ہوا۔  
۲۲ سوال المسکرم ۳۳۳

## کتاب الغصب

برآۃ از حق با دار حق بلا اطلاع مالک | سوال (۴۶۰) کسی چور یا چور کے دوست کے  
پاس مال مسروقہ رکھا ہے، اب اللہ نے چور کے دل میں یا جس کو چور نے وہ مال مسروقہ  
ہبہ کر دیا ہے، یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے لئے حرام ہے، اس کو واپس کرنا چاہئے، یا  
اگر وہ مال خرچ ہو گیا ہے، تو اس کی قیمت مالک تک پہنچانا چاہئے، مگر چور اور  
چور کے دوست جس کو چور نے وہ مال مسروقہ ہبہ کیا ہے۔ دونوں کو اندیشہ ہے کہ  
اگر مال یا مال کی قیمت مالک تک پہنچائیں گے تو حال کھل جائے گا، اور بے عزتی  
کے علاوہ قید کا خوف ہے تو کیا جیلہ کرے جس سے مالک کو مال یا قیمت پہنچ جائے، اور چور



اور چور کے دوست کی بے عزتی بھی نہ ہو؟

**الجواب**۔ پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس تدبیر سے چاہے پہنچا دے یہ بری الذمہ ہو جاوے گا۔ مالک کو اس کی اطلاع کی حاجت نہیں، کہ فلاں شخص نے یہ میرا حق دیا ہے۔ فی الدار المتعار کتاب الغصب ویدرہا ولو بغیر علم المالك الى قوله وكذا وسلمها اليه بجهة اخوى كهية او ايداع او اشراء اه والبر اعلم  
۸ ارفیقہ ۳۲۲ (امداد ج ۳ ص ۴۴۴)

**سوال** (۴۶۱) زید کا ایک اسلامی ریاست سے بطور تحفہ مال منسوب دادہ شود کے کچھ مقرر ہے، زید اس بات کو خوب جانتا ہے کہ ریاست اسلامی میں روپیہ بوجہ موافق احکام شریعہ کے رعایا سے وصول نہ کئے جانے کے ظلماً وصول کیا جاتا ہو اور استیلا، سلم علی مال المسلم موجب ملک ہے نہیں، پس اس صورت میں زید کی یہ آمدنی جائز ہوگی یا نہیں، اور اسی بنا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، ہر چند کہ غصب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے منسوب مال میں ملا دینے سے ملک غاصب میں داخل ہو جاتا ہے، مگر وہ ملک خبیث ہوگی، نہ اس کو خود اس کا صرف کرنا جائز ہے، نہ دوسروں کو اس کا قبول کرنا جائز ہے، جب تک کہ غاصب اس کا ضمان ادا نہ کر دے، پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی، نہ ایسی ریاست کی نوکری جائز ہوگی، والوایات ہذا اما التملک بالخلط بمال نفسه او غیرہ فلما فی الدار المتعار ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملکہ فوجب الزکوة فیہ ویرث عند لان الخلط استهلاك اذ المریکن تمیزہ عند ابی حنیفہ وقولہ ارفق اذ قلما یخلو مال عن غصب ۱۳۵ وقیہ اما اذا اخذ من انسان مائۃ ومن اخر مائۃ واخلطہما ثم تصدق لای کفر لانہ لیس بحرام لعینہ بالقطع (استہلالہ) بالخلط ۱۳۵، قلت وافاد ایضاً کون هذا المخلوط حراماً خبیثاً ولو حراماً لا لعینہ ۱۳۵ واما حرمة الانتفاع بہ فلما قیہ ایضاً فان غصب و غیر المغصوب فزال اسمہ واعظم من فعلہ او اختلط المغصوب بملك الغاصب بحیث یدفع امتیازہ او یمکن بحرج ضمتہ وملكہ بلاحل الانتفاع قبل اداء ضمانہ ای رضاء مالکہ باداء او ابراء او تضمین قاض والقیاس حلہ وهورو ایضاً فلو غصب طعاماً فبضع



حق صار مستهلکاً بمتلعه حلالاً فی روایت حراماً علی البعید جملاً المادة الفساد  
۲۶۶، واما حرمت قبول الغیول فلما فیہ ایضاً وجاز رزق القاضی من بیت  
المال لو بیت المال حلالاً والا لرحل ۳۱۹ قلت والفرع بعد تمهید الزموی  
ظاہر حکمہ واللہ اعلم فقط (امداد ص ۸۴ ج ۳)

**حق سئل | سوال (۴۶۲)** پانی پر نالہ ہمایہ کا اپنی چھت یا صحن میں لے کر  
اودھتی متعلقہ آبچک پر نالہ کے بزور یا زویا زور عدالت زائل کرنا جائز ہے یا نہ فقط  
منشی ظہیر الدین از انہیہ

**الجواب :-** سئل یعنی پر نالہ و بدر و وغیرہ نکالنا حقوق ملک سے ہے، جو شخص  
اس جگہ کا مالک ہے اس کو ہر طرح کا تصرف پہنچتا ہے، پس شخص جو حق پر نالہ ہمایہ کو  
زائل کرنا چاہتا ہے، اگر وہ پر نالہ گرنے کی جگہ اس شخص کی ملوک ہے اور اب تک  
بطور تبرع و احسان و عایت ہمایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی اور اب  
زائل کرنا چاہتا ہے اور پر نالہ بند کرتا ہے، یہ جائز ہے، اپنی ملک کا اختیار ہے۔ اور اگر یہ  
جگہ ہمایہ کی ملوک ہے تو اس شخص کو اس کا پر نالہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ غصب ہے۔

ومن اشترى بيتنا في دار او منزلا او مسكنا لو يكن له طريق الا ان يشترى به بكل حق  
هوله او بهراق او بكل قليل وكثير وكذا الشراب والمسيل هداية ج ۲ ص ۴۹

واللہ اعلم۔ ۳ رحامادی الاول سنہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

**سفر ریل بلاکریہ با جازت گارڈ | سوال (۴۶۳)** زید نے تحریک گارڈ ریلوے گاڑی پر  
بلاکریہ فرمایا، چونکہ گارڈ نے اٹیشن ماسٹر وغیرہ سے کہہ دیا کہ یہ شخص میرا دوست ہے، لہذا  
کسی ملازم ریلوے نے کرایہ زید سے نہ مانگا، گارڈ کہتا ہے کہ مجھ کو اختیار ہے کہ بلاکریہ اپنے  
ہمراہ دو ایک اشخاص کو ریل پر سفر کراؤں، حالانکہ یہ بیان گارڈ کا بالکل ہی غلط ہے، گارڈ  
ملازم ریلوے کہتی ہے، نہ کہ مالک ریل کا، لہذا اس صورت میں زید کا سفر ریل بلاکریہ جائز ہے  
یا نہیں، اور اگر نالہ جائز ہے تو اب کرایہ کیونکر ادا کرے۔ اپنی اس غلطی کے اظہار میں خوف ہے  
کہ فوجداری سپرد نہ ہو جائے، لہذا اس کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہیے۔ یشوا تو جروا۔

**الجواب :-** زید کو یہ دیکھنا چاہیے کہ میرے ذمہ کتنا کرایہ واجب ہے، اس قدر  
داموں کا ایک ٹکٹ اسی ریلوے کا خرید کر اس ٹکٹ کو ضائع کر دے، اس سے کام نہ لے



حق واجب کمپنی کا ادا ہو جاوے گا۔ ۲۵ رجب ۱۳۸۵ (حوادث او ۲ ص ۱۰۷)  
 جواز وصول کردن حق خود از جس حق | سوال (۴۴۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں  
 عدم جواز آن از غیر جس | (۱) زید نے عمرو کے مبلغ عا یا ایک ٹوپی جس کی قیمت مبلغ عا  
 ہے، غضب کر لی، اور عمرو بوجہ کمزور ہونے کے وصول نہیں کر سکتا، کیا عمرو کو یہ حق ہے کہ زید کا  
 جو تہ جو کہ مبلغ عا کا ہے یا اور کوئی چیز اسی قدر قیمت کی یا نقد عا جس طرح ممکن ہووے،  
 وصول کرے۔ اگر ایسا کیا تو مال اور معاملہ درست ہے یا نہیں؟  
 جواب (۱)۔ غیر جس حق کو وصول کر کے اس کو مجبوس کرے پھر اپنے حق کا مطالبہ کرے  
 اگر وہ دیدے تو اس کی چیز واپس کر دے۔

سوال (۲) زید نے اپنے موروثی کاشتکار سے یہ کہدیا کہ جو زمین موروثی تو مبلغ صہ  
 لگان پر کاشت کرتا ہے، اب تم کو ماہ لگان پر کاشت کرتا ہوگا اگر تو اس قدر لگان پر  
 رضا مند نہیں ہو تو اراضی کو چھوڑ دے، کاشتکار بوجہ موروثیت کے نہ زمین چھوڑتا، ہواور نہ  
 مبلغ ماہ لگان ادا کرتا ہے، کیا زید کو یہ حق ہے کہ کاشتکار سے بقیہ مبلغ صہ را مکافی صورت  
 میں خواہ سود سے خواہ نقد یا اس کے سامان سے جس طرح ممکن ہو وصول کرے، جب کہ  
 زید قانون حکومت کی وجہ سے اراضی پر قبضہ کرنے سے مجبور ہے۔

جواب (۲)۔ روپیہ وصول کرنے کا تو حق ہے، جس طرح وصول ہو سکے اور دوسری  
 چیز میں حق عیس ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ۳ فروری ۱۳۸۶ (تتمہ خامسہ ص ۱۸۹)  
 عدم جواز انتفاع از اراضی موروثی | سوال (۴۴۵) زمین موروثی کا کاشتکار زمیندار سے کہتا ہے  
 باوجود رضائے مالک زمین کہ اپنی زمین لے لو، اور زمیندار کہتا ہے کاشتکار کو تم موروثی  
 مست چھوڑو، کیونکہ اگر تم چھوڑ دو گے تو ہمارا کچھ نفع نہیں ہونے کا، یا تو اس زمین کو تمہارے  
 چچا برتیں گے، یا تمہارے بھائی لوگ برتیں گے مجھے ملے گی جیس، بلکہ زمیندار یوں کہتا ہے کہ  
 زمین کی میری طرف سوا جائزہ تو تم خود برتو اور کچھ لگان زیادہ کر دو، یعنی تین روپے کی جگہ  
 چار روپے کر دو یا پانچ کر دو، مگر میری طرف سے خوشی سے برتو، اور سخت مجبور ہو کر زمیندار  
 نے ایسا کیا ہے، اس زمین کا برتن جائز ہے یا ناجائز؟

مسئمتی یہ قول پر غیر جس سے ہی اپنا حق وصول کرنا جائز ہو قال فی العلایۃ یس لذی الحق ان یا غیر جس حق  
 وجہ الشافعی وہو الاصح و فی الشایۃ قدمنا فی کتابنا البحران عدم الجواز کان فی زمانہما الیوم فالعقوی علی الجواز۔  
 (شایعہ ۵) ریحہ احمد علی عہدہ



**الجواب** ہے چونکہ اس صورت میں یقینی امر نہیں کہ یہ رضا مندی زمیندار کی ہمیشہ رہے گی، یا اگر فاض اس کا فتور کے حق میں بھی تو یہ یقینی نہیں، کہ اس کی اولاد ورثہ کے حق میں ہمیشہ رہے گی، اسی طرح یقینی نہیں کہ اس زمیندار کے ورثہ کی بھی اسی طرح رضا مندی رہے گی پس اگر رضا مندی مذکور جو کہ شرط ہے حلت استخارج کی، آئندہ نہ ہوئی، اور کا شکار کرنے اس وقت زمین چھوڑنا نہ چاہا تو ظاہر ہے کہ زمیندار مبرور ہوگا۔ پس اس وقت کی رضا مندی کی بنا پر قاضی رہنا آئندہ کے ظلم کی بنا ڈالنا ہے، اور ظلم جس طرح مباشرتہ حرام ہے، اسی طرح تسبباً بھی جب کہ تسبب منظون ہو، اور یہاں واقعات سے یہ تسبب یقیناً منظون ہے، اس لئے اس وقت کی رضا مندی سے منتفع نہ ہونا چاہئے، اور گو اس وقت اس کے چھوڑنے سے دوسرے ظالم لے لیں گے، مگر اس ظلم کا سبب یہ تو نہ ہوگا، اس کا قصد تو اپنا تبریہ ہے، ۵ رذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامس ص ۲۰۱)

**سوال** - (۴۶۶) زمیندار کو تین سو روپے کا حق ہے اور وہ اس کو زمیندار سے خریدتا ہے۔ قطعاً زمین ازراہ وراثت بدست آئے است لیکن مورث متوفی اور حین حیات خود از شخص ہندو مذہب چند نقد غصب کردہ بود پس آں ہندو در سرکار انگریز مقدمہ برآں مورث کردہ بود و مقدمہ او ثابت شد لیکن زید یہ یقین یا ظن میداند کہ مورث او زمین مذکور یاں نقد منسوب خریدہ بود حال ازید را پیدایش آں زمین مردن جائز است یا نہ۔

**الجواب** - حکم این چنین غلہ تصدق است بر مسکین پس زید تا وقتیکہ مسکین بحیثیت مسکین بودن اگر منتفع شود گنجلش اسعد نہ بحیثیت وارث بودن کہ مال حرام از وراثت حلال نمی شود و ہر گاہ مسکنت و حاجت نما نہ دلان المال غادرانہ باز بر مسکینان تصدق نماید۔ ۱۱ رجب ۱۳۳۹ھ

**سوال** - (۴۶۷) زید حالت صغر میں لوگوں کے باغ تفصیل ضمانت تلفات در عمرنا بالنی سے بلا اجازت کبھی کبھی میوہ کھاتا تھا یہ تو ظاہر ہے کہ حالت صغر میں مکلف نہ تھا، لیکن دریافت کرتا اس امر کا ہے کہ بعد بلوغ کے صاحب ثمر سے معاف کرالیتا زید یہ واجب ہوگا یا نہیں، باغ اس قسم کا تھا کہ اہتمام سے اس کی حفاظت نہیں ہوتی تھی کیونکہ صاحب باغ کو باغ سے چنداں معتد بہ نفع حاصل نہیں ہوتا تھا، لیکن جب کبھی کسی کو باغ



میں دیکھتا تھا منع کرتا تھا، اور اس سے رنجیدہ ہوتا تھا،

**الجواب۔** فی الدر المختار وان تلفوا ای طولاء المحجورین ومن العبد المجنون والصبی سواء عقلوا ولا درس شيئاً مقوماً من مال ونفس ضمنوا اذ لا جبر فی الفعل لكن ضمان العبد بعد العتق علی ما مر وفي الاشباه الصبی المحجور مؤاخذ بافعال <sup>فهم</sup> ما اتلفه من المال للحال واذا قتل فالدية علی عاقلة الا فی مسائل لو اتلف ما اقترضه وما اودع عنده بلا اذن وليه وما اعير له وما بيع منه بلا اذن اه وفرد المختار تحت قوله مواخذ بافعاله هذا من باب خطاب الوضع وهو لا يتوقف علی التكليف لان الخطاب نوعان خطاب وضع وخطاب تکليف کما فی جمع الجوامع وفيه تحت قوله لو اتلف ما اقترضه وفي قول ابی یوسف هو ضامن ثم قال ولو اتلف مال غيره بلا سبق ابتداء او اقراض همن بالاجماع (ج ۵ ص ۱۴۰، ۱۴۱) وفي رد المحتار ولو اقراض صبياً و عبداً محجورين لا ضمان فی الحال ولا المال بلا خلاف وقيل القرض علی الخلاق - شهابی ج ۵ ص ۱۴۲، ان عبارات سے جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ضمان تو لازم ہوا، مگر بطور خطاب تکلیف کے نہیں، بلکہ بطور خطاب وضع کے یعنی اتلاف کو وقت اگر اس میں کسی ملک میں کچھ مال ہوتا تو اس میں سے اس متلف کا ضمان دینا ولی پر واجب تھا اور اگر ولی نہ دیتا اور اسی حالت میں وہ بالغ ہو جاتا، اور وہ مال بھی جس سے ضمان کا تعلق ہو گیا تھا باقی رہتا تو اس پر بعد بالغ ہونے کے اس ضمان کا ادا کرنا واجب ہوتا، لتعلق حق الغير بماله اور ادا نہ کرنے سے عاصی اور اگر اس وقت مال نہ تھا، یا وہ مال قبل بلوغ کے ہلاک ہو گیا تو اس کے ذمہ اس متلف کا کوئی مواخذہ نہیں، لانعدام خطاب التكليف لعدم البلوغ وانعدام خطاب الوضع لعدم محل تعلقه ای المال فقط، اور فرض میں جو ایک قول عدم ضمان حالاً وماً لا کا ہے، اس پر اس کو قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ اقراض مالک کی طرف تسلیط پائی گئی تھی، اور یہاں نہیں پائی گئی، لیکن سائل کو چاہئے کہ دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لیں۔ یکم رجب ۱۳۳۵ھ (زمتہ ثالثہ ص ۴۴)

جو از وصول معارف سوال (۴۶۸) دوریلوے پارسل دیلوے کپتی نمبر ۱ کے ذریعہ درگم شدہ پارسل سے فیروز پور بھیجے گئے، اتفاقاً اس شخص نے جس کے لئے وہ بھیجے گئے تھے نہیں لئے تو پھر کپتی نمبر ۳ کو فیروز پور لکھا کہ وہ پارسل واپس کر دو۔ اس نمبر ۳ کپتی نے



پارسل واپس کئے اور یہ لکھا کہ کمپنی نمبر ۱ سے اپنے پارسل لے لو، جب کمپنی نمبر ۱ سے پارسل لینے گئے تو وہاں بجائے دو کے ایک ہی پارسل تھا، اور ایک گم ہو گیا تھا جب اس سے بہت خط و کتابت کی تو اس نے لکھا کہ ہم نے کمپنی نمبر ۱ سے ایک ہی پارسل پایا، تم اپنے گم شدہ پارسل کا مطالبہ کمپنی نمبر ۲ سے کرو، حالانکہ پارسل نمبر ۲ نے گم کیا تھا، مگر کمپنی نمبر ۱ نے کمپنی نمبر ۲ کا غلط حوالہ دیا، بہر حال ہم کمپنی نمبر ۲ سے دو برس تک خط و کتابت کرتے رہے، اس نے کوئی تشفی بخش جواب نہیں دیا بلکہ وقت اپنی غفلت اور لاپرواہی سے ضائع کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قاتل نوٹا ہم کمپنی نمبر ۱ یا نمبر ۲ سے جو پارسل لائے اور بجانے والی ہیں کسی قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتے تھے۔

اس لئے ہم نے کمپنی نمبر ۲ الف اصل مالینٹ کی ب اُس کے سود کی ہر خطوط کے مصارف کی بحساب فی خطہ ہمارے تلاش کر دی، عدالت نے باوجود فرقہ ثانی کی سخت جدوجہد کے ہمارا کل مطالبہ تسلیم کر کے ڈگری دیدی اور اس کی رقم سرکاری خزانہ میں کمپنی نمبر ۲ سے وصول کر کے داخل کر لی، اور اب ہماری درخواست پر وہیں سرکاری خزانہ سے وہ رقم ملیگی۔ دریافت طلب یہ ہے کہ مذکورہ تلاش سے ہم اپنا روپیہ لے سکتے ہیں۔ نیز سود کے نام کی رقم جو ایک حربی سے وصول ہوئی ہے اور جس پر پہلے گورنمنٹ متولی ہو گئی ہے اور اسی طرح اس کے خط کا علم یہ سب جواب میں گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ملے گا، کسی طور پر ہم اس کے مستحق ہو سکتے ہیں، کمپنی نمبر ۲ کا وکیل یہ بھی کہتا تھا کہ جو روپیہ ہم نے تمہیں دیا ہے، یہ ہم کمپنی ۱ سے وصول کر لیں گے، سود کی رقم اس لئے مجبوراً لگانا پڑتی ہے کہ عدالت کو پورا خرچہ نہیں ملتا، اور خرچہ وصول کرنے کا سوائے سود کے اور کوئی حیلہ بھی نہیں ہے۔

## تشریح

ابتداءً جسے پارسل دیا گیا تھا وہ کمپنی نمبر ۱ سے تھا، اور اس کمپنی نے وہ پارسل کمپنی نمبر ۲ کے سپرد کیا۔ پھر نمبر ۲ نے ہماری درخواست پر نمبر ۱ کو واپس کیا، یہ نمبر ۱ کی غلطی تھی کہ ہمیں بجائے اس کے کہ یہ ہدایت کرتی کہ تم اپنا گم شدہ پارسل کمپنی نمبر ۱ سے لے لو، یہ لکھ دیا کہ نمبر ۲ سے لے لو ہم نے اسی تحریک کی بنا پر جس کی غلطی اب دوران مقدمہ میں ثابت ہوئی، کمپنی نمبر ۲ سے مطالبہ کیا، اس کمپنی نمبر ۲ کا یہ فرض تھا کہ یہ ہم سے صاف کہہ دیتی کہ اس پارسل سے ہم کو کچھ تعلق نہیں ہے بلکہ بجائے صاف جواب کے ہم سے ہمارے مال کا بل (حساب) مانگا جس سے ہمیں



اپنے مطالبہ کے جائز اور وصول ہو جانے کا یقین ہو گیا۔ نالش کپیتی نمبر یا نمبر ۳ پر اس لئے نہیں ہو سکتی کہ نالش کے لئے چھ ماہ کے اندر ہونے کی شرط ہے، اب جبکہ وہ دوسرے شخص کپیتی نمبر کی غفلت و لاپرواہی سے گزر گئے۔ اس لئے ہم نے اس پر نالش کی، غالباً باہمی تعلقات کپیتوں میں یہ ہیں کہ ایک کپیتی دوسری کپیتی کے ٹکٹ یا پارسل کا لین دین بطور وکالت بلا اجر کے کرتی ہے۔ بطور اجر کے چند پیسے جو کبھی ایک آنہ زائد نہیں ہوتے جسے وہ حق تحریر کہتے ہیں۔

**الجواب۔** اصل مصارف وصول کرنا جائز ہے، اور خرچہ ضروری بھی اہل مصارف کے ساتھ ملحق ہے، جن میں خطوط کے ٹکٹ بھی داخل ہیں، اور سود لینا جائز نہیں نہ فی خط عہد لینا البتہ اگر یہ خمر خیدون عہد ان سود کے وصول نہ ہو تو بمقدار اس کے بعنوان سود بھی وصول کر سکتے ہیں زائد نہیں، اور حربی کا مال جو عقود قاسدہ سے مباح ہوتا ہے، اس میں اس کی رضا شرط ہے، اور استیلا جو موجب ملک ہے وہ ہے جو بہ نیت تملک کے ہو، اور یہاں استیلا، صرف مستغنیث کے حق کی حفاظت کے لئے ہے، لہذا حق سے زائد صلال نہ ہوئی۔

۴۴ اشوال ۳۳۹ م (حوادث خامسہ ۴۲)

**تیسرے ضامن در واقعہ مذکورہ سوال** | **سوال (۴۶۹)** شہر رنگون کا ایک تازہ واقعہ یہ کہ زید کی بلا اجازت بکر نے زید نے نام وی پی پارسل ڈاک اپنے پاس سے روپیہ دے کر وصول کر لیا، پھر بکر نے وہ پارسل عمرو کے ہاتھ سے زید کے جائے قیام لب سڑک بالا خانہ پر جس میں دوسرے لوگ بھی رہتے ہیں، اس کی عدم موجودگی میں پہنچا دیا جس کو زید کے خاص عزیز خالد نے رکھ لیا تھوڑی دیر کے بعد ایک شخص نے آکر خالد سے یہ کہا کہ زید بکر کی دوکان میں بیٹھا ہوا ہے، اور وہ آیا ہوا پارسل مانگتا ہے، اس لئے بکر نے مجھ کو بھیجا ہے، خالد نے یہ گمان کیا کہ آیا ہو شخص بکر کا لازم ہے بکر نے زید سے کہا ہو گا کہ میں تمہارا پارسل چھڑا کر تمہارے جائے قیام پر دے آیا ہوں اس لئے زید نے پارسل کھول کر پارسل کی چھوڑیں بکر کو دکھانے کے لئے منگایا ہو گا، لیکن چونکہ خالد بکر کے نوکر کو پہچانتا نہ تھا، اس لئے احتیاطاً وہ خود پارسل کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس آنے والے شخص کے ہمراہ ہو گیا، جب بالا خانہ کی سیرٹیوں سے نیچے سڑک پر اترتا تو وہ پارسل اس شخص کے ہاتھ میں دیکر خود اس کیساتھ ہو گیا، بیس پچیس قدم دونوں ساتھ رہے، جب چوراہے کی چوڑی سڑک پر جس پر موٹر



گھوڑا گاڑیاں وغیرہ بکرت چلتی ہیں دونوں پہنچے تو آیا ہوا شخص پارسل ہاتھ میں لئے ہوئے بکر کی دکان کی جانب ہلکی رفتار سے دوڑا، خالد بھی تیز رفتار سے اس چوڑی سڑک کو قطع کر کے کچھ قدم اس کے پیچھے دوڑا، چودا ہے سے تقریباً سو قدم پہر بکر کی دکان لب سڑک تھی، اس قدر فاصلہ طے کرنے میں لوگوں کے ہجوم کے سبب سے وہ شخص نظر سے غائب ہو گیا، بکر کی دکان تک پہنچنے پر جب خالد نے بکر سے دریافت کیا کہ آپ کا کوئی آدمی ابھی پارسل لے کر آیا ہے؟ اس نے کہا کوئی آدمی ابھی نہیں آیا، غرض یہ ہے کہ اس طور پر لٹنے وقفہ میں وہ آیا ہوا شخص پارسل لیکر غائب ہو گیا۔ پس ارشاد ہو کہ مذکورہ بالا میں آیا زید خالد پر ضروری ہے کہ پارسل مذکور کی قیمت بکر کو ادا کرے اگر ضروری ہے تو دونوں میں سے کون شخص قیمت ادا کرے گا ذمہ دار ہے، بیسوا تو جروا

**الجواب** تجار سے تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ وہی بی بی کے ضائع ہونے کی صورت میں حرقاً مرل الیہ سے قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عملہ ڈاک کا بائع کا وکیل ہوتا ہے۔ اور بیعت بیع کا وصول کے وقت بطور تعالیٰ ہوتا ہے۔ اس مقدمہ کے بعد جواب مسئلہ کا ظاہر ہے کہ زید نے جب نہ وصول کیا نہ وصول کو جائز رکھا تو یہ بیع زید کے ہاتھ نہیں، بلکہ یہ پارسل بکر کے ہاتھ میں مرل کی امانت رہی جو اس کے پاس سے خالد کے پاس چلی گئی۔ آگے خالد کی بے احتیاطی سے ضائع ہو گئی، پس اصل ضمان اس بکر کے ذمہ ہے جو کہ قیمت ادا کرنے سے بائع کے پاس پہنچ گیا، اب بکر اس ضمان کو خالد سے وصول کرے گا، البتہ اگر اس پارسل کی قیمت مع خرچہ کے اس مقام پر وہی بی بی کی رقم سے کم ہو تو یہی مقدار خالد کے ذمہ ہوگی، اور اگر بکر کے وصول کی خبر نہ زید نے اس وصول کو جائز رکھا ہو تو یہ بیع زید کے ذمہ لازم ہوگی، اب خالد اس زید کا امین ہوگا۔ اور خالد سے زید ضمان لیگا

وہذا کلمہ ظاہر، بن تمہید المقدمة المذكورة، ۸. محرم المحرم ۱۳۳۵ (حوادث خامسہ ص ۴۶)

ضمان تلف بر حاضر باحق یعنی تلف شدہ کا | سوال (۴۰۰) ایک شخص نے پھادہ کے کنارے ضمان ناحق گردھا کھودنے والے پر | میں اپنے مکان کے احاطہ اور اطراف میں نالی کھودی، اپنی ذراعت کی حفاظت کے لئے اور وہ جگہ چراگاہ بیلوں کی ہے، اس نالی میں ایک شخص کا بیل گر کر مر گیا، صاحب بیل صاحب نالی سے قیمت بیل کی طلب کرتا ہے کہ معاملہ استہلاک کا سمجھ کر شرعاً قیمت اس بیل کی لینا جائز ہوگا یا نہیں، اور اس نالی والے پر قیمت بیل کی دینی پڑے گی، یا نہیں تحریر فرمادیں کہ اس میں جانین کا بہت فساد برپا ہو رہا ہے، وہ نالی بہت تنگ ہے



کہ صاحب نالی کہتے ہیں کہ نالی میں گائے بیل گرنے سے از خود نہیں اٹھ سکتا، یہ کہ بار بار  
ایسا ہو گیا، اور جس زمین میں اس نے نالی بنائی تھی وہ حق عامہ تھی، اور اس نے نالی خود بنائی تھی  
حاکم کی اجازت سے نہیں؟

**الجواب**، چونکہ یہ حق ہو ہے اس لئے حفر کو سبب ہلاک کہا جاوے گا، اور  
حافرے قیمت اس ہلاک ہونے والے بیل کی دلائی جاوے گی۔

۲۳ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۲)

**سوال** (۴۷۱) جو تالاب کہ جنگل میں خود بخود ہو جاتے ہیں ان  
آب پاشی یا گل آلودن | سے پانی بارش کا جو جمع ہو جاتا ہے وہ بغیر اجازت مالک کے کھیت  
کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ اور بلا اجازت مالک کے اس کی مٹی لانا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی الدر المنخار فصل الشرب ولا سقی ارضہ و شجرہ و زرعة  
ونصب دولا ب و نحوها من نہر غیرہ و قناتہ و بئرہ الا باذنہ لان الحق له فیہ  
علی اذ نہ ام، اس سے معلوم ہوا کہ بغیر اجازت مالک کے اپنے کھیت کو پانی دینا یا مٹی لانا  
جائز نہیں، ۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۱)

**سوال** (۴۷۲) کسی شخص نے اپنی زمین میں بہت سا گھیکو  
استعمال گھیکو کہ از زمین غیر | حاصل کردہ باشد | واسطے دوا کے بورکھا ہے، اگر کوئی شخص اس کو بدون اجازت  
مالک کے لاکر دوائیں ڈال دے تو درست ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کے مالک سے پوچھیں تو  
لیستے نہیں دیتا اور گھیکو اگر کھاس جیسا ہے یا نہیں، کیونکہ گھیکو اساق دار دخت  
نہیں اور اس دوا کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی الدر المنخار فصل الشرب وحکم الکلاء حکم الماء فی رد المختار  
وهو ما یبسط وینتشر ولا ساق له کالاذخ و نحوه و الشجر مال ساق فعلى هذا الشجر  
من الشجر الى قوله و اخص من ذلك کله وهو ان یجتث الکلاء و انبثہ فی ارضہ فهو  
ملک له و لیس لاحد اخذہ بوجه الحصولہ بکسبہ ذخیرہ و غیرہا، جلد ۵ ص ۳۵  
اس سے معلوم ہوا کہ اول گھیکو اگر کھاس ہونے میں کلام ہے، دوسرے اگر گھاس بھی  
ہو تب بھی اگر گھاس کو خود کوئی اپنی زمین میں بونے تو اس کی ملک ہو جاتا ہے، دوسرے کو بون  
اس کی اجازت کے لینا اور استعمال کرنا حرام ہے، پس ایسی دوا کا استعمال جائز نہیں واللہ اعلم  
۲۹ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)



عدم جواز استعمال چربے بدون اذن مالکین | سوال (۴۷۳) ایک دوکان تھی جس میں نصف

روپیہ میرے والد کا تھا۔ اور نصف میں میں اور ایک شخص شریک تھے اور وہی شخص کام کرتے تھے، وہ دوکان نہ چلی حتیٰ کہ کل سامان میرے مکان میں آگیا اور کوئی اس کا خریدار بھی نہیں ہوتا اور والد صاحب نے سکوت اختیار کر لیا، نہ بوجہ ناراضگی بلکہ دوکان نہ چلنے اور اس کے سامان فروخت نہ ہونے سے گویا صبر کر لیا اس طرف وہ شخص مجھ سے کہہ گئے کہ ہم صبر کرتے ہیں اور سامان کو

سب تمھارے والد کو دیتے ہیں وہ چاہے جو کہیں ان کو اختیار ہے، اب نہ والد صاحب کچھ کہتے ہیں اور نہ وہ شخص اور سامان خراب ہوا جاتا ہے، اکثر خراب ہو گیا، تھوڑا شہید ہی، اگر میں اس میں سے کھالوں یا جو چیز خراب ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو کام میں لے آؤں تو فیہ رست، یا نہیں؟  
الجواب۔ تعجب یہ ہے ایسی موٹی بات میں شبہ ہوا، جب روپیہ مشترک تھا مال دونوں شریکوں میں مشترک ہے، سکوت اسباب خروج عن الملك و نہیں غیر مالک کو استعمال کیسے کرے ہو گا جب تک دونوں مالکین سے تصریحاً اجازت نہ لے۔ وہ اگر آپ کے قبضہ میں ہوا انت

۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۴۴)

قبضہ کون زمینداران بریلہ | سوال (۴۷۴) زمینداروں میں دستور ہے کہ جس وقت کاشتکار کا فصل کاران وقت گذشتن سکونت موضع سے سکونت ہٹائے تو چھپر، اُپلے، کوارڈ وغیرہ غرض جو چیز بھی وہ چھوڑ جائے وہ زمیندار کی ہوگی، زمیندار اس کو اپنے صرف میں لائے گا۔

الجواب۔ اس کا لینا بھی ناجائز ہے کہ حق غیر ہے، اور اس کا چھوڑنا دلیل رضا نہیں کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اگر میں لیجا تا چاہوں تو زمیندار مراحت کرے گا،

۲۴ سوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۸)

مدرسہ کو اسکول کی روشنائی اور قلم سے خطوط لکھنا | سوال (۴۷۵) اکثر اوقات اسکول اور پکیٹ یا پارسل کے اندر خط لکھنا؛ سے ملی ہوئی روشنائی و قلم سے خطوط لکھنے کا اتفاق ہوتا ہے یہ امر کیسا ہے، آیا متعارف میں داخل ہو کر جائز سمجھا جاسکتا ہے، اگر ناجائز ہے تو اب تک اس فعل کے ارتکاب کا تدارک کیونکر کیا جاوے؟

۲۵ پکیٹ یا پارسل یا الفاظ کے اندر کچھ ٹکٹ بھیجا (دو چار آنہ کا) جائز ہو گا ہو گا یا نہیں پکیٹ کے اندر کوئی خط رکھ دینا کیسا ہے؟



الجواب، میں نے سنا ہے کہ روشتائی و تسلیم چونکہ ایک انداز سے ملتا ہے اگر بیچ رہے  
والہی کا مطالبہ نہیں اگر کی رہے تو ذمہ داری نہیں، اگر بیچ سنا ہے تو اس سے خط لکھنا  
جائز ہے۔ اور پیکٹ کے اندر خط یا ٹکٹ سنا ہے کہ قانوناً ممنوع ہے، اور پارس کے  
اندر جائز ہے۔ اگر بیچ سنا ہے تو اسی تفصیل سے حکم شرعی ہے۔  
۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۶ و حوادث ۱، ص ۴۴)

## کتاب الرهن

عدم جواز انتفاع مرہون | سوال (۴۷۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ تمہیں  
کو انتفاع مرہون سے باذن راہن جیسا آج کل لکھوں میں رائے و شرائع جو جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب: انتفاع مرہون سے اگر مشروط یا معروف ہو جیسا کہ آجکل ہے ربوا  
حرام ہے اور ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ قال فی المنہم وعن عبد اللہ محمد بن اسمع  
السمرقندی وکان من کبار علماء سمرقند انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشئ منہ بوجہ  
من الوجوہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن لہ فی الریال انہ یستوی فی وینہ کا ملافتی  
لہ المنفعة فضلا فیکون ربوا وھذا امر عظیم و قال بعد اسطر، قال الطحاوی قلت و  
الغالب من احوال الناس انھم انما یبیدون عند الدفع الانتفاع ولو لاہ لھا اعطاء  
الدراہم وھذا ینزلہ الشرطان المعروف کا لمشرط وھو مما یعین المنع واللہ تعالیٰ  
اعلم انھی، شاہی جلد خامس مطبوعہ مجتبیٰ ص ۳۱۰، ۳۱۱ واللہ اعلم ۳۱۳ امداد ص ۳۱۳  
مرہن کے بعض حصہ کا مرہون | سوال (۴۷۷) زید بڑا عمرو چھوٹا دونوں حقیقی بھائی حصہ کے  
میں سواپنے حصہ کو فک کر لینا | تقسیم برابر سے ہو گئے تھے۔ عمرو اپنے حصہ کا مختار زید اپنے  
حصہ کا، زید نے ہندو کے یہاں نوکری کر کے اصل تنخواہ سے بھی تحویل سے بھی خرچ کر ڈالا  
یعنی تغلب و تصرف یہاں بعد حساب و کتاب مامعہ رکھا، زید نے اپنا حصہ اپنے آقا ہندو  
کے یہاں مامعہ رہ کر رہن رکھ دیا، عمرو نے دوسری جگہ سے روپیہ لیکر اس سے فک رہن  
کر کر منتقل کر دیا۔ اور تھوڑے زمانہ کے بعد اپنا حصہ بھی اس کے یہاں رہن رکھ دیا،  
زید کے لڑکوں کو عمرو کہتا رہا کہ تم اپنا چھوڑالو، مگر چالاکی سے اپنا حصہ کا بھی روپیہ دلانا چاہا، اسی







الرهن دهن بكل الدين وللموئن ان يمسكه حتى يستوفي جميع الدين، لیکن چونکہ عمرو اس دین کو فک کر اگر دوسری جگہ دین کر چکا۔ اس لئے عمرو متبرع ہے۔ اور متبرع کو حق جلس حاصل نہیں، لہذا عمرو پر واجب ہے کہ ورثہ زید کی چیز ان کو فوراً دیدے لیت و صل کرنا ظلم اور حرام ہوگا فقط

۲۹ محرم ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۷)

حکم فک دین زمین ضبط نمودہ سرکار | سوال (۴۷۸) (یہاں سوال نقل نہیں کیا گیا جواب کے خود نظر ہے)

**حکم فک دین جائداد مرہونہ کہ سرکار بجات بقا و راہن کر و نیل نمود**

جب سرکار نے زید راہن کی جائداد ضبط کئی، تو مثل صل راہن اس جائداد کے مالک مرہون کی مقروض ہو گئی، کیوں کہ تسلط سے ملک اور مالک کو قرضہ سہری کر کے خود اپنے ذمہ لینے سو مقروضیت ثابت ہوئی، پھر جب عمرو نے وہ جائداد سرکار سے خرید لی، تو یہی حال عمرو کا ہو گیا، جو کہ سرکار کا تھا، کہ جائداد کا مالک بھی ہو گیا، اور مرہون کا مقروض بھی ہو گیا، جس کے مقابلہ میں وہ جائداد مرہون کے پاس مجبوس ہے، جو حاصل ہے رہن کا، عرض عمرو راہن ٹھیرا اور جو مرہون تھا وہ بدستور مرہون رہا، پس رہن کا جو حکم ہے کہ جب راہن زیر رہن ادا کر دے مرہون پر ورجب ہوتا ہے کہ روپیہ لے کر شے مرہون کو چھوڑ دے وہ حکم اس راہن اخیر اور مرہون کے درمیان بھی ثابت ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ صفر ۱۳۲۶ھ (امداد ج ۳، ص ۸۸)

تقدم حق مرہون بر مہر | سوال (۴۷۹) زید جائداد مرہون پر قبضہ اور زید مرہون کو دینہ ترک کر دے اور چارلو کی چھوڑ کر فوت ہو گیا، اور بھی اس کے ذمہ دین مہر مقدم ہے تو متوفی کی جائداد مرہون سے اس کی منکو قبل ادائے قرضہ کے دین مہر وصول کر سکتی ہے یا نہیں مگر یہ کہ متوفی کی منکو نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہے، تو اس صورت میں دین مہر کی سابقہ شوہر متوفی کی جائداد سے مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدار المختار یبید امن تركة المیة الخالیة عن تعلق حق الغیر بعینہا کالرهن الی قوله یتیمیذہ ثم دیونہ الخ، فی رد المحتار قوله کالرهن مثال للعین التی تعلق بها حق الغیر فاذا رهن شیئاً وسلمہ ولم یترك غیروہ فدين المرتهن مقدم علی التجیز



فان فضل بعد شیء صرف الیہ ۱۷ پس صورت مسئلہ میں جس جائیداد پر قرضہ ہے اگر وہ مرہون  
اس قرضہ کے عوض میں ہو، اور مرہون کی مقبوضہ بھی کرا دی گئی تھی تب یہ دین دین دین مہر سے  
مقدم ہے، اس کو ادا کر کے اگر کچھ بچے یا متوفی کے پاس اور ترکہ بھی ہو تو اس میں سے مہر  
ادا کیا جاوے گا اور اگر مرہون کا قبضہ اس پر نہیں ہوا تھا تو وہ اور مہر برابر میں اور دین  
دین کی وہ مقدار معتبر ہوگی جس قدر اصل قرض بذمہ دین ہے۔ اور اگر مرہون کچھ سود لے چکا ہو  
یا مرہون اس شے مرہون سے کچھ آمدنی حاصل کر چکا ہو کہ وہ بھی سود ہے، تو یہ سود اور آمدنی  
منہا کہہ کے جو باقی رہے گا وہ قرضہ شمار کیا جاوے گا۔ اور نکاح ثانی کرنے سے دین منقطع  
نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم، ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۲۱)

**سوال (۸۰)** زید نے اپنی جائیداد میں کر کے  
عمر و سے کچھ روپیہ قرض لیا، شرائط وین سے تھے میعاد اس دین کی صرف ایک مہینہ قرار پائی  
ہے، بعد انقضائے میعاد مذکور فوراً بادلے کل زید دین یکمشت جائیداد مرہونہ کو قبا دین کر لیا  
اگر منقر بعد انقضائے میعاد ایک ماہ فوراً زید دین ادا کر کے جائیداد کو ٹک نہ کرالوں تو یہی  
دستاویز دین نامہ بجائے بیع نامہ کے اور یہی زید دین بجائے زمین کے متصور ہوگا، اور  
جائیداد مرہونہ بیع شدہ سمجھی جاوے گی، اور اسی وقت قرضہ جائیداد مرہونہ پر مرہون کا مالک  
ہو جاوے گا، اور مرہون مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کا مل مشتریانہ ہو جائیں گے  
جو مجھ کو جائیداد مرہونہ میں اس وقت حاصل ہیں۔

ہذا یہ چند کلمے بطور دستاویز بالوفا کے لکھ دیئے، بعد اس دین کے عمر و مرہون کا قبضہ  
جائیداد مرہونہ پر ہوا۔ اور جائیداد مرہونہ کا کرایہ عمر و مرہون کرایہ داروں سے وصول کرتا رہا۔ مگر  
جزو جائیداد مرہونہ پر زید راہن کا قبضہ رہا، اور زید راہن بھی عرصہ تک کرایہ اس جزو جائیداد  
مرہونہ جس پر اس کا قبضہ تھا، عمر و مرہون کو ادا کرتا رہا، ساڑھے چار برس کے بعد عمر و مرہون نے  
زید راہن کو ایک نوٹس دیا جس کا مضمون بعبادتہ یہ ہے، بموجب دستاویز بیع بالوفا  
مورخہ (تاریخ) ۱۰ ماہ و ۱۰ سنہ) آپ نے مبلغ (تعداد کل زر دین) یہ دین املاک واسطے میعاد  
ایک ماہ کے قرض لئے اور چونکہ معاملہ دین کا با قبضہ تھا اس وجہ سے بعض املاک مرہونہ کو  
بکرایہ آپ نے اپنے قبضہ میں رکھا، چنانچہ اب مبلغ (تعداد کل زر دین) اصل زر دین اور مبلغ  
(تعداد) بابت زر کرایہ لغایت ۱۰ ماہ و ۱۰ سنہ) جملہ (تعداد روپیہ) آپ کے ذمہ واجب الادا ہیں،



لیکن آپ نے ادا نہیں فرمایا، اندمیا و پندرہ یوم ادا رہے باقی کر دیجئے۔ (یہ صورت واقعہ کی ہے۔ آپ حضرات علمائے کرام مدظلہم سے یہ سوالات کمال ادب ہیں)

۱۔ صورت مذکورہ میں جائیداد مرہونہ بیع ہو گئی یا نہیں۔ ۲۔ جو کرایہ جائیداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ اصل زر رہن میں ادا ہوتا گیا یا نہیں، ۳۔ عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا حلال ہے جو بعد حراج کر کے کرایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حلال ہے، ۴۔ جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن میں باقی ہوا کر دے تو عمر و مرہن پر جائیداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** فی فتح القدیر کلا یجوز تعلیق البیع کان یقول اذا دخلت الدار فقد بعثت کذا بمانۃ فقبل الآخر لا ینتبت البیع عند الدخول فی کفایتہ عن الزہری (از اہل الجاہلیۃ کانوا یرتقون ویشترون علی الراہن انہ ان لم یقض الدین الی وقت کذا اقالہ مرہون مملوک للمرہن فابطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک بقولہ لا یعلق الرهن وقیل لسعید بن المسیب اهو قول الرجل انہ لم یأت بالدين الی وقت کذا اقالہ مرہن بیع بالذہن فقال نعم وفي الدار المختار وبيع الوفاء ذکرته ههنا تبعا للدرر وصورتہ ان یمیعه العین بالف علی انہ اذا رد علیہ الثمن رد علیہ العین وفي الدار المختار عن الاشیاء کل قرض حرقا فهو حرام فکوة للمرہن سکفی المرہونۃ باذن الراہن وفي الدار المختار نقل عن القہذیب انہ ینکرہ للمرہن ان یتنفع بالرهن وان اذن له الراہن قال المصنف علیہ یجمل ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یجمل للمرہن ذلک ولو باذن لانه مرہون اقلت وتعلیلہ یقید انہا تحویمۃ فقاملہ وفي الدار المختار باح للمرہن ان یوجرہ قال لا یقل فلو اجرة ومضت المدۃ فالاجرة لہ وللراہن قال لہ ان اجرة بلا اذن وان باذنه فللمالك وبطل الرهن وفي الدار المختار ویبطلہا رای الشافعی منہ منہا علی عوض وعلیہ رد لا تہار شؤۃ ام وفي الہدایۃ الکتابۃ والاجارۃ والرهن بمنزلۃ البیع لانہا تبطل بالشروط الفاسک، ان روایات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا ۱۔ صورت مسئلہ میں یہ جائیداد بیع نہیں ہوئی کیونکہ تعلیق بیع باطل ہے، بلکہ یہ صورت غلق رہن کی ہے جو کہ حرام اور باطل ہے، اور بیع بالذہن کی یہ صورت نہیں ہے، بلکہ اس میں فی الحال بیع ہوتی ہے، اور اقالہ کا وعدہ جس میں خود ہی کلام ہے، سو یہاں



یہ صورت نہیں ہوتی، لہذا یہ رہن ہے اور رہن بھی فاسد کیونکہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے ۱۷ اور چونکہ کرایہ ملک راہن کی ہے، اور مرہن کو بوجہ اشتراط فی الرهن اس کا لینا حرام ہے، لہذا یہ واجب الرد ہے، ۱۸ اس لئے جس قدر روپیہ کرایہ میں مرہن کو وصول ہوا ہے، اس مقدار میں مقاصد ہو گیا، یعنی ذمہ راہن سے ساقط ہو گیا، بقیہ روپیہ کا مطالبہ راہن سے کرنا مرہن کا حق ہے۔

بلکہ جب اس باقی روپیہ کو راہن ادا کر دے گا۔ مرہن کا دین رہن ادا ہو جاوے گا۔ پھر جائیداد مرہون کا چھوڑ دینا مرہن پر واجب ہو گا، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ  
الجواب صحیح "مندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۸۹)

رعایت راہن مرہن را | سوال (۸۱) نمبر راہن بالقبض میں اگر راہن نے بلا منشا سود ایک رقم مرہن کو معاف کر دی ہے اور یہ کہا ہے کہ باقی منافع سے تم اپنا قرض ادا کر لو تو جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۲۔ راہن نے ایک رقم خود لی، باقی مرہن کو معاف کر دی، اور یہ کہا کہ باقی منافع تم لو جب میں یہ قرض ادا کر لوں گا منفک کرالوں گا، مثلاً راہن نے ایک ہزار روپے کی جائیداد یا پنجرہ میں مکحول کی۔ شرط یہ ہوئی کہ سالانہ ایک ہزار میں دو سو مجھے دیا کر دو، باقی تمہارا جب میں پانچ ہزار ادا کر لوں گا منفک کرالوں گا یہ دو سو کی رقم قرض میں نہیں ادا ہو رہی ہے، بلکہ مرہن کی جیب میں جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ یہ یقینی بات ہے کہ یہ دونوں رعایتیں قرض کی وجہ سے ہیں اس لئے ناجائز ہیں اور کل قرض جبر نفعا کے کلیہ میں داخل اگر عقد رہن میں مشروط ہیں، تب تو ظاہر ہی ہے، اور اگر مشروط بھی نہ ہوں، لیکن چونکہ متعارف ہیں اس لئے حسب قاعدہ المعروف کا مشروط کے علاوہ بھی ناجائز ہے، البتہ بلا اشتراط و بلا تعارف ایسی رعایتیں جائز ہیں **التم**  
۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

جلد تحصیل مصلحت عقد رہن | سوال (۸۲) رہن لینے میں جو آسانی ہوتی ہے اس کی کوئی صورت شرعاً پیدا ہو سکتی ہے یا نہیں (کیونکہ قرض کیجئے کہ ایک موضع میں میرا حصہ بند آئے ہیں، ایک آنہ والا حصہ دار بضرورت قرض لینا چاہتا ہے، مجھ سے رہن بالقبض یا بالقبض کی درخواست کرتا ہے، اگر میں نہیں لیتا تو دوسرے کے قبضہ میں جاتا ہے جس سے پھر لینے کی امید نہیں، اور گویا مجموعی انتظام میں ہزاروں طرح کے رخنے پڑنے کا احتمال ہو یا مثلاً



کوئی زیادہ قیمت کی جائداد تھوڑے رویوں میں ہمارے پاس رک جاتی ہے، جسے ہم سمجھتے ہیں کہ راہن میں ادا کرنے کی قوت نہیں ہے۔ بھینس جانے پر رفتہ رفتہ ہم قیمت ادا کر دیں گے اور اس طرح ہمارے پاس ایک محقول جائداد ہو جایا دے گی، آسانی صرف اس قدر ہوئی کہ یکمشت قیمت نہ دینی پڑی)

**الجواب**، صرف اس قدر ممکن ہے کہ مدت رہن کے اندر جو منافع حاصل ہوں انکو امانت جمع رکھے، اور جب وہ زمین فروخت ہو جاوے تب وہ امانت اس راہن کو واپس کر دی جائے، زمین بھی آسانی سے آجاوے گی، اور منافع رہن کے استعمال سے بھی محفوظ رہے گا، البتہ اس صورت میں اتنا امر کھٹکتا ہے کہ اگر اس صورت میں راہن کو اطلاع ہو جاوے کہ اتنا واپس لے گا تو امید ہے کہ وہ فک کر اسکے، تو اطلاع نہ کرنا یہ ایک قسم کا دھوکہ ہے، جس میں گناہ کا اندیشہ ہے، البتہ سود کھانے کا گناہ اس کو نہیں ہوا واللہ اعلم، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

**سوال** (۴۸۳) زید نے زمین بکر کے پاس پانچ برس ار تہان بھرت اہل و شرط انتفاع کو رہن رکھی اور یہ اقرار کیا کہ اس زمین کو میں جو توں گا، اور جو منافع رہن صریح ہوگا وہ میں لوں گا۔ پہلے مدت ہو اگر راہن رو پیا داکرے تب بھی نہ دوں گا بفع پیداوار زمین مرہونہ کا مباح، یا حرام؟

**الجواب**، اس رہن میں دو فساد ہیں۔ ایک تو مدت پانچ برس مقرر کرنا، کہ اس سے پہلے فک پر قدرت نہ ہو۔ کیونکہ معنی رہن کے شرع میں یہ ہیں کہ کسی شے کا دین کے بدلے میں مجبوس کرنا۔ فی الدر المختار مجلس شئی مالی بحق کیکن استيفاء منہ کا لدین، پس جب مجبوس بوجہ دین کے ہے تو جس وقت راہن دین ادا کر دے گا مرہن کو حق مجلس باقی نہ رہے گا، خواہ پانچ برس سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اب یہ شرط ٹھہرانا کہ اگر راہن رو پیا بھی ادا کر دے تب بھی نہ دوں گا شرط فاسد ہے، دوسرا فساد شرط انتفاع کی لگانا کیونکہ مقتضائے حدیث کل قرض جر منفعة فوراً مرہن کو انتفاع مرہون سے بالکل جائز نہیں خصوصاً جبکہ مشروط ہو اس وقت تو ربوا صریح ہے۔ اگرچہ راہن اذن دیدے کیونکہ ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔

لا یجوز لہ ان ینتفع بشئ من الوجوہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن لہ فی الربوا، شافعی  
مجتبائی ج ۵ ص ۳۱۰، (امداد ج ۳، ص ۹۲)



**سوال** (۴۸۴) ایک شخص زید کی زمین عمرو مہاجن مرتہن کا زمین موجودہ راہن کو کاشت کے لئے دینے اور اس کاشت کی آمدنی کا حکم کے پاس راہن ہو تو عمرو مہاجن کاشت نہیں کرتا ہے ، تو عمرو مہاجن نے زید ہی کو وہی زمین بٹائی پر دیدی ہے ، اور ہمارے یہاں بٹائی کا دستہ پانچ من میں تین من کاشت کرنے والے کا ہے ، اور دوسن اصل مالک کا ہے ، اب اگر زید اس اپنی زمین میں سے جو عمرو کے پاس رہن ہے ، اناج چرایوے ، تھوڑا سا یا بہت تو کچھ مواخذہ ہوگا یا نہیں ، میری دلیل یہ ہے کہ عمرو کے پاس جتنا اناج جائے گا سب سود ہے ، یہ جتنا ہے وہ سب موجود ہے ، چرالینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب**۔ قبضہ مرتہن کا شرائط رہن سے ہے ، جب راہن کے قبضہ میں آگئی شرعاً رہن جا تا رہا ، اس لئے راہن نے اپنے تخم سے جتنا حاصل کیا ہے وہ سب بلکہ راہن کی ہے ، اگر سب رکھ لے گا نہیں ، بلکہ جتنا مرتہن کو دے گا سود دینے کا گناہ ہوگا۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۹)

**سوال** (۴۸۵) دیگر یہ ہے مثلاً اسی عمرو مہاجن کاشت پر دینا اور اس کی آمدنی کا حکم نے اصل مالک کو بٹائی پر نہیں دی ، کسی اور شخص کاشت کا کو دیدی ہے وہ بھی چرایوے یا نہ ؟

**الجواب**۔ یہاں رہن باقی ہے اور نما رہن کا مرہون ہے ، اس لئے مرتہن کے حصہ میں جتنا غلہ آوے گا مرہون ہونے کی وجہ سے اس پر مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہو ، پھر فلک رہن کے وقت اس کی واپسی راہن کی طرف واجب ہے ، پس چونکہ مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہے اس لئے اس صورت میں راہن کو اس مرتہن کے حصہ میں لینا جائز نہیں فقط

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

**سوال** (۴۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مرتہن کو رہن سے منتفع ہونیکا اور راہن کو حق انفکاک کی بیع کا عدم جواز

اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت زمیندار ہی بکر کے پاس اس شرط پر مبلغ دو سو روپے پر رہن بالقبض کیا کہ جب روپیہ ادا کر دیا جاوے جائدار فلک رہن ہو جاوے اور ایام رہن میں ۷ سالانہ منافع مرتہن لیا کرے ، بکروفت ہو گیا۔ بدلیجہ ترکہ حقیقت مرہونہ پر اس کی زوجہ ہندہ قابض ہوئی بعد اس کے زید نے حقیقت مرہونہ کا انفکاک رہن کو عزیز وغیرہ کے باپ عبید کے پاس بعوض سو روپیہ



بیع کر دیا تھا، اگرچہ زید نے بیعنامہ کی حربہ بڑی کسی مصلحت سے کرا دی۔ اور سب چیز ہمارے  
 رد و زہن کے وصول ہونے کا اقرار بھی مصلحتاً کر لیا، مگر واقع میں زید کو زہن اب تک نہیں  
 ملا زید اور عبید کے درمیان ایام زہن میں یہ معاہدہ ہو کر اقرار نامہ لکھا گیا کہ عبید نے حق انفکاک  
 زہن بیع شدہ کو بحق زید واپس کر دیا، اس شرط سے کہ اگر زید ایک یا دو سال میں دو سو روپے  
 مذکور عبید کو ادا کر دیوے تو حق انفکاک زہن بیع شدہ کا مالک زید ہوگا۔ اگر زید ادا نہ کر سکے  
 تو عبید بدستور سابق مشتری حق انفکاک زہن مذکور کا متصور ہوگا، چنانچہ وعدہ گذر گیا  
 اور زید نے حق انفکاک زہن کو فک نہیں کرایا تو ایسی صورت میں بلا امداد قاضی کے بیع  
 ہوگی یا نہیں۔ اسی اقرار نامہ میں عبید نے یہ اقرار بھی لکھا تھا، کہ میں عرصہ قلیل میں درخواست  
 پر بکرو زید کا نام داخل خارج میں چڑھوا دوں گا، مگر اس نے درخواست نہ دی، اور خلاف  
 معاہدہ قابض رہا۔ اور اسی حالت میں وفات پا گیا، اس کے بعد عرصہ یز وغیرہ اس کے وارث  
 قرار پائے، ہندہ کے فوت ہونے پر حقیقت مرہونہ مذکورہ عمر کو ترکہ میں ملی، عمر و اٹھارہ سال  
 تک اس پر قابض رہ کر مبلغ دو سو سو روپے بحساب عرصہ سالانہ وصول کر کے اپنے تصرف  
 میں لایا۔ اب یہ مبلغ ہمارے روپے منافع جو عمر و اپنے تصرف میں لایا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر  
 ناجائز ہے تو اصل زہن میں مجرا ہو کر عرصہ زید کو واپس ملنا چاہئے یا نہیں، بھرجو وفات  
 عمر و کے اس حقیقت پر خالہ اس کا لڑکا قابض ہوا۔ اتفاق سے خالہ نے حقیقت مرہونہ  
 مندرجہ صد کا مبلغ دو سو روپے زہن مذکور عرصہ یز وغیرہ کو معاف کر دیا، اور جائیداد  
 پر قابض کر دیا، تو ایسی صورت میں زہن منافع اس کا جب شرعاً ناجائز ہوا اور حسب  
 صورت بالا اصل زہن زہن منافع ادا ہو کر عرصہ روپیہ زید کا نکلا تو خالہ کو اس دو سو روپے  
 ادا شدہ کو عرصہ یز وغیرہ کے حق میں معافی کا حق حاصل ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے، اور خالہ  
 نے زہن مذکور عرصہ یز وغیرہ کو معاف کر دیا، تو عرصہ یز وغیرہ کو اس کا منافع لینا اور تصرف  
 کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- زید راہن نے بکر مرہن سے یہ شرط کی، مرہن ایام زہن میں باؤر ہو  
 سالانہ منافع لیا کرے شرطاً باطل ہے، صرف زہن میں اس کا حق ہے، پس بعد وفات  
 بکرے اس کے ورثہ کا جس میں رویم ہندہ بھی ہے۔ صرف زہن ہی میں حق ہے، سوال میں  
 صرف ہندہ کا ذکر کیا ہے مگر حق شرعی بکرے کے سب ورثہ کا ہے، اور حق فک زہن کا زید



کو حاصل ہے، زید کا اس حق فک کو عبید پر عزیز وغیرہ کے ہاتھ بیع کرنا شرعاً باطل ہے اس بیع سے عبید کا کوئی حق نہیں ہوا، اگر عبید سے روپیہ بھی وصول ہو جاتا تب بھی زید پر واجب تھا کہ وہ روپیہ عبید کو واپس کر دیتا، کہ یہ روپیہ رشوت ہے اور جبکہ روپیہ بھی عبید سے وصول نہیں ہوا، تب تو کسی قسم کا بھی حق عبید کو حاصل نہیں ہوا، اور جو اقرار نامہ کھا گیا محض لاشع ہے، اس کا کوئی اثر نہیں، اگر زید کو روپیہ بھی مل جاتا اور زید میعاد کے اندر روپیہ عبید کو واپس بھی نہ کرتا، اور میعاد بھی گزر جاتی اور کوئی قاضی بھی اس بیع باطل کے نفاذ کا حکم کر دیتا۔ تب بھی حق فک زہن زید ہی کو حاصل رہتا اور سائل کا یہ کہنا کہ عبید خلاف معاہدہ قابض رہا سمجھ میں نہیں آیا، کیونکہ جائداد مرہونہ کا اول بکرے قبضہ میں پھر ہندہ کے قبضہ میں رہنا اوپر سوال میں مذکور ہے، بہر حال اگر اس پر بھی عبید کا قبضہ ہو جاتا تب بھی حکم مذکور انفا میں کچھ تغیر نہ ہوتا، عبید کو غاصب و قابض بالباطل کہا جاتا، جب عبید کا اس میں کوئی حق نہیں تو اس کے مرنے کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارثوں کا بھی اس میں کوئی حق نہیں ہوگا، پھر جب ہندہ کی وفات ہوئی تو عمر و اگر اس کا یا بکر کا شرعی وارث ہے تو اس کا بھی مثل اصل مرتہن کے صرف واپسی زہن ہی میں حق ہے، اسی طرح اگر بکر کے یا ہندہ کے اور ورثہ شرعی بھی ہوں، تو بھی یہی حق واپسی زہن سب میں مشترک ہے، اب عمرو نے اس جائداد سے دوسو روپے جو وصول نہیں کیا تو اس رقم وصول شدہ سے سولہ روپیہ زید کو واپس کئے جائیں گے اور دوسو روپیہ بکر مرتہن سب ورثہ شرعیہ کو موافق ان کے حق میراث کے تقسیم کیا جاوے گا، اور جائداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہوگا اور اگر بکر یا ہندہ کو بھی کچھ وصول ہوا تھا، تو وہ بھی ہندہ اور بکر کی جائداد سے وصول کر کے زید کو واپس دیا جاوے گا، یا ان کے حصہ میں تقسیم کے وقت اتنی کمی کر دیں گے اور اس دوسو روپے میں سے وہ وصول کردہ ہندہ و بکر بھی زید کو واپس کیا جاوے گا، جب جائداد میں وارثان مرتہن کا کوئی حق نہ رہا تو اب خالد کا قبضہ محض باطل ہے، اسی طرح جب زہن وارثان مرتہن کے پاس پہنچنے سے بدمرہ راہن یا وارثان راہن دین نہیں رہا تو خالد کا معاف کرنا بھی باطل ہے۔ خاص کر ایسے اشخاص کو یعنی جو شرعاً کبھی دائن یعنی مستحق وصول دین نہیں ہوئے، جیسا اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ عبید و عزیز کا کوئی حق شرعاً ثابت نہیں ہوا۔ پس عزیز وغیرہ کا قبضہ اس جائداد پر باطل ہوگا، اور انتفاع اس سے حرام ہوگا۔



بلکہ سب پر واجب ہے کہ اپنا قبضہ اٹھا کر زید راہن یا اس کے ورثہ کے قبضہ میں دیدیں فقط  
(حوادث ۲۰ ص ۴۲۲ تتمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

جواب حدیث بیچ انتفاع از شے مرہونہ سوال (۴۸۷) آجکل اراضی مرہونہ سے انتفاع

حاصل کرنے کا مرض عام طور سے پھیلا ہوا ہے، اور میں حتیٰ الوسع اپنے احباب معتقدین کو روکتا رہتا ہوں، مگر ایک غیر مقلد انتفاع کی ترغیب دلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جب گائے بھینس مرہونہ کا دودھ بعض چارہ کے مرہن کے لئے حلال ہے تو ارض مرہونہ کی آمدنی بعض محنت کش کاری کے کون حرام کہہ سکتا ہے، اس کا جواب کافی مدلل مختصر غایت ہو

جواب مسئلہ ظاہر اول یقینی ہے باقی جواب حدیث کا یہ ہے کہ اول تو وہ حدیث مبہم ہے اور محرم کو مقدم ہونا چاہئے مبہم پر، دوسرے اگر حدیث کی اباحت کو معمول بہ کہا جاوے تو اس عام میں سے اس کو خاص کیا جاوے گا۔ تاکہ دلائل شرعیہ میں تعارض نہ ہو۔ تیسرے مقیس علیہ اور مقیس میں تماثل نہیں، پس قیاس مع الفارق ہے۔ وجہ فرق ظاہر ہے کہ مقیس علیہ میں خاص مرہون کو بھی نفس بیچ رہا ہے جو کہ نفع راہن کا بھی ہے اور اس کا صحیح بیچا ہے مقیس میں یہ بات کہاں، نیز مقیس علیہ میں مؤنت مرہون کی بذمہ راہن تھی، اور منفعت بھی اسی کی تھی، حساب میں بعض اوقات غلبان ہوتا ہے، بطور صلح یہ صورت تجویز فرمادی بشرطیکہ معروف یا مشروط نہ ہو، کسا ہو متقنی المنصوص الاثر پس یہ حکم کلی علت کا بالکل نہیں، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تتمہ خامس ص ۴۶)

عدم جواز انتفاع از زمین موردی مرہونہ سوال (۴۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس

مسئلہ میں کہ زید مثلاً ایک بگہ موردی زمین کا کاشتکاری، جس کا زمیندار خالد ہے، زید نے بایں خیال کہ یہ زمین موردی کاشتکاری ہے، اور زمیندار کو فائدہ نہ تھا تو نا تخلیہ اور بید غلی کا اختیار نہیں، بکرے کچھ روپیہ قرض لے کر اس زمین کو زمین رکھ دیا اور بخوشی اس کو اجازت دیدی کہ بجائے میرے تم زراعت کرتے رہو، اور جو لگان میں زمیندار کو دیا کرتا تھا تم اس کو دیا کر بکر اس زمین پر قبضہ کر کے زراعت کرنے لگا، اب بکر کو یہ خیال ہو رہا ہے کہ زمین اگرچہ شرعاً مرہون نہیں ہوئی، کیونکہ کاشتکار شرعاً مالک زمین نہیں ہے، مگر چونکہ مجھ سے کاشتکار نے قرض بھی لیا ہے، شاید یہ انتفاع سود نہ ہو، دریا فت طلب یہ امر ہے کہ زید کاشتکار نے جو زمین مذکور بطور زمین کے بکر کو حوالہ کر دیا ہے اور زراعت کی اجازت دیدی ہے اور



بکر سے کچھ قرض بھی لیا ہے، آیا وہ انتفاع و استقراض دونوں قریع قرار دے کر جائز سمجھے جائیں یا حکماً زہن قرار دے کر انتفاع ناجائز سمجھا جائے، کاشتکار چونکہ شرعاً مستاجر ہے اور بکر دائن اس کا قائم مقام ہے، اگر یوں کہا جائے کہ اصل مستاجر یعنی زید نے اپنے اجارہ کو تیرے بکر کو دیدیا ہے۔ اور بکر نے تیرے بکر کو قرض دے دیا ہے تو شرعاً ممکن ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا **الجواب**۔ بکر کو یہ انتفاع جائز نہیں گو عدم جواز کی بنا پر یہ نہیں، کہ یہ عقد زہن ہے کیونکہ زید کو اس زہن رکھنے کا کوئی حق نہیں، لیکن تاہم بکر کو اس زمین سے جو انتفاع ہوگا وہ اس قرض ہی کے سبب ہوگا، چنانچہ ظاہر ہے اور تبرع کا احتمال دونوں جگہ غلط ہے چنانچہ یقینی امر ہے کہ اگر ان متاقدان میں سے ایک کو بھی معلوم ہو جاوے کہ اس نفع رسانی کے عوض میں مجھ کو انتفاع نہ ہوگا تو وہ کبھی اس نفع رسانی پر راضی نہ ہو تو تبرع کیسے ہوا۔ دوسری وجہ اس انتفاع کی حرمت کی وہی ہے جو خود زید کے لئے تھی، یعنی غیر کی چیز سے بلا اذن شرعی منتفع ہونا، غرض بکر کے لئے یہ انتفاع دو وجہ سے حرام ہے، ایک مالک کا اذن نہ ہونا، دوسرا مجرور بالقرض ہونا، یکم صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۵)

**حکم صورت زہن مذکورہ سوال** **سوال (۴۸۹)** ایک سول مکان پختہ احمد کا محمود نے سولہ برس کے لئے مبلغ دو ہزار روپے میں مجری کیا ہے، جس کا کرایہ سولہ ماہ وار ہے اور شرائط ذیل ہیں۔ نمبر ۱، مرمت شکست و ریخت بدمر راہن ہے، نمبر ۲، قبضہ مرتہن نہ دے کر اختیار دیدیا ہے کہ چاہے خود دے یا کرایہ پر اٹھاوے، نمبر ۳، سولہ برس کے اندر بے باقی مقررہ پا کر جائیداد مرہونہ فک زہن ٹھہری ہے، نمبر ۴، صرف پوتائی و صفائی و گل اندازی سقف بدمر مرتہن ہے۔ نمبر ۵، اگر راہن کوئی جزو جائیداد مرہونہ کا کرایہ پر لے گا تو اس کا کرایہ نامہ باضابطہ لکھنا چنانچہ جو کرایہ پر اس کو دیا گیا ہے وہ علاوہ سولہ کے ہے اور شرط دفعہ نمبر ۴ کا تحمل راہن کو کر دیا گیا، نمبر ۶، اندر میعاد سولہ سال بلا رضامندی مرتہن اختیار و انفکاک زہن ہے، نمبر ۷، شکست و ریخت میں جو روپیہ مرتہن صرف کرے وہ ہم راہن ان ادا کریں گے، اگر نہ ادا کریں تو بعد سولہ سال کے بحساب ماٹھ سال تا بے باقی زر لاگت مرتہن اور قبضہ رکھنے کا مستحق ہوگا۔

محمود کا یہ خیال ہے کہ فی الحال گو مکان کرایہ داران کو کرایہ پر دے رہا ہواری کا اٹھا ہوا ہے، مگر احتمال یہ بھی ہے کہ آئندہ نہ اٹھے، اور خالی رہے، یہ معاملہ سودی نہیں شرعاً جائز ہے



**الجواب**۔ شریعت میں ربو یعنی سود کچھ زیادہ وصول کرنے ہی کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر عقد باطل و فاسد ربو ہے۔ اور اگر کوئی اپنی اصطلاح میں اس کا نام ربو نہ لکھے تو احکام کا ملنا نام پر نہیں ہے، بلکہ حقیقت ہے، اور حرمت صرف ربو کے ساتھ خاص نہیں جو عقد کہ شرائط جواز کا قاعدہ ہو وہ بھی حرام ہے، صورتِ مسئلہ میں اصل عقد رہن ہے، اور اس کا مقتضی صرف یہ ہے کہ جب راہن زبرد رہن مرتہن کو ادا کر دے، مرتہن اس رہن کو چھوڑے اور اس درمیان میں اس سے جو آمدنی ہوئی ہو وہ مرتہن کے پاس امانت ہے، شے مرتہن کے ساتھ اس کو بھی واپس کر دے اور ظاہر ہے کہ صورتِ مسئلہ میں بعض شرائط اس مقتضی کے عقد کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ معاملہ حرام ہے گو سود نہ ہو۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ خامس ص ۱۵۹)

**سوال (۴۹۰)** ایک ہندو کی زمین مسلمان کے پاس مزاحمت در زمین مرہونہ مملوکہ کافر | **الجواب**۔ اب مرتہن سے مزاحمت پر لے لی جاوے یا نہ، یہ بھی معلوم ہے کہ نفع شخص ہی اٹھا دینگا۔ بعض علماء کے قول پر ریح مال الحرب رضاء ولو بعقد فاسد جائز ہے۔

۲۲ رجب ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۰۶)

## کتاب الہیہ

**ثبوت ہبہ بقرائن | سوال (۴۹۱)** زید نے بلا تصریح و اعلان شرع و دین کے کسی قدر زید عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا، کہ ایک نشت گاہ اندر زمین اپنی کے بنا لو، عمر و نے اس روپے سے اپنی زمین مملوکہ میں اپنی خشت سے ایک مکان بنا لیا۔ اب زید و ارثان عمر و سے بعد وفات عمر و طاب اس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و مہران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استدراہ اس روپیہ کا زید کو و ارثان عمر و سے آتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورتِ مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہبہ ہے، اگرچہ کوئی تصریح نہیں مگر ظاہر قرینہ ہبہ پر دلالت کرتا ہے اور ہبہ میں قرینہ بھی تملیک کیلئے کافی ہے قلت فقد اذ ان التلفظ بالاحیاء والتعییل لا یشتراط بل تکفی القرائن الدالۃ علی التملیک لکن دفع الی الفقیر شیئاً فیصدہ ولم یتلفظ واحد منهما بشیء انھی درمختار



اور جب پہنچتا ہو گیا اور عمر و وفات پا چکا ہے اب زید کو وارثان عمرو سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ موت احد المتعاقدين مانع رجوع ہبہ ہے۔ والہم موت احد المتعاقدين، درمختار با شامی ص ۵۱، واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۳)

**ثبوت ہبہ بقرائن** | سوال (۴۹۲) عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے تھے۔ لیکن قبضہ دار مسکن ہر فریق کا جدا گانہ طور پر تھا، حصہ عمرو باعلان نصفی مکان بحالت بقاوت حاکم وقت نیلام ہو گیا زید نے بوقت نیلام روپیہ اس کے نیلام کا عمرو کو بلا تصریح کسی ام کے کہ وہ چچا اس کا حقیقی بھی تھا دیا، کہ وہ نیلام خرید کر لے، عمرو نے وہ مکان اپنے نام پر خرید کر لیا اور تاحیات عمرو کے قبضہ و تصرف میں رہا اور بعد وفات عمرو اس کے وارثان کے اور اس قسم کے تبرعات زید عمرو کے ساتھ اکثر کرتا رہا۔ اب زید وارثان عمرو سے دعویٰ اس امر کا کرتا ہے کہ مکان میرے روپیہ سے خرید ہے، شرعاً یہ دعویٰ زید کا جائز ہے یا ناجائز اور استرداد اس روپیہ کا زید کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں زید نے جو روپیہ عمرو کو واسطے خریدنے نیلام کے دیا، اور عمرو نے اپنے نام پر خریدا۔ اور قبضہ میں عمرو ہی کے رہا۔ پس یہ روپیہ دینا ہبہ ہے۔ اگرچہ تصریح نہیں کی، مگر قرائن ظاہرہ ہبہ پر دلالت کرتے ہیں، اور وہ ملکیت عمرو کی ہے، اور جب عمر مر گیا اب رجوع ہبہ کا نہیں ہو سکتا۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۹۹)

**حصہ خود گذاشتن وارثے** | سوال (۴۹۳) میت کے تین وارثوں میں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دید میں خود لے لیا کروں گا، یہ نہیں کہا کہ میں اپنا حصہ چھوڑا، اپنا حصہ میں نہ لوں گا، تو اس طرح کہنے سے بھی یہ تخارج ہو جاوے گا، یا یہ ہبہ ناجائز ہے، وہ ہبہ مشاع ہو جاوے گا؟

**الجواب۔** اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو ہبہ ہے۔ اور جو اور کسی کہا کہ دید تو یہ تو کیسل یا ہبہ ہے، بہر حال یہ تخارج نہیں جس کی حقیقت تصالح علی الاقرار ہے جو حکم بیع میں ہے، اور چونکہ ہبہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مانع صحت ہو وہاں جائز نہ ہوگا۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۹۳)

**بودن روپیہ اشیاء غیر منقسمہ** | سوال (۴۹۴) روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ یعنی دو شخصوں کو ہبہ کرتا درست ہے یا نہ، چونکہ چاندی آجکل ارزاق ہے لہذا روپیہ کو تقسیم



کہ دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا، لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوئے لیکن اگر چاندی گراں ہو جائے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا؟

**الجواب** - روپیہ اشیاء منقسمہ میں سے ہے خواہ چاندی ارزاں ہو یا گراں کیونکہ اس کا نفع موضوع رہا باقی نہیں رہتا، وہو المراد بقدر نفع و عدمہ، درختا میں جز بیہ مذکور ہے (فروع قبیل باب الرجوع فی الحبۃ وحب الرجلین وھما ان یصیحا صحواں مغشوشا لانہ منقسم لکونہ فی حکم العروض فقط والشرط، امداد ج ۳، ص ۹۳)

**تحقیق قرائن** ہے زوجہ را **سوال** (۴۹۵) زید ملازم پادشاہ وقت تھا، جب اس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لاکر اپنی بیوی ہندہ کو حوالہ کر دیتا تھا، اور ہندہ جو چاہتی تھی دہ کر دیتی تھی وہ اصلاً پیرساں نہیں ہوتا تھا بلکہ حالت یہ تھی کہ زید کو اگر آتہ دو آنہ یا روپیہ دو روپیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا، اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا، ورنہ چپ ہو رہتا تھا، پس اسی تنخواہ کے روپے سے ہندہ نے زید کی حیات میں جائیداد اپنے نام سے خریدی اور وقت خریدے اس وقت تک وہی اس پر قابض ہو، اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا، پس یہ جائیداد علی مافی الشامی وغیرہ میں صرف قرائن والہ علی التسلک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پادے گی یا زید ہی کی سمجھی جا کر اس کے کل ورثہ اس میں حصہ پادیں گے۔

**الجواب** - ہر چند ہر قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے، لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ یہاں قرائن ہر کے ہیں یا نہیں، سو جہاں تک غور و تامل کیا گیا یہ دینا بہتہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض تحویلدار سمجھتے ہیں، اور محض اس وجہ سے سب کو کمالی سپرد کر دیتے ہیں کہ اس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اس کو دیدینا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں سمجھی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیارات نہیں دیئے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے، تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہتہ نہیں محض توکیل دیا دیا ہے، رہا نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا ہے، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ روجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع نہ کرے گی، بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر ہی کی ملک ہوگا، جب اس نے جائیداد خریدی گویا منسوب روپے سے خریدی - لہذا جائیداد وجہ کی ملک



ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا، جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے، پس بقدر اس کے حصے کے ساقط ہو جاوے گا، بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا جاوے گا۔ البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپے سے خریدی گئی ہے اور بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے، اس میں میرا کوئی حق نہیں، یہ سکوت البتہ دلیل بہہ کی ہے، مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپے سے خریدی گئی ہے، یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اس نے یہ سمجھا ہو کہ گواپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی، یا اس کے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائداد محفوظ رہے گی، میرے پاس شاید کوئی نیسلام قرضہ میں کرالیوے تو ان احتمالات سے بہہ ثابت نہ ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعین ہو حکم بہہ کا مشکل ہے، واللہ اعلم

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳ ص ۹۴)

**سوال (۴۹۶)** بروقت تعمیر اور مکان تیار ہونے کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے، اور اسی وجہ سے چار سو روپیہ کا زیور مسماۃ مذکور کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا، آیا اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ کا ہوا؟

**الجواب:** اگر اس کو بہہ مان لیا جاوے تو بہہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بہہ کر ہوا لا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے قالی کر کے مویوب لہا کو قبضہ کرادے، اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود بہہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں، فی الدر المختار وتتم الہیۃ بالقبض الكامل ولو المویوب שלא بملك الواهب لا مشغولاً بما فی قوله ولو ذهب جوا یا فیہ طعام الواب

امداد ارفیہا متاع اودا بۃ علیہا سر جہ وسلمہا کذلک لا تصح وبعکسہ تصح ام اور زیور اس میں لگانا غایتہ ما فی السباب قرینہ بہہ کا ہوگا، مگر بہہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے، جیسا اوپر بیان ہوا پس جب تک بہہ صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور احسان زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا، فقط واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۵)

**سوال (۴۹۷)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس تفضیل بقیۃ اولاد در عطا مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں، ان میں سے کبیر بن اولاد کی تعلیم اور شادی



وغیرہ میں حسب لیاقت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی نہ تعلیم ہوئی ہے اور نہ شادی اب زید اپنے بڑھاپے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے تو دریافت طلبتہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف ان کو مثل اولاد کبیر سن کے علاوہ ترکہ کے شرعاً دے سکتے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب** فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الہبۃ عن الخانیۃ تکالیف بتفضیل بعض الادلہ فی المحبۃ لانہا عمل للقلب وکذا فی العطاء ان لم یقصد بہ الاضرار وان قصده سوی بینہم یعلی البنت کالابن عند الشافی وعلیہ الفتوی فی رد المختار ای علی قول ابی یوسف من ان التنصیف بین الذکر والانثی افضل من التثلیث الذی ہو قول محمد دملی، چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے مقصود دوسری اولاد کو ضرر پہنچانا نہیں، بلکہ ایک ضرورت و مصلحت کو زیادہ دیتا ہے، بنا بر روایت بالا اس میں کچھ حرج نہیں، اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد ذکر و اثاث کو برابر تقسیم کر دینا چاہئے لیکن صحت تقسیم کے لئے ہر حصہ کا جدا کرنا اور باغین کا قبضہ بھی کرادینا ضروری ہے، اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الح، ان سے مراد اجنبی ہے یا واثق اس وقت جواب ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۵) **سوال** (۴۹۸) ہم زید میخواہد کہ متولی اول را از کار دیار خود نصف عطا سازند و دیگران را نصف پس تخمین غیر تعدیل میان اولاد ذکر خود را عطا جائز است یا نہ واضح باد کہ فرق میان متولی اول و متولی دیگر این قدر است کہ متولی اول از دیگران در کار تجارت فی الحال ہمارے دارد؟

**الجواب** - حکمش در نمبر ۴ یعنی جلد دوم ص ۵۲۵ تا ۶۸ گذشت و ایضاً فی الدر المختار ویقسم بینہم بالسویۃ ان لم یزق البطون وان قاتل الذکر کانشین فلما قال مع رد المختار ۳۶ ص ۴۹ ہر گاہ بلا تفاوت فی العمل تفاوت در صلہ تاقدست پس مع التفاوت فی العمل بدرجہ اولیٰ نافذ باشد، ۲ محرم ۱۳۲۳ھ دتمہ ثانیہ، ص ۱۰۹

**سوال** (۴۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جائداد بخشیدن بعض اولاد را و محروم کردن بعض را ایک عورت کی کوئی جائداد مملوکہ بلا شرکت غیرے ترکہ مادری یا پدری سے ہے اور اس عورت کے ایک پسر و دو دختر موجود ہیں، اگر وہ عورت بجاالت صحت و رضا و رغبت

۵ کیونکہ مرض الموت میں کسی وارث کو نہیں دے سکتا اور اجنبی کو ثلث سے نام نہیں دے سکتا ۴۲



اپنی کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور بوجہ ناراضی کے پسر کو بے حق کر دے اور کچھ نہ دے، اہل پسر صاحب جائیداد بھی ہے تو آیا شرعاً اس امر کا اختیار رکھتی ہے یا نہیں اور وہ پسر دعویٰ کر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** وہ عورت اختیار رکھتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالتِ صحت کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور پسر کو کچھ نہ دے، پسر کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، باقی گناہ ہونا نہ ہونا دوسری بات ہے، اگر کسی وجہ شرعی سے مثل نافرائی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پسر کو بے حق کیا ہے گناہ بھی نہ ہوگا، اگر بے وجہ کیا تو گناہ ہوگا، مگر حاکم دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔ رجل دهب فی صحۃ کل المال للولد جاز فی القضاء و یكون اشفا فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضیخان دان کان فی ولدہ فاسق لا ینبغی ان یعطیہ اکثر من قوتہ کیلا یصیر محیثا فی المعصیۃ کذا فی خزائن المفتین ولو کان ولده فاسقا داردا ان یشرف ماله الی وجہ الخیر و یخرجہ عن المیراث ہذا خیر من ترکہ کذا فی الخلاصۃ عالمگیری نوکشتوری ج ۳ ص ۱۰۶۲، ۱۰۶۵، والشاعلم، فقط، ۳، ص ۳۸۳ (امداد ج ۳ ص ۹۹)

**سوال (۵۵۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و توقف محبت ہبہ بربقبہ و شرائط رجوع در ہبہ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید نے مسمیٰ خویلد کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اس کی تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال و زیور و برتن کا تحریر ہے، اس زیور و برتن سے قدرے مال خویلد کے پاس ہے، باقی کل مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی اب تک زید ہی رہتا ہے۔ اب زید اس ہبہ سے رجوع کر کے اپنا مال جو خویلد کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف مفصل تحریر فرمادیں، بینوا تو جروا؟

**الجواب۔** جس قدر خوبا کے پاس اس کا ہبہ صحیح ہو گیا، اور جس قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوا، اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس کا رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ مومن رجوع بھی نہ پائے جاویں اور خویلد بھی رضامند ہو جاوے یا کوئی حاکم دلا دے اور اگر نہ حکم حاکم ہوا اور نہ خویلد واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے، اور اگر اس طرح رجوع



کرے گا قاصب ہوگا، فی الہدایۃ ولا یصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم النکاح  
قال العیسیٰ لو استردھا بغير قضاء ولا قضاء کان غاصبا فلو هلك فی یدہ یضمن  
قیمۃ للموصوب لہ واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳، ص ۹۶)

دلیل حنفیہ وراثت محرمیت از رجوع بہ | سوال (۵۰۱) جاء فی الحدیث قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الواہب الحق یحبۃ ما العربیث منہا کذا فی القسطلانی  
پس امام صاحب کے نزدیک قرابت محرمیہ میں رجوع کس دلیل سے جائز نہیں؟

الجواب: وہ دلیل یہ ہے قال علیہ السلام اذا كانت الہبۃ لذی رحم  
معموم لم یرجع منہا رواہ البیہقی والدارقطنی فی سننہما والحاکمی فی المستدرک  
کذا فی حاشیۃ الہدایۃ عن علی القاری شرح نقایہ،

۱۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳، ص ۹۷)

دفع تناقض در عبارات فقہیہ و اسقاط | سوال (۵۰۲) اوصی لرجل بثلث مال و  
دارت حق خود و رابع بعض احکام بہ | مات الموصی فصالح الوارث من الثلث بالسدس

جاز الصلح و ذکر یحتمل السقوط بالاسقاط الخ شای جلد ۴ کتاب الصلح فی  
التخارج قول اول اشباہ والنظائر میں ہے جس کا حوالہ قول مذکور میں دیا ہے ولو قال  
الوارث ترک حق لم یبطل حقہ اذا المثلک لا یبطل بالترک ص ۵۶، مطبوعہ مکتبۃ اس کی  
شرح حموی میں ہے۔ اعلیٰ ان الاعراض عن الملک منابطۃ انہ ان کان ملکاً لازماً لہ  
یطل بذلک کما لو مات عن ابنین فقال احدہما ترک نصیبی عن المیراث لم یطل  
لانہ لایزہ لا یترک بل ان کان عیناً فلا ید من التملیک وان کان دیناً فلا ید من الاداء  
نظاہر دونوں عبارتوں میں تعارض ہے، تعجب یہ ہے کہ شامی نے خود اشباہ کا حوالہ دیا ہے۔

جو اس کے خلاف ہے، قیاس کے مطابق قول اشباہ معلوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ کہ جبت تملیک  
ہے تو چونکہ تملیک مجاز ہے۔ اس لئے بہر میں داخل ہونا چاہئے، اور شرائط مثل قبض و عدم  
شیوع شرط ہوگا، البتہ اگر وہ شے قابل تقسیم نہ ہو تو بظاہر صحیح ہوتا چاہئے۔ شبہ یہ ہے  
کہ اگر متروک میت میں سے ایک ایک چیز مختلف جنس سے ہے، مثلاً ایک الماری ہے،  
ایک کرسی ہے، یا اور کوئی چیز جس کو ملا کر تقسیم کئے جانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور ہر چیز کو  
علیحدہ علیحدہ تقسیم کرنے سے وہ شے منفعہ نہیں رہتی ایسی چیز اگر ایک وارث و دوسرے کو بہرہ کرے



تو یہ ہیہ صحیح ہوگا یا نہیں، ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو جاوے کیونکہ مثلاً اس کا الماری میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، پس شیوع مانع صحبت ہیہ نہ ہوا، علیحدہ کرسی کرسی میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں تو پھر یہ اور جواب طلب ہے، کہ کتبہائے مختلفہ خواہ ایک فن کی ہوں مثلاً شرح وقایہ، ہادیہ، یا مختلف فن کی ہوں ان کا کیا حکم ہے، مثلاً ایک مولوی نے انتقال کیا اور اپنا کتب خانہ چھوڑا، تمام ورثہ نے اپنا اپنا حصہ خاص ایک وارث کو دے ڈالا۔ تو یہ ہیہ بطریق سابق صحیح ہو سکتا ہو اور یہ کہا جا سکتا ہے کہ ہر کتاب میں تمام ورثہ کا حصہ ہے، اور چونکہ ہر کتاب علیحدہ قابل تقسیم نہیں، اس لئے وہ ہیہ صحیح ہو گیا، البتہ اگر کتاب کے دو نسخے ہوں تو صحیح نہ ہو، کیونکہ قابل تقسیم ہے، اور آیا عدم صحبت ہیہ (جب کہ کتاب کے دو نسخے ہوں) اسی وقت ہوگا جبکہ دو وارث ہوں، اور زائد ہونے سے پھر یہ کہا جا سکتا ہے کہ کتابیں صرف دو ہیں، اس لئے قابل تقسیم نہیں، یا کہ تمام کتابوں کو ایک ساتھ شامل کر کے سب کو ایک نوع قرار دیدیا جاوے اور ہر صورت میں ہیہ صحیح نہ ہوگا۔ اس مسئلہ کی نسبت بڑا تردد، اور بریشانی ہے، توضیح کی وجہ سے تطویل ہو گئی؟

**الجواب**، میرے نزدیک دونوں میں تعارض نہیں، کیونکہ لم یطل حق الخ اس صورت میں ہے جب بالکلیہ دست بردار ہو جاوے، جیسے ہندی بہنیں اپنا حق بھائیوں سے نہیں لیتیں اور محتل السقوط اس صورت میں ہے کہ جب اپنے حق سے کم پر صلح کرے چنانچہ جازا صلح کی دلیل میں بیان کرنا اس کا قرینہ ہے، اور حاجت بیان یہ ہے کہ اپنے حق سے کم پر صلح کرنے کا جواز مخصوص معلوم ہوتا ہے دین کے ساتھ، اور یہاں صلح عن لعین، پس محتل تھا عدم جواز کو اس لئے تصریح کر دی، اب تدافع نہ رہا اور جن امور کو لکھ کر اپنے لکھا ہے کہ اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں الخ سو واقع میں یہ سب باتیں صحیح ہیں اور ظاہر یہی ہے کہ کتب مختلفہ اجناس مختلفہ ہیں۔ اور ایک کتاب کے مختلف نسخے جنس واحد کے مختلف افراد ہیں، مگر جب وارث زیادہ ہوں اور نسخے کم ہوں تو مجموعہ قابل تقسیم نہ ہوگا، وائے اعلم، ۷ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۸)

**ردہ یا عاریت** سوال (۵۰۳) زید کو ایک دربارے تعلق تھا، اس کے صلہ خدمت میں وہاں سے بطور راضی وغیرہ کے بہت کچھ انعام ملا۔ بعد ازاں آقا و نوکر کے درمیان میں



مخالفت واقع ہوئی پس آقائے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا، زید بھی ناخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا۔ بعد مدت دراز کے اولاد زید سے دولہ کے پھر اسی بستی میں گئے، اور اسی سرکار میں نوکر ہوئے، اور منجملہ عطیہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں، اور یہ بہہ جدید ہے یا قدیم، بعد اس کے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی، پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر مہینہ دو مہینہ بعد چھوڑ دیتی، آخر کاریہ بات ہوئی کہ ان دونوں بھائیوں میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھدی، اب اس کا مالک کن ہو؟

**الجواب**، اگر آقائے زید کو بطور عاریت اراضی مذکور دی تھی تو استرداد جائز ہے۔

بقولہ عہ العاریۃ موراثۃ والمنحۃ مردودۃ رواۃ التومذی اور اگر بطور ہبہ دی تھی، جو بعد وجود شرائط جواز ہبہ بحکم حاکم یا رضائے زید استرداد جائز ہے، اگرچہ مکروہ تنجیسی ہے، او بلا حکم حاکم یا بلا رضائے زید استرداد ناجائز، ولا یصح الرجوع الا بتراضیہا او بحکم الحاكم للاختلاف فیہ درمختار، اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ آقائے واہب اگر خود حاکم ہے، تو رجوع بحکم حاکم پایا گیا، کیونکہ حکم حاکم کا اس کے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا۔ و فیہا لا یقضی القاضی لنفسہ ولولہ کہ درمختار، البتہ اگر واسطہ حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے فیصلہ کرتا، تو نافذ ہو جاتا، اذ اقم للقاضی حادثۃ او لولدہ فاناب غیوہ فقصی نائب القاضی لہ ولولہ جائز قضاء کہ درمختار علیٰ ہذا القیاس زید کے دولہ کوں کو جو دیا گیا، اس میں بھی یہی تفصیل ہے، اگر عاریۃ دیا تو استرداد جائز اور اگر ہبہ بدون تقسیم دیا تب بھی استرداد جائز، کیونکہ ہبہ غیر مقسوم کا صحیح نہیں، وہب اثنتان دار الواحد صح و بقلبہ لکبیرین کا درمختار البتہ اگر وہ دونوں محتاج ہوں تو بدون تقسیم بھی صحیح ہے۔ قولہ لکبیرین ای غیر فقیرین والا کانت صدقۃ فتصح شامی اور اگر بدون تقسیم دیا تو بحکم حاکم یا برضا ہر دو شخص استرداد جائز ورنہ ناجائز، پس صحتہائے مذکورہ میں سے جس صورت میں زید سے استرداد جائز نہیں، اس صورت میں اگر زید زندہ ہے تو ورنہ اس کے ورثہ مالک اس کے علی قدر انحصص الشرعیہ ہوں گے، نہ تخصص ہر دو پسران کی نہ اس کی جس کی تنخواہ میں لکھدی اور جس صورت میں زید سے استرداد جائز تھا لیکن ان لوں کوں سے جائز نہ تھا اس صورت میں وہی دونوں

---

نہ اگر حکومت مسلمہ میں ایسا ہوا تو یہ فیصلہ ہوگی اور اگر حکومت غیر مسلمہ تھی تو استیلاء کا فرق دیکھ سے بہر حال استرداد صحیح ہوگا ۱۲ رشید احمد عثمانی



مالک ہیں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، اور جس صورت میں ان سے بھی استرداد جائز ہے اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جس کی تنخواہ میں لکھ دیا گیا واللہ اعلم، ۸ صفر ۱۳۳۷ھ (امداد، ج ۳، ص ۱۰۰)

سوال (۴۰۵) زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہبہ دیدی اور مال مسروقہ موبہ بکر نے خالد کو ہبہ کر دی اب معلوم ہوا کہ زید نے چوری کی تھی اس حالت میں شے مسروقہ کا ادا کرنا کس کے ذمہ واجب ہوگا۔

الجواب۔ جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اس پر خبر کرنا واجب ہے اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص و استرداد میں بھی سہمی واجب ہے۔

سوال (۵۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مادہ حقیقی ہے جائیداد بدینہ خیر | اپنی ایک دختر کو کل جائیداد ازان خاص منقولہ اور غیر منقولہ بمقابلہ اسوار و اقرباء کے جمع کئے ہبہ کر دیا اور بعض جائیدادیں جو منقولہ تھیں جیسے دگری عداوت وغیرہ اس کے کاغذات سپرد موبہ لہ کے کر دیئے گئے، اور یہ نسبت جائیداد غیر منقولہ جیسے حصص دیہات وغیرہ اس کی تحصیل پذیر آمدنی اور ادائے مالگذاری سرکار وغیرہ کا ضروری متعلق زینداری سپرد موبہ لہ کر دیا گیا، اور اجازت عام دیدی، کہ تم جانو اور یہ جائیداد جو شے موبہ لہ ہے جانے میں تم کو دے چکی تو ایسی ہبہ لسانی شرعاً جائز ہے کہ نہیں، اور موبہ لہ نے موبہ لہ کو قبول کیا۔

الجواب۔ روپیہ کا ہبہ محض کاغذات کے دینے سے صحیح نہیں ہوا کیونکہ موبہ لہ کا موبہ لہ ہونا ضروری ہے، تسلیم الیٰین، بلکہ اس کو روپیہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت دی ہے، پس توکیل بالاقضاء ہے، پس اگر قبل معزول ہونے کے روپیہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک ہو جاوے گی، اور بعد عزل مالک نہ ہوگی، اور معزول ہونے کی کئی صورتیں ہیں میخلہ ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وہ مؤکلہ معزول کر دے یا مؤکلہ مر جاوے۔ ان دونوں صورتوں میں وہ وکیلہ معزول ہو جاوے گی، اور وصول کرنے کی مجاز نہیں بلکہ سب ورثہ اپنے حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں۔ واما تمليك الدين من غير من عليه الدين فان امره بقبضه صحیح در مختار ای یکون وکیلہ عند فیه ۱۲ شامی فلوله مؤکل العزل متى شاء ۱۲ وینعزل بموت احدھما ۱۲ یہ جب ہے کہ حالت



صحت و اہیہ میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو، اور اگر وہیہ کے مرض الموت میں یا بعد الموت قبضہ کر لیا تو بدون اجازت و رتہ صحیح نہ ہوگا، و یبطل اقرارہ و وصیتہ و ہبۃ لابنہ کافران اسلم، اور دیگر اشیاء موجودہ منقولہ یا غیر منقولہ جو ہیہ کی میں اس میں دیکھنا چاہئے کہ یہ لڑکی صغیرہ نا بالغہ ہے یا کبیرہ بالغہ، اگر نا بالغہ ہے تو دیکھنا چاہئے کہ کس کی تربیت میں ہے۔ اگر باپ دادا یا ان کا وصی موجود نہیں، یا موجود ہے لیکن سفر میں ہے اور بالفعل ماں کی ولایت میں ہے تب تو محض زبانی کہہ دینے سے ہی صحیح ہو گیا۔ اور اگر بالغہ ہے یا نا بالغہ ہے لیکن باپ دادا یا وصی موجود ہے تب یہ ہیہ زبانی کہہ دینے سے تمام نہ ہوگا، تا وقتیکہ قبضہ باپ دادا کا یا لڑکی یا اس کے نائب کا نہ ہو۔ و ہبۃ من لہ ولایت علی الطفل فی الجملة تم العقد ۱۱ وان دهب لہ اجنبی یتو بقبض ولیہ و هو احد اربعة الاب ثم وصیہ ثم الجحد ثم وصیہ وان لم یکن فی جھورہ وعندہ مہم ولویا الغیبۃ للتقطعة تتم بقبض من یعول، اور جس صورت میں ماں کا قبضہ کافی نہیں اس میں یہ بھی شرط ہے، کہ جو چیز قابل تقسیم ہو اس کو جدا کر کے اس کو یا اس کے ولی نائب کو قابض کر دے۔ اور قبضہ محض حساب و کتاب دینے سے نہیں ہوتا تا وقتیکہ تسلط تام نہ ہو جس کو عرف و قانون میں دغلیابی کہتے ہیں و تتم الہبۃ بالقبض الكامل و کل الموهوب لہ لرجلین لقبض الدار فقضاہا جاز «خانیت» جو چیزیں قابل تقسیم نہیں اس میں اشتراک و اشاعہ مضر نہیں فی محوہ مقسوم و مشاع لا یقسم کا قیما یقسم و لولشریکہ و الروایات کلہا من الدر المختار و اللہ اعلم، فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۱)

داخل خارج سبب ہیہ ہے یا نہیں | سوال (۵۰۶) بی بی کا قبضہ بحیثیت داخل خارج

کاغذات سرکاری میں ہو گیا، اور اس کی بی بی وصول تحصیل لگان کرتی ہے۔

الجواب - اگر قرائن سے معلوم ہو کہ خاوند کو یہ جائیداد بی بی کو دینا ہی

مقصود ہے تو یہ ہیہ ہو گیا، ۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولی ص ۱۹۳)

وقت ہیہ موهوب کا شارع ہونا | سوال (۵۰۷) جائیداد وقت تحریر بیعنامہ کے

اور بعد میں تقسیم ہو جانا، | مشترک تھی، لیکن بعد میں تقسیم ہو کر جدا گانہ محال ہو گیا۔

الجواب - اگر اس تقسیم کے بعد بی بی کے قبضہ پر خاوند راضی ہے تو ہیہ تام ہو گیا،

۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولی ص ۱۹۳)



تمتہ سوال بالا | سوال تہتمہ سوال بالا (۵۰۸) اور اس جائداد کی آمدنی خاوند کے پاس رہتی ہے، بلا اجازت بی بی کے خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں۔ ۳ شعبان ۱۳۳۳ھ دتمہ اولیٰ ص ۱۹۳  
 حکم اعطا، زوج زیور را بزوجه خود و عدم تصریح مالک نمودن او | سوال (۵۰۹) زوج اگر اپنی زوجہ کو زیور نقدی یا طلائی دے اور اس کی تصریح نہ کرے کہ یہ زوجہ کی ملک ہے تو بعد انتقال زوج آیا وہ زیور کل متروکہ میں شامل ہے سب ورثہ کو بقدر حصہ شرعی ملیگا، یا خاص زوجہ کا ہی ملوکہ سمجھا جائے گا بعد انتقال شوہر زوجہ کہتی ہے کہ شوہر نے میری ملک کر دیا تھا، اور دیگر ورثہ کہتے ہیں کہ ہمیں اس کی خبر نہیں، تو قول زوجہ معتبر ہوگا یا نہیں؟

الجواب ہر قرائن سے ثابت ہوتا ہے، اگر ایسے قرائن موجود ہوں زوجہ کی ملک ہے، ورنہ متوفی کا، اور بعد وفات زوج اگر زوجہ ملک کا دعویٰ کرے اس سے ثبوت کا مطالبہ ہوگا، اگر کافی ثبوت نہ ہو تو ورثہ سے عین علیٰ العسل لی جاوے یعنی قسم کھاویں کہ ہم کو علم نہیں کہ متوفی نے زوجہ کی ملک کیا ہو، ۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ مثلاً) زمین مہویہ بالعرض میں واہب کا یہ شرط کرنا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی قیمت مجھ کو دینا پڑے گی | سوال (۵۱۰) ملک برہما میں ایک شخص امیر کبیر لقب اس کا جو فرنگنگ ہے، اور اس کے ماتحت چند گاؤں ہیں۔ سرکار عالی یعنی انگریز نے اس کو اس دیہات کا والی و مالک بنا دیا، اور یہ بھی کاغذ میں رجسٹری کر دیا کہ ہر سال میں اتنا روپیہ خزانہ سرکار عالی میں لینی انگریز کو دینا پڑے گا۔ اور یہ دیہات جو تمہارے تحت میں ہے اس کو بھی تم بیع و فروخت کرنے کے مختار ہو یعنی اگر کسی کو بیچ ڈالو گے۔ سرکار انگریزی اس سے مانع نہیں ہے، اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی میرے یہ سب حکم ماننے پڑیں گے۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہاری اولاد کے لئے بھی یہ حکم جاری ہے، یعنی وہ بھی اس کو بیع و فروخت کرنے کے مختار ہیں۔ لیکن تیس برس بعد سرکار انگریزی کی طرف سے جو حکم صادر ہوگا ماننا پڑے گا۔ یعنی اگر خراج وغیرہ افرود ہو جاوے اس کا حکم مان لینا پڑے گا۔ پس جو فرنگنگ مذکور بحالت کو جو اس کے زیر حکومت ہے، ایک کاغذ چند روپیہ خزانہ لے کر حیدر گاہ زمین دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ فلاں طرف کی



فلاں زمین مثلاً چار میگہ زمین تم کو دیا، بشرطیکہ فی سال فی میگہ للکھ خرچ دینا پڑیگا اور اس زمین کو صدقہ وہیہ اور بیع و فروخت کرنے کے بھی تم با اختیار ہو۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہارے وارثوں کو بھی اس کا اختیار ہے۔ لیکن جو زمین تمہارے تصرف میں ہے اس کو اگر فروخت کرو گے اس کا چوتھائی قیمت مجھے دینا پڑے گا یعنی اگر سو روپے کی زمین فروخت کرو گے پچیس روپے مجھے دینا ہوگا اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی فی میگہ تمہارے حساب سے خرچ دینا پڑے گا۔ اور سرکار انگریز جو حکم تیس برس کے بعد کرے گا، تم اور ہم دونوں کو اس کا حکم بجالانا پڑے گا، پس رعیت کو اس زمین کا مالک کہا جائے گا یا نہیں، اور اگر جو فرگنگ مذکور نے کسی رعیت سے جبراً زمین چھین کر دوسری رعیت کو نذرانہ لے کر زمین دیدی تو رعیت اول اس زمین کا مالک ہوگا یا رعیت ثانی اور کس کو ان دونوں میں سے اس زمین میں تصرف کرنا جائز ہوگا اور کس کو نہیں۔ اردوئے شریع شریف کے؟ باوجود کہ سرکار انگریز میں ایک رعیت سے چھین کر دوسری اور کسی رعیت کو دینے سے یا جو فرگنگ کو خود اس زمین میں تصرف کرنے سے مانع ہو

**اجواب۔** فی ردالمحتار عن غایۃ البیان قال اصحابنا ان العوض الذی

یستقطبہ الوجوع ما شرط فی العقد الی قوله ولیس کذلک اذا شرط فی العقد لانه یوجب ان یصلو حکم العقد حکم البیع ویتعلق بہ الشفعۃ ویرد بالعیب الخ صفحہ ۴۹

چونکہ جو فرگنگ کو جو سرکار سے ملا ہے وہ کو بوجہ ہبہ صحیح کے اس کی ملک ہو گیا، کما ہو ظاہر آگے جو فرگنگ نے بشرائط مذکور کسی اور کو دیا ہے ظاہر صیغہ سے یہ ہبہ بالعوض معلوم ہوتا ہے اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے، جیسا روایت مذکورہ سے ثابت ہوا، اور اگر بیع ان شرائط سے ہو وہ فاسد ہے، اور بیع فاسد میں جیسا فقہار نے تصریح کی ہے۔

قیمت متعارفہ واجب ہوئی ہے۔

نیز بیع فاسد میں مشتری اگر قبضہ کرے مالک ہو جاتا ہے، نیز بیع فاسد میں اگر مشتری نے اس کو کسی اور شخص کے ہاتھ بیع صحیح نہ کیا ہو یا ہبہ کر کے تسلیم نہ کیا ہو یا وقف نہ کر دیا ہو یا زمین نہ کر دیا ہو۔ ومن التصرفات التي ذكره في الدر المختار باب البيع الثاني اس وقت تک بائع کو حق فسخ واسترداد حاصل ہے، اور جو مشتری سے لیا ہے اس کا واپس کرنا بھی واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جو فرگنگ نے جس شخص کو زمین



دی ہے اگر وہ قبضہ کر لے گا تو مالک ہو جاوے گا، اور جو شرائط پھرائے ہیں سب لغو ہوں گے، البتہ اس زمین کی جو قیمت مروجہ ہوگی وہ واجب ہوگی۔ اور جب تک اس زمین لینے والے نے تصرفات مذکورہ منقولہ عن الدر المختار نہ کئے ہوں جو فرنگ اگر واپس کر لے جائز، لیکن جو فرنگ نے جو اس شخص سے لیا ہو وہ واپس کرے اور اگر ان تصرفات میں سے کوئی تصرف کر لیا ہو تو جو فرنگ زمین واپس نہیں سکتا

۲۸ سوال ۱۳۲۵ (تمتہ اولیٰ ص ۵۶ و حوادث ۱۲۹)

عدم خرقہ ثمنہ اذ ملک بنامہ کردن دیگرے | (نوٹ) یہ مسئلہ بایں عنوان وحوالہ کتاب لدعویٰ ہل چکا  
صحت ہیلصغیر بدون اقبض | سوال (۵۱۱) مورث نے کچھ زیور نفقہ و طلائی و برتن وغیرہ اس نیت سے تیار کر لئے کہ بوقت شادی اپنی فلاں لڑکی کو بطور جہیز دیں گے۔ وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعراداً جواب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے متحملہ اشیا مسطورہ بالابعض اشیا، دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئی تھیں اور بعض بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سی قبل از بلوغ تیار ہوئی تھیں اور کون سی بعد بلوغ، بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از یک سال زندہ رہے، اور کل اشیا بدستور بحالت موجودہ بقیضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا۔ اس صورت میں اشیا متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی و قابل وراثہ متصور ہوں گی، یا تنہا ملک دختر اور مورث کی محض نیت بہرہ یا وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الداد المختار اتخذ لولده اولتلمیذہ ثیاباً ثم اراد دفعها لغيره لیس له ذلك ما لم یبلین وقت الاحتفاظ بها عاریة فی رد المختار قوله لولده ای الصغیر واما البکیر فلا بد من التسليم كما فی جامع الفتاویٰ ج ۴ ص ۸۷، ۸۸، وفي الهدایة اذا وهب الاب لابنه الصغیر هبة ملکها الابن بالعقد فی العناية والقبض فیها باعلام ما وهبه له ولیس الا شاهد شرط الا ان فیہ احتیاطاً للتحریز عن جحود الورثة بعد موته ووجوده بعد ادراك الولد آھ،  
ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔ نمبر (۱) جو زیور وغیرہ اس دختر



کی نابالغی کے زمانہ میں بتا ہے، وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں۔، اُن کو اس زینہ فقیر میں دعویٰ حرام ہوگا، نمبر (۲) جو اس دختر کے بلوغ کے بعد تیار ہوا ہے وہ مورث کی ملک ہے، اور ب و رثہ کا اس میں حق میراث ہے، نمبر (۳) البتہ اگر دختر یا وکیل کا اس پر بھی قبضہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور اگر مصنوع قبل البلوغ و مصنوع بعد البلوغ متبیز نہ ہوں باہم صلح کے ساتھ متبیز نہ کریں۔

۳۔ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۱)

حکم آنحضرت اطفال را میدهند عطاات | سوال (۵۱۲) نابالغ بچوں کو ان کے نانایا دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کپڑے میں صرف کیا جائے تو یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تا وقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانت جمع کریں بلوغ تک یا شیشہ و بالائی میں خرچ کر دیوں، کیا صورت کریں،

الجواب :- فی الدار المختار و لطفہ الفقیر الحولان نفقة المملوک علی ملکہ والغنی فی مالہ الحاضر۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو نابالغ مالک کسی مال کا ہوا دل نفقہ اسی مال میں ہوگا۔ مال کے ہوتے ہوئے باپ کی واجب نہ ہوگا، پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دیئے جائیں،

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۸۰)

انعام کا زندہ اجزاء | سوال (۵۱۳) اگر ایسی آمدنی سے کوئی رقم کا زندہ کو بطور انعام گرفتاری ملزم یا صلہ کا گزاری ملے تو کا زندہ کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- نہیں وہ مالک اپنے پاس سے دے۔

۲۶ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)

حکم انعام گرفتن از دست افسران | سوال (۵۱۴) چھتر پور سے بجا و ایک مقام ہے۔ بلا اطلاع گورنمنٹ اس میں ایک تارنیا لگانا تھا۔ اس کے خرچہ کی منظوری گورنمنٹ سے آٹھ سو روپے کی تھی، اور وہ کام چار سو روپے میں ہو گیا۔ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہائے ہمراہ تھا اس نے کہا ہم تم کو بیس روپے انعام دیتے ہیں، اور پانچ سو روپے دوسرے آدمیوں کو دیتے ہیں اور شاید اس نے خود بھی کچھ لیا ہوگا تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب** - یہ بتلایئے کہ اس ڈیٹی سپرنٹنڈنٹ کو سرکار سے ایسے اختیارات دیئے گئے ہیں یا نہیں، اور اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو ہو وہ جائز رکھے گی یا نہیں جواب اس پر موقوف ہے۔ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث اودھ ص ۱۳۴)

عدم جواز قبول انعام پر سرکار کا ذمہ نہ ہوگا۔ **سوال** (۵۱۵) اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو کی جاوے تو امید غالب ہو کہ شاید نہ منظور کرے فقط۔

**الجواب** - بس تو جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث اودھ ص ۱۳۵)

تفصیل ہدیہ مشرکین بالخصوص در دیوالی وغیرہ **سوال** (۵۱۶) (نمبر ۱) ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں مثلاً دیوالی کہ اس میں اکثر ہندو مسلمانوں کے یہاں مٹھائی وغیرہ لایا کرتے ہیں، قبول کرنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۲) اور اگر کوئی شخص قول کرے کسی دوسرے کو کھانا چاہے تو اس شخص کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۳) اگر کفایہ خاص اپنے تہوار کے لئے کوئی خاص مٹھائی بنائیں مثل کھلونے وغیرہ کے تو اس کا دوکان سے خریدنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۴) مہاداة متعلقہ بین المسلم والکافر جائز ہے یا نہیں (نمبر ۵) یہ مشہور ہے کہ خاص اس رات کو کھانا جائز نہیں آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، فی العالمگیریۃ ولا یاس بضمیافۃ الذمی وان لم یکن بینہما الامعة کذا فی الملتقط فی التقاریق لا یاس بان یقیق کافرا القربۃ والحاجۃ کذا فی التمرینی ولا بالذہاب الی ضیافۃ اهل الذمۃ ہکذا ذکر محمد بن شوقیہا ولا یاس بان یصل الرجل المسلم المشرک قریباً کان او بعید امحارباً کان او ذمیاً واراد بالمحارب المستأمن واما اذا کان غیر المستأمن فلا ینبغی للمسلم ان یصلہ بشئ کذا فی المعیط و ذکر القاضی الامام دکن الاسلام علی السقدی اذا کان حوبیاتی دار الحرب وکان الحال حال صلح ومسالمتہ فلا یاس بان یصلہ کذا فی التاتارخانیۃ ہذا ہوا الکلام فی صلۃ المسلم المشرک وجئنا الی صلۃ المشرک المسلم فقد روی محمد بن السیر الکبیر اخباۃ معتار فی بعضہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہذا یا المشرک و فی بعضہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یقبل فلا ید من التوفیق واختلفت عبارۃ المذاہب رحم فی وجہ التوفیق فعبارة الفقہاء جعفر الہندی - فی انہ ما روی انہ لم یقبلہا محمول علی انہ انما لم



یقبلہا من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لنتوقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم طعنا فی المال لا لاعلاء کلمۃ اللہ ولا یجوز قبول الہدیۃ من مثل هذا الشخص فی زماننا وما دوی انہ قبلہا محمول علی آ قبل من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم لا عزا للذین ولا علاء کلمات اللہ العلیاء لا لطلب المال وقبول الہدیۃ من مثل هذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشائخ من دفع من وجہ اخر فقال لہ یقبل من شخص علم انہ لو قبل منہ یقل صلابۃ وعزۃ فی حقہ ویلین لہ بسبب قبول الہدیۃ وقبول من شخص علم انہ لا یقل صلابۃ شعرتہ فی حقہ ولا یلین بسبب قبول الہدیۃ کذا فی المصحح ج ۶ ص ۲۳۲، ان روایات سے مہادات مسؤل عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہوگئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار و کفین سے ہدایا کا لین دین جائز ہے اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف دو جزو خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس تہوار کی تعظیم کے لئے ہو جس کو فقہار نے سخت ممنوع کھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی ہوتی ہیں، ان کا اقتناء و احترام مستلزم للتقوم و استعمال لازم آتا ہے اور بعض فرع میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے جو اب اول کا یہ ہے کہ یہ عادت کو معلوم ہو کہ اس ہدیہ کا سبب ہدیہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی تعظیم، اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اہل اس صورت نہیں بلکہ مادہ ہے، البتہ یہ وجہ ہے کہ ہدیہ لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے، حکم حرم سکتہ ۳۸۵ (تمتہ رابعہ ص ۸)

ہدیہ دادن در تعلیم یتیم اذ مال یتیم | سوال (۵۱۷) یتیم مالدار را حائش پیش صاحب ہنر پر آموختن ہنر سپردہ آن حامی می گوید کہ اذ مال یتیم گاہ گاہ آن ہنر مند را ہدیہ دادن تاکہ بغفت و الفت ہنر بیا موزہ اندر و است یا نہ و بغیر از اہدایہ راغب نحو اہد شد و درین جنس معاملہ تعیین عقد اجارہ مروج نیست، و اگر بالفرض اجارہ منعقد شود پس اجرت اذ مال یتیم در آموختن حرفت دادن جائز یا نہ؟

الجواب، فی البدایۃ کتاب المآذون ولا ھیب یعرض ولا یغیر عرض وکن الا

یتصدق الا ان ھدی الیسیر ما لطعام اذ یضیف من یطعم لانت من ضر وراۃ التجارۃ استعجلا



لقلوب المجاہدین بخلاف المحجور علیہ لاندلا اذن له اصلا فکیف یثبت ما هو من  
صمد راقہ ازین روایت ہویدا شد کہ اذن ہاشمی اذن بلوازم اوست و ولی یتیم ما ذون ست  
یا اتفاق، در مصالح تعلیم یتیم و این اہل رسول عنہ عادتہ از لوازم اوست پس ہاں ہم  
ما ذون خواہد بود، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۸)

بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنے کا منکر ہونا | سوال (۵۱۸) ایک بات میں بندہ نے بہت خوض  
کیا، مگر کت ابوں سے یا اس ملک کے اور صاحبوں سے حل نہ ہونے کی وجہ سے پریشان  
ہوں، اور بارگاہ عالی میں عرض کیا جاتا ہے کہ ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ تحفے یا روپے  
پیسے نہایت خوشی سے دینے لگے، جس کو دینے لگے وہ شخص نامنتظور کرنے لگے، دینے والے  
نے کہا یہ تحفے تمہیں لینے سے میں نہایت ناخوش ہوتا ہوں لینے والے نے کہا میں اس کو نہیں  
لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں، اب ہر دو ناخوش اور ناراض ہیں، اس صورت میں کیا کرنا  
چاہئے، بالتفصیل تحریر کریں گے، حالانکہ یہ تحفے کچھ عیب شرعی نہیں ہے فقط۔

الجواب، جب اس ہدیہ قبول کرنے سے کوئی امر مانع شرعی نہیں تو لینے والے  
کا یہ کہنا کہ میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں سخت غلطی اور شعبہ کبر کا ہے، جو سنت  
کے بالکل خلاف ہے حدیث میں تھا دوا تجا بوا صریح حکم ہے، اگر بلا عذر مہدی الیہ انکار کرے  
تو تھا دوا پر عمل کس طرح ہوگا فقط، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۳)

وہم واضح ماند کہ پدران | سوال (۵۱۹) وہم واضح ماند کہ پدران را میرسد کہ میان  
رای رسد کہ میان الخ | اولاد ذکر خود در اعطاء امتیاز سازند یا نہ بر صورت

اول در دار آخرت عند اللہ قابل مواخذہ شوند یا نہ۔ وقواعد تصرف مال موقوفہ وصیت  
و بیک صورت صحیح گردد و بیک صورت غیر صحیح از حوالہ کتب معتبرہ فقہیہ احادیث نبویہ بالتفصیل  
جواب ہر سوال ارقام نمودہ تا تشتمل لبان را از صاحب جواب باصواب مرقوم و آئندہ  
گردانند۔

الجواب۔ فی الدر المختار عن الخانیۃ لا بأس بتفضیل بعض الاولاد  
المحبۃ لانتہا عمل القلب و کذا فی العطاء ان لم یقصد بہ الاضرار و ان  
تصدہ یسوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الشافعی و علیہ الفتوی دلو  
وہب فی صحیحہ کل ولد جاز و انہ فی رد المحتار و علیہ الفتوی ای علی قولہ فی سف



من ان التصنیف بین الذکر والاشئ افضل من التثلیف الذی هو قول  
محمدرملى ج ۳ ص ۳۵۴ وفى الدر المختار کتاب الوصیة وتبدیت باقل منه  
ولو عند غنی ورثته او استغناؤهم بحصتهم کترکها ای کما ندب ترکها الخ  
فی ردالمحتار فی أخوال الحاشیة علی قوله ولو عند غنی ورثته مانصه -

**تنبيه** قال فی الحادی القدسی من لا وارث له فلا دین علیہ فلا دلی  
ان یوصی بحمیم ماله بعد التصدیق بید ۵ ج ۵ ص ۶۱۱ الدین روایات مستفاد شد  
این تفاوت در عطایا یا حرمان بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد  
یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر مخدور مذکور نباشد  
مضانق نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہمہ نافذ صحیح باشند  
کما ذکر فی الاجوبہ لاکن اگر بحیلہ دعوی نیت قربت و رثہ را محروم کردن منظورست و قضا  
مقبول نباشد و اللہ اعلم و آنچه سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف  
چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس آنچه سوال کردنی باشد جزئاً سوال  
کردہ نشود۔ ۴، محرم ۱۳۳۳ھ

ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ (تمتہ جلد ۱۹ ص ۱۱۹) حتی کہ ہبہ بالعوض میں بھی وہ شرائط ضروری  
ہیں ۱۲ ایں علی الاطلاق مسلم نیست نعم اذا کان بکلمتہ علی ہذا اذا قال وھبتک علی  
ان تعوضنی کذا اما لو قال وھبتک کذا فھو بیع ابتداء وانتهاء ۱۲ الدار المختار۔

## کتاب الشکر

عدم برآۃ مستقرض با دار | سوال (۵۲۰) ہندوستان کے عام رواج کے موافق زید  
بعض ورثہ مشترکین اور اس کے تمام ورثہ ایک ہی گھر میں رہتے ہستے کھاتے پیتے ہیں، عمرو  
نے زید سے کوئی چیز خریدی اور ابھی قیمت نہیں دی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد  
عمرو نے قیمت ورثہ زید سے ایک وارث کو دیدی، ہر ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق نہیں  
دی، تو کیا عمرو اپنے بارے سے سبکدوش نہیں ہوا۔ اور کیا دوبارہ ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق  
دینا چاہیے، زید کے ورثہ اب تک بدستور سابق ایک ہی گھر میں رہتے ہستے کھاتے پیتے ہیں اور ان کے



اموال باہم مشترک ہیں، اور زید کے بعد اسی اشتراک اور ایک گھم میں ہونے کے سبب زید کچھ ترک تقسیم نہیں ہوا اور نہ آئندہ ہونے کی امید ہے۔

**الجواب**، یہ شرکت املاک ہے، شرکت عقد نہیں، جس میں ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے، پس جب شرکت املاک میں وکالت نہیں تو ایک وارث کو دینے سے دوسرے وارث کا مطالبہ اپنے اپنے حصہ کا باقی رہے گا، البتہ اگر سب مل کر اس وارث کو اذن دیدیں یا میت اس وارث کو اپنا وصی بنا گیا تھا، تب البتہ اس کا قبض سب کا قبض ہی، البتہ اگر دوسرے وارث عروسے مطالبہ کریں تو عروس وارث سے باشندہ اس کے حصے کے بقیمہ رقم واپس لے سکتا ہے،

۲۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۱۰۳)

**سوال (۵۲)** مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے، ایک صاحب روپیہ دینے پر تیار ہیں، مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں مجھ کو بھی

شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جن کی وجہ سے میں کسی کی شرکت پسند نہیں کرتا، لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لامحالہ مجھے اس کو منظور کرنا پڑا، مگر خواہش یہ ہے کہ شرکت ایسے طریقے سے کی جائے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر علیحدگی ہو جائے، لہذا اس کے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ جس قدر روپیہ کی مجھ کو ضرورت ہو وہ میں لے لوں، اور جن کتابوں کی خواہش ہو ان کو خرید کر لوں، اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لوں، تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور میں سبکدوش ہو جاؤں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کروں گا تو زکوٰۃ بہت دنوں میں ادا ہو گا۔ اور فی روپیہ ۲ نفع ملے پابا ہے، مثلاً میں نے ۱۰ روپیہ لے کر کتابیں منگوائیں، اب ۲ کے حساب سے ۲۰ میں ۱۰ نفع کے ہوئے۔ اصل و نفع ملا کر ۱۰ روپیہ ہوئے اب اگر ۱۰ روپیہ کی کتابیں علیحدہ دو چار کر دی جاویں تو مدت میں نکلیں گی، اس لئے روپیہ لے کر میں کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا، باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے، اپنی کل کتابوں میں ان کی شرکت کئے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع ان کو کر دی گئی ہے، وہ اس پر راضی ہیں، اگر یہ صورت شرعاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسی آسان صورت سے اطلاع فرمائی جاوے کہ میری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے، کل تجارت سے میرا یہ مقصود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدوں گا دونوں کو ایک ہی میں



ملا کر شرکت کرلوں، قدیم و جدید دونوں ذمیرے ایک کر دیئے جائیں،

**جواب۔** فی الدار المقار کتاب الشركة و شرطها ای شرط العقد کون المعقود

علیه قابلاً للوكالة وعدم ما یقطعها کشرط دواهم مستأنة من الرجوع لاحد هالان قد لا یجوز غیر المسقی وفيه واما اعان الی قولہ ومع التفاضل فی المال دون الرجوع وعکسہ وبعض المال دون بعض وفيه ولا یصم مفاوضة وعان بغیر النقدين والفلوس النافقة والتبرؤ والنقرة آھ ان روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت عثمان کی ہے، اور شرکت عثمان میں دو شرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں، کیونکہ ایک مال نقد ہے، دوسرے کی کتابیں، اور نقد والے کا نفع معین ہے لہذا یہ شرکت ناجائز ہے۔ اور یہ نفع معین سود ہے جو ایک جیلہ سے قرض لینا مقصود ہے۔ ۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد، جلد ۳، ص ۱۰۴)

## القصص السنی فی حکم حصص کمپنی

بعد الحمد والصلوة میرے پاس ایک مقام سے کمپنی ہائے متعارفہ تجارت کے حصوں کے متعلق جن کو عرف میں شیر کہتے ہیں سوال آیا، چونکہ سوال میں ان کی مفصل حقیقت نہ لکھی تھی اس لئے میں نے ضروری تنقیح کے ساتھ واپس کر دیا۔ پھر خیال آیا کہ ایسی کمپنیوں کی مختلف صورتوں کے متعلق ایسے سوال اکثر آتے رہتے ہیں ان کے ضروری جوابوں کو بشکل ایک رسالہ کے ایک جگہ جمع کر دینا اہل معاملہ کے لئے تحقیق حکم میں مفید ہوگا، اس لئے اس رسالہ کی ایک ایک فصل میں کثیر الوقوع صورتوں میں سے ایک ایک صورت کا حکم لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اور اپنے پرانے فتاویٰ میں سرسری مطالعہ سے اگر کوئی جزو اس مجموعہ کے متناظر نظر پڑ گیا اس کو بھی بشکل فصول اس کا ضمیمہ بنا دیا جاوے گا۔

**فصل اول سوال (۵۲۱)** جس امر کے متعلق میں نے رسالت میں استفسار کیا تھا (اور آپ نے اس میں تنقیحات کی تھیں) اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر بینک ہیں سب کی صورت تقریباً ایک ہی ہے۔ جو حسب ذیل ہے۔

ایک شخص کچھ کاروبار کرنا چاہتا ہے۔ اور ایک دکان کی شکل قائم کرنا ہے لیکن اس دکان میں سب نقد ہوتا ہے، یعنی نقد ہی سے نقد کرنا چاہتا ہے۔ اور اس کا اعلان کرتا ہے اس کے کچھ ممبر مخلوق کے اطمینان کے لئے بنا لیتا ہے، لوگوں کو اس امر کی طرف ترغیب دلاتا ہے



کہ ہمارے یہاں روپیہ جمع کرو، اور جس کو حاجت ہو، ہم سے قرض (بھی) لو، جس کو قرض دیا جاتا ہے اس سے سود لیا جاتا ہے، اور جو شخص رقم جمع کرتا ہے اس کو بھی سود دیتا ہے رقم مجتمہ پر کم سود دیتا ہے اور جو رقم بطور قرض دیتا ہے اس پر زیادہ سود لیتا ہے اس میں کوئی قید نہیں، قرض لینے والا اور رقم جمع کرنے والا خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، یہ بینک عموماً غیر مذہب کی کمپنیوں کے ہوتے ہیں، ایسے بینک میں رقم جمع کرنا اور اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں، اگر سود نہ لیا جائے تو وہ کمپنی والے جو یقیناً عیسائی یا یہودی یا ہندو ہیں اس سود کے مالک بن جاتے ہیں، اور بعض بینک والے اس رقم کو اپنے مذہب مذکورہ کی اشاعت میں دیدیتے ہیں۔ اگر رقم جمع نہ کی جائے، اور اپنے گھر میں محفوظ رکھیں تو سرقہ وغیرہ کا ظن غالب ہے، ایسی صورت میں رقم بینک میں جمع کرتا جائز ہے یا کیا، اور اس سود کو لیا جائے یا نہیں، سود لیکر کیا کیا جائے، آیا اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے یا نہیں، یا فقراء مساکین کو تقسیم کیا جائے، ایسی تقسیم پر کوئی ثواب ملے گا یا نہیں؟

**الجواب۔** واقعات اور احکام میں غور کرنے سے حقیقت اس معاملہ میں یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ ایسے بینک میں روپیہ جمع کرتے ہیں وہ اس دوکاندار کے شریک یعنی بینک کے حصہ دار نہیں بلکہ اس دوکاندار کو وہ قرض دیتے ہیں اور وہ انکو اس قرض پر سود دیتا ہے تو یہ رقوم کے جمع کرنے کی حقیقت ہے، باقی جو لوگ اس بینک سے روپیہ لیکر اس کو سود دیتے ہیں۔ اس کا قرض ہونا تو بالکل ظاہر ہے، پس اگر یہ دوکاندار مسلمان ہے خواہ ایک ہو یا جماعت ہو گو ایسا عادت غیر واقع یا کم واقع ہو تب تو رقم جمع کرنے کا حکم ظاہر ہے، کہ ماکان رقوم مسلمان سے سود لیتے ہیں، اور اگر یہ دوکاندار حربی ہے (اور اسلامی ریاستوں کے باشندے غیر مسلم حربی نہیں ہیں) تو یہ سود لینا حربی سے ہے، جس کا مختلف فیہ ہونا مشہور ہے، یہ تو ایک جزو پر کلام ہوا باقی دوسرا جزو حقیقت تو اس کی اوپر مذکور ہو چکی، کہ مستقر ضین بینک سے روپیہ لیکر سود دیتے ہیں۔ اور حکم یہ تفصیل ہے کہ اگر مقرر قرض دونوں مسلمان ہیں تو حکم ظاہر ہے، کہ ایک مسلمان اخذ کر لیا کہ ترکب ہوا دوسرا عطار رہا ہو کا اور اگر دونوں حربی ہیں تو منافی کو اس کا حکم پوچھنا ہی مقصود نہیں، اور اگر مقرر قرض مسلمان ہوا اور



مستقرض حربی تو اس میں وہی ربلوانی دار الحرب کا مسئلہ جاری ہوگا جو اوپر مذکور ہوا اور اگر مقرض حربی ہے اور مستقرض مسلمان تو حسب تصریح فقہاء، گواخذہ ربلوان امن الحربی میں تو گنجائش ہے، ولو مع الاختلاف، مگر اعطاء ربلوان الحربی میں گنجائش نہیں، اور جن صورتوں میں مع الاختلاف اخذ میں گنجائش ہے، ترک سے اخذ بہتر ہے، اور گومجوزین نے اس کے مصارف میں کوئی قید نہیں لگائی، لیکن احوط یہ ہے کہ فقراء و مساکین پر صرف کر دے اور نیت میں بھی احوط یہ ہے کہ ثواب کا قصد نہ کرے، صرف اخراج عن الملك کا قصد کرے پھر مالک ثواب کو اختیار ہے خواہ ثواب بھی دیدے، کیونکہ ہر ثواب قصد پر موقوف نہیں، باقی سرفہ کے غالب ظن کا دعویٰ محض دہم ہے، ہزاروں سرمایہ دار بینک میں جمع کرنا پسند نہیں کرتے اپنے ہی گھر رکھتے ہیں، اور کیا ایسے بینک ہیں دیوالہ نکلنے کا احتمال نہیں، اور کیا جائز تجارت کی کمپنیاں نہیں؟ فقط (النور ج ۳ ص ۱۸۷) فصل ثانی، اس میں سہارنپور کی ایک بجلی کی کمپنی کے واقعات ہیں، جو میرے استاد، پیر ایک دوست نے لکھ کر بھیجے جس میں میرے بعض سوالات کے جواب بھی ہیں، وہ تحریر ذیل میں درج ہے۔

سیدی و مولائی دام محمدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، والا نامہ صا در ہوا، قبل اس کے کہ سوالات کا جواب عرض کروں، کمپنی کی ہیڈ کوارٹری کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں، جس سے جوابات پر زیادہ وضاحت ہونے کی امید ہے، قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اور ان اغراض کے لئے رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کراتے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرائیں، اور جو سامان ان کو بنانا ہے، فروخت کرنا ہے، وہ تحریر میں پیش کرتے ہیں فرض کیجئے کہ ایک لاکھ روپیہ کے سرمایہ کے لئے اور بجلی اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی، اس وقت تھوڑا سا روپیہ کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ تک کے سرمایہ سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے اور وہ لوگ جنہوں نے روپیہ فراہم کر کے رجسٹری کرائی کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ قائم کرتے ہیں، اور حصص



فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ پورے ایک ہزار حصص فروخت کر دیں، یا صرف پانچ سو حصص فروخت کر کے اپنا کام شروع کریں۔ اور بقیہ حصص فروخت کرنا بند کر دیں اور ایک کام کے ساتھ اگر پھر ان کو دوسرا کام جاری کرنا چاہیں کی اجازت شروع میں حاصل کر لی گئی تھی تو بقیہ حصص میں سے جس قدر حصص چاہیں فروخت کر کے دوسرا کام جاری کریں اس تحریر سے حضرت اقدس کے پہلے سوال کا جواب آگیا، یہ ضروری نہیں ہے کہ اول کل حصص فروخت کر کے تب کام شروع کریں، اگر کام میں صرف پچاس ہزار روپے صرف آویں اور حصص اس سے زیادہ فروخت ہو جاویں تو زائد روپیہ بیکار پڑا رہیگا۔ اس کو بنک میں جمع کر کے بہت کم سود ملے گا اور منافع ان کو بھی تقسیم ہوگا تو حصہ داران کو منافع کم ملے گا۔

**دوسرا سوال ۵۲۲** بجلی کی طاقت کے متعلق میں یہ نہیں عرض کر سکتا کہ وہ کوئی مادہ ہے، برقی قوت کی تعدادیں قدر ہے، اس کے لئے حساب ضرور ہے جیسے یہ کہا جاوے کہ انجن میں دس گھوڑوں کی طاقت ہے، ایک معیار مقررہ ہے اس کی قوت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔

**تیسرا سوال**۔ جو لوگ بجلی کی طاقت کمپنی سے لیتے ہیں وہ جملہ سامان اپنے صرف اپنے گھر میں لگاتے ہیں اور قصبہ وغیرہ جہاں ان کو ضرورت ہو لگا لیتے ہیں، کمپنی سے بجلی کی طاقت لیتے ہیں، اور اس بات کے لئے کہ ایک ماہ میں کس قدر بجلی کی طاقت ایک گھر میں صرف آئی ایک آلہ ہے جس کو کمپنی قیمت سے دیتی ہے، اور یا بازار سے خریدا جاوے، اور اس کی جانچ بجلی کمپنی کا انجنیر کرے گا، کہ صحیح ہے یا نہیں، اس سے یہ معلوم ہو جاوے گا کہ کل طاقت کس قدر صرف میں آئی، اور اسی حساب سے قیمت مقررہ یعنی ۸ روپیہ یونٹ جو ایک معیار خاص قوت کے لئے مقرر ہے وصول کر لی جاوے گی،

**زکوٰۃ کے متعلق التماس ذیل ہے**، جو منافع حصہ دار کو بلا اس کا تعین تو نظر ہر ہے جو رقم زائد بطور پس انداز کمپنی کے پاس رہتی ہے وہ ہر حصہ دار معلوم کر سکتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کل حصص کس قدر فروخت ہوئے، جس سے پس انداز روپے میں اپنا حصہ قائم کر سکتا ہے۔

**اب سوال متعلق سود** ہر کوئی کمپنی اس وقت ایسی نہیں کہ جس کو سود لینا دینا نہ پڑے اگر کسی جگہ سے کسی وقت کمپنی قرضہ لے گی سود دینا پڑے گا، اور بعض وقت اپنے روپے پر جو



کسی کی طرف واجب ہو تو سود لیتی ہے اس سے کسی کمپنی کو مغر نہیں،  
 تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجراء سوال، کمپنی کے حصوں کے متعلق  
 میں نے ایک بہت معتبر اور واقف کار صاحب سے جو معلومات حاصل کیں تو انہوں نے کہا کہ صرف  
 یہی نہیں کہ کوئی چھوٹی بڑی کمپنی ایسی نہیں جو سوئی کاروبار نہ کرتی ہو، بلکہ بلا اس کے چل ہی  
 نہیں سکتی، مثلاً قانون کی رو سے اپنا کچھ فی صدی سرمایہ آفات اضی و سماوی کے لئے بنک  
 میں سود پر محفوظ رکھنا پڑتا ہے، اسی طرح کمپنی کا جتنا روپیہ ہوتا ہے اس سے بہت زیادہ  
 اس کے کاروبار میں لگنے کے رکھنا پڑتا ہے، جس کا معاملہ بنک سے ہوتا ہے اور وہ سود لیتا ہے  
 اس کے علاوہ کوئی حصہ دار اپنے حصہ کارو پیہ واپس نہیں لے سکتا، البتہ بازار میں اپنے حصہ کو  
 کم یا زیادہ پر بیچا کر فروخت کر سکتا ہے، اس میں تو غالباً کوئی شرعی قباحت نہیں۔  
**الجواب تحقیق حکم** حقیقت اس معاملہ کی شرکت ہے یعنی متحدہ حصہ دار اپنا سرمایہ  
 جمع کر کے تجارت کرتے ہیں، اور جو اس سے نفع ہوتا ہو وہ باہم تقسیم کر لیتے ہیں، اور تحریر  
 بالا میں جو یہ عبارت ہے کہ یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصے، فی حصہ سو روپے قائم  
 کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں الخ اس کو اصطلاحاً فروخت کرنا کہا جاتا  
 ہے، ورنہ درحقیقت شرکت ہے، اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان حصہ داروں کے وکیل  
 ہیں اور اس شرکت کے دو جز ہیں، ایک جز یہ کہ جو اعیان و سامان اس کارخانہ میں موجود ہوتے  
 بستے ہیں، ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہو جاتا ہے، یعنی  
 مثلاً اگر کسی نے سو روپے داخل کئے تو گویا سامان موجودہ کا ہزارواں حصہ خرید لیا، دوسرا  
 جز یہ کہ آگے جو کاروبار میں نفع ہوگا وہ حصہ رسد ہر شریک کی ملک ہوگا، اور اگر اس حصہ کے  
 داخل کرنے کے بعد کچھ سامان خریدا گیا اسی نسبت سے حصہ دار مذکور اس کا بھی مالک ہوتا رہیگا  
 حتیٰ کہ سب شرکا تمام سامان کے برابر کے مالک ہوتے رہیں گے، اور جو اوپر کہا گیا ہے کہ  
 ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کے مالک ہوتا جاتا ہے الخ اس میں  
 تفصیل ہے کہ جو چیز حصہ داخل کرنے کے بعد خریدی جاوے گی، اس میں تو وہ کارکنان حصہ دار  
 کے وکیل ہوں گے، اور جو سامان قبل سے موجود ہے اس میں وہ کارکنان خود بائع اور حصہ دار  
 مشتری ہوگا، اور یہ بیع تعاطی ہوگی، جس میں بائعین پر بلا واسطہ قابض ہو گیا، اور مشتری  
 بیع پر بلا واسطہ بائع کے کہ وہ اس کا وکیل بھی ہے قابض ہو گیا۔



اس واقعہ میں صرف ایک جزو سمجھ میں نہیں آیا، جو اس عبارت میں مذکور ہے، اور ڈاکٹر کرٹن جس قدر روپیہ کی ضرورت سمجھیں اسی حد تک حصے فروخت کر کے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اور غالباً مراد یہ ہے کہ اس کمپنی کے جاری کرنے کے لئے جتنے روپے کی ضرورت سمجھتے ہیں مثلاً ایک لاکھ روپے اس کا اعلان کرتے ہیں، اور جو شخص اس کمپنی میں شریک ہونا چاہیں وہ اس کمپنی میں روپیہ داخل کرے ہیں، اس روپیہ کو داخل کرنے کو خریداری حصہ سے اور کارکنان کمپنی کے اس اغلہ کے منظور کر لیں گے کو فروخت حصہ سے تعبیر کیا ہے، پس حاصل یہ کہ عام لوگ اس کمپنی میں شرکت کرتے ہیں، حتیٰ کہ وہ ایک لاکھ روپیہ مثلاً جمع ہو جاتا ہے، پھر اس کے بعد کاروبار جاری ہو جاتا ہے، جس کی تفصیلی بعد کی عبارت میں آخر تک ہو۔

اب اس کا حکم لکھا جاتا ہے کہ حقیقت شرعیہ اس معاملہ کی شرکت ہے، یعنی روپیہ داخل کرنا اس تجارت کے شرکاء ہیں اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان کے وکیل ہیں، اور چونکہ یہ تجارت یعنی بجلی تیار کر کے اہل حاجت کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے اس کا نفع وغیرہ بھی حلال ہے، یہاں وہ امر خلاف شرع جو اخیر میں لکھا ہے اس عبارت میں کہ بعض اوقات قرضہ لی قولہ وصول کرتی ہے، سو جس حصہ داکر کو حصہ داخل کرتے وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان کمپنی کو ان دو امر کا وکیل ہی نہیں بنایا، اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب ہوگا اور جن کو اطلاع ہو وہ تصریحاً اس سے ممانعت کر دیں، گو اس ممانعت پر عمل نہ ہوگا۔ مگر اس ممانعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی، یہ کلام تو منسوب ہونے نہ ہونے میں ہے، لیکن یہ سوال اب بھی باقی ہے کہ کمپنی جو سود وصول کرے گی حصہ داروں پر وہ بھی تقسیم ہوگا تو سود سے یہ حصہ دائر منتفع ہوئے سو اس میں کئی حالتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس کا وقوع لازم تو ہو نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ کمپنی کا کسی کے قرضہ قرضہ ہی نہ ہو، اس لئے سود لینے کی نوبت ہی نہ آئے، اور اصل صورت تجارت کمپنی کی حلال تھی، تو شک سے حرمت کا حکم نہ کریں گے، اور تفتیش ایسے امور میں واجب نہیں، نہ تفتیش سے ہر شخص کو اس جزو کا وقوع یا عدم وقوع معلوم ہو سکتا، دوسری حالت یہ ہے کہ کمپنی نے یہ سود غیر مسلم سے لیا ہے، تو اس میں ربوا من الحربی کا مسئلہ

مسئلہ سوال ہذا سے قبل جو سوال آیا اس میں یہ عبارت تھی اور سوال ہذا میں بھی یہی مضمون اس عبارت میں مذکور ہے حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ۱۳

مسئلہ بیضے بننا ہر کرہ آگئے ہیں، مگر سیاق کی وجہ سے جو کہ مقصود ہیں وہ لائے گئے ہیں ۱۴



جاری ہوگا، جس کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہے۔ اس لئے مبتلا کو اس میں تنگی نہ ہوگی، اور جو سود کمپنی نے دیا ہے اس میں شرکاء کا سود سے انتفاع محتمل ہی نہیں، یہ تو تحریر پیش کردہ کا جواب ہو گیا اب بعض چیزیں اس کے متعلق قابل تحقیق رہ گئیں ان کو بھی عرض کرتا ہوں، ایک یہ کہ بعض شریک حصہ دار اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ اس میں بدلین کا یہ ابدی تقابض نہیں ہوتا، صرف حساب میں بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے، دوسرے بعض اوقات بلکہ اکثر اوقات بدلین کی مقدار برابر ہی نہیں ہوتی، مثلاً کسی کا حصہ سو روپے کا ہے وہ ایک سودس میں فروخت کرتا ہے، سو یہاں تماثل و تساوی بھی نہیں، سود دوسرے محذور کا تو جواب ظاہر ہے، اس لئے کہ بائع دو چیزوں کا مالک ہے، ایک تو کمبیسوں اور تاروں کا اور عمارت وغیرہ سامان کا، دوسرے کچھ روپے کا جو وہاں داخل ہے سو وہ ایک سودس روپیہ کے عوض میں نہیں ہے، بلکہ کچھ سامان کے عوض میں ہے کچھ روپے کے عوض میں، اور جس روپے کے عوض میں ہے وہ غالباً وعادۃً اس کی مقدار ایک سودس کی نہیں، اگر ایک روپیہ بھی کم ہو تو دوسرا محذور لازم نہیں، مثلاً وہاں اگر اس بائع کا ایک سو نو روپیہ ہو تو مشتری کے ایک سودس روپے میں سے ایک سو نو تو اس ایک سو نو روپے کے مقابلہ میں ہو گیا اور ایک روپیہ دوسرے سامان کے عوض میں ہو گیا، رہا قصہ تقابض کا سو اس کا ایک جیلہ ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ مشتری بائع سے یوں کہے کہ تمہارا جتنا روپیہ کمپنی میں ہے میں اپنے اس زرمن میں سے تم کو اس قدر دیتا ہوں، اور تم اس قرض کا حوالہ اس کمپنی پر کرو، کہ اس سے وصول کروں یا کسی کام میں لگوادوں اور جو زرمن میں اس روپے سے کچھ زیادت ہے، اس کے عوض تمہارے حصہ کا سامان از قبیل عوض خریدتا ہوں، اسی جیلہ سے وہ محذور بھی دفع ہو گیا، البتہ اس پر ایک سوال ہوگا کہ اس روپیہ کی مقدار تو معلوم نہیں جس کے عوض یہ قرض دیتا ہے تو مجہول کا قرض کیسا، اس کا حل منقول تو دیکھا نہیں لیکن قواعد نظر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جہالت مضر نہیں بلکہ صرف وہ جو مضی الی النزاع ہو اور یہاں یہ احتمال نہیں، لہذا گنجائش ہو سکتی ہے۔ دوسرا امر قابل تحقیق یہ ہے کہ حصہ داروں کے ذمہ ان رقم کی زکوٰۃ ہو یا نہیں؟ سود زکوٰۃ کا وجوب تو ظاہر ہے لیکن اس تفصیل سے جو کہ سامان از قبیل نقد نہیں جیسے کہتے وغیرہ ان پر زکوٰۃ نہیں، صرف نقد روپیہ پر زکوٰۃ ہے، جس کے دو حصے ہیں، ایک حصہ وہ جو اس شخص کو نفع میں ملا دوسرا وہ جو کمپنی میں بچا لیا گیا، اس کی مقدار محاسبین



کمپنی سے بہت آسانی سے معلوم ہو سکتی ہے، تیسرا امر یہ کہ بجلی کیا مال مقوم ہے جس کی بیع و شراء کی جاتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک وہ جو تکمیل فصل ثانی نمبر ۳ میں آتا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاوے۔ دوسرا یہ کہ اس کو بیع و شراء مجاز کہا جاتا ہے، اور حقیقت اس کی کرا یہ ہے، یعنی روشنی کا انتظام و اہتمام کر دو، اس کی اجرت ملے گی، اور ظاہر ہے کہ اس اہتمام میں مشقت بھی ضروری ہے، قیمتہ لگانا، تار کا ملانا خاص پابندی سے روشنی کا پہنچانا وغیرہ وغیرہ رہا یہ شبہ کہ اجارہ تو محض منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں ایک مادہ بھی صرف کیا جاتا ہے، جو عین ہے، اگرچہ لطیف ہو، سو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک کرا یہ ہر چیز کے منافع پر ہوتا ہے، مگر تعامل کی وجہ سے بعض صورتوں میں منافع کی ساتھ عین بھی معقودہ علیہ کا جزو ہوتا ہے، جیسے رنگریز کا رنگ اس تاویل سے اس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ فقط،

تکمیر الفصل الثانی بعبارة اخرى استکتابہ من بعض اعن فی اور قدید من الروایات الکثیرۃ التی لہ تکن فی جوابی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں کہ

(۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام کے اُن اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کر دیتے ہیں، رجسٹری کے وقت اُن کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرالیں، اور جو سامان بھی اُن کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں، اگر ایک لاکھ روپیہ سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیا کے لئے رجسٹری کروائی گئی، تو یہ ضرور نہیں کہ اسی وقت ایک لاکھ روپے موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپے تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاوے گا، اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے، کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں "اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ (مثلاً) قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں یہ ہے آج کل کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی"

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیرزد (حصص) خریدتے ہیں، شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیلئے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدیں



وہ اعیان و نقد و دولوں میں شریک ہوتے ہیں، یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے، اور جو نقد سڑا: کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے، غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے، اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے، یہ بیع و شراعت صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے، باہم تقابل بعض طرفین سے نہیں ہوتا۔ اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی، تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے، شراعت و بیع درست ہے یا نہیں، اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے، اس کے گھر میں ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی، بلکہ ہر حصہ دار کی رقم منافع میں سے کچھ رقم پس انداز کرتی ہے، پس جو منافع حصہ دار کو بلا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رقم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

## الجواب فی الشرع الموفق للحق والصواب

۱۔ بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عثمان ہے، کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے اور اپنی عمارت مملوکہ متعلقہ کمپنی اور عہدہ سامان و مال تجارت کو نقد کی طرف محمول کر لیتے ہیں، مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے عمارت سامان وغیرہ میں لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے



سودھوں کا حصہ وار ظاہر کریں گے، البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنفقہ نہ ہوگی، بلکہ بالعروض ہوگی، سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔  
فیجوز الشریک والمصاربہ بالعروض بجعل قیمتھا وقت العقد اس المال عند احد  
فی روایت وهو قول مالک وابن ابی لیلیٰ کما ذکرہ الموفق فی المغنی (ص ۱۲۰ ج ۵)  
پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت  
مذکورہ کے جواز کا فتوٰ دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال فی الدربیع البراءات التی یکتبھا الدیوان علی العمال ولا یصح بخلاف  
بیع خطوط الائمة لان مال الوقف قائم ثمة (ای فی بیع خطوط الائمة) ولا کذلک هنا  
اشباه وقنیة ومقادة انه يجوز للمستحق بیع خبزه قبل قبضه من المشرق  
(ای المباشر الذی یتولی قبض الخبز) بخلاف المحدثی (۱۱۱ مع الشامیة (ص ۱۹ ج ۲)  
وحاصلہ جواز بیع الحقوق الموجودة قبل القبض دون البعد و مة، پس یہ صورت  
بھی بیع خطوط کے مشابہ ہے، کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا ہے وہ معدوم یا غیر مملوک  
کی بیع نہیں کرتا، و فی الاشباہ بیع البراءات التی یکتبھا الدیوان علی العمال لا یصح  
(وسمیت براءة لانه یبرء بدفع ما فیہا طاشمی) فاوردان ائمة بخار جوزوا بیع  
خطوط الائمة ففرق بینہما بان مال الوقف قائم ثمة ولا کذلک ہنہا کذا فی  
القنیة (۱۱۱ ص ۱۹) ولم یتعقبہ الحموی بشئ فلا یضرنما متعقبہ بہ فی النہما کما  
فی الشامیة (ص ۱۹ ج ۲) لاسیما وفتویٰ ائمة بخار مؤیدۃ بالاشرف قد اخرج  
البیہقی فی باب بیع الارزاق التی ینحوزھا السلطان قبل قبضہا "من طریق سفیان  
عن معمر عن الزہری عن ابن عمرو زید ابن ثابت انہما کانا کایریان بیع الرزق  
بأسا (۱۱۲ ص ۵) اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسرے  
کے ہاتھ بیع کرتا ہے، یہ بیع خطوط ائمہ کے مشابہ ہے، نہ بیع برأت کے واللہ تعالیٰ اعلم،  
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع حصہ جس قدر نقد روپیہ خریدار حصہ سے لے رہا ہے، کمپنی میں اس کا  
نقد روپیہ اس مقدار کے کسی قدر کم ہوا اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کیونکہ خریداروں کی رقم کا زیادہ حصہ  
مال تجارت لگ کر بھروسہ عروض منتقل ہو جاتا ہے، نقد کم ہوتا ہے۔



۳۔ بظاہر یہ بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل میں تیل بھر دیا جائے اور بجلی کا نظریہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ بعض جوہر غیر مرئی بھی ہیں جیسے ہوا، البتہ بیع کے لئے بیع کا مقدر تسلیم ہونا ضروری ہے تو ہر شے پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہو کر تھی ہے، بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور آگ سے اس بات کا اندازہ لگانا کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی ہے اس کے جوہر موجود اور حجم ہونے کی دلیل ہے، پس ایسا ہے جیسے کسی کے تکیہ یا موٹر اور سائیکل کے پہرے میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔ والبیع مبادلتہ مال ببال والمال ما هو مرغوب فیه ولا یخفی کون البیوع والهواء مما یرغب فیه فکل منھما بعد القدرۃ علیہ والقبض مال کالماء فی القربۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴۔ قال الموفق فی المغنی اذا اشترى الوکیل لمؤکله شیئاً باذنہ انتقل الملك من البائع الی الموکل ولم یدخل فی ملک الوکیل وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ یدخل فی ملک الوکیل ثم ینتقل الی الموکل لان حقوق العقد تتعلق بالوکیل بدلیل انہ لو اشتراه باكثر من ثمنه دخل فی ملکہ ولم ینتقل الی الموکل، ویفرع عن هذا ان المسلم لو وکل ذمیاً فی شراء خیر او خنزیر فاشتراه لم یصح الشراء وقال ابو حنیفۃ یرحم ویقع للذمی ان الخیر مال لهم لانهم یتمولونها ویتباعونها فصح توکیلهم فیہا کسائر اموالهم (ام ر ۲۶۳ ج ۵) وفیه ایضاً ولیس للمضارب ان یشترى خیر او خنزیر اسواء کان مسلماً ام کان احدهما مسلماً والاخر ذمیاً فان فعل فعليه الضمان وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ ان کان العامل ذمیاً صح شراؤه للخیر وبعیه ایاها لان الملك عنده ینتقل الی الوکیل (ام ر ۱۶۳ ج ۱) وفي المبسوط یکره للمسلم ان یدفع الی النصرانی مالاً مضارباً وهو جائز فی القضاء ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفیه ایضاً وابو حنیفۃ یقول الذی ولی الصفقه هو الوکیل والخبر مال متقوم فی حقہ یمکن ان یشترى نفسه فیمالک ان یشترى بها غیره وهذا لان المہتمم ہما بسبب الاسلام هو العقد علی الخیر لان الملك فالسلم من اهل ان یمالک الخیر الا ترى انہ لو تخیر عسیر المسلم ببقی ملکاً لہ ثم اذا تخلل جائز لہ بیعہ واکلہ اذا مات قریبہ عن غیرہ یمالکها بالارث فان اعتبرنا جانب العقد فالعقد من اهلہ وهو فی حقوق العقد کالعقد لنفسه وان اعتبرنا جانب



الملک فالمسلم من اهل ملک الخضر فیصم التوکیل ام (ص ۲۱۷ ج ۱۲) فان قيل  
 ذکر فی الہندیۃ فی باب المضاربتۃ بین اهل الاسلام و اهل الکفر اذا دفع المسلم الی  
 النصرانی مالاً مضاربۃ بالنصف فهو جائز الا انہ مکروه فان اتجر فی الخضر و الخنزیر  
 فربم جاز علی المضاربۃ فی قول ابی حنیفۃ و تنبغی للمسلم ان یتصدق بحصتہ من  
 الربح و عندہما یجوز علی المضاربۃ وان اربی فاشتري درہمین بدرہم کان  
 البیع فاسداً و لکن لا یصیر ضامناً لمال المضاربۃ و الربح بینہما علی الشرط ام (ص ۲۰۵)  
 قلنا قولہ ینبغی للمسلم ان یتصدق بحصتہ محمول علی الدور كما هو الظاہ و  
 ان حصل علی الوجوب فهو اذا کان قد اتجر فی الخضر و الخنزیر و لم یجز فی غیرہما  
 والا فحملہ ما یشیح فی الخلو و قولہ فی صوبۃ ارباع الوکیل کان البیع فاسداً الا  
 یضربا فان الوکیل بالبیع کالعائد لنفسہ و فساد البیع فی حق الذی لا یتلزم منہ  
 الربح علی المسلم فان تبدل الملک یدفع خبث الفساد و اما علی قول من جوز الربا  
 بین المسلم و الکافر فی دار الحرب فالامر واسع، پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں  
 حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود  
 مکروہ ہے، جیسا مبسوط کے قول سے معلوم ہوا، اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین  
 کرتی ہوں جیسا آج کل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے  
 اہوں ہے، و لکن بعد ذلک حکم المال المختلط بالحرام والحلال قال قاضی خٹا  
 ان کان غالب مال ملہدی من الحلال لا یاس بان یقبل الہدیۃ و یا کل مالہ  
 یتبیین عندہ انہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فیعتبر القلیل  
 و اذا مات عامل من عمال السلطان و اوصی ان یعطی الختطہ للفقراء قالوا ان کان  
 ما اخذہ من اموال الناس مختلطاً بہ لا یاس بہ وان کان غیر مختلط لا یجوز  
 للفقراء ان یاخذوہ اذا علموا انہ مال الغیور ان لم یعلموا اخذہ من مالہ و مال  
 غیرہ فهو حلال حق یتبیین انہ حرام و قیہ ایضاً ان کان للسلطان مال و دینہ عن ابناء  
 یجوز اخذ جائزہ فقیل لہ لو ان فقیراً یاخذ جائزۃ السلطان مع علمہ ان السلطان  
 یاخذہا غصباً یحل لہ ذلک قال ان کان السلطان خلط الدراہم ببعضہا  
 ببعض فانہ لا یاس بہ وان وضع عین القصب من غیر خلط لم یجوز اخذہ قال



الفقیہ ابو اللیث ہذا الجواب یستقیم علی قول ابی حنیفہ لان عندہ اذا غصب الدراہم من قوم و خلطہ ببعضہا بعض یملکہا العاصب اما علی قولہ ہذا لعلکما ویكون علی ملک صاحبہا ام ملخصاص ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، فاذا خلط الوکیل دراہم الربوا بعضہا ببعض الدراہم التي اخذہا من خلال يجوز اخذ الربح منها لكون الخلط مستهلكاً عند الامام کاسیما اذا کان الوکیل کافراً، لاسیما والتقسیم مظهر عندنا کما اذا بال البقر فی الحنطۃ وقت الدیاسۃ فاقسمہا المالک لعل کل واحد اکملہا مع التیقن بكون الحنطۃ مختلطۃ بالطاهر والنجس ولكن القسمۃ ادرثت احتمالاتی حصۃ کل واحد من الشراکاء فحکمتنا بطہارۃ نصیب کل واحد منهم فکذا اھمنا اذا الربی الوکیل بالتجارۃ و خلط الدراہم ببعضہا بعض ثم قسمہا علی الشراکاء بحکمہم یصل نصیب کل واحد منهم والله تعالیٰ اعلم، واخرج البیہقی فی سنتنی باب کراہیۃ مبايعۃ من اکثر مالہ من الربا و ثمن المحرم من طریق شعبۃ عن مزاحم عن ربیع بن عبد الله ان سماع رجلاً سأل ابن عمر ان لی جاراً یا کل الربا او قال خبیث الکسب و ربما دھانی لطعامہ افا جیبیہ قال نعم، ومن طریق مسعر عن جواب التیمی عن الصادق بن سوید قال جاء رجل الی عبد الله یعی ابن مسعود فقال ان لی جاراً ولا اعلم لہ شیئاً الا خبیثاً او حراماً و انہ یدعونی فاخرج ان اتیہ واتخرج ان لا اتیہ فقال أنتہ او اجبہ قائماً و نذرہ علیقال البیہقی جواب التیمی غیر قوی و هذا اذا لم یعلم ان الذی قدم الیہ حرام فاذا علم حراماً لم یأکلہ ام ۳۶۵، ۳۶۶، قلت جواب التیمی وثقنا بن حبان و یعقوب بن سفیان کما فی التھذیب (ص ۱۲۱ و ۱۲۲ ۲۳)

۵۔ مال تجارت پر زکوٰۃ ہے، جب کہ بقدر نصاب ہو، اور بجلی بھی مال ہے، جیسا نکلو ہوا۔ تو اس میں بھی بوقت تجارت زکوٰۃ ہے، اور جو نقد پس انداز ہو اس میں بھی زکوٰۃ ہے جب کہ بقدر نصاب ہو، اور حوالان حول ہو گیا ہو، اور جو رقم منافع میں آتی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ہے، جب کہ مال تجارت اور منافع کا مجموعہ بقدر نصاب ہو، یا خریدار کے پاس پہلے سے سونا یا پانندی یا نقد بقدر نصاب موجود ہو اور اثباتے حول میں یہ بھی اس کے ساتھ مل جائے تو مجموعہ پر سال تمام پر زکوٰۃ واجب ہوگی و عمل ہذا ظاہر وائشہ تعالیٰ اعلم،

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۳۵۵ھ



## تتم من الجیب

على ما ذكرنا من احكام الخلط قاعداً اذا اجتمع الحلال والحرام  
غلب الحرام ولكن صرح في الاشباه بانه خرجت عن هذه القاعدة مسائل عشرة الاولى  
من احد ابويه كتابي والاخر مجوسى فانه يحل بكاحه وذبيحته ويجعل كتابا وهو يقضى  
ان يجعل مجوسيا وبه قال الشافعى ولكن اصحابنا تركوا ذلك نظر للصغير فان المجوسى  
شهر من الكتابى فلا يجعل الولد تابع له ربل يتبع خيرا (ابوين) والثانية الاجتهاد فى الاول  
اذا كان بعضهما طاهرا وبعضها نجس الاقل نجس فالخمر جائز - الثالثة الاجتهاد فى ثياب مختلطة  
بعضها نجس وبعضها طاهر جائز سواء كان الاكثر نجسا او لا والعرق انه لا خلف لستر العورة وللوضوء  
خلف وهو التيمم والرابعة لو سبق شاة خمر اثره ونجسها من ساعته فانها تحل بلكراهة - ومقتضى ثلث  
التحريم وكذا ابو علفها علفا حرام لم يحرم لبنها ولحمها (للاستهلاك) الخامسة ان يكون الحرام مستهلكا فانها  
كل المحرم شيئا قد استهلك فيه الطيب فلا فدية رقلت ويدخل فيه مسئلة  
الخلط ايضا فانه استهلاك عند الامام ولكنه ذكرها على حدة ايضا فقال الثامنة  
اذا كان غالب مال المهدى حلالا فلا بأس بقبول هديته واكل ماله ماله انه يتبين  
انه راي المهدى اسم مفعول من حرام وان كان غالب ماله الحرام لا يقبلها ولا ياكل  
الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه عن الامام ان المبتلى بطعام اسلمطان  
والظلمة يتحرق فان وقع فى قلبه حله قبل واكل والا ليقوله عليه الصلوة والسلام  
استفت قلبك الحديث العاشرة قال فى القنية من الكراهة غلب على ظنه ان  
اكثر مبيعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن  
شراءه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له انه قال الحموى ووجهه ان كون الغالب  
فى السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراما ليجوز اذ كونه من الحلال المغلوب بالحل  
الحل ام (ص ۹۱ و ۹۲) فلما ثبت خروج هذه المسائل عن القاعدة فلا اشكال والله اعلم  
يقول اشرف على ان هذا التوسع كله فى امثال هذه المعاملات لمن ابتلى بها او

اضطر اليها داما غير فالتوقى الورع فقط المنتصف شوال ۱۳۵۵

فصل ثالث - اس میں ایک کپڑے کی خالص مسلمانوں کی کمپنی کے قواعد اور احکام ہیں  
رقواعد ضروریہ یہ قواعد کمپنی کے مینجنگ ڈائرکٹر کی تحریر سے معلوم ہوئے  
ہیں اور انھوں نے اس کا قصد ظاہر کیا ہے، کہ کمپنی کے قواعد جو انگریزی میں ہیں، اور جس کا



صرف ایک نسخہ دیا گیا ہے اس کا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے اس کو دیکھ کر اگر ضرورت ہوئی اس فصل میں اضافہ کر دیا جائے گا، جو قواعد اس وقت معلوم ہوئے ہیں وہ نقل کئے جائیں۔  
۱۔ مینجنگ ڈائریکٹر کو پورا اختیار ہے کہ کمپنی کے مفاد کے لئے جو امور ضروری ہیں ان کو عمل میں لائے اس میں یہ بھی شامل ہے کہ وہ کمپنی کے روپے کو مناسبت طور پر نفع کے لئے کہیں اور لگائے اور کمپنی کی طرف سے لین دین کرے (بلا سودی)

۲۔ کمپنی کا تمام روپیہ حسب ضرورت بینک میں رکھنا ناگزیر ہے تاکہ آسانی سے دوسری جگہ روپیہ بھیجا جاسکے۔

۳۔ حسابات سال میں ایک بار ہوں گے، اور منافع فی صدی جو ڈائریکٹروں نے طے کیا ہو تمام حصہ داروں کو تقسیم کیا جائے گا۔

۴۔ زکوٰۃ سال پورے ہونے پر جو اپریل میں ختم ہوگا ادا کی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

۵۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا روپیہ وصول کرنا چاہے، تو اس کی یہ صورت ہے، کہ دوسرا اسی رقم کا حصہ دار تلاش کیا جائے وہ ان حصص کو خریدے، پھر کمپنی نے حصہ دار سے روپیہ وصول کر کے پُرانے حصہ دار کو ادا کر دے، تلاش خریدار اور رجسٹروں کی دستی وغیرہ کا معاوضہ کچھ فی صدی یا سیکر باقی روپیہ پہلے حصہ دار کو ادا کیا جاسکتا ہے، اور یہ تبادلہ اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ ڈائریکٹروں کی رضامندی نہ ہو، ڈائریکٹروں کی اجازت کے بعد ہر حصہ کی تبدیلی پر صرف ایک روپیہ فیس عائد کی جائے گی۔

(احکام مبنیہ برحقواعد مذکورہ غیور وار) ان امور اور تصرفات کے جواز و عدم جواز کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ بعد میں شریک ہوں گے ان کی شرکت میں ایک بدل عودض ہوں گے، سو اس کی تحقیق تکمیل فیصل ثانی میں گذر چکی ہے اور بلا سودی کی قید سے یہ کمپنی دوسری اکثر کمپنیوں سے اقرب الی الخیر ہوگئی۔

۲۔ بینک کے معاملات میں علماء کا اختلاف مشہور ہے اور فیصل ثانی میں مذکور۔

۳۔ اگر نفع کی مقدار معین ہوتی تو وہ رلو ہوتا۔ اب اس میں کوئی شبہ نہیں۔

۴۔ بلا قید یہ معمول جائز نہیں، البتہ اگر اس تفصیل سے قاعدہ مقرر کیا جائے تو جائز ہے کہ نابالغ کے حصہ کی زکوٰۃ تو کسی کی اجازت سے بھی جائز نہیں، اور بالاعتین میں جس کا حصہ نصیب سے کم ہو، یا حصہ دار اتنا مقروض ہو کہ مہائی قرض کے بعد اس کا حصہ نصاب سے کم رہ جائے



اس کی زکوٰۃ اس کی اجازت سے جائز ہے، لیکن چونکہ ان لوگوں کے ذمہ واجب نہیں، لہذا ان کو اس عدم وجوب کی اطلاع کر دینی چاہئے، پھر اجازت دینے نہ دینے کا ان کو اختیار ہے یا اگر کسی کے ذمہ واجب بھی ہے مگر وہ کمپنی کو ادا کرنے کی اجازت نہیں دیتا، اس کے حصہ میں سے بھی دینا جائز نہیں، چونکہ اس تفصیل پر عمل سخت دشوار ہے، لہذا زکوٰۃ کی اس دفعہ کو نکال ہی دینا مناسب ہے، نیز اس میں ایک اور فروگزاشت بھی ہے، وہ یہ کہ زکوٰۃ قمری سال کے حساب سے واجب ہوتی ہے، اور ان دونوں حسابوں میں ایک سال میں تقریباً دس روز کا فرق پڑتا ہے تو چھتیس سال میں ایک سال کا فرق ہوگا، تو اگر شمسی حساب سے ادا کرتا رہے تو چھتیس سال میں ایک سال کی زکوٰۃ اس کے ذمہ واجب رہ جائے گی، اور یہ اپنے کو بسکدوش سمجھے گا۔

۵۔ اس مبادلہ کے احکام اور تصحیح کا طریق فصل دوم میں مفصلاً مذکور ہے، اور اس صورت میں جو رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا کچھ معاوضہ مثلاً فی صدی ایک روپیہ یا کم زیادہ لیا جائے وہ اجرت ہے اہل فقر کی اس کا کچھ حرج نہیں، اور احقق کے نزدیک منی آرڈر کی قیس بھی اسی توجیہ سے جائز ہو سکتی ہے، ہذا ما حضر فی ہذا الحین، وفی کل امر مستحبین

### ضمیمہ ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ ۱

یہاں سے زکوٰۃ کے متعلق جب جواب گیا تو کمپنی کے ڈائریکٹر کا خط آیا، کہ واقعی میری ناقص نظر ان امور پر نہ تھی جس کے متعلق حضور والا نے تحریر فرمایا ہے، مگر بعض شبہات مجھے اب پیدا ہو گئے ہیں جو حضور والا سے عرض کرتا ہوں، تاکہ ازالہ ہو یا وے۔ اس وقت تک جو رقم بارہ تیرہ ہزار اس کمپنی میں لگائی گئی ہے وہ بہر دست تقریباً ڈیڑھ چھ ہونگئی ہے، مگر چونکہ علاوہ فرنیچر اور الماریوں اور دیگر اشیاء ضروری کے سب چیزیں اشیاء تجارت میں سے ہیں اور ان پر سال گذرنے والا ہے، لہذا اگر ان کی زکوٰۃ نکالی جاوے تو جس شخص نے ایک سو روپے کے حصص خریدے ہیں اور وہ مقرض بھی نہیں ہے اور صاحب نصاب بھی ہے اس کا مشترکہ حصہ بصورت مال تجارت ڈیڑھ سو روپیہ ہو گیا ہے، اب وہ زکوٰۃ کی ادا کرے، اگر ایسی صورت میں کمپنی اپنی ذمہ زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم کرے، تو سب مال تجارت کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، مگر واقعی اس صورت میں



جیسا حضور والا نے تحریر فرمایا ہے ان حضرات کی طرف سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی جن کے عزم زکوٰۃ واجب تھیں، اب جو صورت حضور والا تحریر فرمادیں اسی کے مطابق عمل کیا جائیگا  
انشاء اللہ تعالیٰ۔ تہ السوال

اس کا جواب حسب ذیل گیا، تخمینہ سے ادا کی جائے گی۔ اور حصہ داروں کو تو تخمینہ کرنا دشوار ہے سہل صورت یہی ہے کہ ختم سال پر جب حصہ داروں کو منافع کی رقم تقسیم کی جائے اس کے ساتھ ہی آپ تخمینہ کر کے اس کی بھی اطلاع ان کو کر دیں اور مسئلہ بتلادیں کہ آپ کے ذمہ اس کی زکوٰۃ واجب ہے علماء سے پوچھ کر ادا کر دی جاوے۔ پھر ان کو اپنے واجب کے ادا کرنے نہ کرنے کا اختیار ہے۔

مسئلہ ثان زید تا وقت النظر الشانی الاولی منی والثانی من المولوی شفیع

الدیوبندی فی جواب سوالی بعد عدة اشهر، فالاولی فی الدرر وسببه رای وجوب الزکوٰۃ ملک نصاب حولی الخ فی ردالمحتار فلا زکوٰۃ فی سواک الوقف والخیل المیلہ لعدم الملك الخ قلت وکن فی دراهم الوقف لا شترک العلة وقلت ایضا ولیل المسئلة من الحديث قوله عليه السلام لما اخبرهم عن خالد الزکوٰۃ اما خالد فانکم تظلمون خالد ا قد اختبس ادراعه واعتد فی سبیل اللہ الحديث للشيخین وابی داؤد والنسائی عن ابی هريرة کن فی جمع الفوائد بیان وجوب الزکوٰۃ واثمہ تارکھا، والثانیة فی صورة السوال والجواب، (النور ص ۱۰۔ شوال ۱۳۵۷ھ)

السوال (۵۲۳) ایک ضروری سوال حل طلب ہے، جس کا منشاء جتہ فروع قیہ ہیں، اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال لکھوں گا، اور چونکہ وہ فروع محض یاد سے لکھی ہیں، اس لئے ان کے صحیح یا غلط یا دہونے کی بھی تحقیق مقصود ہے، وہ فروع یہ ہیں  
۱۔ دراهم و دنانیر کا وقف کرنا متاخرین کے قول پر صحیح ہے، اس صورت سے کہ اصل سرمائے باعتبار معرفت دار کے محفوظ رہے، اور اس کو بندریہ تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف وقف میں صرف کیا جائے۔

۲۔ واقف کو منافع وقف سے تا حیات خود اپنی ذات کے لئے انفعول کی شرط ٹھہرانا جائز ہے، یا قی دوسرے شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔  
۳۔ وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں کیونکہ اس کے وجوب کے لئے دلیل سے ملک محل کی شرط ہے



اور اس علت کا مقتضایہ ہے کہ دراہم موقوفہ اور اس کے بیچ میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو یہ مقتضائیات سے لکھا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر دراہم موقوفہ بشرط انتفاع النفس کی آمدنی پر اپنے خرچ میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو کیا اسی نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوگی یا داخل نہیں ہوگی، صرف اباحت کے طور پر اس سے انتفاع جائز رہے گا، دوسری صورت میں یہ سوالات متوجہ ہوں گے، کہ اگر قبل استہلاک اس پر حوالان حول ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ ہونا چاہئے۔ نیز اگر واقف مرگیا تو اس میں میراث جاری نہ ہونا چاہئے، پھر کیا اس صورت میں واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر جاوے اور کیا اس حالت میں اس کا مصرف اس وقف کے مضار مقصودہ ہوں گے، اور اگر اس کو دوسرے مال میں مخلوط کر دیا تو خلط سے مالک ہو کر کیا اس کا ضمان واجب ہوگا اور پہلی صورت یعنی تمکک میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے، لیکن ایک علمی فرقہ کال رہے گا، کہ جب منافع وقف کے بھی وقف ہیں جس کے لوازم سے عدم تمکک ہے یہ لازم اُس سے کیسے منفک ہو گیا؟ بینواؤ! بھائیو!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب :- فروع مذکورہ جن پر سوال مبنی ہے صحیح اور کلام فقہاء میں مصرح ہیں فروع ۱۷ عالمگیری کتاب الوقف باب دوم صفحہ ۲۰۲ میں نیز درمختار و شامی میں مصرح موجود ہے، اور فروع ۱۸ بھی عالمگیری، شامی، درمختار اور عامہ متون و شروع میں مصرح موجود ہے، اور فروع ۱۹ کے متعلق شامی کی تصریح درمختار کے قول سبب ملک نصاب کے تحت میں بالفاظ ذیل ہے، فلا ذکوٰۃ فی سوا ثلث الوقف والخیل المسبلۃ لعدم الملک (دشامی ص ۲۵۵)

اب جواب سوال دو مقدموں پر موقوف ہے، اول یہ کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے (جیسا سوال کے آخر میں کہا گیا ہے) بلکہ واجب التصدق والا اتفاق فی حصارہ ہوتے ہیں دوسرے یہ کہ جن لوگوں کو منافع وقف سے حصہ دیا جاتا ہے، وہ بطور تملیک ہوتا ہے بطور اباحت نہیں، رہا اگر واقف اس کی تصریح کر دے کہ بطور اباحت خرچ کیا جاوے تو یہ دوسری بات ہے کہ پابندی اس کی بوجہ اتباع شرائط واقف کے ضروری ہو جائے گی، نہ کہ اصل وقف کو اعتبار سے، دلیل مقدمہ ثانیہ کی عبارات ذیل ہیں (۱) فی الدار المختار فی تعریف الوقف ہو لغت



الحبس وشرعاً حبس العین علی حکم ملک الواقف والتصدق بالمنفعة ولو فی الجملة  
 (الی قولہ) عنده وعندہما ہو حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصرف منفعہا علی من جہا  
 قال شامی فی قولہ فی الجملة فیدخل فیہ الوقف علی نفسه ثم علی الفقراء وکن الوقف  
 علی الاغنیاء ثم الفقراء (شامی ص ۲۹۴ ج ۳) ومثلہ فی العالمگیریۃ (ص ۲۰۲ ج ۲)  
 (۲) والصدقة کالہبۃ یجامع التبرع وحیث لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاء  
 یقسم (درمختار مع شامی ص ۴۱۸ ج ۲) (۳) وفی البدائم مستدل علی وجوب  
 التملیک فی الصدقات مانصہ ولا یتاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوۃ  
 صدقة بقولہ عن وجہ انما الصدقات للفقراء والتصدق التملیک (بدائم ص ۲۴)  
 عبارات مذکورہ میں منافع وقف کو صدقہ قرار دیا گیا ہے، اور عبارت بلا میں صدقہ کا مثل یہ  
 ہونا مصرح ہے، اور یہ کہ موہوب لہ کی ملک تام ہونا معلوم و معروف ہے، اور عبارت بلا  
 عین التصدق کا عین تملیک ہونا بصراحت مذکور ہے، اس مجموعہ سے ثابت ہوا کہ منافع وقف  
 جن لوگوں کو بطور صدقہ دیا جاتا ہے وہ بطور تملیک ہے بطور اباحت نہیں، اور اغنیاء کو یا خود  
 واقف کو جو حصہ دیا جاتا ہے وہ اگرچہ حقیقۃً صدقہ نہیں بلکہ یہ ہے، مگر اس کو بھی بلفظ تصدق  
 تعبیر کیا گیا ہے کما فی تنقیح الحامدیۃ، التصدق علی الغنی ہبۃ وان ذکر بلفظ الصدقة  
 وعلی الفقیر صدقة وان ذکر بلفظ الہبۃ (تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ ص ۴۹ ج ۲)

الغرض صدقہ ہو یا ہبہ دونوں پر متصدق علیہ اور موہوب لہ کا قبضہ قبضہ مالکانہ ہوتا ہے  
 اباحت نہیں، واللہ اعلم،

اور دلیل مقدمہ اولیٰ (یعنی اس امر کی کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے) عبارات قیل ہیں  
 (۱) عبارت مذکورہ سابقہ جس میں منافع وقف کو بخلاف اصل وقف کے صدقہ قرار دیا ہے۔  
 (۲) متولی المسجد اذا اشترى من غلته داراً او حاقوقاً فہذہ الدار و ہذہ الحاقوت ہل  
 تلحق بالخوانیت الموقوفۃ علی المسجد ومعنا ہل تصید وقفاً اختلف لمشائخ قیل  
 الصدر الشہید المختار انہ لا تلحق وکن تصیر مستغلاً للمسجد و ہذا لان الشرائط  
 التي یعلق بها لزوم الوقف وصحتہ حتی لا یجوز فسخہ ولا بیعہ لم یوجد شیء من ذلك  
 ہہنا فلم یصح وقفاً فیجوز بیعہ فی الامم عشر من وقف الذخیرۃ (فتاویٰ نقویہ  
 ص ۲۱۱ ج ۱) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ منافع وقف وقف نہیں بلکہ اکران و وقف آیت



کوئی جائیداد بھی خرید لی جاوے تو وہ جائیداد بھی وقف نہیں ہوتی (یہ دوسری بات ہے کہ واقف نے تصریح کر دی ہو، کہ وقف کی آمدنی کے کل یا جزو سے کچھ جائیداد خرید کر وقف کے ساتھ ملحق کر دی جاوے تو اتباع شرائط واقف کی وجہ سے وہ بھی وقف ہو جائے گی کما یتستفاد من القواعد) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

اب خلاصہ جواب یہ ہے کہ درہم موقوفہ علی نفسہ کے منافع پر جب خود واقف نے حسب شرائط وقف اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ ملک ہے، اگر اس طرح بقدر نصاب روپیہ جمع ہو گیا تو حوالان حول کے بعد اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی اور بیعقات مالک اس میں میراث جاری ہوگی، اور چونکہ منافع وقف کا وقف نہ ہونا بلکہ واجب التصدق مثل قیمت چرم قربانی وغیرہ کے ہونا عبارات مذکورہ سے مستفاد ہے اس لئے یہ شبہ نہ رہا کہ منافع وقف بلکہ اس کی طرح داخل ہو گئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (النور ص ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

### ضمیمہ ملقطہ از فتاویٰ علیقہ احقر موعود خطبہ رسالہ ہذا یعنی المقتضی لسنی

فصل رابع سوال (۵۲۴) ایک بڑے اور روٹی بنانے والوں کے شیرینی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں، ۱۰ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں، ۲۰ مذکورہ بالا کمپنی نے دو ہزار روپے کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہو یا نہ ہزار روپے مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہو یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپیہ پر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے۔ ۳۰ دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے۔

الجواب (۱) و (۲) اگر حصص صرف نقد روپیہ تھا، تب تو اس کے خریدنے کے لئے برابر سراسر ہونا شرط ہے، اور اگر حصص میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدو ان اس شرط کے کبھی درست ہے۔ (۳) زکوٰۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (۴) یہ فعل مصیبت ہے، مگر اس سے جو مال حاصل ہوا وہ منہل ہو سکتا ہے، اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے (النور ص ۱۰، ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

تحقیق بعض معاملات بتلی گھر سوال (۵۲۵) کانپور کی میونسپلٹی کے منبجہ حسب قاعدہ مروجہ ایک اشتہار کمپنی قائم کرنے کا دیا۔ اور اس کے مجوزہ سرمایہ کے مطابق پندرہ لاکھ روپیہ



جمع ہو گیا جس سے کاروبار شروع کیا گیا۔ اور ہر سال نفع تقسیم کرتا رہا، اور جیسے کہ عموماً کمپنیوں کا قاعدہ ہے کہ ہر سال کے نفع میں سے کچھ بچا کر تقسیم کیا جاتا رہا کہ اتفاقی حوادث کے وقت وہ نفع کام دے، چونکہ شرکاریں کمی بیشی کمپنی میں نہیں ہو سکتی۔ اس واسطے رقم نفع میں کچھ بلکہ کل تک اگر بچا رکھا جاوے تو قواعد شرعیہ کے کچھ خلاف بھی نہیں ہے، ہر سال وہ نفع کی رقم بچتے بچتے اس قدر بچ گئی کہ اصل سرمایہ کے برابر یعنی پندرہ لاکھ کو پہنچ گئی اس وقت یومر نے یہ مناسب سمجھا کہ اب اس رقم کو شامل اصل کر دیا جاوے، اس لئے اس لئے تمام شرکار کو اطلاع دی کہ یا تو لوگ اپنی رقم نفع جو بچکر اصل کے برابر پہنچ چکی ہے اس کو واپس لے لیں، اور یا اس کو اصل میں شامل کر دیں، اس تقدیر پر اس کی اصل دہنی بھی جاوے گی لیکن تقسیم نفع کی نسبت اس نے یہ شرط کر لی ہے کہ جدید حصص پر نفع خواہ کسی قدر ہو سیکڑہ سے زائد تقسیم نہ کرے گا، اور جو اس سے زائد نفع ہوگا وہ قدیم حصص پر تقسیم کیا جاوے گا فرض کیا جاوے کہ اصل میں ایک شخص نے سو روپے دیئے تھے، اور اب رقم منافع ملا کر اس کے دوسو کا حصہ سمجھا گیا، تو اگر کمپنی میں نفع اس قدر ہوا کہ ہر تنو پر ۷۰ تقسیم ہو سکتا ہو تو وہ اس شخص کو ۱۲۰ روپے گا، اصل روپے پر ۶۰ اور زائد پر ۶۰ اگر اس قدر نفع ہوا کہ ہر تنو پر ۸۰ روپے صحیح تقسیم ہو سکتا ہے تو وہ اصل پر آٹھ آنہ دے گا، اور رقم نفع پر ۸۰ لیکن اگر نفع اس قدر زائد ہو کہ ہر تنو پر ۱۰۰ صحیح تقسیم ہو جاتے ہیں تو وہ رقم نفع پر ۸۰ دے کر باقی ۲۰ رقم اصل کے نفع دیدے گا۔

خلاصہ یہ کہ رقم نفع میں نفع کی کمی مقدار کو مقرر نہیں، بلکہ اگر نقصان ہو تو بھی لیا جاوے گا لیکن زائد میں مقدار نفع مقرر کر دی ہے کہ ۸۰ سے زائد اس کو نفع میں کوئی حق نہیں ہو، بلکہ وہ تمام زیادتی صرف قدیم رقم کے متعلق سمجھی جاوے گی، چنانچہ اس اشتہار کے مطابق اکثر لوگوں نے اپنا روپیہ اس کمپنی میں جمع کر دیا۔ اور بعض نے واپس بھی منگو لیا، چنانچہ پندرہ لاکھ رقم نفع میں تیرہ لاکھ سے کچھ اوپر اس میں رکھ کر شامل اصل کر دی گئی، اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوگوں نے واپس کر لیا،

اب سوال یہ ہے کہ یہ معاملہ جائز ہو یا نہیں، اور اگر کوئی شخص اپنے حصص رقم اصل یا حصص رقم نفع دوسرے کے ساتھ فروخت کرے تو اس سے خریدنا جائز ہو یا نہیں، اور آیا زائد اذن تقسیم نہ کرنے کی شرط جو حصص قسم ثانی میں ہو اس سے اس شرکت میں فساد آتا ہے یا نہیں



شرکت میں حسب تصریح فقہاء کی پیشی کی شرط ہو سکتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ وہی شرط ہونا چاہئے جس میں تعیین مقدار نہ ہو، اور یہاں آٹھ آنے سے زائد ملنے کی معین شرط ہے، اور آیا فساد آوے گا تو صرف حصص قسم ثانی میں یا اس کا اثراول قسم تک بھی پہنچ جاوے گا۔ اس وجہ سے کہ جب قسم ثانی میں یہ شرط فاسد ہوئی تو شرکت فاسدہ میں نفع راس المال کے مطابق تقسیم ہونا چاہئے، اور یہاں مالکان حصص قسم اول کو اگر نفع زائد ہو تو وہ سے زائد مل سکتا ہے، اور حالانکہ وہ مطابق راس المال تقسیم ہونا چاہئے، تو گویا قسم ثانی کا نفع جو ان کا حق تھا وہ قسم اول کے مالکان کو ملا جاتا ہے، اس لئے وہ نفع لینا قدیم حصص کے مالکان کو جائز نہ ہو، یا کہ دونوں قسموں کو اس بنا پر جائز نہ کہا جاوے کہ دونوں قسم کے حصص کا مجموعہ نفع غیر متعین ہے اور مالک دونوں کا ایک ہی شخص ہے، نہ علیہرہ علحدہ، البتہ جو صرف حصص قسم ثانی کسی سے خریدے گا تب اس کو جائز نہ ہوگا، یا کہ صرف قسم اول کے حصص کوئی خریدے تو اس میں جب سے نفع زائد ملے گا تو بسبب تعلق حصص قسم نفع زائد ازہ میں وہ زیادتی جائز نہ ہو، لیکن جو شخص دونوں قسم کے حصص کا مالک ہو یا دونوں قسم کے حصص خریدے اس کے لئے نفع جائز ہو جاوے، علی الخصوص اس وقت جبکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اس لئے کہ اس وقت اگر کسی پیشی ہوئی ہے تو اس سے اسی کو ملتا ہے نہ کہ دوسرے کا مال آتا ہے، یقین ہے کہ اعلیٰ حضرت اس پر توجہ فرما کر جواب باصواب تحریر فرمائیں گے؟

**الجواب**، میں نے پوری توجہ سے اس سوال کو بڑھا، میرے نزدیک یہ شرط مفسد عقد نہیں، کیونکہ قسم ثانی کے نفع کی مقدار اکثر متعین ہے، مگر اس سے زائد کو دوسرے شریک کے لئے شرط نہیں ٹھہرایا، اگرچہ کسی شریک کے فعل خاص سے کہ وہ اپنا جزو حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ امر کہ ایک کے حق کا نفع دوسرے کو مل جاوے لازم آجاوے، لیکن اصل عقد میں تو یہ شرط نہیں بلکہ مجموعہ منافع متعلقہ ہر دو قسم ایک ہی حصہ دار کا حق ہے کہ اس کے جزو کو ایک قسم کے متعلق قرار دیدیا، اور ایک جزو کو دوسری قسم کے متعلق، البتہ جو از نفع اسی کیلئے ہے جو مجموعہ ہر دو قسم حصص کا مالک ہو، یا مجموعہ ہر دو قسم حصص کو خریدے، بشرطیکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اور اگر کم و بیش ہوں گے تو لویہ اُن مفاسد کے جو سوال میں مذکور ہیں عقد میں فساد آجاوے گا، واللہ اعلم اسی طرح اگر ایک حصہ ایک کا ہو اور دوسرا حصہ دوسرے کا تو یہ

صورت بھی جائز نہیں، للہ۔ وم المفاسدۃ المذكورۃ فی السؤال واللہ اعلم ۷ رذی الحجہ ۱۳۶۷ھ  
(نمرہ اولیٰ ص ۱۹۳، حوادث ۲۰ ص ۲۴)



فصل سادس، سوال (۵۲۶) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ دلیا ہی بھیج دیتا ہے جس میں ویسے ہی ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جن کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے کو پھرنے والے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ایسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کو ہیں، صاحب کمپنی کو فروخت کر دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجرا ہوتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاویگا تو شرعاً بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے ؟

**الجواب۔** حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اپنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد یا بطل ہیں دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بتخریج کے وقت (مقرر بشرط فاسد یا بطل مقضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد حکم ربوا ہو اور تعلق کی وقت تعلیق المملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپے کے عوض ٹکٹ دیا ہے، کیونکہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور بطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور مقضیٰ ربوا اور قمار اور اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں،



قال الله تعالى احل الله البيع وحرم الربوا، وقال الله تعالى انما الخمر والميسر الى قوله رخص من عمل الشيطان الآية وقال الله تعالى ولان تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل الآية، وقال صلى الله عليه وسلم كل شرط ليس في كتاب الله تعالى فهو باطل ونهى عليه السلام عن بيع وشرط، وفي جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع مشروط بما لا يقتضيه العقد ولا يلازمه وفيه نفع لاحد ههنا كما لا يخفى على من طالعها والله اعلم، (النور ص ۹ - ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

**فصل سابع سوال (۵۲۷)** یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں جماعت تجارت (ایسی ہیں جو جان و مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں) اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کو جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ وغیرہ منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتشزدگی تلف ہو جائے تو جس قدر تعیین مال پر انھوں نے کمیشن لیا ہے۔ اس قدر تعیین یکمشت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں، اکثر لوگ اپنی جائیداد کا بیمہ کر لیا کرتے ہیں۔ یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ طریقہ بیمہ شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ حسرتی شدہ لغاف کی ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں، جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی ہے پس اگر بیمہ کرانا جائز ہوگا تو غالباً حسرتی کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

**الجواب**۔ ان اشتہاری اور تجارتی بیمنوں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں میں معاوضہ دیتی ہیں۔ صورتہ تو وہ عوض ہے اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع سے اس کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورتہ کے تو یہ قمار ہے، لہذا تعلیق المساواة فی الجانبین فیما جب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان کا بیمہ وہ صورتہ رشوت ہے لان المال عوض من غیر متقوم وهو النفس اور حقیقتہً سود ہے، لہذا ما مر فی المال، رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کر لیا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاکخانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور



اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد اجارہ ہے اور علمہ ڈاک اجیر ہیں اور بیمہ زیادہ اجیر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی شرائط ضمان علی الاجیر ہے جس کو بعض فقہار نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی اس میں یہ تاویل محتمل نہیں، فی الدال المستأجر باب الودیعة واشتراط الضمان علی الاعمین الخ وفي رد المحتار وانظر حاشیة القتال قد یفرق بانه ههنا مستاجر علی الحفظ قصد اختلاف الاجیر المشترك فانه مستاجر علی العمل تامل وفي الدال المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلافا للاشباه فی رد المحتار ای من اتیان شرط ضمانه ضمن اجماعا وهو منقول عن الخلاصة وعزاه ابن الملك للجامع قلت وفي هذا البیمہ یتستاجر بالزیادة علی الحفظ قصدا فكان اولی بالجواز من الاجیر المشترك یضمن علی العمل والله اعلم ۵ اررمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

(النور، ص ۱۰، ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

**فصل ثامن سوال (۵۲۸)** زید نے ایک میل کپنی کے حصے خریدے، ایک ۷۰۰ روپے خریدا، آج وہ حصہ ۷۰۰ روپے میں بکتا ہے، اصل حصہ سو روپے کا ہے، اس کی آمد سالانہ کبھی سو کبھی کم کبھی زیادہ ہے زید کو کس طرح دے، اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کپنی کی جائداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں ساپے وغیرہ یہ کل پچیس لاکھ روپے کی ہیں اور روپیہ جمع پچیس لاکھ ہیں، زید کے حصہ میں اگر یہ جائداد روپیہ جمع ہوا تقسیم ہووے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے، یہ تو جواب ہے اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے، شروع کپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپے کا تھا، ایسے دس ہزار حصے کے خریدا لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر نصب کر دی گئیں، پہلے سال سو روپے پر اس کپنی نے نفع دس روپے تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدا اسے عمر نے خریدا، دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا، اس پر تقسیم کئے، جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ کی ہو گئی، عمرو سے ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی، اور بکر سے خالد نے ۷۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں خریدا، پھر زاہد سے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا، اب اس سال وہی ۷۰۰ میں بکتا ہے، سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جائدے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں، اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے اب سوال یہ ہے کہ آمدنی سالانہ پر زکوٰۃ دیتے یا سرمایہ و جائداد کی قیمت کر کے



جو حصہ جس قدر عید کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا اصل حصہ منوں کا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت .. ہم کی ہوگئی ہے، اس مقدار پر زکوٰۃ دے، تحریر فرمائیے

**الجواب**، جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

۱۔ تجارت کی اہل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

۲۔ عمارات و آلات حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

۳۔ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے، زکوٰۃ ہے، مگر بقدر حق غیر دین ہونے کی سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اہل شریک کا جو مثلاً سٹورا روپے کا تھا، اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا، اس کی زکوٰۃ واجب نہیں تھی اور کچھ حصہ تجارت میں لگا، اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی، خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا، مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں، اور اسی تجارت میں لگ جاویں، اور اسی پر پندرہ روپے نفع ہو جس میں دس تو شریک کو ملے، اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے، اب زکوٰۃ بچاؤ سے روپے پر واجب ہوگی، پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ بچاؤ سے روپے تو بچاؤ سے روپے کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ حصہ آلات و عمارت کے عوض میں کیونکہ بدوں اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی، اب شبہ رہا تقابض کا، سو آلات عمارات کے حصہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں، اب حصہ بچاؤ کا رہا، سو بیع صرف کی بنا پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا، جو یہاں ممکن نہیں، اس لئے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتہ و عودتاً بائع ہے وہ مشتری کے حصہ سے بچاؤ روپے قرض لے لے، پھر اس بچاؤ روپے کا حوالہ اس بچاؤ روپے سے کر دے، جو کہ کارخانہ میں اس کے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے، اور اب یہ مشتری اپنی طرف سے وکیل و امین بتاتا ہے، پس حوالہ مع قبض الامین سے وہ بچاؤ روپے اس مشتری حصہ کی ملک میں آگیا، اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالان حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے، اور اس بچاؤ روپے والے کا اس میں اصل اور نفع بلا کر کتنا ہے، اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا ہے، اسی طرح اگر یہ حصہ



کسی اور نے خریدا، یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی، اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی، تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے، تو گو یہ عقد ناجائز ہے، مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں، اس لئے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی، اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے، اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے، مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے، اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی، مگر بقدر حق مذکور کے شخص مدیون ہے، اس لئے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی، البتہ اگر صاحب حق مؤثر کرے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بائع حربی ہے تو بنا بر روایت اہل حق زیادة من الحر بی یہ زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ اسید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا، واللہ اعلم ۳ سوال ۳۳۳

دوسرے علماء کو بھی دکھالینا یا خود غور کر لینا ضروری ہے۔

(النور، ص ۷، محرم الحرام ۱۳۳۴ھ)

فصل تاسع سوال (۵۲۹) کپاس کی ایک مشین ہے، اس میں کچھ ہے، اس کا منافع ہر سال ملتا ہے، جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدی جاتی ہے، اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپے کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں، کیونکہ مشین لوہے کی ہے، اس میں ہر سال مرمت بھی ضرورت پڑتی ہے، اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے چندہ سے ہے اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔

الجواب۔ وہ مشین آلات صنعت ہے، مال تجارت نہیں لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں،

۱۷ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ

تمت الضميمة بتامها

تَمَّتْ رِسَالَةُ الْقَصَصِ لِسَيِّدِ تَوْفِيقِ الْقَادِرِ الْغَفِيِّ



محض قرائن سے شریک پر خیانت کا الزام نہ آدینگا | سوال (۵۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین  
بلکہ نقصان اگر ہوگا تو خسارہ سمجھا جاوے گا | اس معاملہ میں کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کو دوسرے

شخص کے شریک کیا، اور لڑکے کے والد نے اس شریک سے یہ کہا کہ تم ہوشیاری سے کام  
کرو، اور لڑکے سے ہوشیار رہو، اور تالی صندوقچہ اور دوکان کی تالیاں اور حساب  
و کتاب تمہارے قبضہ میں رہے، مگر اس کے والد نے یہ نہیں کہا تھا کہ تم کہیں جاؤ تو نہ ہائے  
لڑکے کو دوکان پر چھوڑ کر نہ جانا، چنانچہ وہ شخص کھانا کھانے گیا یا نماز پڑھنے گیا، یا دہلی  
گیا تو دوکان ان کے لڑکے پر چھوڑی گئی۔ ڈیڑھ سال تک ایسا ہی برتاؤ رہا، تو بسبب  
کم فرصتی کے سالانہ حساب نہ کیا گیا۔ ماہواری منافع کو جو روزمرہ کی بکری سے زیر قلم  
ہوتا رہا، جوڑ کر ہر ماہ تقسیم کر کے وہ شخص تولیتا رہا، کیونکہ وہ شخص غریب تھا منافع میں  
دوسرے روپے اس کے جمع بھی ہو گئے تھے، دوکان میں چونکہ اس کے لڑکے کی شادی ہوئی  
اس نے وہ روپے منافع کے لئے لے لئے، اور ان کے جمع ہوتے رہے، ڈیڑھ برس میں جو حساب  
دوکان کا کیا گیا ۹۰۰ عدد جوڑے قیمتی ایک ہزار ایک سو انیس روپے کے کم ہوئے تو اس کی  
جاکھ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس شخص کے لڑکے نے تماشینی کی، جو شخص شریک تھا اس کو ڈیڑھ  
سال تک یہ نہ معلوم ہوا کہ اس قسم کا ہے، جب پھر اس کے والد نے یہ کہا کہ تم تالی صندوقچہ اور  
تالیاں دوکان کی ہمارے لڑکے کے سپرد کر دو، چنانچہ جو تیاں شمار کر کے اور لکھ کر کے اپنے لڑکے  
کے قبضہ میں لیں برائے آزمائش کے سوا ماہ کے بعد جو تیاں جوڑی گئی سو سے کمی آئی اور  
سہ ایک دوکاندار کے ہاں لے کر گیا اس کے ہاں نہ دیئے، چنانچہ وہ مجرا نہیں دیتا ہے، اس  
طرح سے سو سے کمی آتی ہے، اب از روئے شرع شریف کے اس کمی ایک ہزار روپے  
کا کوئی سخت ہوتا ہے۔ بہت جلد مطلع فرمائیے گا، اور داخل حنات ہو جائے گا، فقط۔

الجواب، خیانت محض قرائن سے ثابت نہیں ہوتی اگر شہادت کا فیہ یا اقرار تھا  
کا ہو تو جائن سے ضمان لیا جاوے گا، ورنہ دوکان میں خسارہ سمجھا جاوے گا، اور اس لڑکے  
کے والد سے ضمان نہ لیا جاوے گا، اول تو اس نے مطلع کر دیا تھا دوسرے اس نے کچھ کفالت  
نہ کی تھی۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۵)

سوال (۵۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع  
میں اس مسئلہ معروضہ ذیل میں، بینوا تو جبروا،  
مجرای یا عدم مجرای منافع محصلہ بعض  
شرکاء متعلقین شان اذ جاند مشترک



ایک ریاست مشترکہ ہے، جس کی ہندہ زوجہ مورت اور چار سپران نابالغ و تین دختران بالغ وارث ہیں، ہندہ منقسم ریاست اور نزدیک زندہ کار پر دوا جانب ہندہ ہے خاندان ہندہ میں دختران کا ترکہ پدری اپنے برادران کے حق میں بخوشی متاکر دینے کا رواج تھا اور دختران کے ساتھ کافی طور پر امداد ہمیشہ ہوتی ہے، اسی خیال سے ہندہ نے اپنی دختران کے ساتھ مراعات جاری رکھیں، عمرو ایک داماد ہندہ جو پسر نزدیک زندہ ہندہ کا ہے، اس کو ہندہ نے ریاست کا کام کرنے کی اجازت دی، عمرو نے تحصیل وصول کا کام کیا، اور اکثر قوم اپنے اور اپنی اہلیہ کے تصرف میں لگائیں، اور سفر حج کے واسطے ہندہ سے زرقند بھی لیا، اب عمرو اپنی اہلیہ یعنی دختر ہندہ کے منافع کا مطالبہ کرتا ہے، ہندہ کا یہ عذر ہے کہ میں نے جو رقم بطور مرثا دیں، اور جو رقم عمرو نے وصول کیے اپنے تصرف میں لیں اور جو زرقند سفر حج کے واسطے لیا گیا، یہ جملہ رقم منافع میں منہا و محسوب ہو کر باقی ادا کروں، عمرو کا یہ عذر ہے کہ ہندہ نے جو کچھ اپنی دختر کو بطور مراعات دیا ناقابل مجرائی ہے، اور جو زرقند سفر حج کے واسطے لیا، وہ اس قبہ سے ناقابل مجری ہے، کہ عمرو نے اپنے پدر زید سے لیا، زید کا یہ بیان ہے کہ جو رقم حج خرچ ریاست مشترکہ میں بنام عمرو درج ہوئیں، ان کو ہندہ نے بارہا وقت تذکرہ منافع زوجہ عمرو میں مجرایلئے کا ذکر کیا جس کا علم خود عمرو کو ہے، نہ زید کی وہ رقم تھیں نہ زید نے عمرو کو دیں، صورت مسئلہ بالائیں جو رقم ہندہ نے بطور مراعات دیں، اور جو رقم عمرو نے خود وصول کر کے خرچ کیں، اول جو ہندہ سے عمرو نے سفر حج کے واسطے حاصل کیں، یہ سب ہندہ کو منافع زوجہ عمرو کی مجرایلئے حق ہے یا نہیں، نیز دوا رب ریاست اور ملازمان سے جو مال کا نہ طور پر عمرو نے کام لیا، اور سائر خرچ اور پیداوار باغ سے جو تمتع مال کا نہ طور پر حاصل کیا اس میں بقدر تصرف عمرو کے ہندہ خرچ میں حصہ پاسکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** اگر زوجہ عمرو کی جو کہ مورت کی دختر اور خندار میراث ہے، خود ریاست مشترکہ سے کچھ لیتی، یا اپنے شوہر کو وکیل بناتی تو اس کا وصول کیا ہوا مال زوجہ عمرو کے حصہ میں مجرایلئے جاتا، لیکن عمرو خود حقدار نہیں ہے، اس لئے اس نے جس قدر ہندہ کی خوشی سے لیا وہ ہندہ پر بڑے گا، اور جس قدر زید سے بلا اذن ہندہ کے لیا وہ زید کے ذمہ سب ورنہ کا مشترک قرضہ ہے اور جس قدر عمرو نے خود لیا کہ نہ زید سے اجازت لی اور نہ ہندہ سے، اور ہندہ نے اسکو جائز بھی نہ رکھا ہو وہ عمرو کے ذمہ مشترک قرضہ سب ورنہ کا ہے، ان صورتوں میں زوجہ عمرو کے



حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتا، زوجہ عمر و اپنا پورا حق لے گی، پھر ہندہ یا ورثہ زیدہ کو یا عمر سے جس کے ذمہ بھی جس کا قرضہ ہو وہ اس سے مطالبہ کرے گا۔ اور ہندہ کے خرچ میں حصہ پانے کا جو سوال کیا گیا ہے یہ میری سمجھ میں نہیں آیا، اگر تقریر بالاسے سائل کو اس جہز و کا جواب سمجھ میں نہ آیا ہو تو مکرر واضح کر کے پوچھ لیں۔ ۳۴ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

حکم مال اہل بیت کہ ایشان کسب کنند | سوال (۵۳۲) ایک استفتا آیا ہے جس کا جواب مال کسب پر اسے علیحدہ نہی دارد | یہ سمجھ میں آتا ہے لیکن دو متضاد روایت قیل قیل کر کے

لکھا ہے کس کو ترجیح دی جائے۔ شامی فاروقی ص ۴۹ فصل فی الشریکۃ الفاسدۃ (تنبیہ) یوخذ من هذا ما افتی به فی الخدیۃ فی زوج امرأۃ وابنتها اجتماعا فی دار واحدۃ واخذ کل منهما یکتسب علی حدۃ ویجمعان کسبهما ولا یعلم التفاوت ولا التساوی ولا التیز قاجاب بانہ بینہما سویۃ الہ، چند سطر کے بعد لکھا ہے فقیل ہی للزوج وتكون المرأة معینۃ لہ الا اذا کان لہا کسباً علی حدۃ فہولہا وقیل بیئہما نصفان زیادہ و اسلام؟

الجواب۔ میرے نزدیک ان دونوں روایتوں میں تضاد نہیں، وجہ جمع یہ ہے کہ مال کا مختلف ہوتے ہیں جن کی تعیین کبھی تصریح سے کبھی قرآن سے ہوتی ہے، یعنی کبھی تو مراد اس کا سب ہوتا ہے اور عورت کے متعلق عرفاً کسب ہوتا ہی نہیں وہاں تو اس کو معین سمجھا جاؤگا اور کہیں گھر کے سب آدمی اپنے اپنے لئے کسب کرتے ہیں، جیسا اکثر بڑے شہروں میں مثل وہلی وغیرہ کے دیکھا جاتا ہے وہاں دونوں کو کا سب قرار دے کر عدم امتیاز مقدار کی بوقت علی السویۃ نصف نصف کا مالک سمجھا جاوے گا۔ واللہ اعلم ۱۵ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

اشرکۃ تفاوت در نرخ در میان شرکا | سوال (۵۳۳) چار شخصوں نے ملکر تجارت کی، اور باہم یہ بات قرار پائی کہ ایک سال دو شخص مال تجارت لیکر یردیں گے اور دو شخص اپنی وطن میں مکان پر رہیں اور دوسرے سال دو شخص جو مکان پر وطن میں رہے تھے وہ مال تجارت لیکر یردیں گے اور دو شخص جو مال لے کر گئے تھے وہ وطن میں مکان پر رہیں، اب من دو شخص مال تجارت لیکر یردیں گے جو جاتے ہیں اور دو شخص اپنے وطن میں مکان پر رہتے ہیں اب تحقیق طلب یہ بات ہے کہ جو شخص یردیں گے مال تجارت لے کر جاتے ہیں وہ ان دو شخصوں سے جو مکان پر رہتے ہیں اور مال تجارت لے کر یردیں گے کو نہیں جانتے متنازع زیادہ لینے کے مستحق ہیں یا نہیں، اگر متنازع زیادہ نہیں لے سکتے تو اپنا حق المحنت پر یردیں جائے بطور تمیز آگ



لے سکتے ہیں یا نہیں، اگر اس سوال میں کوئی اور شق بھی رہ گئی ہو تو اس کا جواب بھی حجت قرار دیا جاوے، تاکہ تکمیل جواب ہو جاوے۔ اور حضور والا کو مکہ تکلیف نہ دی جاوے؟

**الجواب**، فی الدر المختار کتاب الشریک، و شرطها کون المعقود علیہ قابلاً

للوکالة فلا یصح فی مباح کا حنطاب وعدم ما یقطعها کشرط دراهم مسماة من الربح  
 لاحد هما لانه قل لا یرجع غیر المسمی وحکمها الشریکة فی الیوم فی رد المختار تحت قوله وحکمها  
 الشریکة واشتراط الربح متقافنا عندنا صحیح فیما سید کریم ص ۳۰۰ اس سے معلوم  
 ہوا کہ جو لوگ باہر جاتے ہیں وہ منافع زیادہ لے سکتے ہیں، مگر تنخواہ معین کر کے نہیں لے سکتے  
 اور منافع جو زیادہ لیں گے وہ نسبت سے ہونا چاہئے، مثلاً دو ٹولٹیر لیں گے اور ایک  
 ٹولٹیر دوسرے شریک، جو باہر نہ جاویں گے، مثلاً، اور یہ جائز نہیں کہ بیس بیس روپے ماہوار  
 لیا کریں گے، ۴۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۰)

**سوال** (۵۳۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان  
 عدم رجوع شریک بر شریک دیگر  
 بمنفق بلا اذن قاضی  
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے جائداد کثیر زمانہ  
 شاہی میں چھوڑی، اس کے بعد اغیار قابض جائداد ہو گئے۔ اور قریب سو برس کے اغیار  
 قابض رہے، بعد انگریزی ہوئے کے زید مذکور کی اولاد میں سے صرف چند نے دعویٰ کیا  
 اور باقی اولاد نے کوئی دعویٰ وغیرہ نہیں کیا، جن چند نے دعویٰ کیا انھوں نے منعم کل جائداد  
 کے ایک بہت بڑے جزو کی ڈگری پائی، جو ان کے حق سے بھی بہت کم ہے، ڈگری کے  
 بعد سے ڈگری شدہ جزو و پر وہ لوگ تنہا قریب پچاس سال سے قابض ہیں۔ اب دیگر اولاد  
 زید مذکور سے بعض لوگ ڈگری یا فنگان سے متقاضی حساب نہیں ہیں۔ تو آیا شرعاً یہ لوگ  
 مستحق حساب نہیں ہیں، باوجودیکہ حصول جائداد میں ان لوگوں نے باوجود علم کے کوئی کوشش  
 کی، نہ کچھ خرچ، اور ان لوگوں کے جواب میں مورثوں نے عملاً ڈگری داران کو قابض جائداد  
 تسلیم ہی کر لیا، بینو تو ہوا؟

**الجواب**، فی الدر المختار المشترك اذا ائتمن قابی احد هما العادة ان  
 احتل القسمة لاجل و قسم والابی ثمر اجرة لیرجع بما اتفق لویا من القاضی والا فبقیمة  
 البناء وقت البناء ص ۵ ص ۲۶۲، مع رد المختار اس نیز سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ  
 عنہا میں مدعی بھی حصہ جائداد کے مستحق ہیں، اور ان مدعی پر کوئی خرچ نہ پڑے گا، جو متخلص



جاندا میں صرف ہوا ہے ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹)

**سوال** (۵۳۵) گروہ اثنا عشریہ اہل کتاب و اہل قبلہ میں یا  
اردن درگورستان مشترک عام اختیار بعض شرکاء بعض را  
نہیں ان کو بلا مدت اور بلا خرچہ نے دوسرے گورستان کے نکال  
دینا اندوئے شرع شریف انصاف ہی یا نہیں، اور تا وقتیکہ دوسرا گورستان نہ خرید یا جاد  
اس وقت تک یہ اپنے مردے کہاں رکھیں، چنانچہ ان کی جائے زرخیز نہیں ہے، اور سرکاری  
جائے پر دفن کرنا خلاف قانون شرکاء ہے۔ اس حالت میں ان کے لئے جو حکم کتاب الشریعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو بہت جلد تحریر فرمادیں؟

**الجواب**۔ جب وہ زمین فریقین کے مشترک روپے سے خریدی گئی ہے تو بقدر نسبت  
باہمی ہر دو رقم کے وہ زمین دونوں فریق میں شرعاً مشترک ہوگی، یعنی دونوں فریق اپنی اپنی  
حصہ رقم کے موافق اس زمین کے مالک ہوں گے، اور ہر مالک کو اپنی ملک میں تصرف کرینیکا  
حق حاصل ہے، کوئی کسی کو نہیں روک سکتا، نیز اہل تشیع سب خارج از اسلام بھی نہیں تا وقتیکہ وہ  
ضروریات دین کا انکار نہ کریں اس پر بھی اگر مصلحت یہی ہو کہ فریقین کے اموات مختلط طور پر مدفون  
نہ ہوں تو بقدر حصص اس زمین کو تقسیم کر لیا جاوے، اور درمیان میں حقائق قائم کر دی جائے، تاکہ دونوں کا  
قبرستان الگ الگ ہو جاوے۔ گویا ہم مجاورت ہے، اور اگر یہ زمین خرید کر سب مالکوں نے یا ان کے  
وکیلوں نے صریح لفظوں میں وقف کر دی ہو تو دوبارہ سوال کیا جائے اور وہ الفاظ وقف کی بھی سوا  
میں لکھے جاویں، اس وقت جواب دیا جاوے گا، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ البعدہ ص ۱۵)

**سوال** (۵۳۶) زید، بکر، عمر و تین شخصوں نے مساوی روپیہ لگا کر  
تجارت کی اور یہ قرار پایا کہ اس تجارت کو زید کرے، جو نفع ہوا اس کا نصف لے  
فائدہ دون عقد شرکت از شرط  
کردن عمل بیک شریک  
کو ملے گا، اور نصف میں آدھا آدھا بکر اور عمر کو، اور جو نقصان ہوا اس کو تینوں شخص برابر برداشت  
کریں، یعنی نفع ایک روپیہ ہو تو آٹھ آنے زید کے اور چار چار آنے بکر و عمر کے، اور نقصان ایک روپیہ ہو  
تو سو اپانچ آنے ہر شخص برداشت کرے۔ تو آیا یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب**، یہ شرکت ہر اور با وجہ مساوات سرمایہ کے نفع میں تفاوت کی شرط بھی جائز ہے مگر  
۱۔ ایک شریک پر عمل کی شرط جائز ہے اور شرط تفاوت رنگ میں تفصیل دیکھ کر عمل یا کثرت یا علیٰ الحد الجائز نہیں مشروط  
فی المقدور تو تعلیم العمل یا قلیل عمل کے لئے قدر اس الزام کی زیادہ کی شرط صحیح نہیں، یہ شرط باطل ہوگی اور بقدر اس الزام  
مناہج میں شریک ہو کا عامل یا کثیر العمل کیلئے زیادہ رنگ کی شرط صحیح ہے البتہ اگر عمل من الحد الجائز میں عقد میں مشروط ہو بلکہ جبراً  
ایک شخص عمل کر رہا ہو تو غیر عامل کے لئے بھی زیادہ رنگ کی شرط جائز ہے (رد المحتار ۱۲ رشید احمد عفی عنہ)



کام ایک شریک کے ذمہ ڈالنے کی شرط ناجائز، اس لئے یہ شرط فاسد ہوئی، نفع سب کو برابر ملے گا۔  
**ایضاً سوال (۵۳۷)** زید، عمرو، بکر نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی، اور یہ کل رقم زید کو دیدی کہ تم کام کرو اور نفع میں تم چار آٹے حق محنت پاؤ گے اور بارہ آٹے حصہ مساوی لمحاظ روپیہ تینوں میں تقسیم ہوں گے، اور اگر نقصان ہوگا تو نقصان تینوں مساوی برداشت کریں گے، نفع چار آٹے میں تم مضارب ہو اور بارہ آٹے میں شریک، تو آیا یہ صورت جائز ہے، کہ ایک شخص شرکا میں مضارب بھی ہو اور شریک بھی ہو؟

**الجواب**۔ ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کی شرط مفسدہ عقد ہے ایک معاملہ الگ ہو دوسرا اس طرح الگ ہو کہ وہ قبول و عدم قبول میں مختار رہے۔ اور حساب دونوں رقموں کا الگ رہے یہ جائز ہے، (تمہ خامسہ ص ۳۶۶)

**سوال (۵۳۸)** والد صاحب قبل نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا، اب بجائے اس کے نمک کی سوداگری کی ہے، اور فیضلہ صورت اچھی معلوم ہوتی ہے، ایک شخص شریک ہو نا چاہتے ہیں، یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے۔ اب معزول ہو گئے ہیں، مال ان کا مشکوک بلکہ غالب خراب ہو، ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے، نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، وہاں سو رسید لے کر کڑی پرمٹ گودام واقع جمیل سانہر کو بھیج دی جاتی ہے، اور نمک وہاں سے آجاتا ہے، یا نوٹ خرید کر کسی آڑٹی کو بھیج دیئے جاتے ہیں، وہ نمک خرید کر بھیج دیتے ہیں، ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے؟

**الجواب**، جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لیکر شرکت کر لیں، پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے ادا کر دیں، اور بدھن اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا، لان البذل فی حکم البذل عنہ بخلاف القرض فانہ لیس بمبادلۃ کما لا یخفی۔

(امداد جلد ۳ ص ۲)



## کتاب القسمة

**تقسیم مشترک | سوال (۵۳۹)** عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں، اور ہر فریق کی تعمیر جداگانہ قبضہ دار علیحدہ علیحدہ ہے، اور صحن مکان وزینہ و پائخانہ و دروازہ مشترک ہے اور صحن مشترک جنوباً شمالاً، گز ہے اور شرقاً غرباً گز، اور مکان ہر فریق کے جنوباً شمالاً بنے ہوئے ہیں، زید چونکہ ایک تو گز آدمی ہے، بغرض ایذا رسانی عمرو کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لو اور دروازہ و پائخانہ وزینہ بھی تقسیم کر لو، چونکہ زید کے پاس بوجہ امارۃ و دولت ظاہری اور مکان بھی ہیں، لہذا بعد تقسیم زید کو تنگی مکان مضرت ہوگی، اور عمرو کے پاس بجز اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں، اس کو تنگی صحن باعث ایذا و مضرت ہوگی، زید کا تقسیم پر مصر ہونا بغرض ایذا رسانی عمرو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب** بمجملہ شرائط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اس غئے مشترک کی منفعت مقصودہ فوت نہ ہو، پس اس صورت میں صحن کی تقسیم تو جائز ہے، کیونکہ بعد تقسیم بھی منفعت صحن کی باقی رہتی ہے، اور پائخانہ اور وزینہ اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم ان کی منفعت باقی نہیں رہ سکتی۔ و شرطها عدم فوت المنفعة بالقسمة و کذا لا یقسم نحو حائط و حمام و درخت و قال لشارح تحت قوله المتفعل ای المعهودة وھی ما كانت قبل القسمة اذ الحمام بعد ما ینتفع به کنحو ربط الدواب شامی ص ۱۶۱ ہاں اگر دونوں شریک تقسیم چاہیں تو درست ہے، فقط ایک کے اصرار پر جائز نہیں، اما اذا رضی الجميع صحبت شامی ص ۱۶۱ فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

**تقسیم ماہی مشترک بلا وزن | سوال (۵۴۰)** مچھلی کے بچے ساجھے میں خرید کر کے تالاب و تحلیل تفاوت از جانبین میں چھوڑ دیئے گئے، جب بڑے بڑے ہوئے پکڑوا کر انداز سے تقسیم کر لئے جاتے ہیں، اور دونوں اس بات پر راضی ہیں کہ اگر کسی کے حصے میں کچھ زیادہ گیا، تو وہ معاف ہے۔ اس کا دعویٰ نہیں، ایسی تقسیم جائز ہے، یا نہیں؟

**الجواب** چونکہ سمک عرفاً موزوں ہے۔ اور تجارتس ہونا ظاہر ہے، اس لئے بلا وزن کے تقسیم اس کی جائز نہیں، فی رد المحتار کتاب الاضعیة تحت قولہ لاجزا فاما نص



لان القسمۃ فیہا معنی المبادلة ولو حلل بعضہم بعضا الى قوله واما عدم جواز التحلیل  
فلان الربوا لا یحتمل الححل بالتحلیل ثم ص ۳۱۰ ۵۷۳، اشرف علی، ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ  
(تمتہ ثالثہ ص ۱۴۵)

## کتاب الزراعة

عدم استحقاق زمیندار درختان کاشتکار | سوال (۵۴۱) جو درخت کہ کاشتکار لگاتے ہیں ان کے  
لاپتہ ہو جانے یا مرجانے پر زمیندار کو کوئی حق مثل قبضہ و فروخت شمر حاصل ہو یا نہیں؟ اور  
جائز ہے بھی یا نہیں؟

الجواب چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگاوے، لہذا ایسے درخت  
زمیندار کی ملک نہ ہوں گے، البتہ زمیندار کو یہ اختیار ہر وقت حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے  
کہ ہر اری زمین خالی کر دے ورنہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے، اگر لگانے والا مرجادے  
اس کے وارث مالک ہوں گے، اور اگر کوئی وارث بھی نہ ہو یا خود وہ بے نشان ہو جاوے  
تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے، اس کو یا شمر کو جب فروخت کریں گے دام مسکین  
کو دینے ہوں گے، اور اگر زمیندار خود کھاوے گا تو بھی اس کے دام لگا کر خیرات کرنا ضروری  
ہوگا، اور دوسری صورت میں یعنی جب بے نشان ہو جاوے اس کو نوے سال کی عمر تک انتظار  
کیے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا اگر اس کے وارث ہوں تو ان کا حق ہے، ورنہ پھر مساکین کا،  
واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

سوالات متعلقہ جواب بالا | سوال (۵۴۲) نمبر ۱ کاشتکار جو درخت لگاتے ہیں اس کی  
صورت یوں ہے کہ انھوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتادیں  
جس پر میں چار درخت لگا دوں، جس کا مطلب رواجاً یہ ہے کہ درخت لگانے والا اپنی زندگی  
تک اس کا پھل کھائے گا اس کے مرنے یا لاپتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر قبضہ کا حق حاصل ہے  
یہ جائز ہے یا ناجائز؟

نمبر ۲، اگر زمیندار لگائے ہوئے درخت پر بجز قبضہ کرے تو یہ گوارا ہو سکتا ہے بمقابلہ اس  
جبر کے کہ دس بارہ برس تک جن درختوں کو کاشتکار نے نہایت جانفشانی و بچوں کی طرح پرورش



کی ہو اس سے زمین خالی کرالی جائے، اگرچہ کاشتکار کو دبانے کا یہ جائز طریق ہو، لیکن اس کی نقصان رسانی کی منشاء کے ساتھ بضرورت ہی ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

**جوابات۔** نمبر ۱، غایت مافی السباب اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ایک مروجہ فی المتقبل پر زمیندار کے مالک ہونے کو معلق کیا ہے، سوتیلیکات میں اس تعلیق کی صلاحیت نہیں ہوتی قمار کی حقیقت شرعاً یہی ہے، البتہ اگر کاشتکار تصریح وصیت کی کہے کہ جب میں مر جاؤں یہ درخت زمیندار کے ہیں تو یہ وصیت ہو جاوے گی، اور جس قدر احکام وصیت کے ہیں سب جاری ہوں گے مثلاً ہر وقت کاشتکار کو اس وصیت کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا، اور مثلاً اس زمیندار کے اول مرجانے سے یہ وصیت باطل ہو جاوے گی، اور مثلاً ثلث ترکہ سے زائد میں جاری نہ ہوگی اور مثلاً یہ تبرع محض ہے، اس میں جبر یا شرط لگانا جائز نہ ہوگا، اور مفقود کا حکم اس کی نوے سال کی عمر ہونے سے پہلے احیا رکھے، اس کا مال مانت رہے گا، اور بعد اس مدت کے وہ میت ہے اس وقت وصیت کے احکام مندرجہ بالا ملحوظ ہو جائیں گے۔

نمبر ۲۔ جب زمین کا خالی کر لینا جائز ہے واقع میں جبر ہی نہیں، اگر کاشتکار اس کو جبر ناگوار سمجھے اس کا کوئی اعتبار نہیں اور بجز قبضہ کر لینا چونکہ جائز ہے اجازت تو اس لئے نہیں رہا کاشتکار کا اس کو گوارا کر لینا یہ دلیل طیب خاطر کی نہیں، کیونکہ حقیقتاً اس کو گوارا نہیں بلکہ واقع میں تو ناگوار ہی ہے، لیکن دوسری ناگواری سے یہ ناگواری کم ہے، جب ناگواری ثابت ہے اس لئے ناگواری کو علت اجازت نہیں قرار دے سکتے، البتہ اگر سچا ناگوار ہے تو صاف لفظوں میں کہہ دے کہ میں آپ کو بخوشی ہبہ کرتا ہوں، بشرطیکہ قرآن و معلوم بھی ہے کہ واقع میں طیب خاطر ہو، اور یہ عبارت سمجھ میں نہیں آئی" لیکن کیا اس کی نقصان رسانی الے قولہ یا نہیں" اگر اس جواب کے بعد بھی شبہ باقی ہو اس کو ذرا واضح عبارت سے مکرر پوچھا جاوے شاید یہ مطلب ہو کہ گویہ طریق جائز ہو، لیکن اگر نیت نقصان رسانی کی ہے تب بھی جائز ہے یا نہیں، اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ طریق مروت کے خلاف ہوگا مگر گناہ بالکل نہ ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ھ (امداد، ج ۳ ص ۱۰۶)

**سوال (۵۴۳)** السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اما بعد  
معروض خدمت اقدس ہے کہ رسالہ النور ماہ ریح الاول

تحقیق عدم جواز شرکت فی البذر  
بین المزارع واہل الارض

کے صفحہ ۹ میں ہے۔ "السوال، نیرہ اور پھونس اور کڑب کا ہالے یہاں یہ دستور ہے کہ



زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا۔  
الجواب - جائز ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت میں شرکت فی البذر بین المزارع واهل الارض ہو، بذائع ج ۶، ص ۸۰ مطبوعہ جمالیہ مصر میں ہے منها ان يشترط في عقد المزارعة ان يكون بعض من قيل احدهما والبعض من قبل الآخر وهذا لا يجوز لان كل واحد منهما يصير مستاجراً صاحباً في قدر بذره فيجتمعا استيجار الارض والعمل من جانب واحد وانه مفسداً اه اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شرکت فی البذر جائز نہیں، دونوں میں تطبیق کیا ہے؟

الجواب - السلام علیکم، النور اور بدائع کو دیکھا آپ کی دونوں نقلیں صحیح ہیں واقعی مجھ سے جواب میں غلطی ہوئی، کیونکہ النور ہی میں اس سے منقل اوپر کی سطروں میں مزارع کی جائز صورتوں کو ضبط کیا گیا ہے، اور یہ صورت اُن کے علاوہ ہے، تو اس میں جواز کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا، اتنا قریب ذہول ہو جانا عجیب ہے، واللہ اعلم، ذہن کو کیوں مخاطب ہوا، بہر حال اس سے رجوع کرتا ہوں، اور انشاء اللہ تعالیٰ مستفتی مسئلہ مذکورہ کو بھی اطلاع کر دی جاوے گی، اور ترجیح الراجح کے سلسلہ میں شائع بھی کر دیا جائے گا، احتیاطاً اس مقام کے متعلق درختار و رد المحتار سے بھی بقدر ضرورت نقل کرتا ہوں تاکہ اس صورت کا حکم بھی معلوم ہو جاوے اور جس قید کے ساتھ اس صورت میں جواز منقول ہے وہ بھی معلوم ہو جاوے،

فصلهما في الدار المختار دفع رجل ارضه الى اخر على ان يزرعها بنفسه وبقره والبذر بينهما نصفان والخارج بينهما كذا لك فعلا على هذا فالمزارعة فاسدة ويكون الخارج بينهما نصفين وليس للعامل على رب الارض ايجور شرکته فيه والعامل يجب عليه ايجور نصف الارض لصاحبها الفساد العقد الى قوله لا اشتراط الاعارة في المزارعة عادية في رد المختار قوله فالمزارعة فاسدة لما سبقت فيه من اشتراط الاعارة قوله لا اشتراط الاعارة في المزارعة اي اعارة بعض الارض للعامل فافهم الى قوله واذا فسدت فالخارج بينهما على قدر بذرهما وسلم لرب الارض ما اخذ لانه تمام ملكه في ارضه



و یطیب للعامل قدر بذره ویرقم قدر اجر نصف الارض وما التفتی ایضاً ویتصدق  
 بالفضل لحصوله من ارض الغیر یعقد قاسد ولو كانت الارض لاحدهما والبذر بينهما  
 وشرط العمل علیها علی اصل الخارج نصفان جاذکان کلا عامل فی نصف الارض ببذر زکات  
 اعادة لا بشرط العمل بخلاف الاول لهما ای فلو تکن مزارعة حتی یقال شرط فیها اعادة  
 کما افاده فی الفصولین وتمام هذا المسائل فی الخاتمة فراجعها۔

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۷، جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ)

سوال (۵۴۴) شخصے زمین خود را بکشت کار  
 کا شکار کے ذمہ ہونے کی شرط  
 باین شرط داد کہ تخم و خضاد و خرمن کو بی ہم ہر دو تالیع  
 بود بعد ازاں آپتہ حاصل آید نصف زارع راست و نصف اہل زمین را این معاملہ درست

است یا نہ؟

الجواب۔ درست است فی الدلہ المختار و صح اشتراط العمل کمصا دو ویاس نصف علی لکما  
 عند اثباتی للتعامل و هو الاصح، ج ۵، ص ۲۷۵ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۶)

سوال (۵۴۵) زید نے بکر کو ایک بیل کا شتکاری کے لئے خرید  
 کر دیا، اور اپنی ہی ملک رکھا، اور شرائط یہ قرار پائیں کہ بیل کی خوراک اور نصف لگان زید کے  
 ذمہ ہوگا، باقی اخراجات بکر کے ذمہ ہوں گے، مثلاً کھیتی کا ٹٹا، ہل چلاتا، بیل کی خدمت  
 وغیرہ اور آمدنی غلہ وغیرہ نصف نصف مابین زید و بکر ہوگا، یہ رواج ہمارے یہاں اس معاملہ کا  
 عام ہے حضور ارشاد فرما دیں کہ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کس صورت  
 سے معاملہ کیا جائے؟

الجواب، یہ بات اس میں رہ گئی کہ زمین کس کی ہے۔ اب میں قاعدہ کلیہ بتلانے دیتا ہوں  
 کہ اگر زمین کسی تیسرے شخص کی ہو تب تو یہ شرکت ہے، اور اس صورت میں ہر چیز دونوں کی ہونی چاہئے  
 اور اگر زمین کسی ایک کی ہے تو صرف تین صورتیں اتفاقاً اور ایک صورت اختلافاً جائز ہے، باقی ناجائز  
 نمبر ۱، زمین اور تخم ایک کا ہوا اور بیل اور عمل ایک کا، نمبر ۲، زمین ایک کی اور عمل اور بیل  
 اور تخم ایک کا، نمبر ۳۔ زمین اور تخم اور بیل ایک کا اور عمل ایک کا، نمبر ۴، زمین اور بیل ایک کا  
 اور تخم اور عمل ایک کا اس میں اختلاف ہے، کذا فی الہدایہ ۱۱ شبان ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۸۔ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ)  
 گھاس پھوس کا نصف پر معاملہ | سوال (۵۴۶) نیز اور پھوس اور کرب کا زہرہ اور پھوس کرب



مرا دویشیوں کا چارہ ہے، ہمارے بیان یہ دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ و نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا ہی؟ سائل

**الجواب**، جائز ہے، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

باوجود تخم نہ دینے کے پھونس مقرر کرنا | **سوال** (۵۴۷) اگر زمیندار اور کسان کے مابین باوجود تخم نہ دینے کی حالت میں پھونس کا کوئی حصہ مقرر کر لیا جائے جس پر کسان بھی رضا مند ہو جائے تو زمیندار کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** اگر ثلث یا ربع وغیرہ مقرر کر لیا جاوے جائز ہے، اور اگر اس طرح مقرر ہو کہ اتنے من یا اتنے پیالے تو جائز نہیں، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

**درخت لگانے میں بٹائی | سوال** (۵۴۸) زمیندار نے اپنی زمین کا شتکاری کے لئے کسان کو دیدی، اور اسی زمین میں کچھ درخت بھیل دار اور بے بھیل دار مثلاً نیم، لکیر، شیشم وغیرہ جن کی لکڑی کا آمد ہو، زمیندار لگوانا چاہتا ہے کسان کے ہاتھ سے، اگر چوتھا یا پانچواں حصہ رختوں کا بھی اور بھیل کا بھی کسان کا مقرر کر دیا جاوے تو یہ صورت درست ہے یا نہیں؟ سائل بالا۔

**الجواب**۔ درست ہی، اگر کوئی مدت معین کرے، ورنہ درست نہیں، کذا فی رد المحتار تحت قول الدار المقادیر دفع ارضا بیضاء الخ باب المساقاة؟ اشعبان ۱۳۲۹ھ

(النور ص ۹، ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

**سوال** (۵۴۹) اگر باغ کا پھل غیر پختہ اس طرح دیا جائے کہ اس کی دھڑک نہ نصف | **سوال** (۵۵۰) اگر باغ کا پھل غیر پختہ اس طرح دیا جائے کہ اس کی دھڑک نہ نصف پر داخت تیرے اوپر ہے۔ جو پیداوار ہوگی نصف کی جائیگی، یہ کیسا ہے؟

**الجواب**، جائز ہی، فی الدر المختار ہی رای المساقاة، دفع اشجری من یصلوہ بحر، معلوم من ثمرہ وہی کالمزارعة الخ، ۲۸ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ، ص ۷۹)

**تحقیق جواک شت ایفون | سوال** (۵۵۰) ایفون کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، جائز ہے (حوادث ۲۰ ص ۱۹)

**سوال** (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے حکم پیداوار کاشت ہرگز کاؤ | **سوال** (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے خرید کر وہ ہمال حرام | **سوال** (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے خرید کر وہ ہمال حرام، اور بعض کے بقیہ حرام، تو جس کا بیل حلال قیمت سے ہے اس کی شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں، یعنی غلہ مشترک جو کہ زراعت سے حاصل ہوا ہے تقسیم کے بعد حلال ہوگا یا حرام؟



**الجواب۔** اگر بیل حرام مال کے بھی ہوں، مگر چونکہ وہ پیداوار کا آلہ ہے جزو نہیں اس لئے پیداوار میں حرمت نہ آوے گی، اور غلہ مشترک حلال ہوگا، ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹) صورت جواز سود از کاشتکار موروثی | **السوال (۵۵۲)**، پوپی کے اضلاع میں قانون مووثی جاری یعنی کاشتکار کو حق دیا جاتا ہے کہ زمیندار کی زمین سوائی کاشت نہ چھوٹے، لیکن اس کا لگان غیر مووثی زمین کے مقابلہ میں بہت ہی کم دلایا جاتا ہے، لیکن نالاش کی صورت میں گورنمنٹ لگان پر سود دلاتی ہے، پس اگر زمیندار موروثی زمین کے لگان کی کمی کو سود کے نام سے کاشتکار پر نالاش کر کے کاشتکار سے وصول کر لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

**الجواب،** منافع کا تقوم موقوف ہے عقد جاریہ پر، اور صورت مسئول عنہا میں عقد پایا نہیں گیا، لہذا بنا رہندہ کو فی السوال پر لینا جائز نہیں صرف ایک صورت جواز کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ کاشتکار سے تصریحاً کہیں کہ موجودہ لگان پر (مثلاً دس روپے) ہم زمین دینے پر رضی تہیں اگر اتنا لگان (مثلاً بیس روپے) دیتا ہو تو زمین کاشت کرو ورنہ چھوڑ دو۔ اگر اس کے بعد کاشت کر لیا، تو بیس روپے کے لگان کو وہ تسلیم کر لیا، اور اس پر بیس روپے واجب ہو جائیں گے اس وجوب کے بعد پھر اپنا حق واجب جس عنوان سے بھی ہو وصول کرے گا، وہ رقم مباح ہوگی ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (النور ص ۱۰، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ) **سوال (۵۵۳)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان زراعت بیج و شر، زمین ہندوستان | **شرع متین مسائل ذیل میں :-**

نمبر ۱۔ صوبہ یوپی میں زمیندار یاں اور اراضیات صدہا سال سے زمینداروں کی اس طرح ملکیت میں ہیں کہ وہ بیج، ہبہ، تمملیک، وراثت، وقف وغیرہ کے ذریعہ سے حکومت کو عہد میں بطور جائز ہدیہ منتقل کرتے رہے ہیں، اور زمینداران اپنی اراضیات میں دوسروں سے کاشت کر کے پیداوار میں یا نصف غلہ اور مجلس کی بٹائی کر لیتے ہیں، یا زر نقد مقرر کر کے وصول کرتے رہتے ہیں، سوال یہ کہ مذکورہ بالا ملکیت کی صورت اور کاشت کا طریقہ جو یوپی میں رائج ہے، اسلام کی پہلی صدیوں میں اس کا وجود ملتا ہو یا نہیں، زید کا خیال ہے کہ اس ستم (طریقہ) کا پرتہ اسلام میں نہیں ہے؟

نمبر ۲۔ اس قسم کی اراضیات کی ملکیت اور اس طریقہ دوسروں سے کاشت کرنا ناشریعت اسلامیہ اور فقہ کی رو سے جائز ہے یا نہیں، اور پیداوار میں مالک کے حق کی مقدار شریعت مقدسہ نے کس قدر مقرر کی ہے؟



نمبر ۳، اگر یہ ملکیت اور یہ طریقہ جائز ہے تو مالک اراضی کے لئے اپنے حقوق ملکیت کو اور اس قدر مفاد کو جس قدر کہ فقہ میں جائز قرار دیا گیا ہو محفوظ رکھنے کی نفس کو شش کرنا درست ہی یا ناجائز؟  
نمبر ۴۔ بید کے اس دعویٰ کو صحیح فرض کرتے ہوئے کہ زمیندار انگریزی شاہتہایت کی پیداکو جماعت ہوا اور انگریزوں نے اپنی حکومت کو مضبوط اور پائیدار بنانے کے لئے اس کی بنیاد ڈالی ہو ارشاد فرمایا جائے کہ موجودہ زمینداریاں اور ان کے حقوق مالکانہ جواب ارشاد یا مشتریانہ یا متولیانہ ہیں وہ جائز طور پر ہیں یا ناجائز طریقہ سے اور ان کا منافع از روئے شرع شریف جائز و حلال ہو یا حرام، اور اس منافع کو صدقات و کارہائے خیر میں صرف کرنا صحیح ہے یا نادرست؟

نمبر ۵، زید کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ زمینداریاں مثل شراب کے ٹھیکہ کے ہیں، جس طرح شراب کا ٹھیکہ فسخ ہوتا ہے اسی طرح زمینداروں کو ان کی ملوکہ زمینداریاں و اراضیات بھی نکال کر کاشتکاران موجود کی ملکیت یا ان کے قبضہ مستقل مالکانہ مخالفانہ میں دی جاسکتی ہیں، اب فرمایا جائے کہ سوال نمبر ۲ کے اندر مذکور زمینداروں کی شراب کے ٹھیکہ کو مثال دینا کیا صحیح اور جائز ہے، اور آیا مذکورہ زمینداریاں مالک کی مرضی کے خلاف بالکل معنت یا واقعی اور بازاری قیمت کو کم معاوضہ میں شرعاً منتقل ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

نمبر ۶، مذکورہ بالا اراضیات کو مصارف خیر کے لئے وقف کرنا صحیح ہے یا غیر صحیح، اور ان اوقاف کا بھی جبریہ انتقال جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۷، ایسے انتقال کرنے والوں میں اگر کوئی عالم یا غیر عالم مسلم بھی شامل ہو تو اسکو شرعاً اس حق تلقی کی مخالفت کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب، یہ تعال تصرفات مالکانہ کا جب کوئی دلیل معارض نہ ہو، شرعاً خود مستقل ہے بلکہ کی اور جب تمام حکومتوں نے نیز حکومت حاضر نے ان تصرفات کو قانوناً بھی جائز رکھا تو یہ ان کی طرف سے اس ملکیت کا اقرار اور تسلیم ہے، اور بتصریح فقہاء اقرار و رجوع کرتا بدین رضائے مقررہ کے جائز نہیں اور یہ حکم اس قدر ظاہر ہے کہ اس پر دلائل قائم کرتے بھی شرم آتی ہے لیکن تبرعاً دلائل کی طرف بھی اجمالی اشارہ کرتا ہوں، وہ دلائل ابواب بیع و ہبہ و مزارعت و یم غنائم و وقف وغیرہ کی احادیث و بیع و ہبہ و اجارات و وقف وغیرہ کے مسائل فقہیہ ہیں، جن کی قدر مشترک نفاذ و اجماعاً قطعی ہے، ثبوتاً بھی اور دلالتاً بھی، اور جو حواض شرعی کے متنازعہ و تاریخی پر بھی دال ہیں، بلکہ ان عقود میں جو صورتیں فاسد ہیں یا امام صاحب نے مزارعت میں کلام فرمایا جو وہ بھی



دلیل ہیں ملک کی، کیونکہ اس فساد کی علت عدم ملک نہیں کی گئی، بلکہ بعض عوارض سے فساد کا حکم کیا گیا، اور جب مالکوں کا حق صحیح ثابت ہو گیا تو اس کے لئے کوشش کرنا یقیناً جائزہ بلکہ بعض صورتوں میں طاعت واجب یا مستحب ہے اور اس میں کوتاہی کرنے کو ناپسند فرمایا گیا ہے۔

کمایدیل علیہ حدیث ابو داؤد عن عوف بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضیٰ بین رجلین فقال لبقضیٰ علیہ لما ادبر جسی الشؤنم الوکیل فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یلوم علی البحر۔ لیکن علیک بالکیس فاذا غلبک مرفعل جسی الشؤنم الوکیل رباب الاقضیۃ و الشہادات حتی کہ اس کی حفاظت میں جان جاتے رہنے کو شہادت فرمایا گیا ہے، حدیث من قتل دون ماله فهو شهید اس میں نص ہے اور جب ان کی ملک صحیح ہے تو اس سے انتفاع کے حلال و طیب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے الا تعارض اور اول تو کثرت سے وہی اراضی ہیں جو حکومت حال سے پہلے سے زمینداروں کے پاس ہیں، انگریزوں کی دی ہوئی نہیں، لیکن جو انگریزوں کی بھی دی ہوئی ہیں دینے کے بعد ان کی ملک ہو گئیں، اور جب وہ مالک ہیں تو ملک اور ٹھیکہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں، اس کو ٹھیکہ کہتا اور اس پر ٹھیکہ کے احکام کو متفرع کرنا خود باطل ہے اسی طرح جب وہ مالک ہیں تو ان کی مرضی کے خلاف اس میں کسی کا کسی قسم کا تصرف کرنا خواہ بوض ہو یا بلا عوض خود حرام اور ظلم ہو، اور جب اراضی مملوکہ میں جو کہ فی نفسہ قابل انتقال ہیں ایسے تصرفات حرام ہیں تو اوقاف میں جو کہ قابل انتقال بھی نہیں ایسے تصرفات بدیعہ اولیٰ حرام ہوں گے، اور ایسے ظلم کرنے والوں کے ساتھ اول تو شرکت ہی جائز نہیں، اور جو غلطی کر شرکت ہو گئی ہو تو ان منظام کے علم کے بعد جدا ہو جانا واجب ہے اور جدا ہونے کے قبل بھی اُن پر نکیہ واجب ہے کما قال تعالیٰ لا تعاولوا علی الاثم والعدوان، وکما قال تعالیٰ لولا ابتہام الربا میون والاخبار لآیہ، واللہ اعلم۔ کتبہ اشرف علی ۱۲ حب ۱۳۵۵ھ (النووس) بتاہ شعبان ۱۲۸۵ھ

سوال (۵۴۵) کا شکار سے کاغذ صرف غلہ گندم کیلئے چھوڑنے کا حکم

اپنی خواہش سے ضرورت چھوڑے (دھان) لینے کی پیش آئی تو جس قدر ہم چاہیں گے خریف میں حسب ضرورت چھوڑے لے لیا کریں گے، اگر ہمیں ضرورت نہ ہوئی چھوڑے لینے کی تو کل غلہ گندم لیا کریں گے، جس قدر چھوڑے لیا کریں گے فصل خریف میں اسی قدر گندم وضع ہو جائے گی۔



فصل ربیع میں اب ہماری خواہش اور مرضی پر ہے، مدت سے چھوڑ لیئے کا کوئی اتفاق بھی نہیں ہوا، کاشتکار ہمیشہ خواہش کرتا ہے، اگر فصل خریف چھوڑ لے لیا جاوے، تو دوسری فصل ربیع میں اس کو آسانی ہو جاوے۔

**الجواب۔** یہ تو متعلق معاہدہ ہے، جو دونوں کی مرضی پر ہے، یعنی یہ طے نہیں ہوا کہ ہم گندم کی عوض ضرور چھوڑ لیں گے اور اس کاشتکار کی اس خواہش اور درخواست کا بھی کچھ ڈرنہیں کہ چھوڑ لے لو۔ (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ)

**تمتہ السؤال (۵۵۴)** کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اگر فصل ربیع میں پیداوار کم ہوا، غلہ چارہ باقی کچھ جڑوہ گیا تب بھی زمیندار کو اختیار ہے وہ اپنی خواہش کو اگر ضرورت ہو یا غلہ میں کل چھوڑ لے لے اگر چھوڑ نہ ہو تو فصل ربیع ہی میں اپنا غلہ پورا لے لیوے۔؟

**الجواب۔** اس کا بھی کچھ حرج نہیں، (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ)

**تمتہ السؤال (۵۵۵)** اور اکثر جگہ یہ عام رواج ہے، پانی پت میں سب جگہ ہی، جس قدر غلہ کاشتکار سے طے ہو جاتا ہے فصل خریف کی پیداوار میں کمی یا چھوڑ ایک ثلث اور ربیع کی فصل میں غلہ گندم دو ثلث، اگر کاشتکار فصل خریف بوجہ عدم پیداوار کمی یا چھوڑ ایک ثلث نہ ادا کر سکے تو فصل ربیع میں کل گندم ہی پورا ادا کرے گا۔

**الجواب،** کیا غلہ سے گندم مراد ہے، اور لینے کے وقت کمی یا چھوڑ لیتے ہیں، یا یہ کہ طے اسی طرح ہوتا ہے جیسے تفصیل لکھی ہے، ہر صورت کا حکم جہاں عبارت صاف نہیں (النور ص ۷ بابت ۵۵۴)

**تمتہ السؤال (۵۵۵)** اب دریافت طلب یہ ہے کہ اپنی ضرورت کو کل غلہ گندم کے بجائے اسی قدر برابر چھوڑ لے سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب،** لے سکتے ہیں، ایک شرط سے وہ شرط ذیل میں آتی ہے، (النور ص ۷ بابت ۵۵۴)

**تمتہ السؤال (۵۵۴)** یا حسب ضرورت پانچ من چھوڑ خریف میں وصول کیا، باقی ربیع میں پانچ من غلہ چھوڑ وضع کر کے برابر باقی غلہ وصول کیا جاوے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** یہ بھی جائز ہے اسی شرط مذکور سے، وہ شرط جواز کی یہ ہے کہ جس مجلس میں بات طے ہوئی ہے کہ مقرر شدہ گندم کے عوض کمی یا چھوڑ لیں گے، خواہ کل گندم کے عوض یا جزو گندم کے عوض اسی مجلس میں اس کی یا چھوڑ پر قبضہ ہو جائے، یہ نہ ہو کہ طے تو ہوا ایک مجلس میں اور قبضہ ہو دوسری مجلس میں، اگر فرض کیجئے کہ جس مجلس میں یہ مبادلہ تجویز ہوا ہے اس وقت گندم یا کمی موجود نہیں اور



اس لئے قبضہ نہیں ہو سکتا تو ایسا کرنا چاہئے کہ اس مجلس میں صرف وعدہ ہو جائے کہ ہم اس طرح لے لیں گے، پھر جب کاشتکار دینے کے لئے مکی یا چھوڑ لائے اُس وقت زبان سے پھر کہا جائے کہ ہم یہ مکی یا چھوڑ اتنے گندم کے عوض دیتے ہیں اور زمیندار کہہ دے کہ میں منظور کرتا ہوں یہ بہت آسان بات ہے، ۱۲ رجب ۱۳۵۳ھ (النور ص ۸ بابت ماہ رمضان ۱۳۵۳ھ)

جوابات متعلق استعفاء اور کاشتکاری | سوال (۵۵۵) آجکل ایک فتویٰ حضرت کے دست

مبارک کا لکھا ہوا خادم کے مطالعہ سے گذرا، جس میں سائل نے حضرت کی کاشتکاری کے متعلق سوال کیا تھا اور استعفاء کے کاشتکاری کے متعلق چند عذر بیان کئے تھے جن کو ذیل میں درج کرتا ہوں۔  
۱۔ اگر میں استعفاء دیدوں گا زمیندار کو نہ ملے گا، جو شریک کاشت ہو وہ لے لیگا، قانوناً تو

مستحق ہوگا؟

۲۔ اس کاشت کے نو زمیندار ہیں۔

۳۔ استعفاء میں پچیس روپے میرے خرچ ہوں گے،

۴۔ گھر والے یعنی شریک کاشت دشمن ہو جائے گا،

۵۔ مقدمہ لڑے گا تو میں تھکا نہ بھون نہ آسکوں گا تا فیصلہ یہیں رہنا پڑے گا۔

۶۔ زمیندار کہتا ہے آپ استعفاء نہ دیں، کچھ لگان مقررہ سے زیادہ دیدیجئے، میں بخوشی

اجازت کاشت دیتا ہوں، ان سب عذروں کے بعد حضرت نے تحریر فرمایا کہ اس صورت میں نہ ہوگا

دریافت طلب جواب میں یہ بات ہے کہ صورت مسئلہ میں باضابطہ استعفاء کی ضرورت

نہیں محض زبانی معاملہ کر لیتا کافی ہوگا؟

الجواب فی نفسہ کافی ہے، مگر عارض نفی کفایت کی ہو سکتی ہے (تمتہ خامہ ص ۵۸)

سوال (۵۵۶) اور عذروں کے متعلق یہ امر دریافت طلب ہے کہ کس عذر پر یہ حکم متفرع ہے؟

الجواب نمبر ۶ پر (تمتہ خامہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر مندرجہ نمبر (۱) کے متعلق یہ گزارش ہو کہ اگر استعفیٰ کی شہادت

وغیرہ زمیندار کو مل سکے تو مقدمہ کی زیریاری مستعفی اٹھائے اور شہادت دے یا نہیں؟

الجواب — ضرور دے (تمتہ خامہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر نمبر ۲ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اگر ایک ہی زمیندار ہو تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب — رضا پر مدار ہے، تعدد دینے نہیں (تمتہ خامہ ص ۵۹)



**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہو کہ اگر خرچہ استعفاء زمیندار کو کیا حکم ہے؟

**الجواب** — پس یہ عذر نہ رہے گا، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ استعفاء حکم شرعی ہے، اس میں

گھروالوں کی مخالفت کا خیال کیا جائے گا؟

**الجواب**، نہیں، مگر مستقل عذر نہیں، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی شریک کاشت

نہ ہو اور مقدمہ لڑنے والا کوئی نہ ہو، اس صورت میں کیا حکم ہے؟

**الجواب** — اس واقعہ کو دخل نہیں (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ زمیندار جو اس بات پر

راضی ہو کہ استعفاء نہ دیا جائے اور کچھ بیشی مقرر کر لی جائے اس وجہ سے کہ وہ سمجھتا ہے کہ اگر

دیدیا جائے گا تو مجھے تو ملے گا نہیں، شریک کاشت لے لیگا، تو بہتر یہی ہے کہ کاشتکار سابق کے

پاس رہے، کہ ان سے کچھ تو مجھے بیشی مل جائے گی،

**الجواب** — جو رضا طیب خاطر سے نہ ہو کالعدم ہے (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور اس عذر کے متعلق ایک نئی بات اور دریافت کرتا ہوں کہ

اگر زمیندار اس خیال سے کہ ان کو نکال کر کچھ فائدہ نہ ہوگا دوسرا ہی لے لیگا، لگان سابق ہی پر راضی

ہو گیا تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** — اس کا ملحد وہی طیب خاطر ہے (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — اور اس مسئلہ کے متعلق اتنی اور عرض ہے کہ حضرت نے سفر عظم گڑھ

بمقام بھاگلپور میں فرمایا تھا کہ استعفاء کا مشکار ضروری ہے تاکہ اس کی اولاد اس کے بعد

مدعی کاشتکاری نہ ہو، صورت مسئلہ میں اس صورت پر نگاہ نہ کی جائے گی؟

**الجواب**، ضرور کی جائے گی، انتقالی الاولاد کے قبل باضابطہ استعفاء ضروری ہو

نمبر میں غرض سے ایسے امور یاد ہیں ان سائل کو یہ سب نمبر سمجھا دیجئے، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

**سوال** — نمبر (۱) ایک مسئلہ اور دریافت کرتا ہوں

وہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ لوگ غیر آباد زمین میں انیر و جان کے درخت لگاتے ہیں

اور زمیندار کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی، اور نہ پھل وغیرہ کچھ لیتا ہے، ہاں جب



درخت لگانے والا درخت کو فروخت کرتا ہے تو قیمت میں سے زمیندار چارم یعنی چوتھائی قیمت لیتا ہے، اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس کا پھل وغیرہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں درست ہے تو کیا جاوے زمیندار سے اجازت لے لی جاوے۔ یا درخت خرید لیا جائے۔  
نمبر ۲۔ اور اس دستور کے موافق زمیندار کی زمین پر بلا اجازت درخت لگانا جائز یا نہیں  
نمبر ۳۔ اور اگر بلا اجازت لگا دیا تو درخت کس کا ہوگا؟

جواب (نمبر ۱) پھل کھانا درست ہے، اگر زمیندار کی اجازت ہو صراحۃً یا دلالتاً،

نمبر (۲) بلا اجازت درست نہیں، لیکن اجازت عام ہے صراحت و دلالت کو۔

نمبر (۳) لگانے والے کا، مگر مالک زمین جب چاہے زمین خالی کر لے، رجب ۳۲۷ ہجری قمریہ  
شرائط اعتبار اجازت | سوال (۵۵۷) زمیندار اگر بطیب خاطر یہ کہے کہ تم اپنی کاشتکاری  
زمیندار کا شکار موٹی را | پر قابض ہو مجھے کچھ سبج و ملال نہیں، میری مالگداری مجھے وقت پر دیا کرو۔  
پس اسی میں خوش ہوں، اس بات کو کاشتکار کے رد پر بھی کہا، اور غیبت میں بھی اور لوگوں سے کہا  
یہ کاشتکاری جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۲، اور اس کے مرنے کے بعد بھی دوسرے زمیندار کے وقت میں یہ کاشتکاری جائز  
رہے گی یا اس کی رضامندی لیتا ہوگا؟

نمبر ۳۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ہمیشہ کے لئے دیدیا، یہ کچھ کام کرے گا یا نہیں؟

الجواب، (نمبر ۱) یہ کہنا اس لئے کافی نہیں کہ مستقبل میں رضامندی اس شخص کی متبرعتی  
ہے کہ جب چاہے اپنے اس تبرع سے رجوع بھی کر سکے، اور یہاں اس پر قدرت نہیں، اس لئے  
اس کی ضرورت ہے کہ یہ کاشتکار ایک دفعہ باقاعده استغفار دیدے کہ وہ موثر ثبوت ہو  
جاوے اور پھر کرایہ پر لے جائز ہے،

نمبر (۲) خود اصل ہی کے لئے وہ کہنا کافی نہیں اس کے لئے تو کیسے ہوگا، اور اگر اصل  
کے لئے بھی فرضاً کافی ہوتا تب بھی اس کے لئے ناکافی تھا، جیسا ظاہر ہے۔

نمبر (۳) بالکل لغو ہے، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ ص ۱۳۲)



# کتاب الشرب

منع آب خلیج کر دران ماہی مملوکہ باشند | سوال (۵۵۸) اکثر طلاع مچھلی کے بچے دریائے پکڑ کر بیچتے ہیں اور لوگ خرید کر گڑھے میں پالتے ہیں، جن میں آسانی پانی جمع ہوتا ہے، تو مچھلی کی حفاظت کے لئے پانی روکنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ زمین اپنی ملک ہو اور دوسرا پانی قریب ہو تو روکنا جائز ہے، جبکہ اس کے لینے سے مچھلی کو ضرر ہو، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

منع آب حدیث عظیمہ کر دران ماہی | سوال (۵۵۹) اور ایسے ہی اگر بڑے تال میں مچھلی پالیں مملوکہ وغیرہ مملوکہ باشند جس میں قدرتی مچھلی بھی ہو تو اس میں بھی مچھلی روکنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب، نہیں، تاریخ بالا، (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

# کتاب الذبائح والاضحیۃ والصید والعقیقۃ

حکم قربانی از میت | سوال (۵۶۰) گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک و حکم لحم آن اھیمہ ہوں ان میں سے ایک نے یا ایک سے زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ زندہ ہیں یا ان کا انتقال ہو چکا ہے شریک ہو جاؤں اور سات چھ پورے کربوں اور ان کی طرف سے بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے کیونکہ حی اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے فی الدار المختار وان مات احد السبعۃ وقال لورثۃ اذا جوا عنه وعنکم صم الی قوله لقصد القربۃ من

الکل اھ، واللہ اعلم۔ ۱۸ فیلقعہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۵۶۱) میت کی طرف سے اگر قربانی کی جائے تو اس کے گوشت کی تقیہ ساکب حکم ہے؟



**الجواب** فی الدار المختار فرم ۲ من ضحی عن الدیث یضع کما یضع فی اخصیۃ نفسہ من التصدیق والاکل والاجز للمیت والملک للذایم قال الصدوق المختار انہ ان یا مرالمیت لایاکل منها والایاکل بنایتہ وسید کوفی النظم ام اس روایت سے معلوم ہو کہ قربانی میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی وصیت کرے اور اس قربانی کا تمام گوشت مسکین کو دینا واجب ہو، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے تبرعاً میت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو اختیار ہے جتنا چاہے کھائے جتنا چاہے دے خواہ خود کل کھالے، فقط واللہ اعلم، ۸۰ اذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

**ایضاً سوال** (۵۶۲) متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کا کیا مطلب ہے آیا اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو ثواب پہنچا دے، یا مثل دیگر شرکاء چندہ کے اس کا نام حصہ پر قرار دے کہ قربانی کر لے فقط

**الجواب**۔ دونوں طرح درست ہے، فقط یکم ذی الحجۃ ۱۳۳۶ھ تترجمہ ص ۵

**سوال** (۵۶۳) اس وقت مدرسہ کی یہ حالت ہے کہ اکثر لڑکے مسکین وغریب کے بڑھتے ہیں اور کچھ طلباء یا ہر کبھی ہیں مدرسہ میں بڑھتے ہیں اور غنی کے بھی لڑکے بڑھتے ہیں، مگر بعض لوگ جو غنی ہیں مدرسہ میں چندہ بھی دیتے ہیں، مگر چندہ کافی نہیں ہو سکتا زیادہ پائدار قربانی کی کھال ہی سے معلوم ہوتی ہے، تو آیا قربانی کی کھال فروخت کر کے مدرسہ کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے دوسرے مصرف میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے کس کس مصرف میں جائز ہے، یا کسی میں جائز نہیں، جیسا آپ تحریر فرمائیں ویسا کیا جائے، اور غنی کو قربانی کی کھال دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ فی الدار المختار فان بیع الجلد ای اللحم بہ ای بیعتہ لثانیہ او بدراہم

تصدق بثمانیۃ فی رد المختار وسکت عن بیع اللحم بہ ای بیعتہ لثانیہ الخ لا ینہی عنہ الخ فیہ الی قولہ والصحیح انہما سواء الخ، ان روایتوں سے دو امر معلوم ہوئے، ایک یہ کہ کھال کے دام کا تصدیق واجب ہو پس غریب طلباء کی اعانت کے سوا دوسرے مصارف میں صرف کرنا جائز نہیں، دوسرا امر یہ کہ غنی کو کھال بعیۃ دیدینا جائز ہے، لیکن اگر اس سے یہ غرض حاصل کرنا ہو کہ اہل قربانی غنی کو دیدیں پھر وہ غنی بچ کر جہاں چاہے صرف کرے، سو اس کی صحت کے لئے دو شرط ہیں، اول یہ کہ دینے والے اسی کو مالک بنانے کی نیت کر دیں، ایسا نہ ہو کہ ایک بار اس طریق کے مشہر



کرنے کو کافی سمجھا جاوے، کیونکہ جب تک دینے والے لفظی تصریح نہ کریں، کہ ہم خاص تم ہی کو دیتے ہیں تم مالک ہو اس وقت تک ظاہر اور غالب عوام کی حالت سے ہی ہے کہ وہ نیت مدرسہ میں صرف کرنے کے دیں گے، اور اس صورت میں یعنی مالک نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا، جس کی بیع بمنزلہ صاحب قربانی کے ہے، اور پھر تصدق واجب ہوگا، جس کی وجہ سے بجز طلباء وغیرہ کے دوسرے مصارف مندرجہ سوال میں صرف کرنا درست نہیں، دوسری شرط یہ ہے کہ مالک بھی حقیقتاً بنایا جائے صرف جیلہ نہ ہو جس کی علامت اور امتحان یہ ہے کہ اگر یہ غنی اس کو بیع کر کے اپنے خاص حوائج میں خرچ کرے تو اہل عطا کو ناگوار اور اگر اس کی شکایت و مذمت یا دل میں اس سے کدورت و انقباض نہ کریں، اور اگر ان دو شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہوگی تو وہ غنی مالک ہی نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا جس کا حکم بعضین بیان شرط اول گذر چکا ہے، خوب سمجھ لیا جائے اور مدرسہ چلانے کی ضرورت سے تا مشروع افعال کی طرح مشروع و مباح نہیں ہو سکتے واللہ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۴)

**مسئلہ بالا | سوال (۵۶۴)** قربانی کی کمال کی قیمت سے مدرس کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟

**الجواب** فی الدر المختار ویقصدی بجلد ہا الی قولہ فان بیع المحرم والایلا بہاد بدلاھم تصدقہم فیہ والصدقة کالہبہ بجامع التبوع وحينئذ لا تصم غیر مقبوضۃ ان روایات سے معلوم ہوا کہ قیمت چرم قربانی کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے، اور ظاہر ہے کہ مدرسین کو تبرعاً نہیں دیا جاتا، لہذا تصدق واجب ادا نہ ہوگا، اس لئے جائز نہیں، علی ہذا جس میں تملیک قبض نہ ہو، جیسے مساجد وغیرہ میں خرچ کرنا یہ بھی جائز نہیں، جیسا دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ ربیع الاول ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

**سوال (۵۶۵)** چرم قربانی مدارس میں دینا یا اس کی قیمت جائز ہے یا نہیں اور در صورت جواز متولی کو مدرسہ کی ضرورت کے واسطے چرم کو بیع کر کتابیں، فرش وغیرہ بنانا یا خریدنا بلا تملیک جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، مدارس میں مصارف مختلف ہیں، مصرف جائز میں صرف کرنے کے لئے مدارس میں دینا درست ہے اور متولی کیل ہے مالک کے جو تصرف مالک کو درست ہے متولی کو بھی درست



جس کی تفصیل یہ ہے کہ یا تو کھال کسی حاجت مند طالب علم کو مثلاً دیکے یا خود کھال کی کوئی چیز بنوا لیجاوے جیسے کتابوں کی جلدیں یا ڈول وغیرہ بنوالے یا خود کھال کے عوض اگر مل سکے ایسی چیز بدلے جو باقی رہ کر کام آ سکے، جیسے فرش و کتاب و لباس و امثال ذلک اور یہ بیع میں قبل بیع ہیں، اور اگر کھال کو بوجہ رضوہ کے بیچ ڈالا تو اس وقت بجز اس کے کہ کسی حاجت مند کو تمیلگا دیکے اور کسی محل میں صرف کرنا اس کا جائز نہیں، سو ان داموں سے کتابیں یا فرش وغیرہ خریدنا درست نہ ہوگا، اور اگر ایسا کیا تو ان چیزوں کا تصدق واجب ہوگا، اور اگر تصدق کے وقت کسی وجہ سے ان کی قیمت کم ہو جائے تو اس کی کمی کا اپنے پاس سے ضمان دینا ہوگا، اور وہ ضمان بھی تصدق کیا جاوے گا۔ فی الدر المختار ویتصدق بجلد ہا و یعمل منہ نحو غریال و جراب تربت و سفرة و دلوا و یدلہ بما ینفع بہ یا قیا کما مر لا یستہلک کخل و لحم و نحوہ کذا لہم فان بیع اللحم او الجلد بہ ای ہستم ہلک او بذر اھم تصدق بثلثین اھ فی رد المختار کما مر ای فی الضمیۃ الصغیر وقال فی الضمیۃ الصغیر وما بقی یدل بما ینتفع الصغیر بعینہ کثوب و خف فی رد المختار ظاہر اھ لا ینحوی بیعہ بذر اھ ثم یشتری بہا ما ذکرہ و یقیدہ ما تذکرہ عن البدائم و فی رد المختار قبیل باب الرجوع فی الحبۃ و الصدقة کا لہیتہ وقال فی الدر المختار فی بدء کتاب الربیۃ ہی تمیلک لعین مجاناً قلت فاذا اشتراط التملیک فی الصدقة فحیث ما وقع التصدق ینحی فیہ التملیک فقط والشرعائی اعلم، ۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ مراد دج (ص ۱۶۱)

**سوال (۵۶۶)** بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم نمودن وغیرہ

قربانی میں تو کوئی فرق اور قربانی تو نہیں آتی۔

**الجواب**۔ قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ فعل جائز ہی یا نہیں سو اس کا یہ حکم کہ اگر یہ کھالیں بہ عوض خدمت دی جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معروف ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادیہ ہے، تا بل متافع خدمت کے جس میں منعی بیع کے ہیں اور بیع اسی عوض سے منہی عنہ ہے اور اگر تبرعا دی جائے تو جائز ہے چونکہ تبرعات میں جبر حرام ہے اس لئے جھگڑتا جائز نہیں۔ فقط والشرع اعلم



**ایضاً سوال (۵۶۷)** قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہوا تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں، ہندو ہوں یا مسلمان غنی ہوں یا فقیر فقط

**الجواب** فقہار نے تصریح فرمائی ہے کہ جب تک کھال فروخت نہ ہو پھر شخص کو اس کا دیدینا اور خود بھی اس سے منتفع ہونا جائز ہے، اور جب فروخت کر دی تو اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے، اور تصدق کی ماہیت میں تملیک مانع نہیں، اور چونکہ یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اس کے مصارف مثل مصارف زکوٰۃ کے ہیں پس مدرسین کی تنخواہ میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں، البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف ہو سکے، اس کو بطور انعام یا امداد خوراک پوشاک تملیک کر دیدینا جائز ہے اور ہندو اور غنی اس کے مصارف نہیں، فقط

(امداد جلد اول ص ۱۶۸)

**ایضاً سوال (۵۶۸)** جناب کے رسالہ بہشتی زیور حصہ سوم صفحہ ۵۴۵ میں قربانی کے مسائل کے سلسلہ میں تحریر ہے کہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے یا بیچ کر اس کی قیمت خیرات کنے، حضور کی اس تحریر کے موافق ہمارے ملک میں عوام الناس قربانی کی کھال خیرات خیرات فروخت کر کے خیرات کر دیتے ہیں، لیکن امسال ایک شخص حضور کے اس فرمان کی مخالفت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ قربانی کا چمڑا بینیت خیرات فروخت کرنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا جواب سے جلد مستفید فرماویں فقط۔

**الجواب** - قال النبی فی شرح الکفر ولا یشیعہ، بالدرہم لینفق الدرہم علی نفسہ و عیالہ و المعنی انہ لا یتصرف علی قصد التمول و اللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح حتی لا یشیعہ بہا لا ینتفع بہ الا بعد الاستحلال ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائزاً نہ قرینہ کا تصدق باللحم والجلد اھ یہ عبارت نص ہے بہشتی زیور کے مسئلہ کی صحت میں اور مخالفت کے قول کی عدم صحت میں، واللہ اعلم

۵ محرم ۱۳۵۳ھ (النقد ص ۷، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

**حکم ذر فوق العقدہ | سوال (۵۶۹)** عقدہ کے اوپر پیر جانور ذبح ہو یا درمیان تو کھانا اس جائزہ کا حلال ہے یا حرام؟

**الجواب** - اس میں علامہ شامی نے بہت سا اختلاف نقل کر کے یہ فیصلہ کیا ہے، کہ



تخریبہ کاروں سے دریافت کرنا چاہیے کہ فوق العقدہ ذبح کرنے سے تین رگیں منجمہ چار رگ  
یعنی حلقوم و مری و ودعین کے قطع ہو جاتی ہیں یا نہیں، اگر قطع ہو جاتی ہوں تو حلال ہے  
ورنہ حرام، ۳۱ رمضان ۱۳۱۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

**ایضاً سوال (۵۷۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عروق ذبح کون کون ہیں اور  
ذبیحہ کی کل عروق قطع نہ ہو ورنہ تو ذبیحہ درست ہے۔

**الجواب**، عروق ذبح ایک حلقوم ہے، یعنی سانس آنے جانے کی راہ جس کو زخرا  
کہتے ہیں، دوسری مری یعنی لمسام و شراب کی راہ، تیسرے چوتھے ودعین یعنی دونوں شہ  
رگ جو حلقوم اور مری کے چپ و راست ہیں، و عروقہ الحلقوم والمری والودعین درمختار  
اگر کل عروق قطع نہ ہوں تو تین کا کٹ جانا کافی ہے و حل مذیوح بقطعہ ای ثلاث

منہا، درمختار (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**ایضاً سوال (۵۷۱)** مذبوحہ فوق العقدہ کا کیا حکم ہے، حلال یا حرام یا مکروہ؟

**الجواب** مذبوحہ فوق العقدہ میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً  
حرام ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حلال ہے، چنانچہ طحاوی نے یہ سب اختلاف نقل کئے ہیں  
اور ہائیں کے دلائل ذکر کئے ہیں لیکن ترجیح حرمت کو دی ہے اور کہا ہے کہ احتیاط متفق  
علیہ میں ہے، یعنی مذبوحہ تحت العقدہ بالاتفاق حلال ہے، اسی کو حلال کہنا چاہیے، اور  
مختلف فیہ سے احتراز واجب ہے، قال صاحب المواہب يتعين الذبح بين الحلق  
اللبنة تحت العقدة وقيل مطلقاً وكن اقال ابن كمال باشا المبحر فوق العقدة ورافق  
بعضهم بالجواز والى لزيلعي الى تعيين الذبح تحتها وكذلك الشنقي وذكر نحوه ملا علی  
وذكره الشمرينى الى عن الزيلعي واقره وقال الاتقاني عن الرستغفني ويجوز اكلها سواء  
يقبض العقدة مبالى الراس او مبالى الصدر وشنع على من افق بالحرمه في ذلك  
والذى ظهر لي ان الحق قول لزيلعي ومن معه وعلى كل فالاحتياط في المتفق عليه طحاوی  
مختصر الکلتی، ج ۴ ص ۱۵۰ واللہ اعلم۔ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۷)

**ایضاً سوال (۵۷۲)** اگر کسی بکرے.... کا ذبح کرتے وقت ٹیٹا سب کا سب

دھڑکی طرف چلا جاوے تو ایسے ذبیحہ کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر فوق العقدہ ذبح کرتے ہیں مری اور حلقوم اور ودعین کٹ جاویں تو ذبیحہ



حلال ہے، یہ بات اہل تجربہ سے تحقیق کرنا چاہئے، اور جس نے اس صورت میں حرام کہلے اس بنا پر کہ اس طرح ذبح کرنے میں عروق نہیں کٹتے، پس اگر یہ بنا صحیح ثابت نہ ہو تو حرمت کا حکم ثابت نہ ہوگا، ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۴)

**ایضاً سوال (۵۷۳)** ہدایہ میں ہے الذکاۃ وہی اختیاریۃ کالجرح فیما بین اللبۃ واللجین اور تافسی خاں میں ہے محل الزکاۃ فی المقدور ذبحہ اہلًا کان او وحشیًا الحلق کلمہ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام الذکاۃ مابین اللبۃ واللجین، اور سراجیہ میں ہے موضع الذکاۃ الاختیار مابین اللبۃ واللجین،

ان عبارتوں میں سے میں نے یہ سمجھا ہے کہ حالت اختیار میں محل ذبح کا جس ہڈی پر دندان قائم ہو اس کے نیچے سرسید تک، اب عرض کرتا ہوں کہ یہ سمجھ میری صحیح اور مفتی بہ ہی یا نہیں فقط الجواب، آپ عبارتوں کے معنی صحیح سمجھے ہیں، مگر گفتگو یہ ہے کہ یہ مابین مطلق ہے، یا مخصوص اور جو اس کی یہ ہے کہ اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ عروق خاصہ کٹنا ضروری ہے، مگر بعض نے اپنے مشاہدہ سے دعویٰ کیا ہے کہ فوق العقدہ کٹنے سے یہ عروق نہیں کٹیں اس لئے انھوں نے اس مابین کا مقصد اق تحت العقدہ کہا ہے، تو اس کی تحقیق تشریح عروق سے شہرہ کر سکتا ہے فقط ۶ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۴)

**ایضاً سوال (۵۷۴)** جناب حضرت مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب سلمہ رحمہ اللہ تعالیٰ السلام علیکم درجۃ اللہ مطلب کہ آنچہ دربارہ مذکورہ فوق العقدہ فتویٰ ادا شان باشند ان مطلع فرمودہ باشند و از مولانا خلیل احمد صاحب نیز جواب غور ستاینہ شد است، داندہ دیوبند شریف نیز جواب باین الفاظ اقول باللہ التوفیق حل مذکور فوق العقدہ ہوا الرج روایت و درایت فقط واللہ تعالیٰ اعلم، کتبہ الاحقر عوینہ الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند، آمدہ ات اکنون آنچہ بنظر ادا شان موجب شریعت عواء آمدہ است ارسال داشتہ با خد تا عند الناس مشکور بودہ باشند،

**نقل تحریر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمہ اللہ**

کرم محترم جناب حاجی شیر محمد شاہ صاحب سلمہ رحمہ اللہ تعالیٰ، گرامی نامہ مع تحریر فریقین سئلہ ذبح العقدہ میں پہنچا، اس مسئلہ میں مجھ کو سا لہا سال سے تحقیق کا اتفاق ہوا ہے، اور میں نے اس کی تحقیق کے لئے خود گائے کا سرنگا کر دیکھا ہے، میرے نزدیک محرمین جو یہ کہتے ہیں کہ



اگر ذبح فوق العقدہ ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے، صحیح نہیں ہے، منشا اس کا عدم  
تجربہ ہے دیکھو حلقوم عقدہ پڑھتی ہیں ہو گیا، بلکہ سر کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے  
ہذا یہ دعویٰ کہ اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے، نہایت  
تجربہ انگیز ہے، اور یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی کتابا لشد سوتا یہ مرقی ہے نہ حدیث  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ حدیث الزکوة مابین اللبۃ واللحین خود اس کو مصدق ہے  
اس کے متعلق جس قدر روایات مولانا محمد سعد اللہ صاحب انصاری مفتی خیر پور نے لکھی ہیں  
کافی ووافی ہیں، مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں لیکن صرف آپ کے اطمینان  
کے لئے امام شمس الاسلمہ سرخسی کی مبسوط سے نقل کرتا ہوں، وان نحو البقرة حلت و  
یکوہ ذلك كما بين ان السنة في البقر الذی قال الله تعالى ان الله يا مومنان  
تنجوا بقرة بخلاف الابل فالسنة فيه النحر وهذا الان موضع النحر من البعير  
لا لحم عليه وما سوى ذلك من حلقه عليه لحم غليظ فكان النحر في الابل اسهل  
فاما في البقر اسفل الحلق واعلاها فاللحم عليه سواء كما في الغنم فالسنة يحرثه  
ايسر المقصود لتسكيل الدم والعروق منه اسفل الحلق الى اعلاه فالمقصود  
بالقطع في اى موضع كان منه فلهذا اخل وهو معنى قوله عليه السلام الذکوة  
ما بين اللبۃ واللحین ولكن تترك الاسهل مکروه في کل جنس لما فيه منه زيادة  
ایلام غیر محتاج الیہ مبسوط جزء ۲ کتاب الذبائح

### الجواب من اشرف علی

حلت وحرمت دونوں قولوں میں اختلاف کا معنی صرف یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ  
میں حلقوم اور مری قطع ہوں گے یا نہیں، سو یہ امر شاہدہ کے متعلق ہے، شاہدہ کے بغیر  
میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اور چونکہ شاہدہ قطع کا روایت ثقات سے محقق ہو چکا اس  
حلت کا حکم دیا جاوے گا، مدت ہوئی کہ احقر نے اس کی حرمت کا فتویٰ کتب فقہ سے نقل کیا  
تھا، اب اس سے رجوع کرتا ہوں، ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (ترجمہ خامس ص ۱۲۲)

جواز اشتراک فی بیعہ بین بیعہ و بیعہ دیگر  
و حکم تصدق برزق کارز بیعہ بعض بعض  
سوال (۵۷۵) جو جانور صدقہ نافلہ کی نیت سے  
ذبح کیا جائے اس کی کھال میں جو فقرا اور مساکین کا حق  
ہے اس طور پر تصرف کرنا کہ کھال بچکے کھال کے داموں سے دوسرا جانور صدقہ کی نیت سے



لیا جاوے اور اس کو فوج کر کے کھال کی قیمت کی بجائے فقرا اور مسکین کو گوشت تقسیم کیا جائے درست ہے یا نہیں۔

صدقہ نافلہ کے لئے چند لوگوں نے چندہ کر کے جانور خریدا، اور چندہ دینے والوں میں بعض لوگ فقیر اور محتاج بھی ہیں، تو اب اس جانور کا گوشت ان فقرا اور محتاج لوگوں کو جو چندہ میں شریک ہیں دینا کیسا ہے، اگر درست نہیں ہے تو یہ حیلہ جو ان کے لئے کافی ہو سکتا ہے یا نہیں کہ مثلاً پانچ آدمی ایک ایک روپیہ کے شریک ہیں تو گوشت کے پانچ حصے کر کے ایک حصہ مثلاً زید کا ایک عمرو کا ایک فلاں کا ایک فلاں کا علیحدہ علیحدہ کیا گیا، اور زید کے حصہ سے عمرو کو اور عمرو کے حصہ سے زید کو گوشت دیا گیا؟

**الجواب**، درست ہے! قبل تقسیم اگر ایسا کیا تو اس میں جس قدر خود اس شخص کا حصہ ہے جس کو گوشت دیا گیا ہے وہ صدقہ نہ ہوگا، اور بعد تقسیم اگر ایک نے دوسرے کو دیدیا رتبہ کا صدقہ ادا ہو جاوے گا، لیکن اگر پہلے سے یہ شرط ٹھیرائی تو ثواب کی امید نہیں، بلکہ اگر اس شرط کے خلاف کرنے سے جبر یا نزاع کا احتمال ہو تو معصیت ہوگی،

۵ اشوال ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۱ ص ۱۵۶)

**سوال** (۵۷۶) قیمت چرم قربانی حجاز ریلوے میں دینا کیسا  
در حجاز ریلوے ہے، درست ہے یا نا درست؟

**الجواب**۔ چونکہ قیمت چرم قربانی میں تملیک واجب ہے، اور چندہ ریلوے میں تملیک نہیں ہوتی اس لئے اس میں دینے ادا نہ ہوگا، ۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)  
**سوال** (۵۷۷) بکری کا بچہ جس نے سدر کے دودھ سے پرورش یافتہ ہے یا نہیں اور اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں

**الجواب** فی الدر المختار کہا حل اکل جدی غزی بلبن خنزیر کان لحماً لا یتغیر وما غزی بہ بصلیر مستہلک لا یبقی لہ اثر فی الدر المختار ان ابن المبارک قال معاً اذا اختلف ایا ما بعد ذلک کا یحل لہ وفي شرح الوہاب نیۃ انہ یحل اذا ذبح بعد ایاہ والا، ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ حلال ہے، لیکن کئی روایت تک اس کو دوسرا چارہ دینا چاہئے اس طرح قربانی بھی درست ہے، فقط واللہ اعلم

۷/۱۲ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)



**سوال (۵۷۸)** نیلام کا بچی ہاؤس سے کوئی جانور خریدنا  
کا بچی ہاؤس حکم داخل جانور نان

**الجواب**، فی الدرد المختار وان غلبوا اراہ اهل الحرب علی اموالنا واحرزوها بدها ہم  
ملوکھا، اور علم کا بچی ہاؤس نائب ہیں مسئولین کے پس اس استیلا تملک سے وہ جانور ملک  
سرکار کی ہو جائے گا، لہذا بیچ کے وقت اس کو خریدنا جائز ہے، اور جب یہ صحیح ہو ملک  
میں داخل ہو گیا قربانی بھی اس کی درست ہے، البتہ عرفاً بدنامی کا موجب ہے اس کو بلا ضرورت  
بدنام ہونا بالخصوص مقتدا کے لئے زیبا نہیں اور کا بچی ہاؤس میں جانور کو داخل کرنا اس میں  
تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی جانور کھیت میں خود گھس گیا ہے اس کا داخل کرنا تو بالکل جائز نہیں  
کیونکہ اس میں مالک پر ضمان نہیں تو اس سے کچھ لینا یا لینے میں اعانت کرنا ظلم ہے، اور اگر کسی نے  
قصداً جانور کو کھیت وغیرہ میں داخل کر دیا ہے اس پر بقدر تلافی ضمان ہے، اس مقدار تک اگر  
کا بچی ہو اس میں یا ویسے ہی اس کو وصول کیا تو جائز ہے اور اس کو زائد بطور جرمانہ کے ناجائز ہے  
کیونکہ یہ تغیر بالمال ہے، اور ضعیفہ کے نزدیک منسوخ ہے، کما صرحایمہ فی الدرد المختار اخربا  
جناية البریمة ادخل غنما او قورا او فرسا او حمرا فی زرع او کرم ان سائقا ضمن ما اتلف  
والا لا وقل یضمن وقال الشافعی مرجحاً للقول الثاني اقول ویظهر ارجحیة هذ القول الموقفة  
لما موال الالباب من انه یضمن ما احدثته الدابة، مطلقا اذا ادخلها فی ملک غیر بلا  
اذنة لتعدیة واما لو لم یدخلها ففی الهدایة ولوارسل ہیمة فافسدت ذرا علی قورها  
ضمن المرسل وان مالت بیمننا او شمالا ولم طریق الاخر لا یضمن لما مراه

۵ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

**ایضاً | سوال (۵۷۹)** مویشی نیلام شدہ کا بچی ہاؤس کے جو مالک کے پاس سے خواہ بطلو  
آوارگی یا بذریعہ چوری کا بچی ہاؤس میں بندگی گئی ہے، چوری کی تشریح یہ ہے کہ کوئی چور مویشی  
لایا، اور اس نے کسی الزام سے بچنے کی غرض سے کا بچی ہاؤس میں کر دی، گو رنٹ مالک کو کسی  
ذریعہ سے اطلاع نہیں دیتی، پندرہ روز کا بچی ہاؤس میں رکھ کر اپنے اختیار سے نیلام کر دیتی ہے، او  
اس کی قیمت خود سرکار رکھ لیتی ہے ایسے مشتری نیلام کو جائز ہے کہ وہ اس مویشی کو قربانی کر نہیں  
**الجواب**، ان دونوں حالتوں میں شرعاً قیمت کا تصدق واجب ہے، خود رکھنا درست نہیں  
جب بالغ کی نیت قیمت خود رکھنے کی ہو اور مشتری کو معلوم ہو تو اس کا خریدنا اعانت علی الغیر



المشروع ہے اس لئے درست نہیں، اور استیلاء کا مسئلہ یہاں غامض ہے،

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (حوادث ج ۵ ص ۴۶)

سوال (د) جس گائے کا ایک سینک کی غول اتر جائے  
حکم قربانی کا دے کر پوست  
شخص در شدہ یا شد اور گودی سینک کی نہ ٹوٹے تو اس کی قربانی درست ہو یا نہیں؟  
الجواب۔ ایسی گائے کی قربانی درست ہو کذا فی الدر المختار وبعہ المختار والفتاویٰ علیہ السلام۔

۱۵ رمضان ۱۳۳۳ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۱۴)

سوال (د) ۱ سینک ٹوٹا داخل عیب  
قربانی ہو یا نہیں؟  
حضرت علی کی تہذیب کس قدر عیب مذکور ہے اس کی  
قربانی ہو یا نہیں؟ اگر ہو جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ  
کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے تو ہر سینک میں کس قدر شکست داخل ہے، اور ہر ہر سینک کا مستقل  
نماز ہو گا یا مجموعہ کا کرنا پڑے گا؟

الجواب، ۱ سینک، کذا فی رد المحتار، ۲ وہ حدیث محمول ہو اولیت پر یا کسور الی  
الخ پر۔ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

سوال (د) قاضی خاں جلد چہارم صفحہ ۳۳ میں  
سینک اگر مغز تک ٹوٹ گیا ہو  
تو اس قربانی کا عدم جواز  
لکھا ہے: یجوز الجعاء فی الاضحیۃ وہی التی لا ترون  
لہا خلقة وکذا لک مکسور القرن اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ جس جانور کا  
سینک بالکل بنی مغز سمیت ٹوٹ گیا ہو قربانی اس کی بلا کر اہت درست ہو سیکھ میری رائے  
ہے یا نہیں بتلا دیجئے۔

الجواب۔ آپ کا یہ سمجھنا بوجہ اس کے کہ اس کے خلاف کتب میں مصرح ہے صحیح نہیں،

فی رد المحتار فان بلغ الکسر الی المذبح لم یجز قہستانی ج ۵ ص ۳۱۵

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ

سوال (۵۸۳) ایک گاؤ واسطے قربانی کے ہے، کہ جس کے  
سینک دونوں جڑ سے ٹوٹ گئے ہیں اور اندر کے گودے یعنی  
پڑی نہیں ٹوٹی ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی رد المحتار وضمی بالجاء ہی التی لا ترون لہا خلقة وکذا الغطاء  
السی وھب بعض قرنہا بالکسر و غیرہ فان بلغ الکسر الی المذبح لم یجز قہستانی و فی البدائع



ان بیلخ الکسر المشاش لا یجزئ والمشاش رؤس العظام مثل الركبتین المرتقین  
جب گائے کے سینک ٹوٹ گئے تو اندر کی جو ہڈی جوڑ کی ہے جس کے اندر مغز ہے، وہاں  
تک شکستگی پہنچ گئی، پس بروایت مذکورہ اس کی قربانی جائز نہیں، گو اندر کی ہڈی  
نہ ٹوٹی ہو، واللہ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۵)

عدم وجوب قربانی برفیقہ بہ نیت قربانی در جائزین **اسوال** (۵۸۴) ایک شخص غیر ضابط  
نصاب نے موسم قربانی میں ایک جانور قربانی کیا، اور ایک بزرگ عالم جو اس کی ملک تھا اس کے  
اشارہ کیے کہ ہاں بال آئندہ انشاء اللہ اسے قربانی کروں گا، آیا یہ نیت منعقد ہوگئی، اور اس  
جانور کی قربانی واجب ہوگئی یا اس کے بدلے دوسرا بھی کر سکتا ہے؟

**الجواب**، فی رد المحتار تحت قول الدر المختار وفقیہ شالہا لہا ما نصہ فلو كانت

ملکہ فتویٰ ان یضمی بھا واشتواھا ولم یبنوا الا ضمیمۃ وقت الشراء تمزنی بعد ذلک  
لا یجب لان النیت لم تقارن الشراء فلا تعتبر بدائع، بتا براس روایت کے متور مسئلہ  
میں اس شخص پر اس بزرگ عالم کی قربانی واجب نہیں، فقط یکم جادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۶)  
حکم ذبیحہ کتابی و اہل یورپ **اسوال** (۵۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ذبیحہ کا فر کتابی  
ذبیحہ مسلم تارک الصلوٰۃ اور فروختہ ہندو کیسا ہے؟

**الجواب**، ذبیحہ کتابی کا نبض قرآنی حلال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و طعام الذین  
ادوا الکتاب حل لکم ای ذبا ئم الیہود والنصارى جلالین، مگر شرط یہ ہے کہ غیر خدا  
کے نام سے ذبح نہ کرے ورنہ حرام ہے۔ فی الدر المختار اذا سمع منه عند الذبح ذکر  
المسیح علیہ السلام، اور بعض فقہاء نے شرط لگائی ہے کہ کتابی یہودی معتقد البوہیتہ  
عزیر علیہ السلام و نصرانی معتقد البوہیتہ علی علیہ السلام نہ ہو، مگر عام روایات مطلق ہیں مگر  
احتیاط یہ ہے کہ موضع اختلاف کو تحریر کریں، ہکذا حققہ العلامة الشامی فی رد المحتار، ذبیحہ  
تارک الصلوٰۃ کا حلال ہے، کیونکہ نماز شرائط جواز ذبح سے نہیں، فی الدر المختار و مشطون  
الذابح مسلما الذ من غیر تفتیدہ بالمصلی، ذبیحہ فروختہ ہندو حلال نہیں، اگرچہ وہ کہے کہ  
اس کو مسلمان نے ذبح کیا ہے، واصلہ ان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی معاملات لانی  
الدیانات در مختار و فی رد المحتار عن الساتار خانیتہ عن جامع الجوامع لابی یوسف  
من اشترى لحما فعلم انه مجوسی و اراد الرد فقال ذبیحہ مسلم یکرہ اکلاہ و مقادہ



ان مجرد کون البائع مجوسیا تثبت الحرمۃ اھ البیۃ اگر وقت ذبح کے وقت اشتراک کوئی مسلمان اس کو دیکھتا رہے اس وقت حلال ہے، (امداج ۲ ص ۱۱۶)

**ایضاً سوال** - (۵۸۶) حق تعالیٰ کا ارشاد ہے و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم ای ذبائحهم کما اجمع علیہ المفسرون تو کیا بلاد یورپ کے سفر کرنے والے مسلمانوں کو وہاں کے حلال مویشی کا ذبیحہ کھانا درست ہے یا نہیں۔

**الجواب**، اس مسئلہ میں کئی مقام پر کلام ہے، مقام اول یہ کہ آیت اہل کتاب کے باب میں ہے، اور اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں، بلکہ اس مذہب والوں کا لقب ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں، کذا فی الدلائل کتاب النکاح، اور آجکل جو اہل یورپ کے حالات مسموع ہوئے ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار تہلاتے ہیں اور محض الحاد و دہریت کے خیالات رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال و انہماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات و تحریرات اس شاہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شمار کیا جانا یا ان کا اپنے کو بے صلحت تمدنی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے شخصوں کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی ..... ان کے ہاتھ کا حلال نہ ہوگا، اور جب اکثر ایسے ہی ہیں تو تا وقتیکہ بالیقین کسی خاص ذبیحہ کے ذابح کا اعتقاد کتابی ہونا بالیقین نہ ثابت ہو جاوے ان ذبائح سے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے، فی الدر المختار مسائل شتی غنم مذبوحة ومیتة فان كانت المذبوحة اکثر تخری واکل والا بان كانت المیتة اکثر او امستویا لا یتخری اھ۔

**مقام ثانی** کتابی کے ذبیحہ کے حلت کی یہ بھی شرط ہے کہ اس نے فسخ کرنے کے وقت اس پر اللہ کا نام بھی لیا ہو، اگر عیسائی علیہ السلام کا نام لے یا کچھ بھی نہ کہے تو وہ حلال نہ ہوگا، فی الدر المختار کتاب الذبائح و کتابا ذمیاً و حیواً الا اذا سمع منه عند الذبح ذکر المسیح اھ بلکہ بعض نے تو اعتقاد تثلیث کو بھی مانع حل ذبیحہ کہا ہے، اور بعض نے گو اس قاعدہ کو مانع نہیں کہا ہے، مگر دلی ہر حال میں عدم اکل ہی کو کہا، یہ کذا فی الدر المختار، لیکن



اگر ان اخیر کے دونوں قولوں پر عمل نہ بھی کیا جائے تب بھی یہ تو اجماعاً شرط ہو کہ اس ذبیحہ پر لاش کا نام لیا گیا ہو، جب یہ شرط ہے اور وہاں اس کا بھی اطمینان نہیں، بلکہ حالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذابحین اس کا التزام نہیں کرتے یہ بھی مانع حلت ہوگا، غرض نہ ذابحین کا کتابی ہونا معلوم امدد ذبح کے وقت تسمیہ کا التزام معلوم، لہذا ان دیاح کے حلت کی کوئی صورت نہیں۔

مقام ثالث، اگر ذبح بشرائط مذکورہ بھی ہوا ہو لیکن یہ امر کہ یہ ذبیحہ کتابی کے ہاتھ کا ہے و مشاہدہ سے معلوم ہوا اور نہ کسی مسلم عادل کی خبر سے تب بھی بوجہ اس کے کہ دیانات میں مخیر کا اسلام اور عدالت شرط ہے، کما صرح الفقہاء، اس صورت میں حلت کا حکم نہ ہوگا، البتہ اگر سب شرطیں حلت کی متحقق و یقین ہوں یعنی مشاہدہ یا معتبر تامل مسلم سے یہ امر متیقن ہو جاوے کہ جس شخص نے ذبح کیا ہے اس نے تصدیق و اقرار نبوت عیسیٰ علیہ السلام و انجیل کا کیا ہے، اور ذبح کے وقت محض اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا ہے تو ایسا ذبیحہ حلال ہو جاوے گا، لیکن ایسی صورت بہت نادر و نادر ہو سکتی ہے، بعض لوگوں کو شرط ثانی یعنی وجوب تسمیہ پر البوداؤد کی ایک روایت کے شبہ ہو گیا ہے، روایت یہ ہے، عن ابن عباس قال فکلوا مما ذکر اسم الله عليه لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله عليه فسنم و استثنی من ذلك فقال طعام الذین ادوا الکتب حل لکم و اور شبہ یہ ہے کہ ابن عباس کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ بھی حلال ہے سو اس سے شبہ کا جواب سمجھنا ضروری ہے مگر اس جواب سے پہلے چند مقدمہ معلوم کر لینے چاہئیں ایک یہ کہ قطعی اور ظنی میں جب تعارض ہو تو قطعی پر عمل کیا جائے گا اولیٰ متروک یا موقوف ہوگا دوسرا مقدمہ یہ کہ نسخ فرع ہے تعارض کی جب تعارض دو سہری طرح مرتفع ہو سکے تو نسخ کے قائل ہونے کی ضرورت نہیں، اب جواب سنئے حضرت ابن عباس کا ظاہر قول جو کہ دلیل ظنی ہے معارضیہ ظاہر آیت فکلوا مما ذکر اسم الله عليه و لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله عليه کے پس ابن عباس کے قول میں اگر تاویل نہ کی جاوے تو ظاہر آیت کو ترجیح دے کر ابن عباس کے قول کو چھوڑ دیں گے حکم مقدمہ اولیٰ اور متروک قابل حجت نہیں ہوتا، پس شبہ امتیاع ہو گیا، لیکن چونکہ حضرت ابن عباس کی نسبت معارضہ قرآن کا قائل ہونا بھی جائز نہیں، اس لئے ان کی اس تفسیر کی یہ تاویل کی جاوے گی کہ وہ آیت فکلوا مما ذکر اسم الله عليه و لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله عليه میں منکم کی قید لگاتے ہیں جس سے حاصل آیت کا یہ ہوگا کہ جس ذبیحہ پر مسلمان کی زبان سے تسمیہ نہ ہو اس کو کھانا درست نہیں اور قرینہ اس تفسیر کا خود فاعل فکلوا و لا تأکلوا کا ہو سکتا ہے، اس طرح سے کہ فعل مجہول کو تعین فاعل میں تالیف فعل معروف کا کر دیا جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین کے ذبح بالاجتماع

ملہ اسی طرح اور یہی تمام شرائط ذبح کا پایا جانا ضروری ہے، اگر ایک بھی نہ ہوگی تو حلت نہ ہوگی، مثلاً لگایا ہو کہ وہ لوگ مذبح پر ذبح نہیں کرتے۔ اگر وہ صحیح ہے تو یہ بھی مانع حلت ہے، ۱۷ منہ



حرام ہیں، اور حرمت بلا دلیل ہوتی نہیں، اور حرمت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل مستقل پائی نہیں جاتی، اس لئے بہتر ہے کہ اس کو اس آیت لاتاکلوا میں داخل کیا جاوے، اور ظاہر ہے کہ آیت وطعام الذین اتوا الكتاب کے قبل ذبائح اہل کتاب بھی حرام تھے، اور وہ بھی اس دلیل سے اس آیت لاتاکلوا میں داخل ہوگا پس اس آیت میں ایسی قید ضروری ہے جو ان دونوں حکموں کو مشتمل ہو اور وہ مکہ یعنی من المسلمین ہی ہے پھر اس میں سے اہل کتاب مستثنیٰ ہو گئے، اور مشرکین باقی رہے، جس طرح لاتاکلوا المشرکات ولا تکلموا المشرکین، اہل کتاب مشرکین دونوں کو ثابت ہے اور المحصنات من الدین اتوا الکتاب نے کتابیات کو مستثنیٰ کر دیا، اور مشرکات اور مشرکین و کتابیین اپنے حکم سابق پر رہے گو یہ قرآن قطعی نہیں، پہلا تو ظاہر ہے، اور دوسرا اس لئے کہ ممکن ہو کہ عبدالرزاق کی حدیث کو جو کہ درباب مجوس کے سنوایہم سنۃ اهل الكتاب غیونہا کجی نساھم ولا اکل ذبائحہم دلیل حرمت ذبائح مشرکین کہا جاوے پس آیت موصوفہ کے عموم کے قائل ہونے کی ضرورت ہی نہ رہی، یا یہ کہا جاوے کہ اصل دما، و فرج میں حرمت ہے، جب حلت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل نہ ہو یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے، غرض بعد اعتبار قید مکہ کے اب آیت طعام الذین اتوا الكتاب اس سے معارض ہوگی، پھر چونکہ سورہ مائدہ جو کہ مدنی ہے سورہ انعام سے جو کہ مکی ہے متاخر ہے، اس آیت وطعام الذین اتوا اس جزو خاص یعنی تقید مذکور میں ناسخ اس کی ہوگی یعنی تسمیہ کرنے والے کا خاص مسلم ہونا ضروری نہ ہوگا، یعنی کتاب کا تسمیہ بھی مفید حلت ہو جاوے گا، اور یہ کسی دلیل سے لازم نہ آیا کہ نفس تسمیہ کی بھی حاجت نہیں، بلکہ اس میں لاتاکلوا الخ اپنے عموم و اطلاق پر باقی رہے گا اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں آیتوں میں نسخ کو مان لیا جاوے، ورنہ واقع میں خود اسی کی حاجت نہیں کیونکہ دونوں میں تعارض ہی ثابت نہیں، بلکہ آیت فکلوا ولا تاکلوا اصل ذبیحہ کی ایک شرط کو تیار ہی ہے کہ ذابح کا غیر وثقی ہونا ہے، پس تعارض نہ رہا، تو فرج بھی نہ ہوگا بلکہ مقدمہ دوم پس کسی دلیل سے تسمیہ کا ساقط ہونا ثابت نہیں ہوا، اور شہہ زائل ہو گیا، فقط والله اعلم

۳۳ ریح الشافعی ۳۳۵ (حدوث اول ۱۴۷)

سوال (۵۸۷) ذبیحہ جس کی زکات ثابت نہ ہو کیسا ہے؟

جواب، نہیں معلوم مراد سائل کی لفظ زکات سے کیا ہے، یہ لفظ بذال مجعول یعنی ذبح ہے جو سود و نفع شرعی کے حقیقی ہو یا حکمی حلت ثابت ہیں ہوتی، اور اگر مراد زکوٰۃ دینا ہے سو جو شخص زکوٰۃ نہیں دیتا ہو مگر فرض جانتا ہو اس کا ذبیحہ حلال ہو، ورنہ باوجود مسلمان ہونے کے



فرض نہیں جانتا وہ مرتد ہے، اس کا ذبیحہ حرام ہے لاجل ذبیحۃ وفتی و مجوسی و مرتد

درمختار، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

تین مکان ذبح | سوال (۵۸۸) ذبیحہ کی جگہ مقرر کرنا تبرک جان کر مہلے عید گاہ کیسا ہے؟

الجواب، اگر تعظیم غیر اللہ کی مقصود نہ ہو تو تین مکان ذبح جائز ہے مگر ضروری نہ جانتا  
فی مشکوٰۃ عن ثابت الضحاک قال تذبح رجل علی عهد رسول اللہ صلعم ان یخواب لیلاً

فان فی رسول اللہ صلعم فقال هل فیہا دثن من اوثان اهل لجاهلیۃ یعد قالوا لا قال  
فهل کان فیہا عید من اعیادہم قال لا قال رسول اللہ صلعم اوف بتذکرہ رواہ

ابوداؤد، (امداد، ج ۲ ص ۱۱۶)

بیان آذ ذبح واجل و سکین | سوال (۵۸۹) کس کس اشیاء سے ذبح جائز ہے، اور چھری

کب تیز کرے؟

الجواب، جس سو گیس کٹ جائیں اور خون بھی بہہ جائے اس سے ذبح جائز ہے وحل علی فتاویٰ الازہر

وانہو الدم ولا سنا وظفر قائمین - درمختار - لا جانور کے لٹانے سے پہلے تیز کرنا

چھری کا تھپے، فی الدال المختار و ندب احد اذ شقۃ قبل لا ضجاع (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

وجوب تسمیہ بر ذبح | سوال (۵۹۰) ذبیحہ کے ذبح میں بسم اللہ اکبر معین کو بھی چاہئے اگر نہ کہے

تو کیسا ہے؟

الجواب، تسمیہ فقط واسطہ ذاب کے ہے و شرط التسمیۃ فی الذابح، درمختار (امداد)

مکرم تسمیہ بر اعانت کنندہ ذبح | سوال (۵۹۱) مالابدمنہ کے اخیر میں راتۃ اضمیہ لگا ہوا ہے، اس میں

لکھا ہے بحوالہ ذبح مختار کہ ذاب کے معین پر تسمیہ واجب ہے، اگر معین نے تسمیہ نہ کیا تو اس کا کھانا حرام ہو گیا کیلئے

الجواب - فی الدال المختار کتاب الاضحیۃ قوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح واعانتہ

علی الذبح معی کل وجوب الذبح اس سے ثابت ہوا کہ مطلق معین پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ خاص اس معین

پر جو کہ ذاب ہوتے میں شریک ہو، مثلاً چھری کو دونوں پکڑ کر چلاتے ہوں -

۱۴ صفر ۱۳۳۲ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۹)

جواب ثبہ وارده بر عبارت اغلاط العوام | سوال (۵۹۲) آپ نے اغلاط العوام میں تسمیہ

فرمایا ہے کہ ذاب کے معین پر تسمیہ واجب نہیں، اور ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم ص ۲۳۱

کتاب الاضحیہ میں یہ عبارت تحریر ہے (ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی بس اس نے قصاب کے



ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے، تو شیخ امام ابو بکر بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر ترمیم واجب ہوگا، حتیٰ کہ اگر دونوں میں سے ایک نے ترمیم چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی، یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے، تو عملہ کی مسجد کے امام صاحب میری مفت آنحضرت سے ”اغلاط العوام“ کی عبارت کے صحیح ہونے کی کسی معتبر کتاب سے دلیل چاہتے ہیں؟

**الجواب**، میں نے معین کا حکم لکھا ہے، اور یہ شخص تو شریک ذبح ہے،

۲۴ رجب ۱۳۳۸ھ (ترجیح خامس ۱۵۷)

**حکم ذبیحہ امراۃ ھمی** | **سوال** (۵۹۳) ذبیحہ عورت اور نابالغ کا جائز ہے یا نہیں، اور بڑے اس کے کون کون ذبیحہ جائز اور کون نا جائز ہے، بینوا تو حرام؟

**الجواب**، ۱۔ ذبیحہ عورت اور نابالغ کا بیشتر طیکہ ذبح کر سکتا ہو اور بسم اللہ کہے جائے ہے اور امراۃ او صبیبا یعقل التسمیۃ والذبح ویقدر، درمقدار

۲۔ سوال کی کوئی صورت معین کرنا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے، یوں بہت سے جائز بہت سے ناجائز ہیں، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

**حکم دادن چرم احمہ در اجرت جوار** | **سوال** (۵۹۴) کیا ہے حکم شرع کا اس میں کھال قربانی کی قصاب کو اجرت میں دینا یا قیمت جالور میں محسوب کرنا جیسا فی زمانہ اکثر لوگ کرتے ہیں، اور جو لوگ بطع قلیل دیتے ہیں یا لیتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟ (مستفتی جناب تھانوی کا بیہودہ)

**الجواب**۔ قربانی کا کوئی جز کھال ہو یا گوشت اجرت قصاب میں دینا یا قیمت میں مجری کرنا سخت ممنوع ہے، فی الدر المختار ولا یعطی ایوا الجوار منہا لانه کبیم و استقیدت من قوله علیہ السلام من باع جلد اضمیۃ فلا اضمیۃ، ہدایہ اور جوگ ایسا کر کے دنیا کے نفع کو آخرت کے ثواب پر ترجیح دینے میں ان کے عتاب کے لئے یہ آیت بس بل توشرون الحیوة الدنیا والآخرۃ خیر والبقی، والشرع علم، ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۰۳ھ

(امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

**عدم جواز دادن چرم** | **سوال** (۵۹۵) میری بستی میں فقیر مسجد کا ہمیشہ پانی بھرتا ہے اور قربانی در اجرت اس کو بیعوض اجرت زمین دی گئی ہے اور چمڑے قربانی کے بھی دے اسی حق میں شمار کرتا ہے اور اکثر لوگ دیتے بھی ہیں مگر میں نہیں دیتا ہوں بلکہ فروخت کر کے غریب و مساکین کو تقسیم کر دیتا ہوں تو ایسے فقیر کو چرم قربانی دینا جائز ہے یا نہیں



اور قربانی کامل طور سے ادا ہوگی یا نہیں۔

**الجواب۔** اجرت میں جلد قربانی کی دینا جائز نہیں گو قربانی میں غل نہیں آتا لیکن بقدر قیمت جلد کے اس شخص پر مساکین کو تصدق کرنا واجب رہے گا، واللہ اعلم

رمضان ۱۳۲۳ھ

**سوال۔** (۵۹۶) قربانی کے بقرہ کا کدہ شرکار آپس میں رھی ہو کر قبل تقسیم گوشت کسی شخص کو اللہ دیدینے قربانی جائز ہو یا نہیں

**الجواب،** اگر سب نے کسی فقیہ کو دیدیا یا غنی کو دیا، لیکن شرکار میں سے کسی نے قربانی کی نذر نہ کی تھی، تو جائز ہے، کیونکہ تقسیم واجب نہیں، کہ ترک واجب سے کوئی عذر لازم آئے اور اگر اس میں کوئی ناذر تھا اور غنی کو دیا تو جائز نہیں، کیونکہ تقسیم کر کے ناذر کا حصہ فقرا پر تصدق کرنا واجب ہے، پس قربانی تو جائز ہو جائے گی لیکن ناذر پر قیمت اپنے حصہ شیعہ کلمہ کے تصدق کرنا واجب ہو، فی الطحاوی انظر هل هذه القسمة متعینة او لاحتی لواشتد

لنفسه ولزوجته ولاولاده الکباوید نہ ولم یقسموها تجزیه لاولادها والظاهر انها لا تشتطلان المقصود منها الا رقة وقد حصلت وفي فتاوی الخلاصة والقیض تعلیق القسمة علی اراد بھم وهو توئین ما سبق غیر انه اذا كان فی فقر فقیر والباقی اغنیاء یتعین علیہ اخذ نصیبه لیتصدق به ۱۳ وفي الدر المختار ولا یکل اننا ذر منها فان اکل تصدق بقیمۃ ما اکل ۱۴ قلت نفسه وطعام الغنی سواء ۱۵ واللہ اعلم

(امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۱۸)

**سوال (۵۹۷)** خسی تین طرح کے ہوتے ہیں ایک کے خصے

کی شربانی جائز ہے مل دیتے ہیں، اور دوسرے کے چڑھا دیتے ہیں، اور تیسرے کے

مکال دیتے ہیں، ان تینوں میں کون درست یا ہر سہ درست ہیں، اور جبکہ خسیہ مکمل گیا، تو

تہائی سے زیادہ عضو ملکہ ثابت عضو جاتا رہا۔

**الجواب،** تینوں درست ہیں اور یہ عضو چونکہ مقصود نہیں، بلکہ اس اخصار

سے گوشت اور بھی عمدہ ہو جاتا ہے، لہذا اس کا ذباہ مضر نہیں جیسا عالمگیری میں مجبوب

کی قربانی کا جواز مصرح ہے۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۴ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳)

**ایضاً سوال (۵۹۸)** جب خسی جالود کی قربانی جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ آخر



کرنے کے عموماً دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ رگ مخصوص کو کوٹ کر یا مسل کر دوسرے ٹکاف دیگر عضو مخصوص کو قطعی نکال کر ان میں قربانی کی کون سی صورت جائز ہے؟

**الجواب**، فقہاء کی اطلاق سے دونوں صورت جواز کی ہیں، اگر دوسری صورت میں قوت عضو کا شہہ ہو تو قوت وہ مانع ہے جو منقص قیمت ہو، اور اس سے قیمت اور بڑھ جاتی ہے، لہذا مقرر نہیں، ۱۸ محرم ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۰)

**ایضاً** | سوال (۵۹۹) لوگ کہتے ہیں کہ قربانی کے بارے میں حیرا ہوا بکرا درست ہے اور میں کہتا ہوں مٹا ہوا یعنی جس کے کوئی عضو نہ نکلا ہو، وہ درست ہے،

**الجواب**، جھٹی یا نور کی قربانی درست ہے خواہ عضو چیر کر نکال دیا ہو یا بل کر بیکار کر دیا ہو، لا اطلاق الفقہاء من غیر تفسید و تفصیل، ۳ سوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷۰)

**سوال** (۶۰۰) ذبیحہ سارق کے بارے میں کیا حکم ہے، حلال یا حرام؟  
**الجواب**، حلال یعنی ما ذکر اسم اللہ علیہ ہے، اور حرام بوجہ ملک غیر ہونے کے اگر بعد ذبح اہل مالک اجازت دیدے کھانا جائز ہے بخلاف اہل مذکر اسم اللہ علیہ کے کبھی میاح نہیں سکتا، ۹ رمضان ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

**سوال** (۶۰۱) قربانی کا گوشت کفار کو دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا کفار کو دینا | **بالحمد للہ سبیل توجروا بالاجر الذیل**،

**الجواب**، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، قربانی گو خود واجب ہو مگر گوشت تقسیم کرنا واجب نہیں، پس وہ ہدیہ ہو گا یا صدقہ ناقلہ اور حربی مصالح حکم مستامن میں ہے، لہذا اس کو دینا جائز ہے، البتہ جس قربانی کا گوشت تقسیم کرنا واجب ہو اس میں سود دینا جائز نہیں، ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

**سوال** (۶۰۲) علماء کا اس شہر میں جلد اضحیٰ کے متعلق اختلاف ہے، گو قادم واجب التصدق ہے | کو قین کہ جلد اضحیٰ کی بیچ کے بعد اس کا پیسہ مرمت مسجد میں صرف نہ کرنا چاہئے

بلکہ فقہاء ہی اس کے مستحق ہیں، مگر مجوزین کا خیال یہ ہے کہ فتاویٰ بزاز میں ہے لہذا ان بیعہا بالذلہم لیست صدق بھالا ان ینتفع بالدرہم و ینفقہا علی نفسہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے

معنی جب مسوقہ کو ذبح کیا ہو سوال سے ہی سمجھا گیا، اور اگر مذکور میں کوئی خرابی نہ ہو تو صرف ذابح کے سارق ہونے سے مرمت نہیں آئی کیونکہ ذابح کا فاسق ہونا مقرر نہیں ۱۲ منہ



تمول اور نفع کے لئے بیع ناجائز ہے، اور اگر کوئی بیع کرے تو اس کا تصدق واجب ہوگا، جیسا کہ عینی میں ہے فاذا تمولتہ بالبیع وجب التصدق اور اگر بیع اس نیت سے کرے کہ صدقہ کروں گا تو بیع جائز ہے جیسا کہ برائہ میں ہے، اب اگر کوئی یہ نیت کرے کہ مسجد کی مرمت میں اس کی قیمت صرف کروں گا اس نیت سے بیع جائز ہوئی لیکن وجوب صدقہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ عبارت برائہ لہذا ان یبہا بالدار اھم یتصدق بہا میں عموم ہے اور چونکہ نفس تصدق جلد مندوب ہے بعد بیع بھی مندوب رہیگا، لہذا مرمت مسجد بوجہ صدقہ مندوب ہونے کے جائز ہوگی، عبارت بزار کا یہ مطلب لینا کہ تصدق واجب ہے، اس عبارت کے ثابت نہیں ہوتا، لہذا عرض ہے کہ کلام فقہار جہم اللہ میں ایسے مقام پر جہاں یہ نیت تصدق بیع جائز لکھا ہو اس کے ساتھ کوئی لفظ وجوب تصدق جس سے ثابت ہو اگر بل جاوے تو مجوزین کے اسکات کے لئے کافی ہوگا، خادم نے بہت تلاش کیا نہیں ملا، صرف بقصد تمول اگر بیع ہو تو اس میں وجوب التصدق کا لفظ ملتے، لہذا انھیں محرم بر افرادین فقط

**الجواب**، شبہ ہی کی تقریر میری سمجھ میں نہیں آئی درختار وغیرہ کی عبارت فان بیع اللحم والجلد او بدراہم تصدق بثلثہ میں بیع عام ہے، ہر بیع کو خواہ بہ نیت تمول ہو یا بہ نیت تصدق ہو، دونوں صورتوں میں تصدق بثلثہ کا جس کا مدلول وجوب تصدق ہی حکم ہوگا، اور یہ بحث دوسری ہے کہ آیا یہ بیع مکروہ ہے یا غیر مکروہ، پس نیت تصدق انتفا کر اہمیت کی شرط ہے نہ کہ وجوب تصدق کے لئے مانع، بلکہ وجوب تصدق کا موجب حسب روایت بالانفس بیع بالمستہلک بالدار اھم ہے مطلقاً، اس کے بعد جو شبہ کرنا ہوا اس کی تقریر کافی و واضح جس میں تقریب بھی تمام ہو کیجیے، واللہ اعلم، ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

بعد گزرنے ایام قربانی کے قیمت چرم قربانی | **سوال** (۶۰۳) قربانی جس کے ذمہ واجب تھی اس نے اپنی سستی سے ایام قربانی میں نہ کی، بعد ایام گزرنے کے جب وہ قیمت قربانی خیرات کرے تو اصول یا فروع یا کافر کو خیرات کر سکتا ہے، اگر وہ مفلس اور عاجز ہو تو خیر؟

**الجواب**، فقہار کے کلام میں اس باب میں یہ الفاظ ہیں تصدق بقیمتہا جودال ہو وجوب تصدق پر اور صدقہ واجبہ کا مذکورین فی السؤال پر صرف کرنا جائز نہیں، اور درختار کتاب الاضحیہ میں ایک جزئیہ ہے، جس میں ایسے وکیل بذبح الاضحیہ پر جس نے عمدتاً تبرک کیا ضامن لازم کیا ہے، اس میں تصریح ہے تصدق بقیمتہا علی الفقراء ص ۳۶۶، اور صدقہ واجبہ کے مضامین فقر ہوتے



ہیں ان سے مذکورین فی السؤال خارج ہیں اور رد المحتار میں ایک جزئیہ ہے جس میں اضغیہ مشترکہ کو بعد ایام تضحیح کے ذبح کرنے کی صورت میں لکھا ہے ملائیل لالاکل منہا اذا ذبحہا کما لا یجوز لرجل شی من قیمتہا ج ۵، ص ۳۱۴، اور جس چیز کا خو کھانا خرچ کرنا جائز نہیں مذکورین فی السؤال کو دینا بھی درست نہیں، ۳ محرم ۱۳۲۵ھ رتتمہ اولی ص ۱۳۶

بین جلد اضغیہ اصول و فروع | سوال (۶۰۳) کھال قربانی کا جو تصدق کر نیکاً اغنیاء اس کو اور کافر کو دینا جائز ہے | اصول یا فروع یا کافر کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں دے سکتا ہے، فی الہدایہ واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، جب دونوں کا حکم ایک ہے اور لحم دینا ان سب مذکورین فی السؤال کو جائز ہے پس عین جلد بھی دینا درست ہے،

۳ محرم ۱۳۲۵ھ رتتمہ اولی ص ۱۳۷

بتی سے چھڑائی ہوئی مرغی یا کسی اور جانور کو | سوال (۶۰۵) مرغی کو بتی نے پکڑ لیا مگر گردن درست ہے ذبح کیا اور خون نکلا مگر حرکت نہیں کی اسکا حکم | اس کو چھڑا کر جو ذبح کیا تو خون بکثرت نکلا مگر مرغی نے کچھ حرکت نہیں کی، فقط؟

الجواب، حلال ہو گئی، کذا فی الدر المختار و رد المحتار، ج ۵ ص ۳۰۱ رتتمہ اولی ص ۱۳۷، ایضاً | سوال (۶۰۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیمار تھی جس وقت زیادہ تکلیف ہوئی تو ذبح کرتے وقت اس سے خون قطرہ دو قطرہ نکلا اور اعضا حرکت کر رہے تھے۔

ج ۱ ایک بیل بیمار تھا جس وقت زیادہ تکلیف ہونے لگی، اس کو ذبح کیا، اس میں سے خون تو نکلا مگر کسی اعضا نے ذرا بھی حرکت نہ کی، تو دونوں جانور درست ہو گئے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المختار ذبحہ نشاة مریضہ فتحک و خروج الدم حلت والا لان لو تدبر حیاتہ عند الذبح وان علم حیاتہ حلت مطلقاً وان لم تتحرك ولم یخرج الدم فی رد المحتار قوله فتحک ای بغير مد فخرج رجل وفتح عین ممالا یدیل علی الحیاة کما یاتی قوله او خروج الدم ای کما ینجی من الحی الی قوله وهو ظاہل الروایۃ ج ۵ ص ۳ اس روایت سے یہ تفصیل مفہوم ہوئی کہ اگر ذبح کے قبل متصل کی حیات یقینی ہو تب تو ذبح سے وہ حلال ہوتا ہے خواہ حرکت کرے یا نہ کرے اور خواہ خون نکلے یا نہ نکلے اور اگر حیات یقینی نہ ہو تو اسکا حکم یہ ہے کہ اگر اس کو ایسی حرکت ہو جو علامات حیات کی ہو جیسے منہ کا بند کر لینا یا آنکھ کا بند کر لینا یا



پاؤں کا سمیٹ لینا یا بال کھڑے ہو جانا رکنا فی اللہ المختار یعنی یا اتنا خون نکلے جیسا زندہ کے نکلنا، و تب لو طلال ہے، ورنہ حرام، ۷ ربیع الثانی ۱۳۳۵ (تمتہ خامسہ ص ۲۳)

**سوال (۶۰۷)** جرم قربانی و زکوٰۃ یا اس کی قیمت وہاں کو ہلال اچھوس دینے کا حکم روانہ کرتا حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ کوئی عمل اللہ کے نزدیک ان ایام میں قربانی سے بہتر نہیں، استثناء فرض کا تو خود کچھ میں آتا ہے، لہذا مطلب یہ ہے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد نیز جب یہ فرض ہوگا تو جن اشخاص نے صرف زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ان کی کیسے ادا ہوگی، اشتہار میں اس کی تصریح ہونی چاہئے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد دینا زکوٰۃ کا جائز ہے، نیز لوگوں کی طرف سے اطمینان کافی تسلیم کا نہیں معلوم ہوگا تو نقطہ الجواب، قیمت جرم قربانی کا دینا چونکہ سہل ہے، اس لئے اس کو تجویز کیا گیا، البتہ تسلیم کا انتظام خود کر کے دینا چاہئے، نقل قربانی کا ترک چونکہ جائز ہے اس لئے بعض علماء کی یہ بھی تجویز ہے اور فضیلت ہر عمل میں جدا قسم کی ہے، فقط

۸ رجبہ ۱۳۳۳ ۱۰ یوم شنبہ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

**سوال (۶۰۸)** بکر صاحب نصاب جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں ہے اس پر قربانی کا حکم وہ صاحب نصاب جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں دیا ہے، اور بغیر ایک سال گزرے روپیہ مل نہیں سکتا، عرض کہ بکر کے قبضہ میں نہیں ہے، اور بکر اس وقت حالت فلاں میں ہے، قربانی کرنے کو روپیہ نہیں ہے نہ قرض مل سکتا ہے تو کیا کیا جاوے، فقط

**الجواب**، اگر کوئی چیز ضرورت سے نہ ادا فروخت کر کے قربانی کر سکے تو واجب ہوگی ورنہ نہیں، فی رد المحتار مال متبر مال غائب فی ید مضارب، ادشریک و معدن المجربین و متاع البیت ما یضیی بہ قلوبہم، ج ۵ ص ۳۰۵، ۲ ذی الحجہ ۱۳۲۶ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

**سوال (۶۰۹)** ایک عورت نے بلا اجازت اپنے خاوند کے قربانی میں ایک حصہ خرید لیا اور قیمت بھی دیدی جس وقت گوشت حصہ کا گھر آیا اس کے خاوند کو قصہ قربانی معلوم ہوا اس نے ناراضی ظاہر کی اور خفا بہت ہو کر اس حصہ کو کہا فروخت کر دو اس عورت نے وہ حصہ دوسری عورت کے ہاتھ فروخت کر دیا، اور قیمت لے لی، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس نے حصہ خرید لیا، اس کو قربانی کا ثواب ہوا یا نہیں، پہلی عورت جس نے شروع میں حصہ خرید لیا تھا، شاید قدر



زیر کی مالک ہے بلکہ وہ بھی خاوند ہی کی ملک ہو تحقیق نہیں، اگر عورت محتاج ہو تو کیا صورت مسئلہ ہے اور غیر نصاب کی کیا صورت فقط؟

**الجواب**، جس دوسری عورت نے گوشت کا حصہ خریدا ہے اس کی قربانی نہیں ہوتی، اور پہلی عورت نے جب حصہ خرید کر ذبح کر دیا اس کی طرف سے قربانی ہوگی خواہ وہ غنی ہو یا فقیر اور ہر حال میں اس کو گوشت فروخت کرنا جائز نہیں تھا، اور جب گوشت فروخت کر دیا اس کے دام جو وصول ہوئے، حق مساکین کا ہے اور چونکہ اس نے مساکین کو نہیں دیا اس لئے اب دینا واجب ہوگا فقط ۲۶ ردی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷)

**سوال** (۶۱۰) ایک شخص بیمار ہو اس کے لواحقین نے کہا کہ خداوند قربانی واجب ہی بات صدق اگر یہ مریض صحت پاوے تو تین گائے مسلم قربانی کروں بفضلہ تعالیٰ مریض نے صحت پائی، اور ذی الحجہ کے مہینہ میں گائے ذبح ہوگی یہ قربانی کے حکم میں، یا صدقہ کے؟

**الجواب**، قربانی کے ہکذانی رد المحتار (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

**سوال** (۶۱۱) اور اس گوشت کے مصارف کی کیا صورت ہوگی؟

**الجواب**، مساکین کو دینا چاہئے، کذانی رد المحتار تحت قولہ ویاکل من لحم الاضحیۃ ہذا فی اضحیۃ الواجبة والسنۃ سوار اذا لم یکن واجبة بالندردان وجبت فلا یاکل مہنا شیئاً ولا یطعم غنیاً، ج ۵ ص ۲۰، (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

**سوال** (۶۱۲) اور گائے کی قیمت تخمینہ کر کے روپیہ کسی مدرسہ میں دیڈ تو بری الذمہ ہو گیا یا نہیں؟

**الجواب**، ایام قربانی اگر گزر جاویں تو مساکین کو نام دینا چاہئے فقط

۲۴ ردیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

**سوال** (۶۱۳) کیا قرطے ہیں علمائے اداۃ ہونا اور پوست قربانی کی قیمت اس چندہ میں دینے کا طریقہ؟

دین اس بارہ میں کہ جو جنگ آج کل غلات عثمانیہ اور دیاستہائے بلقان میں جاری ہے، اور جس کا منشا قطعی طور پر رسولؐ نے اس کے ادب کو نہیں ہے کہ عیسائی سلطنتیں اسلام کو (خدا نخواستہ) مٹانا چاہتی ہیں۔ اور اگر اس لڑائی میں ترکوں کو شکست ہوگی تو بظاہر حالات پھر حرمین شریفین کی حفاظت کی اور کوئی صورت نظر نہیں آتی کیا ایسی حالت میں یہ جائز ہے کہ عید البقرہ کے موقع پر بچائے قربانی کرنے کے اضحیۃ کی قیمت ترکوں کے



امدادی سرمایہ میں دیدی جائے، اگر ایسا کیا جاوے تو کیا مسلمان فرض قربانی سے سبکدوش ہو سکتے ہیں، اور جو لوگ قربانی کریں ان کو اس موقع پر قربانی کے پوست سرمایہ مذکور میں دینا بہتر ہے یا مدارس اسلامیہ میں دینا افضل ہے، بیتوا تو حروا۔

**الجواب۔** خود قربانی کی قیمت دینے سے تو واجب قربانی ادا نہ ہوگی، اگر کسی نے ایسا کیا گتہ گار ہوگا، لان الابدال لا تنصب بالرأی کما صرح بالفقہاء، البتہ قیمت جرم قربانی اس وقت مدارس میں دینے کی نسبت اس چندہ میں دینا بہتر ہے، ہاں ضرورت شدیدہ مستثنیٰ ہے، لیکن اس قیمت جرم کا دینا اس طرح ہوتا چاہئے کہ اول کوئی مسکین کوئی خاص مقدار روپیہ کسی سے قرض لیکر اس چندہ میں دخل کرے پھر قیمت جرم اس مسکین کو بطور مالک دیدی جائے اور وہ مسکین اس سے اپنا قرضہ ادا کرے، اگر قیمت جرم براہ راست اس چندہ میں دیدی جاوے گی ادا نہ ہوگی،

۳۲ ذیحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

**سوال (۶۱۳)۔** بضرورت چندہ ہلالِ محرم کی قیمت چندہ مجروحین ترک میں دینے کے جواز پر ہدایہ کی عبارت سے استدلال کا جواب

قربانی واجب ہوا نہیں قربانی ہی کرنی چاہئے، قربانی کی قیمت دینے کی شریعت اجازت نہیں دیتی، مگر بعض علماء کہتے ہیں کہ قیمت کا دیدینا بھی جائز ہے، گو افضل یہی ہے کہ قربانی کی جائے، ثانی الذکر علماء کا استدلال ہدایہ کی عبارت ذیل ہے، وایام النحر ثلثة (الی ان قال) والتضجیۃ فیہا افضل من

التصدق بثلث الاضحیۃ (ہدایہ جلد دایم ص ۱۷۰) ہدایہ کی اس عبارت کے متعلق صاحب کفایہ نے کچھ حوالہ قلم نہیں فرمایا اور صاحب ہدایہ نے افضلیت تضجیۃ کی ایک دلیل یہ لکھی ہے لاہنا تقع واجبات الصدق قطوع محض فمفضل علیہ، اس پر نہ معلوم کس کتاب سے ایک توہینِ اسطود کسی موقع پر یہ حاشیہ لکھا ہے، وان کان یسقط عنہ الواجب، دوسرے عنایہ سے ایک بڑی عبارت نقل کر کے تصدق ثمن تضجیۃ کی افضلیت ثابت کی گئی ہے، جس کا حاصل یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ایامِ نحر میں قربانی افضل ہے، لیکن تصدق قیمت بھی جائز ہے، اور ایسا کرنے سے واجب ساقط ہو جاتا ہے، یہ صورت جہورِ علمائے حنفی المذہب کے موجودہ فتوؤں کے خلاف ہونے کے علاوہ مسلمانان ہندوستان کی تمدنی حالت کے بھی خلاف ہے اس لئے ہدایہ اور اس کے حواشی متذکرہ صدر کی کیا تاویل ہونی چاہئے، اس سے مشرف باطلاع فرمایا جاوے،



**الجواب**، لفظ افضل سے ترک یا ابدال کے جواز پر استدلال کرنا محض غلطی ہے جبکہ اس کے ساتھ ہی تفسیر کو واجب یا سنت بھی کہا ہے، کہ اس سے مراد بھی مؤکدہ ہے جو قریب واجب کے ہی مگر دوسرا کہہ کے یہاں اصطلاح واجب نہ ہونے سے لفظ سنت اختیار کیا گیا ہے، بہر حال نہ کوئی واجب کے ترک یا ابدال کو یا وجود قدرت علی الاصل کے جائز کہتا ہے، نہ ایسی سنت کے ترک یا ابدال کو، پس دلیل میں اس کے وجوب منیت کی تصریح خود ان کے دعوے سے معارض ہے، راجح الفعل ہوگا کو غیر جائز سے افضل کہنے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اس سے دوسری شق کا فاضل یا جائز ہونا لازم نہیں آتا، کیا بولتین احق بردہ من سے غیر بولتین کا مستحق رد ہونا لازم آ سکتا ہے، رہا یہ کہ مفہوم تصانیف مجتہد ہوتا ہے، سوال تو اس کا مفہوم ہونا مسلم نہیں، جیسا اوپر بیان ہوا، پھر یہ جب کہ اس کے خلاف کی تصریح نہ ہو، اور تصریح اس کے وجوب و منیت کی اوپر مذکور ہو چکی ہے، رہا یہ کہ لفظ افضل موہم ضروری ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو بعد تصریح کے ایہام مضر نہیں، پھر اس میں نکتہ یہ ہے کہ اراۃ دم میں بوجہ اس کی عبارت غیر معقولہ ہونے کے عقلاً شبہ عدم جواز کا تھا، ختم مادہ شبہ کے لئے ترقی کر کے لفظ افضل اختیار کیا گیا، یعنی صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس میں فضیلت بھی ہے، اور فضیلت بھی بہت زیادہ اور آگے اس کی وجہ بتلا دی کہ واجب یا سنت ہے اور کبریٰ مطوی ہے کہ واجب اور سنت کی کمال فضیلت مسلم و ثابت ہے، پس مادہ شبہ کا بالکل قطع ہو گیا، اور بین السطور کا حاشیہ مجہول ہے، کچھ تحت نہیں، اور بقرض محال اگر سقوط ثابت بھی ہو جاتا تب بھی مفید نہ تھا، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ جمع کے روز صلوٰۃ ظہر سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے لیکن ترک جمعہ اور صلوٰۃ ظہر کی رائے دینا کیا حرام نہیں ہے، حضرت مولانا خلیل رحمہ اللہ نے ایک مبسوط مضمون اس کے متعلق لکھا ہے، اس کی نقل یہاں زبور سے ضرور منگالیجئے، ۲۱ ذی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ۳۹)

**طریق ذبح اضطراری** | سوال (۶۱۵) کوئی جانور جگہ حلالی سے مٹی یا بوجہ میں دبا ہوا ہے اور جب تک نکالا جاوے اندیشہ مرنے کا ہے تو اس کو حلال کس جگہ سے کیا جاوے، اور اگر وہ جانور بے موقع دبا ہوا ہے آدمی نہیں جاسکتا ہے تو دور کھڑا ہو کر برجمی تکبیر پڑھ کر مارے اور وہ خون بہہ جاوے تو وہ حلال درست ہے یا کہ نہ؟

**الجواب**، درست ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۵)

**قدم ہذا دن بگردن ذبیحہ** | سوال (۶۱۶) قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت گردن پر قدم رکھ کر ذبح کرنا کوئی سنت کہتا ہے کوئی مستحب کوئی مکروہ کوئی حرام کہتا ہے، اب بندہ کی عرض



یہ ہے کہ ان اقوال میں سے کون سا قول حق قابل قبول ہے ؟

**الجواب** ، فی مشکوٰۃ عن انس قال سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن یکتبین الملحین اقرتین ذبحھما بیدہ وسمی وکبر قال رأیتہ واضعا قدمہ علی صفا حہا ویقول بسم اللہ واللہ اکبر متفق علیہ فی اللغات قوله صفا حہما جمع صفحہ بالفصح وسکون الفاء قبل ہوا لجنب وقیل الوجه مطبوعہ انصاری ص ۱۱۹ ج ۱ قلت هذا الدلیل السمعی واما الحکمة العقلیۃ فہو انہ امکان للذبح فیستحب کما استحب ذبح بعض الحیوانات مضطجعا یمثل هذه الحکمة کما فی العالم الغیریۃ والستۃ فی الشاة والبقرۃ ان تذبح مضطجعة لانہ امکان بقطع العروق ویستقبل القبلة فی الجحیم کذا فی الجوہرۃ النیرۃ ، ج ۶ ص ۱۹۳ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۱)

**اصطیاد سمک بخراطین** | سوال (۶۱۷) اکثر لوگ کچھوؤں ہی سے مچھلی کا شکار کرتے ہیں اور شکار ہی کو ذریعہ گدہ بسر بنائے ہوئے ہیں آٹے سے مچھلی کم لینے کے باعث کچھوؤں ہی سے مچھلی پکڑتے ہیں پس بوجہ افلاس و محتاجی سالن پیدا کرنے کے لئے ان کو کچھوؤں سے شکار کرتا جائز ہوگا کہ نہیں ،

**الجواب** ، اگر کچھوے کو اول مار دیا جاوے پھر اس سے شکار کیا جاوے جائز ہے ، اس وقت ایک شکار ہی نے بیان کیا کہ مردہ کچھوے سے سمی ویسی ہی مچھلی آتی ہے (۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ) **کشتن خراطین برائے** | سوال (۶۱۸) فتویٰ حضور عالی سن کر مریدان حضور پابند ہیں مگر **اصطیاد ما ہی** | تفہیم کے لئے ادباً عارض کہ زندہ کچھوے جو گل پر لگائے جاتے ہیں ان کو مچھلی نگل جاتی ہے وہ اس کے پیٹ میں جا کر مر جاتے ہیں ہم اگر کچھوؤں کو پانی اور مٹی میں نہ رکھ کر دھوپ میں رکھ کر مار دیں گے تو دونوں صورتوں میں اٹلاف جان مردہ محقق ہوتا ہے غرض شکار ماہی کے لئے مردہ اور جانور کی جان کے اٹلاف کا جواز شرعاً کس درجہ پر مبنی ہے اس سے بصراحت ارشاد ہو تو راہ نمائی ہوگی اور دونوں صورتوں کا فرق یہ وضاحت ارشاد ہو تو احسان ہے کہ ایسا سوال پیش آنے پر ہم بوجہ بے علمی جواب نہ دے سکے۔

**الجواب** ، دھوپ میں مارتا جائز نہیں بلکہ کسی ایسے آگے سے ماریں کہ فوراً مر جاویں تاکہ ایلام و تعلب بلا ضرورت نہ ہو ، اسی طرح کانٹے میں چھوٹنے سے ایلام و تعلب بلا ضرورت ہے اور محض اٹلاف جان اس کی علت نہیں ۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ



**تحقیق حلت متروک التسمیہ ناسیاً** | سوال (۶۱۹) ایک شخص قربانی کرتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہتا بھول گیا، جب وہ مکے پر چھری چلا چکا اور چھری بکری کی گردن میں رکھی ہوئی ہے، پھر یاد آئی تو اس نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیا، اور وہ غریب مسلمان تھا اور نازی اب قربانی اس کی ہوئی یا نہیں؟

**الجواب**، متروک التسمیہ ناسیاً حلال ہے، لہذا ذبیحہ بھی حلال ہے اور قربانی بھی درست ہے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۰)

**عدم تنقل بہ ذنح ودخل غیر منقول** | سوال (۶۲۰) جیسا کہ نفل نماز اور روزہ جب چاہے اول کرے ثواب ہوتا ہے اسی طرح اگر ذی کجی و سوس، گیا نہ ہو، بارہویں تاریخ کے علاوہ اور تاریخوں میں یا دوسرے مہینوں کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے واسطے اللہ تعالیٰ کے نام پر بغیر وجوب کے بکرا ذنح کرے تو ثواب ہو گا یا نہیں؟

**الجواب**، عن ابن ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا فروع ولا عتیرۃ قال والفرع اول تناجہ کان یتتم لہم کافوا یدہونہ بطواغیتہم والعتیرۃ فی رجب متفق علیہ وعن محنت بن سلیم قال کنا وقوفا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعقۃ فسمعتہ یقول یا ایہا الناس ان علی کل اہل بیت فی کل عام اضحیۃ وعتیرۃ هل تدرون ما العتیرۃ ہی القیسمۃ الرجبیہ رواۃ الترمذی والبوداؤد والنسائی وابن ماجہ وقال الترمذی ہذا حدیث غریب ضعیف الاسناد وقال البوداؤد والعتیرۃ منسوخۃ کذا فی المشکوۃ قولہ لا فروع وفی شرح السنۃ کافوا یدہون لا الہتم فی الجاہلیۃ وقد کان المسلمون یفعلون فی بداء الاسلام ای اللہ سبحانہ ثم نسختہ ونفی عنہ للتشیہ کذا فی المرقاۃ قولہ ولا عتیرۃ ہی شاة یدبح فی رجب یتقرب بہا اہل الجاہلیۃ والمسلمون فی صدقہ الاسلام قال الخطابی و ہذا ہوالذی یشبہ معنی الخبث ویلیق بحکم الدین الی قولہ فی النہایۃ کانت بالمعنی الاول فی صدر الاسلام ثم نسختہ وفی شرح السنۃ کان ابن سلیم یدبح العتیرۃ فی رجب اھم ولعلہ ما بلغ النسخ ذکرہ مولانا علی القاری کذا فی الھاشیۃ علی الحدیثین المذكورین، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ بجز وہاں منقولہ کے کہ ان میں سے عقیقہ بھی ہے، دوسرے داء سے تقرب غیر مشروع ہے نیز ان میں تشبیہ بھی ہے مشرکین کے ساتھ کہ وہ تقرب کے لئے ایسا کرتے ہیں، نیز ہائے علمائے



تصریح فرمائی ہے کہ ارادت دم قرۃ غیر معقولہ یعنی خلاف قیاس ہے، پس خاص ہوگی وارث کے ساتھ اور صورت مسئلہ عنہا وارد نہیں لہذا بدعت ہے، ۴، رد المحتار ج ۳ ص ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲) تحقیق توجہ قدیمہ یا ذاج بسوئے قبلہ | سوال (۶۲۱) ذبح میں ذبیحہ کا منہ قبلہ کی طرف ہونا ضرعاً ضروری ہے یا ذلیح کا منہ یا دونوں کا، اگر کوئی شخص جانور کا منہ قبلہ کی طرف یعنی پیچم کی طرف سر، دم پورب کی طرف کر کے ٹاڈے۔ اور خود کھن کی طرف کھڑا ہو کر ذبح کر کے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ظاہراً کلام فقہائے معلوم ہوتا ہے کہ ذلیح کا منہ قبلہ کی طرف ہونا سنتاً اور سنت بھی موکدہ اس کا ترک بلا عذر مکروہ ہے، کذا فی الدر المنثور و رد المحتار، باقی دریمہ کے متعلق کہیں نظر سے صریحاً نہیں گذرا، ۲۵، ردی الحجۃ ص ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۳) حکم قربانی بقرون عقبہ بقرون حائل | سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مندرجہ میں۔

نمبر ۱۔ سبائحہ گائے جس کو یہاں پر پہلا گائے کہتے ہیں، اور اس کی دو قیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو کہ شروع ہی سے نہیں جنتی، دوسرے وہ کہ ایک بچہ جن کر پھر نہ جنتے تو ایسی گائے کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

ضمیمہ سوال اول نمبر ۲۔ ایک گائے قربانی کی نیت سے خریدی گئی بعد خریدنے کے معلوم ہوا کہ یہ تلوکابین ہو اور گابھن گائے کی قربانی کو عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، تو اس کے عوض میں دوسری گائے خرید کر قربانی کر دے یا اسی کو رہنے دے اور سال آنحضرت اس کو مع اس کے بچے کی قربانی کر دے اور قربانی کرنے والا غنی بھی ہے اور زمانہ قربانی کا بھی موجود ہے؟

الجواب، نمبر ۱۔ درست ہے،

نمبر ۲، اگر بچہ میں جان نہ پڑی ہو تب تو شبہ ہی نہیں، ورنہ بہتر ہے کہ دوسری کر لے اور اس گابھن کو جو چاہے کرے، البتہ اگر دوسری گائے کم قیمت ہو تو بقدر تفاوت قیمت کفیرات کرے

ضمیمہ سوال نمبر ۳، اور اگر دوسری گائے کی تلاش میں زمانہ قربانی کا گزر گیا اور دوسری گائے نہ ملے اور وہ گابھن گائے اس کے پاس موجود رہے، یہاں تک کہ اس نے بچہ دیا تو اس کا دودھ کھانا درست ہے یا غیرات کر دے؟

الجواب نمبر ۳ دودھ کھانا درست ہو اور اس کی قیمت کا تصدق بجائے قربانی کے وجہ سے

اگر قربانی نہ کی ہو، محرم ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۴)

تحقیق عدم وجوب اھیمہ برسا فر | سوال (۶۲۳) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے و درجہ صدقہ فطر برآں!



اس کو حالت سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ..... ہو تو اس قربانی یا فطرہ واجب ہو گا یا نہیں، لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے، لیکن بوقت ضرورت منگوانے پر قاعدہ ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

**الجواب**، فی الدار المختاریہ ابی الصنف و ابن السبیل و هو کل من له مال لا معد فی رد المختار عن الفتح ولا یحل له ای لابن السبیل ان یاخذ اکثر من حاجتہ ۳۷ ص ۹۹ و فی الدار المختار ابی ابی صدقۃ الفطر علی کل حر مسلم ولو صغیرا مجنوناً ذی نصاب فاضل حاجتہ الاصلیۃ وان لم یتیمیہ ای بهذا النصاب تحم الصدقة و تجب الاصلیۃ و شرائطها الاسلام و الاقامۃ و الیسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

۱۔ ایسے مسافر پر یہ صدقہ فطر واجب ہے اور نہ قربانی، کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے، اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں، ۲۔ ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارہ نہ ہو، مگر حاجت سے زیادہ نہ لے، اور دینے والا بھی اسے تحقیق حاجت کی کر لے، زیادہ حاجت سے نہ دے۔

۳۔ اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ فطر واجب ہے۔

۴۔ لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔

۵۔ سفر سے مراد سفر شرعی ہے، ۲۶ / شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۸۰)

**سوال** (۶۲۴) چرم قربانی غنی کو تصدق کر دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ غنی بعد فروخت کرنے کے قیمت اپنے تصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں،

**الجواب**، جلد کا حکم مثل لحم کے ہے، جس طرح لحم اضحیہ کا غنی کو دینا جائز ہے، اسی طرح جلد بھی غنی کو دینا جائز ہے، جب کہ اس کو تیرہ عادیہ جاوے، اس کی کسی خدمت و عمل کے عوض میں نہ دیا جاوے اور جب اس غنی کی ملک کر دیا جاوے اس کو فروخت کر کے اپنے تصرف میں لانا بھی مثل دیگر اموال مملوکہ کے جائز ہے۔ ۲۸ / ربیع الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

**سوال** (۶۲۵) متولی یا امام مسجد جو غنی ہے اس کو یہ نیت عمارت مسجد متولی یا امام مسجد یا مصالح مسجد دیدینا اور اس کا بعد فروخت کرنے کے عمارت یا مصالح مسجد میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟



**الجواب:** اگر اس کو مالک بنا دیا ہے تو حکم اس کا اوپر گزرا لیکن اگر وہ متولی یا امام مسجد میں صرف نہ کرتے تب بھی جائز ہے، اور اگر اس کو مالک نہیں بنایا بلکہ وکیل بنایا ہے تو اس کی کوئی ایسا تصرف کرنا جائز نہیں جو کہ وکیل کے لئے ناجائز ہو، اس لئے اس کا تصرف مذکور فی اموال درست نہ ہوگا،

۸ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (دسمبر تا دسمبر ۱۹۱۵ء)

**سوال (۶۲۶)** (۱) قربانی کے لینے چھوٹے کو یہ کہہ کر کوئی ہتھم مع چند سوالات و جوابات مدرسہ یا متولی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں کہ اس کو بیچ کر دام یا جس طرح سے ہو سکے مدرسہ کی بنایا مسجد کی بنائیں لگائے اور اس کی دلیل یا نقل کیا ہے؟

(۲) اس پر کیا دلیل ہے کہ مصارف قیامت جلد و اضافی لینے مصارف زکوٰۃ ہیں درحالیکہ کتابوں کے اندر جو کہ بعد فروخت تصدق واجب ہے یعنی خود تصرف کرنا جائز نہیں ہے نہ کہ بیٹھا کہیں ہے کہ یہ صدقہ واجب ہے (۳) کل صدقہ میں قبض یا تملیک شرط ہے، یا فقط واجب ہے اگر سب میں ہے تو صدقہ جاریہ میں تو ممکن نہیں اس کا کیا جواب اور دلائل ہیں؟

(۴) یہ چھوٹے کے فروخت سے جو کراہت آتی ہے وہ تحریمی ہے یا تنزیہی اگر تحریمی ہے تو علماء اس کا خلاف کیوں نہیں کرتے، اگر تنزیہی ہو تو اس سے جو روپیہ آئے گا وہ مال خبیث ہوگا یا نہ تیز مال خبیث سے اگر کوئی مدرسہ بنایا جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا بدلائل مطلوب؟

(۵) ہمیں صدقہ واجبہ و نافلہ کا تفصیل وار بیان ہے یا نہ، اگر ہے تو کون کتاب میں اس کے دلائل و شواہد و حنفی مسلک پر ہونا چاہئے۔

**الجواب (۱)** یہ صریح توکیل ہے اور وکیل کو وہی تصرف جائز ہے، جو مؤکل کو جائز ہے اور تصرف مذکور فی السؤال خود مؤکل کو بھی جائز نہیں، لہذا وکیل کو بھی جائز نہیں۔

(۲) صدقہ واجبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ تصدق اس کے ساتھ واجب ہے کیونکہ صدقہ تو اعیان سے ہے اور وجوب صفت ہر فعل کی تو اعیان کا اس کے ساتھ موصوف ہونا مجازاً ہی حقیقت اسکی فعل پس یہ کا وجوب ہے پس جب تصدق کو واجب مان لیا، اسی سے اس صدقہ کا واجب ہونا بھی بالمعنی المذكور لازم آگیا، اور سبب اس کے تو کوئی معنی ہی نہیں، پس صدقہ واجبہ ہونا اس کا ثابت ہو گیا تو اب اس کے صدقہ واجبہ کے مصارف میں کیا شبہ رہا یہی دلیل اس پر کافی ہے۔

(۳) چونکہ عین تو جاری ہے نہیں اس کے منافع جاری ہیں اور وہ نخل ملک میں جیسا اجارہ میں تملیک منافع بویض اور اعارہ میں بلا عوض کی تصریح کی گئی ہے، پس تخلف ملک کے صدقہ سے کہاں لازم آیا،



فقہاء کا علی الاطلاق یہ کہنا الصدقہ کا لہجہ لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاع، پھر ہبہ کی تعریف میں تملیک العین کہتا (روایات تین فی الدر المختار وغیرہ) صاف دلیل ہے کہ مطلق صدقہ میں تملیک شرط ہے اور اگر واجب ہی کے ساتھ بھی خاص کیا جاوے تو اس کا واجب ہونا بھی اوپر ثابت ہو گیا، (۴) عینی شرح کنز میں ہے ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز الخ اس سے معلوم ہوا کہ اس نیت سے بیع کرنے میں کچھ کراہت نہیں۔

(۵) در مختار باب مصرف الزکوٰۃ میں بقدر ضرورت یہ احکام مذکور ہیں، ام محرم ۱۳۳۳ھ تہ ثانیہ (۱) حوازی قرآنی غنم متعدده از اشخاص | سوال (۶۲۷) زید اور عمرو دو بھائی ہیں، ان کا مال ایک جگہ متعده بالاخر اک جمع ہے اور کھانا پیتا علحدہ ہے، یہ ہبہ غنم اس مال میں سے قربانی کرتے ہیں مگر اس طریق سے کرتے ہیں کہ حصہ مقرر نہیں کرتے، صرف دو حصے ہوتے ہیں اور کبھی چار ہو جاتے ہیں کہ ایک ماں کا ایک باپ کا، بس، آیا اس طریق سے قربانی کرنا درست ہو جاوے گی یا نہیں، اگر اس طریق سے درست نہ ہو تو طریق بتلا دیجئے؟

**اجواب۔** فی العالمگیریتا عن الاصنافی للزعرانی اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ بیتہم ان یضحوا بہا ینہم ولہم یسم لکل واحد منہم شاة بعینہا فاضحوا بها کذا الٰہ فالقیاس ان لا یجوز فی الاستحسان یجوز فقوله اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ ینہم یحتمل شراء کل شاة بیہم ویحتمل شراء شاة علی ان یکون لکل واحد شاة ولكن لا بعینہا فان کان المراد هو الثانی فما ذکر فی الجواب باتفاق الروایات ان کل واحد منہم یضحی مضحیا شاة کاملۃ وان کان المراد هو الاول فما ذکر فی الجواب علی احد الروایتین فان العنم اذا کانت بین رجلین مضحیا بها ذکر فی بعض المواضع انہ لا یجوز کذا فی المحيط شاتان بین رجلین ذبحا ہما عن نیکہما اجزا ہما بخلاف العبدین بین اثین اعتقہما عن کفار قہما لا یجوز اھ ج ۶ ص ۲۰۵، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قربانی درست ہو جاوے گی، باقی بہتر یہ ہے کہ ہر جانور ہر ایک خاص شخص کا نام لگا دیا جاوے کہ یہ فلاں نے کی طرف سے ہے اور وہ فلاں نے کی طرف سے ہے اور وہ فلاں نے کی طرف سے۔

(۳) سوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۶)

**حکم تغمیہ بقط القرع | سوال (۶۲۸) ایک گائے جس کا ایک تھن گر گیا ہے اور تھن باقی ہیں، قربانی کے لئے جائز ہے یا نہیں؟**



**الجواب** فی رد المحتار فی الذبیل والیقران ذهبیت واحدۃ یجوز ان اشتنان کلام  
ج ۵ ص ۳۱۲، اس سے معلوم ہوا کہ ایسی گائے کی قربانی جائز ہے، ۲۳ ذیقعد ۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)  
حکم اکل و طعام اغنیاء | **سوال** (۶۲۹) اضحیہ مندورہ سے ناذر کو کھانا اور غنی کو کھانا جائز ہے  
اذا اضحیہ مندورہ - یا نہیں بظاہر تو اراقت دم سے نذر کا ایسا ہو گیا، اب لحم کاشل اضحیہ مطلقہ کے  
حکم ہونا چاہیے، جو تحقیق ہوا ارشاد فرمائیں -

**الجواب** فی العالمکیوبۃ، نذر ان یضحی ولم یضح شاة فعلیہ شاة ولا یاکل منها وان اکل  
علیہ قیمتہا کذا فی النوجیز للکھ ج ۶ ص ۱۹۸ و قہان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہا ان  
یاکل منها شیئاً ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً الا ان  
سبیلہا التصدق و لیس للمتصدق ان یاکل صدقہ و لا ان یطعم الاغنیاء کذا فی التبین  
ج ۶ ص ۲۰۱، ان روایات سے ثابت ہوا کہ اضحیہ مندورہ سے نہ خود ناذر کو کھانا جائز ہے اور نہ غنی کو کھانا  
جائز ہے، ۶ رؤی الحج ۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)

**سوال** (۶۳۰) بندہ نے ایک بکرہ لیکر بلا برائے قربانی کر چوکی ہے  
بجواز اکل معسر اذا ضحیہ خود | صاحب نصاب نہیں تھا، اس واسطے ایک مولوی صاحب نے فرمایا کہ تم اس بکرہ کی قربانی سے خود کو  
نہیں کھا سکتے کیونکہ تم صاحب نصاب نہیں ہو، اور یہ بکرہ اتھا را بارادہ قربانی خرید کیا ہوا بجائے  
نذرین کے سمجھا جائے گا، میں نے ایک دوسرے مولوی صاحب کے جا کر استفتاء کیا تو انھوں نے  
ارشاد فرمایا کہ کچھ حرج نہیں تم بلا شک کھا سکتے ہو بجز اہل کتب عبرۃ مسلمہ حق و مطلع فرما کر ممنون شکور قربان

**الجواب**، فی العالمکیوبۃ، و لا ان یدخلوا لکل لنفسہ، فحق ثلثۃ ایام الا ان اطعماھا  
والتصدق بہا افضل الا ان یكون الرجل ذاعیال و غیر موسع الحال فان الافضل لہ  
حیث ان یدعہ لعیالہ و یوسع بہ کذا فی البدائع ان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہا  
ان یاکل منها شیئاً ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً  
ج ۶ ص ۲۰۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب زبان سے نذر کر لے اس کا کھانا تو خود جائز  
نہیں اور جو نذر نہ کی ہو گوشت نذر کے اس پر واجب ہو گیا ہو اس کا کھانا جائز ہو کیا یہ دلیل علیہ قولہ غیر موسع الحال،  
۱۸ رؤی الحج ۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۱)

**سوال** (۶۳۱) یہاں چرم قربانی قصاب کو دیتے ہیں اور ان سے بھوس چرم  
قربانی محرم میں گوشت لے کر خود کھاتے ہیں اور کھاتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟



**الجواب** - جن بلا میں چرم وزن سے فروخت ہوتا ہے وہاں تو بیع ہی درست نہیں، کہ  
مہادلہ مؤنوں کا وزن سے نسبتاً ہوا ہے، اور جن بلا میں عدداً فروخت ہوتا ہے وہاں یہ بیع تو  
درست ہے، جب گوشت کی مقدار اور صفت پورے طور پر بیان کر دی جائے، لیکن اس کے عوض میں  
جو گوشت آویگا اس سب کا خیرات کرنا مسکین پر واجب ہے اگر خود کھاویگا یا غنی کو کھلاویگا اتنی مقدار  
کی قیمت کا تصدق واجب ہوگا فی الدار المختار لا بستانک کل لحم ونحوہ کہ راہم فان بیع اللحم والجلد  
لے بستانک او بدراہم تصدق بثمانہ قلت ولا تغلط ما فی رد المحتار عن القنیۃ شتری لہما کولاً  
فالمکمل لم یجب علیہ التصدق بقیمۃ استخانا اھ ج ۵ ص ۳۶۱، لانه مخصوص باللحم دون الجلد والفرق ان  
اللحم ماکول دون الجلد فاقیم ماکول مقام الماکول دون غیر الماکول، ۲۵ ذی الحجۃ ۱۳۸۵ھ (تمتہ ثانیہ)  
تحقیق بدون ذبح انعام | سوال (۶۳۲) ذبح کرنا گائے بھینس وغیرہ کا کب جاری ہوا ہے  
از عہد آدم علیہ السلام | اس معاملہ میں قرآن مجید و حدیث شریف جو ہوں مطلع فرماویں؟

**الجواب**، جب یہ حضرت آدم علیہ السلام زمین پر تشریف لائے جب ہی سے ان جانوروں کی  
ذبح کرنا حکم الہی جاری ہے، حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹوں ہابیل وقابیل کا قصہ قرآن شریف میں  
مذکور ہے کہ ہابیل نے قربانی کی تھی، اور اللہ تعالیٰ کے یہاں قبول ہوئی اور وہ جانور ان کی قربانی کا  
یا اونٹ تھا یا مینٹر یا علی اختلاف روایات التفسیر قال اللہ تعالیٰ اذ قربا قرباناً فقبل من احدہما ولم  
یتقبل من الآخر الآیۃ وہابیل صاحب ضرع وقرب جلا سینا، بیضاوی ۱۲ و ہوکیش ہابیل،  
جلالین ۱۲ اور جب سے اب تک سب امتوں میں ان جانوروں کا ذبح کرنا جاری و مشروع رہا۔  
قال اللہ تعالیٰ لینی اسرائیل ان اللہ یرکم ان تذبحوا بقرقۃ الآیۃ وقال تعالیٰ امتنا علینا اللہ انذی  
جعلکم الانعام لتزکوا منها ومنہا تاکلون الآیۃ، ۱۲ محرم ۱۳۸۵ھ والذبح علم (امداد ج ۵ ص ۱۵۵)  
حکم تسمیہ براعانت کنندہ در ذبح | سوال (۶۳۳) کتاب احکام المیدین مصنفہ نواب قطب الدین

خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں ایک مسئلہ دیکھا جس سے سخت تردد ہوا، اس لئے بنرض الطینان  
خدمت والا میں ارسال کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب ثانی سے جلد سرفراز فرمایا جاوے اور  
انہوں نے ایک حدیث نقل کی ہے وهو هذا وعن ابی الاسد الاسلمی عن ابيه عن جده قال  
كنت سابع سبعة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم رثم بعد كلام طويل فامر رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فاخذ رجل برجل ورجل ورجل ورجل ورجل بقرن من رجل بقرن  
وذبحها السابعة وكنونا جميعاً رواه احمد، اس کے ترجمہ کے بعد نواب صاحب نے



ایک فائدہ تحریر کیا ہے وہ بھی بعینہ منقول کرتا ہوں۔

ف، اس سے یہ معلوم ہوا کہ جو ذبح کرے قربانی کو اور بے شخص قربانی کے ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑے ہوئے ہوں سب تکبیر کہیں، اور اپنے استاد کو کم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب سنا میں نے، کہ فرماتے تھے ضرور ہے قربانی کے گلے یا ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے والے کو کہ وہ بھی ہم اللہ کہے، اگر نہ کہے تو وہ جانور حرام ہوتا ہے اہ مجھے تو یہ یاد تھا کہ اگر دو آدمی یا زائد ذبح میں شرکت کریں کہ چھری پر سب ہاتھ ڈالیں تو ہر ایک پر تسمیہ واجب اور اگر ذبح میں شرکت نہ کریں تو شخص ہاتھ وغیرہ پکڑنے والوں پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ اس صورت میں تسمیہ صرف ذابح کے ذمہ واجب، اور وہی کافی ہے شامی میں صورت اول یعنی شرکت الاثنین فی الذبح کا حکم وجوب علی کل واحد تولیٰ گیا۔ مگر صورت ثانیہ کا حکم یعنی جب کہ ذابح صرف ایک شخص ہو اور دوسرے آدمی ہاتھ پیر پکڑنے والے ہوں نہیں بلکہ فینونا بالتفصیل ولکم عند اللہ اجر الجلیل۔

الجواب، عالمگیریہ وقاضی خاں ودر مختار وغیرہ میں جہاں وجوب تسمیہ علی المعین بشرط اسلامیہ کو لکھا ہے، وہاں ہی اعانت کی تفسیرین الفاظ سے کی ہے وضع صاحب الشاہ علی السکین ید، مع ید القصاب حتی یعاوفا علی الذبح او عجز عن مد قوسہ فاعانتہ علی یدہ مجوسی، و اخذ مجوسی ید المسلم قدیمہ والسکین فی ید مسلمہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس پر تفسیر صادق نہ آتی ہو وہ شخص معین واجب علیہ التسمیہ نہیں، وقد صرح ابان مفہیم الکتب الفقہیہ ج۲، پس صرف ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں، نقادی سعدی سلمی ص ۱۱۱ میں اس پر کافی بحث ہے، پس نواب صاحب کی تحریر معنی ہے اشتباہ پر کہ معین کو مطلق سمجھ گئے، اور تفسیر پر باعتبار قید احترازی نظر نہیں فرمائی، شاید تشبہل سمجھا ہو، اور حضرت استاد جیسے جو نقل فرمایا ہے ممکن ہے کہ اس کا بھی یہی منشا رہو، یا یاد میں غلط ہو گیا ہو یا عدم تدبیر فی الحدیث سبب ہوا ہو احتجاج بالحدیث کا، ورنہ تو ٹوٹا سا غور کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ حدیث سے صرف وقوع تسمیہ کا ثابت ہے اور وقوع متلزم وجوب نہیں، ممکن ہے کہ یہ وقوع بطور استعنا ہوا ہو، اور استحباب کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اور لفظ امر کا معمول حدیث میں اخذ ہے نہ کہ تکبیر فقط، قرب ۱۳۳۶ھ رتبعہ خامس ص ۳۹

سوال (۴۴۳) میں بہشتی زیور حصہ تیسرا دیکھ رہا  
علت وجوب ذبح مشرۃ تأخیر بغیر ذبحنی  
ہوں صفحہ ۴۴ بیان قربانی مسئلہ ۱۲ کی یہ عبارت ہے، اگر قربانی کا جانور کہیں گم ہو گیا اس لئے



دوسرا خرید پھر وہ پہلا بھی مل گیا اگر امیر آدمی کو ایسا اتفاق ہونو ایک ہی جانور کی قربانی اس پر واجب ہوگی، یہ عبارت ملا کے مسئلہ صغیر ہم ہمیشتی زیور میں درج ہے یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ غریب پر دونوں جانوروں کا بار اور امیر پر صرف ایک جانور کا بار۔

**الجواب۔** اس بار کی وجہ خود اس غریب کا دوسرا جانور خرید کر لینا ہے، اگر یہ دوسرا جانور نہ خریدتا تو اس کے ذمہ کچھ بھی نہ تھا، پھر اگر پہلا بھی مل جاتا تو اس کے ذمہ وہی ایک رہتا کہ وہ بھی خریدنے ہی سے واجب ہوا تھا، سو جب اس نے دوسرا خرید لیا وہ بھی واجب ہو گیا اور امیر آدمی پر خود مشرع سے قربانی واجب ہے گو نہ خریدے تب بھی خریدنا واجب ہے اور یہ واجب ایک ہی نہیں خواہ یکتہ ہی خریدے وہ ایک ہی واجب رہیگا، اور اگر پہلا نہ ملتا تو دوسرا خریدنا واجب ہوتا اور غریب آدمی جتنے خریدتا جائے گا سب واجب ہوتے جائیں گے، ۷، رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۱)

**سوال (۶۳۵)** احقر نے قربانی کے مسائل کو گجراتی زبان میں عدم جواز صرف من | در مسجد میں کیا ہے آپ نے جو مسائل ہمیشتی زیور کے تیسرے حصہ میں درج کئے ہیں اس کے متعلق وہ ہونڈا، مسئلہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے الہ مسئلہ ملا اس کھال کی قیمت کو مسجد کی مرمت انہی یہ عرض ہے کہ یہ کہاں سے لئے گئے ہیں اور کون سی کتاب کے ہیں، محمد کو اپنی گجراتی زبان میں اس کا حوالہ دینا ہے، کیونکہ لوگ یہاں اس مسئلہ میں مختلف ہیں، آپ مہربانی فرما کر حوالہ اس کا مرحمت فرماویں۔

**الجواب۔** یہ احکام مختلف ابواب سے لئے ہیں، فی الدر المختار وفان بیع اللحد والجلد بہ ای بسستہلك اوبدا و اھم تصدق بثمانہ و فیہ کتاب الہیۃ و صدقۃ کا لہیۃ لا تصم غیر مقبوضۃ و فیہ ہوا ی الہیۃ تعلیک العین مجانا و فیہ باب المصرف للزکوۃ و جازت التطوعات من الصدقات و غلت الادقا الہ الخ، ان روایات سے ثمن جلد کے تصدق کا وجوب اور تصدق میں اشتراط تعلیک اور صدقات واجبہ کا مصرف مثل زکوۃ کے ہونا ثابت ہوا اور اس مجموعہ سے وہ احکام مجموعی ثابت ہوئے، ۳، ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۷)

**سوال (۶۳۶)** کھال قربانی کے عین سے انتفاع جائز ہے تحقیق وقف چرم قربانی در مسجد | لیں اسی طرح اگر کسی ثمنی کو یا سید کو دیدیا جاوے تو بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے، البتہ وقت



کر کے غنی کو یا سید کو دینا جائز نہ ہوگا کہ تصدق واجب ہے، اب بعد عین کے سہ کر دینے کے سید اعلیٰ کو فروخت کر دینے کا اور قیمت اپنے مصرف میں لانے کا اختیار ہے یا نہیں، ظاہر شق اول ہے پس اگر یہ صحیح ہے تو اگر کوئی شخص سجد میں وقف کر دے تب بھی جائز ہوگا، پھر متولی مسجد کو اختیار ہوگا کہ بعد فروخت کے اس کی قیمت جس مصرف میں چاہے خرچ کر دے، البتہ اگر متولی کو کوئیل بنانے اور وہ وکالہ پیچے اور پھر اجازت سے مسجد میں صرف کرے تو بوجہ عدم تملیک درست نہ ہوگا، علیٰ ہذا اگر خود ہی بطریق نیابت عن الفقرا فروخت کر ڈالے تب بھی بظاہر تصدق واجب کے شرائط ضروری محسوس نہیں ہوتے یعنی سیدوں کو غیرہ کو دینا جائز معلوم ہوتا ہے بلکہ اس طریق سے تو حجاز زریلوے میں بھی دینے کی گنجائش نکلتی ہے، اور مدارس میں جو کھالیں آتی ہیں ان کا ہتھم کو بعد فروخت تمام ضروریات مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہوگا خواہ تملیک پائی جائے یا نہیں؟

**الجواب،** فی الدار المختار تعریف الوقف حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وضرر منفعتها علی من احب وفیہ فاذا تم ولزم کایملاک ولا یملاک وفیہ وکما صم ایغرف کل منقول قصد اقیہ تعامل للناس کقاس وقدام یل ووداھم ودنا یندونی ردالمعنا ان الدراھم لا تتعین بالتعین وان کانت لا ینتفع بما مع بقاء عینھا لکن بد لھا قائم مقامھا لعدم تعینھا فکانتھا باقیۃ اھد وفیہ یدفع الدراھم مضاربتہ ثم یتصدق بھا فی الوجہ الذی وقف علیہ الخ وفیہ فوقف الدراھم متعارف فی بلد الروم دون بلادنا ووقف القاس والقدم کان متعارف فی زمن المتقدمین ولم نسع بہ فی زماننا فانظاہر انہ لا یصح الآن ولکن وجدنا دوالا یعتبر لھا علمت من ان التعامل هو الاکثر استعمالا فقامل اھ، اس عبارت سے چند امور متفاد ہوئے۔

۱۔ وقف میں جس عین ضروری ہے حقیقۃً یا حکماً اس طرح کہ اس کا بدل باقی رکھا جائے  
۲۔ وقف منقول ان ہی اختیار کے ساتھ خاص ہے جس میں اس کا عرف ہو۔ ۳۔ مجزوبہ موقوف علیہ کے دوسرے مصرف میں صرف کرنے کا متولی کو اختیار نہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اول تو بعد میں جو لوگ کھال دیتے ہیں ان کا قصد وقف کا نہیں ہوتا دوسرے اگر قصد بھی ہو تو بوجہ عرف نہ ہونے کے صحیح نہیں اور شاؤنا دکرسی کا عمل پایا جانا قابل اعتبار نہیں، تیسرے اگر صحیح بھی ہو تو اس چرم قربانی کا باقی رہنا شرط ہوگا، حقیقۃً مثلاً ڈول یا جاننا رہنا لی جائے یا حکماً کہ اس کو فروخت کر کے بقدر اس کے ثمن کے ہمیشہ باقی



رکھا جاوے اور اس کی منفعت وجہ خیر میں صرف ہوتی رہے، چوتھے منفعت بھی اس کو اسی مصرف میں ہو سکے گی جس میں واقف نے تعین کی ہے نہ یہ کہ متولی جہاں چاہے، اور ان سب امور کا فقدان ظاہر ہے، پس مسجدیں وقف صحیح نہیں، اور واقع بھی نہیں، بلکہ مقصود تو کسلی ہی ہوتا ہے اور نیابت کے لئے اول تو انابت کی حاجت ہے اور اگر اس میں وسعت کر لی جائے تاہم ضرور ہے کہ فقرا رہی کو دے کیونکہ انھوں نے حکماً و تقدیراً اپنی منفعت کے لئے نائب بنایا ہے، نہ کہ حجاز ریلوے وغیرہ کے لئے اور اگر اس تاویل سے سیدوں کے لئے گنجائش نکالی جائے تو بھی مشکل ہے کیونکہ واقع میں تو نہیں ہوئی تعریف کراہت میں کیلئے تاویل کی جاسکتی ہے، سو اس سے صرف ثمن کا نہیں بدل سکتا و ہذا ظاہر کلام، والشمالم اور مضمون وقف سے پہلے سوال میں جتنا مضمون ہے سب صحیح ہے،

۱۶ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۰۷)

عدم جواز تنفیہ و ضرورت کمی عمر یک ہفتہ | سوال (۶۳۷) ایک بکر عید الاضحیٰ تک اٹھ یوم

کم ایک سال کا ہوگا ویسے وہ نہایت فریہ اور تیار رہو گیا ہے، جوان ہو دانت بھی کر لئے ہیں مگر سال سے اٹھ یوم کم کی اس کی عمر بقر عید تک ہوگی وہ بکر قربانی اس عید پر ہو سکتا ہو یا نہیں۔

الجواب۔ فی العالمگیریتہ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا یسنم النقصان

ولا یسنم الزیادۃ حتی لوضعی باقل من ذلک شیئاً لا تجوز و لوضعی بالکثر من ذلک شیئاً

یحوز و یکون افضل ج ۶ ص ۱۹۹، اس روایت میں لفظ شیئاً میں تصریح ہے کہ صورت سولہ

میں اس کی قربانی درست نہیں، ۲ فری الحجۃ ۱۳۲۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۴)

ایضاً | سوال (۶۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ

میں کہ قربانی کا جانور مثلاً بکر اگر پورا سال ہونے میں ایک آدھ روز کم ہو اس کی قربانی ہو سکتی

ہے یا نہیں، علیٰ ہذا القیاس گائے کے دو سال پورے ہونے میں بھی اگر ایک دو روز کم ہوں

قربانی ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں ہوگی۔ فی العالمگیریتہ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا

یسنم النقصان ولا یسنم الزیادۃ حتی لوضعی باقل من ذلک شیئاً لا تجوز ج ۶ ص ۱۹۹

قلت قولہ شیئاً یعم یوماً اویومین، ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ غلامسہ ص ۳۱۵)

مکرم ذبح بطور نذر یا شکر | سوال (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین



اس مسئلہ میں کہ قریب نے نذر مانی کہ اگر میرا فلاں کام پورا ہو گیا اور مجھے اس میں کامیابی ہو گئی تو میں اللہ کے نام پر ایک بکرا یا گائے ذبح کروں گا یا نذر تو نہیں مانی، مگر یوں ہی کسی مطلب پر براری کے شکر یہ میں کوئی جانور ذبح کر کے اس کا گوشت مساکین اور غریب کو تقسیم کر دیا تو آیا اس کی یہ نذر یا اس کا قیبل جائز بھی ہے یا نہیں۔ مع حوالہ کتب ونقل اسناد و جواب بر حمت فریڈے، مینو، توجروا

**الجواب۔** فی الدر المختار ولو قل ان برئت من مرضی هذا دجحت شاة او

على شاة اذ بعتها قبری لا يلزمه شيئا لان الذبح ليس من جنسه فرض بل واجب كاضحية ولا يصح الا اذا زاد ما تصدق يلحمها فيلزمه لان الصدقة من جنسها فرض وهي الزكوة (فتح ومجراه) وفي رد المختار عن الحانية قال ان برئت من مرضي هذا دجحت شاة ويرى لا يلزمه شيء الا ان يقول قلله على ان اذبح شاة اه ثم قال لان قوله دجحت شاة وعد لا تذبح قال ثم يجب (اي الصوم) ما لم يقل الله على وفي الاستحسان يجاباه به ص ۱۰۴، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر اس طرح نذر کی کہ میں ذبح کر کے مساکین کو کھلا دوں گا، یا ویوں کا تب تو یہ نذر بالاتفاق مستحق ہو جائے گی، اور اگر مساکین کو کھلانے یا دینے کا ذکر نہیں کیا، صرف اتنا ہی کہا کہ ذبح کروں گا تو اس نذر کی صحت میں اختلاف ہے، مگر علامہ ثنائی نے ترجیح صحت کو دی ہے، کہا قال بعد العبارة المذكورة فيؤيده ايضا ما قد متاه عن البدائع وبه يعلم ان الاصم ان المراد بالواجب ما يشمل الفرض والواجب الاصطلاحي لا خصوص لقرض فقط اه قال العبد الذي اسرف على نفسه ويرد عليه ان من شرائط صحة النذر كون التذرية قربية مقصودة وقد صرح الفقهاء بان الاراقة غير معقولة فخصه بزمان مخصوص ويلزم منه كون الاراقة في غير ذلك الزمان غير قربة فكيف انعقد التذرية واجاب عنه بعض احبابي بانه لعل المراد اعم من ان يكون نفس التذرية قربية او يكون جنس المذرية قربية قال اراقة في غير زمان مخصوص وان لم يكن قربة لكن الاراقة في زمان مخصوص التي هي من جنسها قربة فيصح التذرية وعوض اولاً بانه خلاف الظاهر فيحتاج الى نقل صريح وثانياً بانه معارض بنقل صريح وهو ما في الدر المختار وكان من جنسه واجب وهو عبادة مقصودة في رد المختار و..... الضمير راجع الى



النذر ربیع النذر وراہ فی قتم القدا یرمما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن  
جنسها واجب ج ۳ ص ۳۴۷ فی رد المحتار بیعد العبارة المذكورة فهذا اصحیح فی ۲  
الشرط كون المتن ونفسه عبادة مقصودة لاما كان من جنس ج ۳ ص ۱۰۲ ثم یبد  
الی جواب وهو اننا سلمنا ان القیاس یقتضی عدم صحته هذا النذر كما قاله المورد  
لكننا تركنا القیاس بالنص وهو ما رواه ابو داود فی سننہ ان رجلا قال یا رسول  
الله انی نذرت ان انحر بوا نة قال اھنا وثن من او ثان المشركین ادعیہ من  
اعیادھم قال لا قال قاف بن ذرک الحدیث كما ان النذر یذبح الولد قلنا یصح  
وانما یجب فیہ شاة مہ كون ذبح الولد غیر قربة ومعصیة لكننا تركنا القیاس بالنص  
كما فی الدارالمختار تنذر ان یذبح ولدك فعليه شاة القصة الخلیل علیہ السلام ج ۳ ص  
ردالمحتار ص ۱۰۶، یہ کلام تو نذر میں تھا اور اگر بلا نذر بطور شکر کے ذبح کرے، اس میں دو قسم  
ہیں ایک یہ کہ خود ذبح مقصود نہیں بلکہ مقصود اعطایا اطعام مساکین ہے، اور ذبح محض اس کا  
ذریعہ ہے سہولت کے لئے، اور علامت اس تصدق کے مقصود ہونے اور ذبح کے مقصود نہ ہونے  
کی تہہ کہ اگر اتنا ہی اور ویسا ہی گوشت کسی دکان سے مل جائے تو انشراح خاطر سے اس پر اکتفا  
کرے ذبح کا اہتمام نہ کرے، تب تو یہ ذبح جائز ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ خود ذبح ہی مقصود  
ہو اور ذبح ہی کو مخصوص طریقہ شکر و قربت سمجھے، سو قواعد سے یہ درست معلوم نہیں ہوتا،  
لہذا ان الاساقفة فی غیر محال داردة لم یعرف قربة وهذا المرید قد نقل كما قد علمت  
فی تقریر الابواب والجواب عندا وریہاں تک جواب ہو گیا ہر ذریعہ سوال کا اور اس کا ایک اور  
صورت کا حکم بھی معلوم ہو گیا، جس سے استفتا میں تو تعرض نہیں کیا گیا، مگر سائل کے خط  
میں اس کا بھی ذکر ہے، اس عبارت سے کہ جہاں کوئی ایسی ویسی بات پیش آئی، اور پھر دیا بکری  
ذبح کر کے صدقہ کر دیا، محض اللہ کے نام پر الخ اور اس عبارت کے بعد کسی عالم کا جن کی تعیین نہیں  
کی، قول بھی نقل کیا کہ یہ فعل قطعاً ناجائز ہے الخ اسی طرح خصوصیت کے ساتھ اکثر عوام بلکہ  
متاثر لوگوں میں یہ نہ سمجھے کہ مریض کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہیں یا وہاں وغیرہ کے ذبح کے لئے ایسا  
ہی کرتے ہیں، سو چونکہ قرآن قویہ سے ان مواقع پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہے  
اور اسی کو مؤثر فی دفع البلاء، خصوص مرض کی حالت میں اس ذبح کو جس حیث الذبح فدیہ سمجھتے  
ہیں، سو اس کا حکم بھی قواعد سے عدم جواز معلوم ہوتا ہے۔ لہذا من قولہ ان الاراقفة فی غیر



محال دارادۃ الخ ولا یقاس علی العقیقۃ لانہ غیر معقول فلا یتعدی، بلکہ اعتقاد متبرک  
یا فدا یت کی حالت میں تو نذر بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا، لانہ اعتقاد من غیر دلیل فیکو  
العمل، معہ بدعتہ وبالبدعتہ لا یتعقد النذر، البتہ اگر یہاں بھی ذبح مقصود نہ ہو  
محض اعطاء اور اطعام مقصود ہو جس کی علامت اوپر مذکور ہو چکی تب جائز ہے، لکنہ بعید  
من حال عوام الناس فالاحوط متعہم مطلقاً من مثل هذا، اسی طرح اگر تمتع سے  
کسی موقع پر تکلم فیہا سے کسی روایت کا ورود ثابت ہو جائے وہاں اس نص کے مقابلہ میں  
قیاس کو ترک کر کے جواز کا حکم کر دیں گے، بشرط سلامت اعتقاد من المؤثریۃ وغیر  
کما نقل فی التفسیر المظہری عن عمرہ انہ ذبح ناقۃ غالیۃ الغنم لما ختم البقرۃ  
شکر اللہ تعالیٰ فلو ثبت بدلیل صریح صحیح ان مقصودہ کان الشکر بخصوص  
طریق الذبح فی حکم علی مثله بالجواز ایضاً لکن محض الاحتمال لا ینکفی لصحة الحكم  
بالجواز لان الاصل وهو کون الاسراۃ غیر معقول لا یردل عنہ لمحض الاحتمال  
بل الغالب بشہادۃ الذوق من مثل عمرہ ان مقصودہ کان الاطعام وكان  
تخصیص الذبیحۃ لطیب لحمها وغلاء ثمنها، هذا ما عندی فی هذا الباب  
واللہ اعلم بہا عندہ من الصواب۔ کتبہ اشرف علی، اسر شوال ۱۳۳۳ھ  
(رقمہ ثالثہ ص ۱۵۵)

**حکم قربانی گوشت فتنیٰ** | **سوال (۶۴۰)** فی العالمگیریۃ لا یجوز التضحیۃ بالشاة

الخنثی لان لحمہا لا ینطعم اذہ فی الدر المختار وکذا بالخنثی لان لحمہا لا ینضج آہ  
یہ روایت صحیح ہے یا نہیں، اگر کسی نے اتفاقاً فتنیٰ بکرے کی قربانی کر لی اور وہ علت عدم جواز کی  
نہ پائی گئی، یعنی گوشت اچھی طرح سے پک گیا، تو قربانی جائز ہو گئی یا نہیں؟ فتنیٰ سے طلق فتنیٰ  
مراد ہے یا فتنیٰ لشکل؟ یہاں کے علماء اس باب میں دو فرقی ہو گئے، حضرت کے جواب کے لئے  
سب منتظر ہیں،

**الجواب۔** در مختار کے قول مذکور کے تحت میں صاحب رد الممتار نے کہا ہے وھذا البطلان

انندقم ما وردہ ابن وہبان من انها لا تخلو اما ان تكون ذکراً وفتنیٰ علی کل تجوز آہ  
۶۵۳ ص ۳۱۷، اس تقریر سے دو امر مستفاد ہوئے، ایک یہ کہ لان لحمہا الخ علت ہے حکمت  
نہیں، اور ظاہر ہے کہ علت کے ارتقاء سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے، پس جب گوشت اچھی طرح پک گیا



تو قربانی کو صحیح کہا جاوے گا، دوسرا امر یہ مستفاد ہوا کہ غنئی بے مروت غنی مشکل ہی، مطلق غنی نہیں  
کما یدل علیہ قولہ کا تخلصوا امان تکون ذکرا واداشقی، ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر کیا تھا  
ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزو کا جواب ہو گیا۔

۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامس ص ۵)

تحقیق بعض مصارف جلد اخیر رحم آں سوال (۶۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات میں

(۱) ایک شخص نے ایک مدرسہ کا اہتمام اس شرط پر کیا کہ سابقہ چودھی ہوئی تنخواہ مدرسین کا  
میں ذمہ دار نہیں ہوں، اور نہ اس وقت مدرسہ میں کچھ تو فیر تھی (۲) اگر مصلحت شرعی ہو گوشت  
قربانی فروخت کیا جاوے تو کیا حکم ہے، صدقہ واجبہ کا یا غیر واجبہ کا، اور اس کو مدرسین کی تنخواہ میں  
دے سکتے ہیں یا نہیں یا کسی جیلہ سے۔ بینوا تو جروا؟

جواب پہلے سوال میں صرف واقعہ لکھ لے اور نہیں لکھا کہ مقصود بال سوال اس  
واقعہ میں کیا ہے، لہذا جواب سے معلوم دہی ہے،

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حکم کا حکم مثل جلد کے ہے، اگر فروخت کیا جاوے گا  
تو اس کا حکم صدقہ واجبہ ہے اور مدرسین کی تنخواہ چونکہ دین ہے اس میں بیضا معنی قبول ہے، لہذا جائز  
نہیں، اور گوشت تنخواہ اس دینے والے کے ذمہ نہ ہو، اور شاید سوال دل سے اس کی طرف اشارہ ہے، مگر  
جب دیا جاوے گا من حیث الدین دیا جاتا ہے، اور اس سے دین ہی ادا ہوتا ہے، گو متبرع بآداء الدین  
من علیہ الدین سے حق رجوع نہیں رکھتا لیکن اور سبب کام دین ہی کے ہوں گے، جیسے فراغ ذمہ دہیوں  
عدم استحقاق مطالبہ ان اس لئے ان احکام میں مثل غیر متبرع کے ہوگا، اس لئے یہ رقم تنخواہ میں نہیں  
دی جاسکتی اور حیلہ ظاہر کیا جاوے تاکہ اس کا حکم لکھا جاوے، (تمتہ خامس ص ۲۴)

عدم جواز استعمال روشن کہ بعض سوال (۶۳۲) حضرت نے دعویٰ میں فرمایا تھا جب تک مطلب

جرم قربانی حسدیدہ شود، میں یہ سمجھا ہوں کہ کھال قربانی یا اس کے عوض دوسری چیز قابل استعمال  
بدل کام میں لاسکتے ہیں مگر روپیہ یا ایسی چیز جیسا کہ تیل کہ جس کو خود استعمال نہیں کر سکتے، بلکہ اس کو جلا کر  
روشنی سے نفع اٹھا سکتے ہیں، یا روپیہ سے کوئی اور چیز خرید کر نفع اٹھا سکتے ہیں ایسے تبادلہ کا استعمال جائز  
نہیں بلکہ وہ تیل اور روپیہ خیرات کیا جاوے، اس کے متعلق عرض ہے کہ اگر تیل سر میں لگا یا جاکسی چیز سے  
یا لکڑی کے دروازوں وغیرہ کے ملنے کے کام میں لایا جائے تو یہ تبادلہ اور استعمال جائز ہوگا یا نہ، فقط  
الجواب، نہیں، کیوں کہ یہ انتفاع اس کے بقولہ کی ساتھ نہیں ہے، بلکہ وہ کھپ کر فنا ہو گیا،  
یکم ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامس ص ۲۵)



جواز تبادلہ چرم خام قربانی با چرم پختہ | سوال (۶۴۳) قربانی کے اصل چمٹ خام سے چمٹے پختہ بشرطیکہ یک طرفہ چرم قبیضہ شامل نکند | کا تبادلہ برابر یا کچھ قیمت کا جزو خام کے ہمراہ شامل کر کے لینا جائز ہے یا نہیں اور ایسے تبادلہ کے وقت دونوں چمٹوں کی قیمت کا خیال تبادلہ کنندہ ضرور کیا کرتا ہے؟  
**جواب۔** جائز ہے، مگر پختہ کے ساتھ قیمت کا خیال ہونا جائز نہیں، فقط تاریخ بالا۔

(تمتہ خامہ ص ۴۲)

جواز استدلال چرم پختہ | سوال (۶۴۴) اس تبادلہ پختہ چمٹہ کو مثل ڈول موڑی وغیرہ بعض چرم قربانی - اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہ فقط سائل بالا،

**جواب۔** جائز ہے، فقط تاریخ بالا، (تمتہ خامہ ص ۴۲)

واجب بودن تصدق بقیمت چرم پختہ | سوال ( ) اور اگر وہ کسی وقت فروخت کیا جاوے گا و چرم قربانی بدل کردہ شدہ است تو کیا اس کی قیمت خیرات کرنا چاہیے؟

**جواب۔** ہاں خیرات کرنا چاہیے تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

جواز شریک کردن چند اموات | سوال (۶۴۵) اگر فوت شدہ عزیزوں یا اہل بیت یا خاص دریک حصہ قربانی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی جائے تو اس کا کیا طریقہ ہے، آیا مثل دیگر شرکاء ہر ایک شخص کی طرف سے ایک ایک حصہ ہی میں چند کو شریک کیے؟ فقط  
**جواب۔** ایک ہی میں سب کو ثواب بخش سکتے ہیں، فقط تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

البتہ! میں نے گذشتہ سال زبانی فتویٰ دیا تھا کہ جس طرح اپنی طرف سے قربانی کرنے میں ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، اسی طرح غیر کی طرف سے سب سے قربانی کرنے میں خواہ زندہ کی طرف سے یا میت کی طرف سے، ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، مگر روایا سے اس کے خلاف ثابت ہوا اس لئے میں اس سے رجوع کر کے اب فتویٰ دیتا ہوں، کہ جو قربانی دوسرے کی طرف سے تہرعا کی جاوے چونکہ وہ ملک ذلج کی ہوتی ہے، اور صرف اس دوسرے کو ثواب پہنچتا ہے، اس لئے ایک حصہ کئی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، جیسا کہ مسلم میں ہے کہ اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے متعدد کو ثواب پہنچانا جائز ہے، بس یہ بھی ویسا ہی ہے، والہو! آیتہ فرع من ضحی عن المیت یصنم کما یصنم فی اضحیۃ نفسه من التصدق والا کل؟ الایضاح للمیت والملک للذایم قال الصدرو المختار ان بامرا المیت لایا کل منہ ہاد الایا کل بزاویۃ مع تبرع کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ میت نے اپنے مال سے قربانی کرنے کی وصیت کی ہو اس صورت میں ایک حصہ ایک ہی کی طرف سے جائز ہے ۱۲



وسید کر فی النظم ردالمحتار ص ۳۱۸ ج ۵ وعن میت ای توضیحی عن میت وارثہ  
بامره الزمہ بالتصدق بها وعدم الاکل منها وان تبرع بما عنہ لہ الاکل لابنہ یقع  
علی ملک الذایمہ والثواب للمیت ولذا لو کان علی الذایمہ واحدة سقطت عنہ  
اضحیۃ کما فی الاجتناس قال لشر بن لالی لکن فی سقوط الاضحیۃ عنہ تأمل اہم قول  
ص ۳۱۸ فی فتح القدیر فی الجمع عن الغیر بلا امرانہ یقع عن الفاعل فیسقط بہ الفرض عنہ  
وللاخر الثواب فراجع رد المحتار ج ۵ ص ۳۲۸ وفی الدر المختار وان مات احد  
السبعة المشتركین فی البدنۃ وقال الودثۃ اذ جماعہ عنہ وعنکرم عن الکل  
استحبنا ما قال القصد القریۃ من الکل مثلاً فی رد المحتار قوله لقصد القریۃ من الکل  
هذا وجہ الاستحسان قال فی البدنۃ لان الموت لا یمنع التقرب عن المیت  
بدلیل انہ یجوز ان یتصدق عنہ ویحیی عنہ وقد صم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم صم بکبشین احدا ہما عن نفسہ والاخر عن لوید جم من امته وان کان  
منہم من قد مات قبل ان ید جم اہ ص ۳۱۸ قلت وقد دلل الحدیث علی جواز  
التضییع عن الھی تبرعاً وعلی جواز الصحۃ الواحدة عن الکثیرین اوراسی وقوع الذبح  
عن الذایم وحصول الثواب للغیر کی فرع یہ ہے کہ اس تضحیۃ تا فیکم عن الھی تبرعاً عن اس حی کے  
اذن کی ضرورت نہیں میں اس ضرورت بھی تبلا تا تھا اس سے بھی رجوع کرتا ہوں، بخلاف  
زکوۃ وصدقات واجبہ و تضحیۃ واجبہ کے کہ اس میں اذن غیر کا شرط ہے، قرب ص ۳۲۸۔

(ترجیح خامس ص ۲۴)

عدم سقوط قربانی واجب از ذمیریت | سوال (۶۲۶) اگر کسی متوفی کے ذمہ واجب  
بسبب قربانی کردن از جانب او | قربانی رہی ہوئی ہو تو کیا اس ثواب سانی سے ساقط  
ہو جائے گی فقط؟

جواب، نہیں، فقط، یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (ترجمہ خامسہ ص ۷۵)  
بہ ساقط شدن قربانی از ذمیریت | سوال (۶۲۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچا  
پہنچائی کر لے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کر لیا بھی ثواب قربانی  
کنندہ کو ملے گا۔ فقط

الجواب۔ یہ آخرت کے متعلق ہے یہ مسئلہ نہیں اس کی تحقیق کے لئے قیاس و



اجتہاد کافی نہیں نقل و روایت ہونا چاہئے اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط  
یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

عدم وجوب قربانی از طرف نابالغان | سوال (۴۴۸) نابالغ بچوں کی جانب سے قربانی کرنا  
بدنہ مادرو پدراشاں | ان کے باپ کے ذمہ یا نہ فقط؟

جواب۔ نہیں، فقط تاریخ بالا، (تمہ خامسہ ص ۷۵)

عقیقۃ بودن نیت زیادتی ثواب | سوال (۴۴۹) اگر واجب قربانی سے زائد کوئی شخص نذر  
ورضائے الہی از قربانی تافلہ | کر لے کیا اللہ میاں اس سے راضی ہو جائیں گے یا محض ثواب میں زیادتی ہوگی  
جواب۔ ان دونوں میں مقابلہ ہی کیا ہے، کیا ثواب کی زیادتی خدا تعالیٰ کی رضا میں ہے فقط،

تاریخ بالا، (تمہ خامسہ ص ۷۵)

جواز استعمال جرم قربانی کہ خریدہ شود | سوال (۴۵۰) قربانی کا چمڑا اگر شریک یا خود کے علاوہ دوسرے  
فکر اسے ان کے حصے خرید لے تو پھر وہ تمام چمڑا خرید کنندہ شریک اپنے استعمال میں لاسکتا ہے۔

جواب، لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

جواز آوردن دوم صرف خود قیمت جرم قربانی کو کہ قیمت | سوال (۴۵۱) اگر ایک شریک دو شریکوں کو  
خود اگر ایک شریک کل جرم خرید کر وہ فروخت کرے تو کل قیمت | کمال قربانی خرید کر خود فروخت کرے تو کل قیمت کمال  
خیرات کرنا ہوگی، یا کل قیمت اپنے مصرف میں لاسیکگا، یا بقدر اس حصہ کے جو خریدا تھا اپنے مصرف میں لاسیکگا  
اور باقی خیرات کرے گا، اس کی اجازت وغیر اجازت کی تفصیل مطلوب ہے؟

جواب، ہاں یہی تیسری صورت ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

آوردن قیمت جرم قربانی دوم صرف خود | سوال (۴۵۲) اگر خام کمال قربانی کا تبادلہ بچہ چمڑہ غیر قربانی  
اگر بعض جرم بچہ خرید کر وہ فروخت | سے جائز ہو تو بچہ چمڑا دے کر خام چمڑا قربانی والا جس شخص کے پاس تبادلہ  
میں پہنچا گا وہ شخص اس قربانی کے چمڑے کو فروخت کر کے دام اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہ؟

جواب۔ لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

بہ الحمد والصلوة احقر اشرف علی عرض رسا ہے کہ میں آغاز ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ میں گو کہ کمپو  
تھا، ایک روز جناب مولانا عبدالغفار صاحب نے ایک سوال دکھلایا جو کاوشی کے متعلق تھا، میں نے  
مولانا سے اس کا مبسوط جواب لکھنے کے لئے درخواست کی جس کو علامہ موصوف نے منظور فرمایا



پھر میں وسط جمادی الاولیٰ میں جب وطن پہنچا تو میرے پاس وہی سوال آیا جس کو میں نے جواب  
کے لئے مولانا حبیب احمد کیرانوی کے سپرد کر دیا۔ دو وجہ سے، ایک اس لئے کہ مجھ کو فرصت نہیں تھی،  
دوسرے اس لئے کہ وہ مجھ سے اچھا لکھیں گے، جب جواب ثانی تیار ہوا، اسی اثنا میں جواب اول کی  
تقلید بھی میرے استدعا پر میرے پاس پہنچ گئی، چونکہ یہ دونوں جواب اشارۃً کافی وافی شافی تھے، اس لئے  
دونوں کو جمع کر کے امداد الفتاویٰ کا جزو بنادیتا مناسب معلوم ہوا اول جواب کا لقب "اعتصام بحبل اللہ" اور  
دوسرے کا لقب "تصلیۃ سقر لمانع تصحیۃ البقر"

## الجواب الاول الملقب باعتصام بحبل شعائر الاسلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— الحمد لله نصلی علی رسولہ الکریم

رسالة اعتصام بحبل شعائر الاسلام | سوال (۶۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کے  
خوش کرنے اور اتفاق پیدا کرنے کے خیال سے گلے کی قربانی یا روزمرہ کے لئے گائے کا ذبح بند کر دینا  
کیسا ہے، ہندوستان کی حالت ملاحظہ فرماتے ہوئے حکم شرع سے مطلع فرمائیں۔

الجواب محض ہندو سے اتفاق پیدا کرنے اور ان کے خوش کرنے کے لئے گائے کی قربانی کو موقوف  
کر دینا اور ہمیشہ کے لئے گلے کی قربانی کا گوشت چھوڑ دینا درست نہیں، اس لئے کہ گلے کا ذبح  
کرنا دقربانی کے لئے ہو یا محض کھانے کے لئے شعائر اسلام سے ہے، اور گلے کا ذبح نہ کرنا اور اس کے  
گوشت سے مذہبی حیثیت سے نفرت کرنا شکار کفر سے ہے، اسلامی شکار کو چھوڑ کر کفر کے شکار کو  
اختیار کرنا اور اس خیال سے خود ذبح کو چھوڑ دینا اور کسی کو ترغیب نہ دینا بلکہ ترک کی رغبت  
دلانا کہ خالص اسلام خوش رہیں مداخلۃ ناجائز اور مداخلتہ فی الدین ہے، ہماری شریعت مطہرہ نے  
ہرگز اس کی اجازت نہیں دی ہے،

یہاں تک تو اصل سوال کا جواب تھا، اب میں اس کی دلیل مختصر طور پر عرض کرتا ہوں، پہلے  
تمہیدی مقدمات ملاحظہ فرمائیے،

## تمہیدی مقدمات

اول، یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض ماکولات و ملبوسات محض مباح ہیں، ان میں اسلامی شعائر  
ہونے کو دخل نہیں، جیسے چانول، طال، آٹا، دودھ، دہی، گھی وغیرہ کھانا، اور سوئی اوئی کپڑا پہننا



یہ چیزیں ایسی ہیں کہ ہر ملت اور ہر مذہب کے لوگ استعمال کرتے ہیں ان کو اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تاکہ شعائر اسلام سے کہے جائیں،

دوم، بہت چیزیں شعائر اسلام سے ہیں، ان کو اسلام کے ساتھ خاص تعلق ہے، اور بہت چیزیں شمار کفر سے ہیں جن کو اہل کفر کے ساتھ خاص تعلق ہے، شعائر اسلام کی تمثیلیں یہ ہیں، ختمہ کرنا نماز کے لئے اذان کہنا، گائے کی قربانی کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، زرتار پہننے کو بڑی معصیت سمجھنا، ہندو کی طرح سر پر چوٹی رکھنا، وغیرہ اور شعائر کفر کی تمثیلیں یہ ہیں زرتار پہنتا، سر پر خا ص طور سے چوٹی رکھنا، گائے کو معبود یا مقدس ومعزہ نہیجہ کرفذ نہ کرنا۔ گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، اور اس کے ذبح کو روکنا، اور رک جاتے سے بحیثیت مذہبی خوش ہونا، بہت خاندان بنا نا، اور اس کی تعظیم کرنا مسلمانوں کے ساتھ چوت کا برتاؤ کرنا وغیرہ۔

سوم ذبح کا اسلامی ذبیحہ بلکہ شعائر اسلام سے ہوتا شرعی دلائل سے ثابت، واللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے ومن الانعام حمولة وفرشا كلوا مما رزقكم الله ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية ادعاج من الضان اثنين ومن المعز اثنين قل الذکرین حرام الانثیین اما اشتملت علیہ ارحام الانثیین نبیؐ یثبونی بعلم ان کتفر صادقین ومن الابل اثنتین ومن البقر اثنتین۔ اس آیت سے حلت گائے کی بیس مرتبہ ثابت ہے کسی اہل حق کو چون و چرا کی گنجائش نہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود انہوں نے مطہرات کی جانب سے گائے کی قربانی کی ہے، عن جابر قال ذبح رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشة بقرة رواه مسلم كذا في المشكوة،

وعن جابر قال نحو النبي صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائه بقرة في حجة رواه مسلم كذا في المشكوة،

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی عام اجازت بھی دی ہے، اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے عام طور پر گائے کی قربانی کی ہے۔

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے، عن جابر ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم قال البقرة عن سبعة والجوز عن سبعة،

اور ترمذی و نسائی وابن ماجہ میں ہے عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم في سفر فحضر الاضحى فاشتركت في البقرة سبعة وفي البعير عشرة۔



اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عام طور پر گناؤں کے ذبح کرنے اور اس کے گوشت کھانے کا تعامل بھی تھا صحیح مسلم میں ہے عن عائشۃ قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحسا بقرۃ تصدق بہ علی بنو یثرب فقال ہولہا صدقۃ ولت اہدیتا ،

اور گناؤں کی حالت پر اجماع امت بھی ہے، چنانچہ علامہ دمیری شافعی حیوۃ الحيوان میں تحریر فرماتے ہیں۔ ویحل اکلہا رای البقرۃ وشراب البانہا بالاجماع ام

اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے اگرچہ قرآن وحدیث میں منصوص ہونے کے بعد قیاس کی ضرورت نہیں کہ خاص گاؤں کا ذبح کرنا اسلامی ذبیحہ میں داخل ہو، اس لئے کہ اکثر اسلامی احکام تعلیم توحید اور اعلائے حق پر مبنی ہیں، چونکہ بنی اسرائیل میں گوسالہ پرستی رجوسر اسر شرک ہی جاری ہو گئی تھی اور گوسالہ پرستی کے شرک میں امت سابقہ مبتلا ہو چکی تھی جس کا ذکر قرآن شریف میں یوں کیا گیا ہے، وجادونا بنی اسرائیل البعراتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قالوا لیموسی اجعل لنا الہا کما لہم الہۃ قال انکم قوم یتعہلون۔

تفسیر کبیر میں ہے قال ابن جریر کانت تلك الاصنام تماثیل بقرۃ ام

اور تفسیر دمشقی میں ہے، اخبر ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریر فی قولہ تعالیٰ قالوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قال تماثیل بقر من نحاس فلما کان یعمل الباموی شبہ لہم انتہ من تلك البقرۃ فذلک کان اول شان العجل ام اس شرک کو شریعت الہی نے یوں مٹایا کہ ذبح گاؤں اور اس کی قربانی کو مشروع کر دیا اور گناہوں کو یوں تعلیم دی کہ اے نالائقو! کلمے کی صورت کو معبود اور مقدس کیوں سمجھتے ہو، اور اس کی پرستش کیوں جائز خیال کرتے ہو، دیکھو گائے کی تصویر کی کیا ہستی ہے، خود گائے ہی میں صلاحیت معبود ہونے کی نہیں ہے، بلکہ وہ معمولی ماکولات سے ہے، بکری، بھیڑ، دنبہ وغیرہ کی طرح اس کے گوشت پرست انسان کے لئے ناپاک گئے ہیں، وہ معبودیت کے لئے ہرگز قابل نہیں، بلکہ وہ معبود حقیقی پر نثار اور قربان کرنے کے قابل ہے اس کو یا اس کی تصویر کو معبود یا مقدس خیال کرنا سخت جہالت ہے، پس معلوم ہوا کہ ذبح گاؤں کی مشروعیت ایک شرک جلی کے ابطال اور توحید کے اجراء و البقاء پر مبنی ہے اس لئے اس کا منطقی قیاس کے ہونا ضرور قابل تسلیم ہے۔

یہاں تک تو گائے کے اسلامی ذبیحہ ہونے کا ثبوت تھا، اب میں اس کے اسلامی شعار ہونے کے متعلق گفتگو کرتا ہوں۔



## ذبح بقر اسلامی شعا ہے اس کا ثبوت

صحیح بخاری میں ہے عن انس انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہ واکل ذبیحتہ فذلک المسلم الذی لد ذمۃ اللہ وذمۃ رسولہ فلا یتخو اللہ فی ذمۃ رواہ البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔

خو کرنا چاہئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصع العرب والجم اور صاحب جوارح کلم تھے جملہ واکل ذبیحتہ کیوں اضافہ فرمایا۔ اور ذبیحہ کو مقید باضافت کیوں کیا۔ بجائے ذبیحتہ کے ذبیحہ کیوں نہ ارشاد فرمایا اور واو عاطف کے ساتھ وصل کیوں کیا، یا درکنے یہ تینوں امر مکملہ اور قائمہ سے خالی نہیں، مجھ سے سنئے، اس جملہ سے سبق دیتا ہے کہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا ٹہل اولئے اسلامی نماز و استقبال اسلامی قبلہ کے شعار اسلام سے ہے، ان میں سے کسی کو مدارات غیر مذہب کے لئے نہیں چھوڑ سکتے اور ذمہ داری اللہ اور رسول کی ان تینوں امر کے ساتھ وابستہ ہیں، اگرچہ وہ دونوں عملاً فرض ہیں، اور اکل ذبیحہ فرض نہیں، مگر شعار ہونے کی حیثیت سے سب متساوی ہیں، ولا منافاة بین کون الامرین متغاثرین بوجہ دلیلین کو غما متحدین بوجہ انوار اور یہی مناسبت من حیث شعاریت عطف کرنے کا باعث ہے (لان الوصل بالنطف لایبذل فیہ من المناسبۃ بین المعطوف علیہ کما ہو مصرح فی علم المعانی)

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ذبیحتہ فرمایا اس سے یہ بتلاتا ہے کہ مطلق ذبیحہ کھالین ذمہ داری خدا و رسول کے لئے کافی نہیں، بلکہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا شرط ہے، اور پہلے آپ قرآن وحدیث وتعالیٰ صحابہ واجماع وقیاس سے معلوم کر چکے ہیں کہ کاؤ اسلامی ذبیحہ میں داخل ہے، پس گلے کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا بلاشبہ اسلام کے علامات سے ٹھہرا، اور ہم اسلامی علامات ہی کو شعار اسلام اور شعار دین اور شعار اللہ کہتے ہیں، الغرض حدیث نبوی سے ذبح گاؤ کا شعار اسلام سے ہونا بخوبی ثابت ہے۔ وقیہ الکفایۃ لمن لم یدایتہ

پہلے ہم، ہنود کی مدارات (یعنی خاطر داری) اگرچہ عملاً ہو اعتقاداً نہ ہو اسی قدر جائز ہو سکتا ہے جس سے کوئی شعار اسلام نہ چھوٹ جائے اور مذہبی امور یا مال نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن سلام کے واقعہ سے اس کا استدلال ہو سکتا ہے، وہ واقعہ یہ ہے کہ آپ جب یہودیت سے تائب ہوئے شرف باسلام ہوئے یہ خیال گذرا کہ تو ریت سے اونٹ کے گوشت کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اور



بھی آسانی کتاب ہے اور قرآن پاک سے اس کی حلت متحقق ہوتی ہے، کیا حرج ہے کہ امتیاطاً ہم اونٹ  
کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ ایسا ہی کر گزرے، اللہ تعالیٰ نے اس احتیاط سے ان کو سختی سے منع کیا، اور  
یوں آیت نازل فرمائی۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ**  
**إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ**، غور کیجئے ایسے خطرات و خیالات جو مزاحم و مناقض شریعت ہوں، ان کو اللہ  
تعالیٰ نے اتباع فیضان فرمایا، کیوں اس کی وجہ یہی ہے کہ اس سے شعائر اسلام کا ترک لازم آگیا،  
اور ترک شعائر اسلام ممنوع ہے، باوجودیکہ یہود اہل کتاب تھے، اور توریت آسانی کتاب تھی،  
اور اونٹ کے گوشت کی حرمت اس میں مذکور بھی تھی اگرچہ قرآن شریف سے منسوخ ہو چکی تھی اور حضرت  
عبداللہ بن سلام بن صیح العقیدہ بھی تھے یعنی اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھتے تھے پھر بھی یہود کی ملامت  
یا توریت کے اس حکم کی عظمت (قصداً ہو یا التزاماً) اُٹھانے کا نذر نہ رکھی، بلکہ سختی کے ساتھ اس کی حرمت  
کردی، کیونکہ عملاً حکم منسوخ کی تنظیم آتی تھی، تو ہنود کی (جو اہل کتاب بھی نہیں اور ان کی کتاب آسانی  
بھی نہیں) اتنی مدارا کرنا جو شعائر اسلام کے ترک تک پہنچ جائے کب جائز ہو سکتا ہے، امام محمد بن  
رازی تفسیر کبیر میں اس آیت مذکورہ کی شان نزول یوں لکھتے ہیں۔ **وَكُلُوا يَقُولُونَ تَرَكْنَا هَذِهِ**  
**الْأَشْيَاءَ مباحاً فِي الْإِسْلَامِ وَوَجِبَ فِي التَّوْرَةِ فَتَحَنَّنْ فَتَرَكَهَا احتیاطاً فَنُكِرَ اللَّهُ تَعَالَى**  
**ذَلِكَ مِنْهُمْ وَامْرَأَهُ أَنْ يَدْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً أَيْ فِي شُرَائِعِ الْإِسْلَامِ كَافَّةً وَلَا**  
**يَتَمَسَّكُونَ بِشَيْءٍ مِنْ أَحْكَامِ التَّوْرَةِ اعتقاداً له وعملابه لانها صارت منسوخة ام**  
جس طرح حضرت عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا، اور تھوڑی غلطی کی کہ اسکو  
شعائر اسلام نہیں خیال کیا، اسی طرح گاو کا قصہ ہے، پس جس طرح وہ مورد و عتاب ہوئے لوگ  
بھی مورد و عتاب ہوں گے، اس مقام پر جو شبہ ہو سکتا ہے اس شبہ کا جواب آگے مل کر ہم  
انہیں میں لکھیں گے، الغرض ایسی مدارا ہنود کی جو ترک شعائر اسلام کا مستلزم ہو جائز نہیں  
علامہ علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں **والفروق بين المداھنة المنھیة**  
**والمداواة المأمورة ان المداھنة في الشريعة ان یروی منکر او یقدر علی دفعہ ولہ**  
**یدفعہ حفظاً بجانب مرتکبه او جانب غیر الخوف او طبع اولاستحیاء منه اولقلۃ مبالاً**  
**فی الدین والمداواة یتروک حفظ نفسه وحق یتعلق ببالہ وحقہ فیسکت عند دفع الشر و**  
**وقوع الضرر منه قوله دارهم ما دمت فی دارهم ام**،

پہنچ کسی امر موہوم یا مشکوک کی توقع پر (اگرچہ وہ امر محسن ہو) ہنود کے ساتھ ایسی



مدارات کرنا جائز نہیں جس سے اسلامی ضرر متبادر اور مین ہو اس کا ثبوت اس آیت کریمہ سے  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عِدُوَّكُمْ وَأَعْدَاؤِي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تَتَلَقَّوْنَ إِلَيْهِمْ بِالْمُودَةِ وَقَدْ  
 كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ۔ اس آیت کی شان نزول یہ ہے کہ حضرت عاتب بن بلتہ جو طلیل القدر  
 صحابی تھے اور غزوہ بدر و خندق و دیگر مشاہد میں شریک بھی ہو چکے تھے، اور رسول پاک ﷺ  
 بھی ان کی مدد کی ہے، اُن سے یہ ذلت (ممکن ہے خطائے اجتہادی سے ہوئی ہو) ہو گئی تھی، کہ  
 آپ نے مدینہ سے کفار مکہ کو بطور مخبری کے ایک خط لکھ دیا تھا، اس توقع سے کہ ان کے اہل عیال  
 مکہ میں تھے، اگر کفار مکہ خوش رہیں گے تو ان کو آرام دیں گے، اور ان کی خبر گیری کریں گے، رسول پاک  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو بدریہ وحی الہام ربانی کی خبر ہو گئی، اور وہ خط پکڑ لیا گیا، اس پر وہ ماخوذ ہوئے  
 آپ نے صداقت کے ساتھ اقرار کیا اور خط گھسنے کی وجہ بیان کی اس وقت آیت نازل ہوئی، مگر  
 چونکہ آپ بدری تھے اور آپ نے اپنے اعتقاد کامل کا اظہار فرمایا اور یقین دلایا اور وجہ بھی معقول  
 بیان کی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی ذلت معاف کر دی، خیال فرمائیے ایسے طلیل القدر  
 صحابی کہ ان کی شان میں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے مَا يَذَرِيكَ  
 يَا عَمْرُو لَعَلَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ أَطْلَعَ عَلَى أَهْلِ يَدْرِ فَقَالَ لَهُمْ أَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ  
 لَكُمْ أَمْ كَيْفَ مَوْرِدُ عَذَابٍ هُوَ كُنْتُمْ، اس وجہ سے کہ اسلامی ضرر جو متبادر اور مین تھا اس کا لحاظ  
 نہیں کیا، اور اہل و عیال کے فائدہ کے لئے مخبری کر دی، اگرچہ وہ استحصال نفع بذاتہ مذموم نہ تھا  
 مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک کرنا لازم تھا، کیونکہ اس نفع کا حصول ناجائز مدارات پر موقوف  
 تھا، اس لئے ہمارے فقہائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے کَمَا فِي التَّنْبِيْهِ وَالنَّظَائِرِ دَرَاءُ  
 الْمَقَامِدِ أَدْلَى مِنْ جَلْبِ الْمَصَالِحِ فَإِذَا تَعَارَضَتْ مَقْصِدَةٌ وَمَصْلَحَةٌ قَدْ دَفَعَتْ الْمَقْصِدَ  
 غَالِبَ الْأَنْعَاءِ الشَّانِ بِالْمَنْهِيَّاتِ أَشَدَّ مِنْ اعْتِنَائِهِ بِالْمَأْمُورَاتِ ۝

جب جب مقدمات مہرہ معلوم ہو چکے تو اب میں صورت استدلال عرض کرتا ہوں،  
 (الف) مقدمہ اول وثانیہ و ثالثہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ گائے کا ذبح کرنا اور اس کا  
 گوشت کھانا محض مباح ہی نہیں بلکہ اسلامی شعار ہے۔

(ب) اور مقدمہ رابع سے معلوم ہوا کہ ہنود کی ایسی مدارات جس سے اسلامی شعار ٹھنڈ  
 بایں ممنوع و قبیح ہے، پس ان مقدمات اربعہ سے نتیجہ نکلا کہ گاؤں کا ذبح نہ کرنا ہنود کے خوش اور  
 اتفاق پیدا کرنے کے لئے جائز نہیں،



(۷۰) اور مقدمہ خامسہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ بالفرض اگرچہ ذبح کاؤ کا بند کر دینا کسی فائدہ  
موجود نہیں ہوتا، ہم جائز نہیں، کیونکہ اس کے دینی و دنیوی نقصانات متبادر اور ظاہر ہیں، اور  
در المقاسلہ دلی من جلب المصلح روشن دلیل ہے۔

ہاں اس جگہ چند شبہات قابل ذکر ہیں، ممکن ہے کسی کے ذہن میں یہ شبہات پیدا ہو جائیں،  
پہلا شبہ، مذہبی حیثیت سے گاؤ کی قربانی ہم نہیں بند کرتے ہیں، بلکہ تمدنی اور اخلاقی حیثیت  
سے، اس لئے کہ ہم گائے کے ذبح پر مجبور نہیں، اعتقاداً ہم اس کو جائز سمجھتے ہیں، اگر ہنود کے خوش  
کرنے اور ان سے اتفاق پیدا کرنے کے لئے مباح فعل کو ترک کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے جس  
طرح کوئی مسلمان بیمار یا عدم رغبت کے سبب یا کوئی ذکر شغل کسی خاص وظیفہ کے لحاظ سے کبھی  
گائے کا گوشت نہ کھائے اور بجائے گائے کے ہمیشہ بکری، دنبہ، بھیڑ قربانی کرتا رہے، اس پر کوئی  
شرعی جرم نہیں عائد ہو سکتا، اسی طرح ہم بھی بے جرم کیوں نہ سمجھے جائیں گے۔

اور حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے اونٹ کا گوشت نہیں چھوڑا تھا بلکہ  
مذہبی حیثیت سے، کیونکہ ان کا احتیاط کرنا احکام منسوخہ کی توقیر کا ستلزم تھا، اور ہمارا ترک ایسا  
نہیں، اس لئے ہمارے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا مع الفساق ہے۔

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جو شے شرعاً مذہبی ہے اس کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے تعبیر کرنا  
پھر اس کو چھوڑ دینا کہاں جائز ہے، عنوان اور تعبیر کے بدل دینے سے معنوں کی حقیقت نہیں  
بدل جاتی مثلاً کسی بستی کے لوگ اذان یا غنہ چھوڑ دیں اور یوں کہتے پھر میں کہ مذہبی حیثیت سے  
نہیں بلکہ تمدنی حیثیت سے ہم نے چھوڑ دیا ہے، یا کوئی مسلمان کسی بت کی ناجائز تعظیم کرے اور یوں  
کہے کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ اخلاقی حیثیت سے، یعنی فلاں راجہ صاحب کے خوش کرنے کے لئے  
تعظیم کرایا کرتے ہیں۔ تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے ہرگز نہیں اسی طرح گائے کا ذبح کرنا چونکہ شعائر اسلام  
سے ہے جیسا کہ پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں، ہم کو ہرگز مجاز نہیں کہ اس کو اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے  
سناچیں ڈھال کر کسی ہنود کے خوش کرنے کے لئے چھوڑ دیں۔

وہ مثل گئی وودھ کے محض مباح ہی نہیں ہوتا کہ وہ قابل ترک سمجھا جائے۔

لہٰذا یوں کہیں کہ بچوں کو غنہ سے سخت تکلیف ہوتی ہے اس لئے ہم نے غنہ موقوف کر دیا اور ہمارا جواز  
ہنود جو ہائے دلی دوست ہیں ان کو اذان کی آواز سے بہت تکلیف ہوتی تھی، صبح کی اذان صبح کی نیند اور  
ظہر کی اذان سے دن کے خواب استراحت میں خلل آتا تھا اس لئے ہم نے اذان بند کر دی ۱۲ منہ



اور کسی مسلمان کا مرض یا عدم رغبت یا خاص وتلیفہ کے سبب سے کھانے کا گوشت نہ کھانا اور کسی صحیح الاعتقاد مسلمان کا ونہ، بھیڑ کی قربانی پر اکتفا کرنا ہنود کی مدارات اور اتفاق کے لحاظ سے نہیں ہوا کرتا، تاکہ اس پر کوئی شرعی جرم عائد ہو، بخلاف صورت متنازعہ کے کہ ہنود کی ناجائز مداراۃ پڑتی ہے، دونوں ترک کو یکساں خیال کرنا ہرگز صحیح نہیں، اگر آپ انصاف کریں گے تو دونوں کی وجدانی حالت بھی متغایر پائیں گے، یعنی مدارات کرنے والے کو عملاً متروک گاؤں سے نفرت ہوگی، چاہے اعتقاد نہ ہو، بلکہ دوسروں کو فوج کرنا بھی اس پر رشتاقی اور ناگوار ہوگا، کیونکہ مطلقاً ذبح گاؤں کو مداراۃ اور اتفاق کے خلاف سمجھا ہے، اور اس کی دلی کشش اس جانب ہوگی کہ گلے کا ذخیرہ کہیں نہ رکھی، بخلاف ان لوگوں کے جو مرض وغیرہ کے سبب سے چھوڑ دیتے ہیں، ان کو ذبح بھی نفرت ہوگی نہ کبھی اس کا خیال ہوگا، فیہما یون بعید۔

دعا عبداللہ بن سلام کا واقعہ اس کے متعلق جو شبہ پیدا کیا گیا، وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ یہ لوگ مسلم ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صدق دلی سے مشرف باسلام ہو چکے تھے اور اعتقاد ہرگز غلط اسلام نہ تھے، قرآن شریف کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں یا ایہا الذین امنوا اٰلہم میں لفظ آمنو اور کافۃ ثبوت کے لئے کافی ہے، ہاں مخالفت ان کی بعض امور میں عملاً تھی۔ اب غور کیجئے فریق اول (یعنی تاکین لحم مشتر) اور فریق ثانی یعنی تاکین لحم بقدر مداراۃ ہنود، عملاً و اعتقاداً مساوی ٹھہرے یا نہیں، جب دونوں مساوی ٹھہرے تو لامحالہ دونوں لا یتبعوا خطوات الشیطن کے حکم میں داخل ہوں گے، باقی رہی حیثیت کی مغائرت وہ بھی مضرت نہیں، اس لئے کہ اصل وجہ عتاب کی ترک شعائر اسلام ہے، اسی لئے آیت نازل ہوئی، جو جس طرح لحم مشتر شعائر اسلام سے ہے اسی طرح لحم بقدر بھی اگرچہ دونوں فریق کے منشاء ترک میں مغائرت ہے، مگر مہی عنہ ہونے میں دونوں متحد ہیں، کیونکہ فریق اول کے ترک کا منشاء احتیاط تھا، مگر اس سے احکام منسوخہ تو ریت کی تمییز یا عطلت لازم آگئی، جو مہی عنہ تھی، اور فریق ثانی کے ترک کا منشاء مدارات ہنود ہے، جس سے تعظیم و توقیر شامس ہنود ہے۔ نیز تقویت عقاید باطلہ ہنود لازم آتی ہے جو مہی عنہ ہے بل الشانی اقبہ من الاول کما لا یجفی علی من تعظن وتامل چونکہ دونوں منشاء مہی عنہ ہونے میں مشترک ہیں باوجود تفاخر حیثیت کے حکم میں اختلاف نہیں پیدا ہو سکتا، پس معلوم ہوا کہ اس جگہ باوجود تفاخر حیثیت کے حکم یکساں ہے دھنا ما دعینا و دھنا ابحاث شتی طویت عنہا کشتی اقویۃ المقام و ایجاز الکلام،



علاوہ بریں اہل اسلام خوب جانتے ہیں کہ ہنود کے مذہب میں گائے نہایت مقدس بلکہ دیوتا ہے، اور ان کے جذبات دلی گائے کی عظمت اور پرستش کی جانب مائل ہیں۔ پس لامحالہ ترک ذبح سے ہنود کی خوشی اور مسرت قلبی محض مذہبی حیثیت سے ہوگی، نہ اخلاق اور تمدنی حیثیت سے، کیونکہ ہمیشہ ان کی مانعت مذہبی حیثیت سے ہوا کرتی ہے، نہ تمدنی حیثیت سے چاہے مانعت بزور ہویا خوشامد و تملق کے طور پر، پس جو لوگ ہنود کی خاطر داری سے متفق الراء ہو کر ذبح بقر کو بند کر دیں گے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ لوگ ہنود کے جذبات دلی کے پودے کو سرسبز و شاداب کرتے ہیں، اور اسلامی جذبات کو پامال و ہتھ مردہ،

پہلے شبہ کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرا شبہ سنئے،

دوسرا شبہ، حضرت حاطب بن بلتعہ کے واقعات پر اس واقعہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی مخبری ناجائز اور ضرر رساں تھی، اور ہمارا فعل یعنی ترک ذبح جائز اور غیر مضر ہے، کجا وہ اور کجائے صغ میں تفاوت رہ اذ کجا است تا یہ کجا

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جائز و ناجائز سے کیا مراد، جواز عدم جواز شرعی و نفس الامری، یا وہ کہ جس کو مرتکب فعل اپنے ذہن میں بطور فیصلہ کر کے سمجھے، اگر شق اول مراد ہے تو عدم جواز اور ضرر میں دونوں مشترک ہیں، جس طرح وہ مخبری ناجائز و مضر اسی طرح متفق الراء ہو کر شعار اسلام کو ترک کر دینا ناجائز و مضر، اور اگر شق ثانی مراد ہے تو جس طرح آپ نے ترک شعار اسلام کو مداراۃ ہنود کے لئے اپنے ذہن میں خود فیصلہ کر کے جائز سمجھ لیا، اسی طرح حضرت حاطب نے بھی اپنے فعل کو جائز غیر مضر سمجھ لیا تھا، دیکھئے وہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یوں بیان کرتے ہیں، وقد علمت ان کتابی لن یغنی عنہم رای اہل مکہ (مشیتا۔

تیسرا شبہ۔ اچھا، ہم اتفاق ہنود و مدارت غیر مذہب کا خیال چھوڑ کر دوسرے نقصانات جو متعارف ہیں، بلکہ بعض مضر تر ہیں ان کی بنا پر ذبح بقر چھوڑ دیں گے، اور اس قاعدہ پر عمل کریں گے اذ اتعاض مفسداتان بدعی اعظہما ضررا باذ تکاب اخفہما کما فی الاشیاء ۶۔

جواب۔ یہ شبہ مجٹ سے خارج ہے، آپ جب وہ نقصانات اور بعض کا مضر تر ہونا قوی و قائل سے ثابت کر کے دوسرا سوال پیش کریں گے، اس کا بھی شرعی جواب سن لیں گے، اس وقت داس شبہ کی ضرورت نہ ازالہ کی حاجت۔

باقی رہا منشاء مذایات ہنود یعنی اتفاق، اس سے کیا مراد ہے۔



اول :- اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

دوم :- یا اتفاق کل مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

سوم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

چہارم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

یہ چار صورتیں ہوئیں، اور ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں، اتفاق دائمی یا اتفاق تارمان محدود کل آٹھ صورتیں ہیں، بالقرعہ اگر مان لیا جاوے کہ جملہ نزاعات و اختلافات فریقین کا قلع قمع فقط ترک بقرعہ یعنی ہے، تاہم ان اتفاقات مذکورہ سے بجز ایک صورت کے کوئی مفید نہیں۔ وہ کون صورت ہے، اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے دائما، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاق عادتہ متنعہ اور جو ہے،

..... پس نتیجہ یہ نکلا کہ جو اتفاقات ممکن ہیں (اگر ان کا امکان عادتہ مان لیا جاوے) وہ مفید نہیں، اور جو مفید ہے وہ عادتہ ممکن نہیں، اس لئے ایسے اتفاق کی بنا پر شرعاً اسلام کو بھڑوڑ دینا بجا فساد علی الفا سلسلہ ہے۔ ہذا اما سندھ لی بالیال واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقتہ الحال وعندی فلیکن شان المؤمن کما قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء وجعلنا ما قال

### البعیث بن حریش

وَلَسْتُ وَإِنْ قَرَّبْتُ قَرَّبْتُهَا بِأَيْح  
خَلَّافِي وَلَا دِينِي إِبْتِغَاءَ التَّحَبُّبِ  
وَيَعْتَدُّهُ قَوْمٌ كَثِيرٌ مِّمَّارَةً  
وَيَمْنَعُنِي عَنْ ذَاكَ دِينِي وَسَمْعِي

وہذا آخر الکلام فالحمد لله علی الاتہام اتہام ہذہ الرسالۃ المسماۃ بالاعتصام بحبل شعائرا لاسلام والصلوۃ والسلام علی رسولہ سید الانام وعلی آلہ واصحابہ العزاکرام الی یوم القیام وانا عبدہ الراعی لطفہ الابدی ابوالخار محمد عبد الغفار الحقنی النقشبندی الاعظمی المتوی، ۸ جمادی الاولی ۱۳۳۵ھ

### الجواب صریحہ والمجیب نجیحہ

وزعم البقر کے متعلق مولف علام نے جو تحقیق کی اور قوی دلائل سے اس کا اسلامی شعار ہونا ثابت فرمایا بہت صحیح ہے، اب اس سے زیادہ تحقیق کی چنداں ضرورت نہیں، میں بطور شہادت کے



فقط چار نامی علمائے لکھنؤ کی عبارتیں مجموعہ فتاویٰ جناب مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور سے نقل کرتا ہوں، لکھنؤ فرنگی محل کے یہ چاروں مقدس علمائیں، ان کی عبارتیں یہ ہیں۔

اول۔ مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم و مغفور مجموعہ فتاویٰ ص ۲۲۲۔ پس ہندو کی ممانعت تسلیم موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں اور ایضاً اور گاؤں کشتی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدریہ ہے ترک نہ کریں،

دوم۔ مولانا عبدالحلیم لکھنوی مرحوم و مغفور ص ۲۲۲۔ بہر حال گاؤں کشتی کو کہ شعائر اسلامی ہے ترک نہ کریں۔ ۱۰

سوم۔ مولانا عبد الوہاب لکھنوی مرحوم و مغفور ص ۲۲۲۔ فی الحقیقت قربانی گائے کی کلمت اسلامیہ میں شعائر اسلام سے واقع ہوئی ہے اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود و موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے۔

چہارم۔ مولانا الفاضل محمد عبدالمجید صاحب لکھنوی عم فیضہ ص ۲۲۲۔ اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سے ہے ترک کرنا نہ چاہئے، بلکہ اس طریقہ کے بقایاں سخی کرنا چاہئے۔ ۱۱

ان چاروں علماء کی تحقیق سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ ذبح گاؤں شعائر اسلام سے ہے اور اسلامی شعائر کا چھوڑنا نہ ہنود کی خاطر داری اور دل جوئی کے لحاظ سے جائز ہے نہ ان کی ممانعت سے، ان کی رعایت وہیں تک کی جاسکتی ہے جس کی شریعت میں اجازت ہو۔ جناب مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم اپنی تفسیر بیان القرآن ص ۲۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں، اسلام کامل فرض ہو اور اس کا کامل ہونا جب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے، اہم واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ احقر العباد محمد عبدالحی سیوانی عفی عنہ، حال مدرسہ انجمن اسلامیہ گوردکھپور۔

## خلاصہ رسالہ

- (۱) گاؤں کی قربانی اور اس کا ذبح کرنا قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس و ثابیت ہے۔
- (۲) گاؤں کا ذبح محض مباح ہی نہیں، بلکہ شعائر اسلام سے ہے۔

لے مؤلف مجموعہ فتاویٰ و تالیفات کثیرہ ۱۱ ص ۵۷۷ یہ مولانا عبدالباری صاحب لکھنوی فرنگی محل کے والد ماجد تھے ۱۲ ص ۵۷۷ یہ فرنگی محل میں اب تک موجود ہیں ۱۳



(۳) چونکہ گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح شعا نرا سلام سے ہے ہنود کے اتفاق اور خوشی کے لئے یہ نہ کرنا درست نہیں۔

(۴) گاؤ کی قربانی اور اس کے ذبح کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت قرار دے کر چھوڑ دینا بھی درست نہیں۔

(۵) کسی فائدہ موہم کی بنا پر بھی اس کو ترک کر دینا درست نہیں،

(۶) اتفاق ہنود جو منشاء ترک قرار دیا گیا ہے، عاودۃ نامکن ہے۔

(۷) ذبح بقر کے شعا نرا سلام ہونے پر نامی علمائے لکھنؤ فرنگی محل کی شہادتیں۔

## لخصہ

محمدتین طالب علم مدرستہ نجین اسلامیہ گورکھپور ناقل رسالہ ہذا،

الجواب الثانی الملقب بہ

تصلیتہ سقر لمانع تضحیت البتہ

اقول وبہ نستعين، ہنود کی خوشامد اور ان کے خوشنود کرنے کے لئے گلے کی قربانی کا ترک کرنا یا مطلقاً ذبح گاؤ کو بند کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ ترک ذبح بقر شعا رکھنا ہے اور مسلمانوں کا چرک کرنا اس شعا رکفر کی تردید میں اعانت ہے، اور کسی شعا رکفر کی تردید میں مسلمانوں کی اعانت جائز نہیں ہے۔ دوسرے گواہی کے بعض اس کو مصلحت وقت سمجھ کر چھوڑا جاتا ہے، لیکن اس کے شیوع کے بعد نتیجہ یہ ہوگا کہ مسلمان کے عقیدوں میں خلل آ جاوے گا۔ اور وہ بھی اس کو مثل ہنود کے برا سمجھنے لگیں گے، اور یہ امر شرعاً مذموم ہے جس سے بچنا واجب ہے اس لئے جو امر مذموم کی طرف مفضی ہو اس سے بچنا بھی شرعاً واجب ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہندوؤں کے اختلاط نے نکاح بیوگاں پر کیا اثر کیا ہے، اور علماء کو اس رسم قبیح کے مٹانے میں کس قدر دقیق اٹھائی ہوئی ہیں ادا ایک نکاح بیوگاں ہی پر کیا خصوصیت ہے، اور بہت سی ہنود کی زہیں ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں جن کے مٹانے کے لئے علماء برسوں سے کوشش کر رہے ہیں، مگر اب تک ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی، پس اگر طریقہ گاؤ کشی متروک ہو گیا تو اس کا اثر دوسری رسوم سے زیادہ برا ہوگا، اس لئے اس میں کسی مسلمان کو حصہ نہ لینا چاہئے، تیسرے بہت سے غریب مسلمان ہیں



جو مستقل طور پر برکرا نہیں کر سکتے، بلکہ چند آدمی مل کر ایک گائے ذبح کر لیتے ہیں پس اگر طریقہ گاوہ کشی کو بند کیا گیا تو ان کو نقصان پہنچے گا، چوتھے بہت سے لوگ گلے کے گوشت کے شائق اور عادی ہیں پس گلے کشی کے انسداد میں سہی کرنا ان کو جبراً ان کے جائز حق سے محروم کرنا ہے، پانچویں اگر آج ان لوگوں کی خواہش سے جو صرف گلے کے ذبح کو برا سمجھتے ہیں، گائے کے ذبح کی مانعیت کی گئی تو کل کو ہندوؤں کا دوسرا فرقہ جو مطلقاً قتل حیوانات کو برا سمجھتا ہے، ان کی خواہش سے مطلقاً قربانی اور گوشت خواری ترک کرنی پڑے گی اور اس کا ضرر ظاہر ہے، چھٹے اگر اس ضرر کو بھی بالآخر برداشت کر لیا جاوے تو ہندوؤں کو ہماری اذیتیں اور نمازیں اور مسجدیں، بلکہ ہمارا مسلمان ہونا بھی برا معلوم ہوتا ہے، لہذا ان کی خاطر سے ان سب کو بھی خیر یاد کہنا پڑے گا، ساتویں گواہی یہ کہا جاتا ہے کہ ہم ذبح بقر کو ناجائز نہیں سمجھتے، لیکن اس رسم قبیح کے جاری ہونے کے بعد اگر ایک دوا کے بعد مسلمانوں کے عقیدوں میں تزلزل آگیا اور علماء کو اصطلاح عقیدے کے لئے کلچر بیوگا کی طرح اس سنت کے اجبار کی ضرورت ہوئی تو پھر اس مردہ سنت کا جلاتا ناممکن ہو گا کیوں کہ ہندو اس میں مزاحمت کریں گے، اور جاہل مسلمان ان کے مددگار ہوں گے، الغرض ہندوؤں کے ساتھ ایسا اتفاق ہرگز جائز نہیں، جس سے کسی اسلامی عقیدے میں خلل آئے گا اندیشہ ہویا کسی شمار اسلامی میں خلل پڑے یا دوسرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا نقصان پہنچے یا اس میں کسی شمار کفر کی ترویج ہو، اور گاوہ کشی کے ترک میں یہ سب باتیں موجود ہیں، اس لئے اس میں ہندوؤں کی موافقت کسی طرح جائز نہیں، بلکہ اس میں زوال ایمان کا اندیشہ ہے، لہذا مسلمانوں کو کوشش کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا ایک طریقہ جو بتدار اسلام سے چلا آ رہا ہے اس کو قائم رکھنے میں امکانی کوشش کریں، اور ناماقبت اندیش اور نادان دوستوں کی بظاہر خوشنما تقریروں اور تحریروں سے ”ہوکا نہ کھاویں، گاوہ کشی اور قربانی گاوہ کا سبب ملے نیا نہیں ہے۔ بلکہ پہلے ہی ہندوؤں نے اس میں کوشش کی ہیں۔ مگر اگلے علماء نے اس کی ہرگز اجازت نہیں دی۔ اس وقت چند علماء فرنگی محل کے فتویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ مسلمانوں پر اس مسئلہ کی اہمیت ظاہر ہو، چنانچہ جناب مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں،

”یہ ایک طریقہ قدیم ہے، زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار میں اس کی اباحت و اجماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسے امر شرعی بالثبوت ہے اگر ہندو روکیں، اور بنظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سے باز رہنا نہیں



درست ہے، بلکہ ہر گاہ ہندو ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہے کہ اس کے ابقاء و اجراء میں ہی کریں، اور اگر ہندو کے کہنے سے اس فعل کو چھوڑیں گے تو گنہگار ہوں گے بقدر حاجۃ منقول از صفحہ ۲۸۳ جلد ثانی مجموعہ فتاویٰ۔

اور جناب مولوی عبدالوہاب صاحب والدہ رزگوارد مولوی عبدالباری صاحب کھنوی فی کمالی تحریر فرماتے ہیں،

”فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤ کشی بے قصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سے مانع ہے ان بلاد میں مسلمانوں کو رزم گاؤ کشی کے باقی رکھنے میں کوشش لازم ہے“ اہ بقدر الحاجۃ فتاویٰ مذکورہ صفحہ مذکور، اور جناب مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں۔

”جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و موافعات ہندوستان میں رواج گاؤ کشی کا طریقہ قدیم ہے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہے، اور اب کوئی ہندو پیاس تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے، ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پیاس حیمت اسلامی ابقاء رزم گاؤ کشی میں کوشش بلیغ و رزم ہے نہ نہ ہر ترک نہ کریں، اور فقرہ منقول عہد سے یہ مراد نہیں ہے کہ تقلید و اتباع ہندو میں قطعاً گاؤ کشی کا ناظر قدیم ہے اور جس کی اباحت پر اجماع و اتفاق جمیع اہل اسلام کا اور سلف تالف رہا ہے اور رہے گا، ممانعت و مزاحمت ہندو سے ترک ہو جاوے معاذ اللہ من ذلک، وہر گاہ فی زمانہ ہندو اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عداوت بہت ہے کہ شعراء اسلام سے روکتے ہیں پس دریں صورت مسلمانوں کو پیاس حیمت اسلامی روکتے سے ہندو کے واسطے قربانی گاؤ کھانے گوشت کھانے کے طریقہ مانورہ قدیم ہے رکنا نہ چاہئے۔ اور ان کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہئے، بہر حال گاؤ کشی کو کہ شعراء مسلمانی سے ترک نہ کریں، احیائاً اگسی متارعت میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بدریعہ حکام وقت دفع کرنا اس کا بابقا رواج قدیم واجب ہے، اور خوف فساد ہندو قربانی گاؤ سے لوگ باز نہ رہیں، اس میں کوشش بلیغ کو کام فرماویں ورنہ گنہگار ہوں گے۔ ان ینصر کہ اللہ فلا غالب لکھو واللہ غالب علی امورہ ہد اکھم اللہ الی سواء السبیل“ فتاویٰ مذکورہ، نیز مولوی عبدالحی صاحب دوسرے فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں۔

از انجا کہ گائے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زائد آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو ذبح کیا اور اس کے گوشت کے



حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہو تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اس کے جواز اور حلت میں شکیہ نہیں کرتا ہے، بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الفصحی کے روز خواہ کوئی اور روز گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو غلط فہمی نہ رہے کہ اس کو روکے تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے، اور ہندوؤں کی ممانعت کو جو مبنی ہے اس کے اعتقاد باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے، ہماری شریعت میں بہ نسبت اور جانوروں کے گائے کی کچھ بھی غفلت نہیں ثابت ہو، بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہے، جو شخص اس کی غفلت کا خیال کرے اس کے اسلام میں فتور ہے، پس ہندوؤں کی ممانعت کو تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور تردیح کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں ہے، الی آخر اقبال، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۲۵۵، اس کی تائید اپنے الفاظ میں مولوی عبدالحلیم صاحب نے بھی فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۳۸۶، جلد دوم، اور مولوی عبدالوہاب صاحب پدیر مولوی عبدالباری صاحب نے اس کی تائید میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے۔

”فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے، اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے،“ مجموعہ فتاویٰ جلد دوم، اسی مضمون کی تائید مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی عظمیٰ و مولوی محمد نعیم صاحب و مولوی محمد اکرم صاحب نے بھی اپنے اپنے الفاظ میں فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۲۸۶، چونکہ یہ تمام مضامین مجموعہ فتاویٰ میں مطبوع ہو چکے ہیں اس لئے ان کی عبارات کو نقل کرنا موجب تطویل سمجھ کر ترک کیا گیا جس کا جی چاہے مجموعہ فتاویٰ میں دیکھ لے۔

خلاصہ ان تمام فتاویٰ کا یہ ہے کہ کسی ہندو کی خاطر سے کسی ایک شخص یا کسی ایک مقام پر قربانی کا ترک کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ تمام ہندوستان سے اس شعار اسلامی کو مٹا دیا جائے، نعوذ باللہ منہ جو لوگ اس شعار اسلامی کے مٹانے میں سامی ہیں ان کے استدلال کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ گاؤں کی شرعاً مباح ہے نہ کہ واجب اس لئے اس کا چھوڑنا جائز ہے، لیکن ان لوگوں کو اتنی خبر نہیں کہ اگر کوئی مہل کسی معصیت کا ذریعہ بن جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے، پس ترک گاؤں کی شرعی میں ایک شعار اسلامی کا مٹانا، یا ایک شعار کفر کی ترویج اور مسلمانوں پر ناجائز دباؤ وغیرہ ہیں کیونکہ ترکنا جائز ہوگی دیکھئے جس طرح قربانی کا واجب نہیں ہے یوں ہی ہندو کے روز بھلی کا شرکاء بھی واجب نہیں ہے، مگر جس وقت حضرت عبداللہ بن مسعود وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہودیت کو چھوڑ کر مسلمان ہوئے تو



انہوں نے خباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ ہم کو لوازمات دیجئے کہ ہم ہفتہ کے ساتھ وہی معاملہ کریں جو ہم یہودیت کے زمانہ میں کیا کرتے تھے یعنی ہم اس روز بھلی کا شکار نہ کریں، اس پر آیت یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی السلم کا فقرہ لا تتبعوا خطوات الشیطن اند لکم عدو مبین نازل ہوئی، کمافی الدر المنثور جس میں ان کو بتلایا گیا ہے کہ اسلام لانے کے بعد شکار یہود کا اتباع خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہے، گو وہ اتباع صرف درجہ عمل میں ہو نہ کہ درجہ اعتقاد میں، پس جب کہ اسلام کے بعد بیت کی عملی تعظیم یعنی اس روز قصد اچھلی کا شکار نہ کرنا خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہوا، حالانکہ تعظیم بہت ایک وقت میں مامورین الشرہ چلی ہے، تو ترک گاؤ کشی بقصد موافقت ہندو کیسے جائز ہو سکتی ہے، پس اگر ایک شخص بھی اس قصد کو گاؤ کشی چھوڑے گا تو سخت گنہگار ہوگا، چہ جائیکہ تمام مسلمان گاؤ کشی چھوڑ کر عملاً ہندو بن جائیں مسلمانوں کو ہرگز ایسی جرأت نہ کرنی چاہئے اور ایسے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے، مسلمانوں کے لئے کس قدر غیرت اور شرم کی بات ہے کہ ہندو کافر ہو کر اس کو جائز نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کی خاطر اپنے غلط خیال یعنی قبیح گاؤ کشی سے دست بردار ہو جائیں یا کم از کم مسلمانوں سے اس بارہ میں تعرض نہ کریں، اور مسلمان یا وجود حق پر ہونے کے ہندوؤں کی خاطر اپنے ایک جائز طرز عمل کو چھوڑ کر جس کا جواز قرآن میں یضمن ومن الابل اثین ومن البقر اثین قتل آذن کوین حرم ام الانتہین اما اشتملت علیہ ارحام الانثین امرکتہ شہداء اذ وصاکم اللہ بهذا الایۃ مذکور ہے ان جلیس بن جاوین افسوس صد افسوس، اس سے بھی زیادہ عجیب بات اور سنئے، اگر ہندو یہ کہیں کہ ہم تم سے اس وقت اتفاق کریں گے جب تم اپنی جائدادیں اور مکانات وغیرہم کو دیدیا اپنے حقوق سے جو حکومت میں تم کو حاصل ہیں دست بردار ہو جاؤ تو یہی لوگ جو اس وقت گاؤ کشی کے ترک میں ساعی ہیں کہیں اس صلح پر رضامند نہ ہوں گے تو کیا شعار اسلامیہ اور احکام الہیہ کی اتنی بھی وقعت نہیں جتنی کہ جائدادوں اور زمینوں وغیرہ کی کہ ان کو دے کر ہندوؤں سے صلح کی جاتی ہے، گو اس قدر تحریر ترک گاؤ کشی کے عدم جواز کے لئے کافی ہو مگر بعض دیگر ضروری مضامین کا افادہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، سو واضح ہو کہ جس طرح ہندو نے گائے کو جو بہت نجس الشرائع ہے، اپنی طرف سے حرام کر رکھا ہے یوں ہی مشرکین نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کر رکھا تھا، حق سبحانہ اس تحریم کا ناجائز کی تردید فرماتے ہیں، اور کہتے ہیں۔ یا ایہا الناس کلوا مما فی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان



انہ لکم عدو مبین، انہا یا مرمکہ بالسوء والفحشاء وان تقولوا علی اللہ ما لا تعلون  
پس اس آیت میں جس طرح مشرکین مکہ کو حکم ہے کہ تم اپنی طرف سے حلال کو حرام کر کے شیطان کا اتباع  
اور ضلالت پر افرات فرامست کرو، یوں ہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ تم گاؤں کو ناجائز بتلا کر شیطان کی  
پیروی اور خدا پر بہتان نہ باندھو، چونکہ خدا نے اس کو حلال کیا ہے، اس لئے تم بھی حلال سمجھو  
اور کھاؤ پس جبکہ خود ہندوؤں کو یہ حکم ہے، کہ اس کو حرام نہ سمجھیں اور اس کے ساتھ حرام کا سا  
معاملہ نہ کریں، تو مسلمانوں کو کب اجازت ہو سکتی ہے، کہ وہ ہندوؤں کی موافقت کر کے عملاً  
افترار علی الشرا و اتباع شیطان میں حصہ لیں، اور سنئے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے راہبوں کی روش کا اتباع  
کرتا چاہا تھا، اور گوشت خوردی اور نکاح وغیرہ کے ترک کا عزم کر لیا تھا، جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس روش کو ناپسند فرمایا، اور فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے لوگوں کو کہ وہ  
ایسا ایسا کہتے ہیں، میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، سوتا بھی ہوں اور قیام  
لیل بھی کرتا ہوں، گوشت بھی کھاتا ہوں، اور نکاح بھی کرتا ہوں (میری سنت یہ ہے) پس جو  
میری روش کو چھوڑے وہ مجھ سے نہیں ہے، اخرجہ البخاری و مسلم کما فی الدلائل المنثورہ اور عکرمہ  
وقادہ سے مروی ہے، کہ اسی واقعہ میں یہ آیت نازل ہوئی: یا ایہا الذین امنوا لا تحموا  
طیبات ما احل اللہ لکم ولا تعتدوا ان اللہ لا یحب المعتدین، اب غور کا مقام ہے  
کہ گوشت خوردی وغیرہ تمام امور مبارک ہیں، واجب ان میں ایک بھی نہیں، مگر عزم ترک  
علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو کس قدر  
ڈانٹا اور حق سبحانہ نے کیسی تنبیہ فرمائی، پس جبکہ صحابہ عزم ترک مباحات علی الدوام پر  
جو کہ عملی تحریم ہے ملامت کے مستحق ہوئے تو جو لوگ ارضا ہندو کے لئے گائے کی عملی تحریم  
میں ماعی ہوں وہ کس درجہ حق سبحانہ کے یہاں معتب اور ملام ہوں گے، خدا محفوظ رکھے  
جہل سے، اور لیجئے مشرکین نے کچھ مسلمانوں کو بہکایا تھا کہ تمہارے یہاں یہ مسئلہ ہے کہ اگر  
کوئی جانور اپنی موت مر جاوے تو حرام ہے اور جس کو تم ذبح کرو وہ حلال ہے آخر یہ کیا بات  
ہے کہ جس کو خدا مارے وہ حرام اور جس کو تم مارو وہ حلال، بعض کمزور مسلمان اس دھوکہ  
میں آ گئے، حق سبحانہ ان کو تنبیہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں ما لکم ان کما کلو امما ذکر اسمہ  
اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ جس چیز کو خدا نے  
تمہارے لئے حلال کر دیا ہے تم بھی اعتقاداً و عملاً اس کو حلال سمجھو، اور مشرکین کے



میں نہ آؤ، پس مسلمانوں کے لئے کب جائز ہوگا کہ وہ ہندوؤں کی نفرت کو متاثر ہو کر جس کو خدا نے حلال کیا ہے اس کو عملاً اپنے اوپر حرام کر لیں، اور سنئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہ نادا اکل ذبیحتہ فذلک المسلم الذی لہ ذمتہ واللہ وذمتہ رسولہ فلا تخفوا اللہ فی ذمتہ رواہ البخاری دیکھئے اس حدیث میں صلوٰۃ واستقبال قبلہ کے ساتھ اکل ذبیحہ مسلم کو بھی شعائر و علامات اسلام سے قرا دیا ہے، پس اگر کوئی اس کا اہتمام کرے کہ میں مسلمان کا ذبیحہ نہ کھاؤں گا تو وہ ایک شاعر اسلام کا تارک ہوگا، حالانکہ اکل ذبیحہ مسلم فی نفسہ واجب نہیں یوں ہی گوذخ بقر فی نفسہ واجب نہ ہو مگر چونکہ شعائر اسلام ہے اس لئے اس کا باقی رکھنا واجب ہے، اگر کوئی ایک شخص بھی اس کے ترک کا عزم و اہتمام کرے گا تو وہ شعائر اسلام کا تارک ہو جائے گا، چہ جائیکہ پوری قوم اور پورا ملک اس کا اہتمام کرے، اور اس کو مطلقاً ترک کر دے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ گائے کا گوشت کھانا اور اس کا ذبح کرنا خواہ قربانی کے لئے ہو یا فقط کھانے کے لئے اذروئے قرآن و حدیث جائز ہے، اور ہندوؤں کی خوشامد میں اس کا ترک کسی حال میں ایک شخص کے لئے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ تمام ملک کے لئے، پس جو اس میں ساعی ہوگا وہ ایک شاعر اسلام کے مٹانے اور شعائر کفر کے رواج دینے اور گافہ پرستی کا عقیدہ مسلمانوں کے دلوں میں جمائے اور ماحل اللہ کے عملاً تحریم اور اتباع شیطان و افتراء علیٰ اللہ کا جرم ہوگا، لہذا مسلمانوں کو ایسے فعل سے احتراز واجب ہے، ہندوؤں کے ساتھ اتفاق کی یہی صورت نہیں کہ مسلمان کا وکشی چھوڑ دیں۔ بلکہ اس کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسلمان اپنے مذہبی شعائر بر قائم کریں، اور ہندو اپنے شعائر مذہبی کو قائم رکھیں، یعنی خود کا وکشی نہ کریں، مگر مسلمانوں کی حرمت نہ کریں، اور اگر ہندو اس پر رضامند نہ ہوں تو پھر مسلمانوں کو صاف کہہ دینا چاہئے۔ یا ایہا

الکافرون لا تعبدوا تعبدون فلا انتہر عابدون ما عبد ولا انا عابد ما عبد تعبدون ولا انتہر عابدون ما عبد لکم دینکم ولی دین، کیونکہ مسلمان آزاد نہیں ہیں کہ اپنی مرضی سے اور اپنے خیالی دو بھی منصوبوں کی بناء پر جس سے چاہیں صلح کریں، اور جس سے چاہیں جنگ کر لیں، اور جن شرائط پر چاہیں اتفاق کر لیں، بلکہ وہ خدائی قوانین کے ماتحت ہیں اور وہ جو کچھ بھی کر سکتے ہیں، قانون الہی کے تابع ہو کر کر سکتے ہیں، اور قانون الہی ان کو ترک کا وکشی بوجہ رضامندی کی اجازت نہیں دیتا، لہذا ان کو اس میں ہندوؤں کی موافقت جائز نہیں ہے، اور وہ اس کے خلاف کریں گے تو



آخرت میں سخت سزا کے مستحق ہوں گے، اور دنیا میں جو کچھ رسوائی اور ذلت ہوگی، وہ الگ ہے سخت افسوس کی بات ہو کہ اگرچہ کسی مسلمان کو ذمیوی وجاہت عطا کرتا ہے، اور کچھ لوگ اس کو بڑا مانتے لگتے ہیں تو وہ حمایت اسلام کے پردہ میں پہلو دلا کر اسلام پر کرتا ہے، اور اس کی شافعی کٹ کر پھینکنا شروع کرتا ہے، بلکہ جڑ تک اکھاڑنے کی کوشش کرتا ہے، برخلاف ہندوؤں کے کہ جہاں کو اپنی قوم میں مقبولیت ہوتی ہے تو وہ مخالفت سے یا موافقت سے جس طرح بن پڑتا ہے اپنے مذہب کو تقویت پہنچانے کی فکر کرتے ہیں، پس مسلمانوں کو خدا و رسول سے شرمانا چاہئے، اور ہرگز کوئی کارروائی اسلام کے خلاف نہ کرنی چاہئے، مانا گیا ہے کہ بعض مقامات پر بعض لیڈران ہندو کے خوش کرنے کے لئے جاہل مسلمانوں نے اپنے ماتھوں پر نلک لگائے، اور بعض دیگر مقامات پر دیگر کفریات کا ارتکاب کیا، پس جبکہ ابتدائے اتفاق میں مسلمانوں کی یہ حالت ہو کہ ماتھوں پر کفر کے نشانات لگاتے ہیں۔ اور دیگر کفریات میں ہندوؤں کی شرکت کرتے، اور شعائر اسلام کو مٹاتے اور شعائر کفر کو رواج دیتے ہیں تو آگے چل کر ان کی کیا حالت ہوگی، غرض کہ یہ واقعات تہمایت خطرناک ہیں، اور ایک سخت امتحان کا مقام ہے مسلمانوں کو نہایت احتیاط اور حزم سے کام لینا چاہئے اور اسلام کے نادان دوستوں یا ہوشیار دشمنوں کے خطرہ کو اپنا آپکے بچانا چاہئے، یاد رہے کہ حقیقی عزت آخرت کی عزت ہے جس کا بدو حق سبحانہ کو خوش رکھے حاصل ہوتا ناممکن ہے، یہی دنیاوی عزت سوا اول تو وہ کوئی چیز نہیں، اور اگر کچھ ہو بھی تو وہ بھی حق سبحانہ کے قبضہ میں ہے، تم ہزار ہندوؤں کی خوشامد کرو اور دنیا کے لئے دین برباد کرو مگر خدا تم کو عزت نہ دینا چاہیں تم کچھ نہیں کر سکتے، اور یہی ہندو جن کی خاطر آج اسلام کی بیخ کنی کی جا رہی ہے، وقت پر تم کو ذلیل کر کے کیلے آمادہ ہو جائیں گے، پس مسلمانوں کو اپنے اسلام کی بچاؤ کی فکر چاہئے نہ کہ دنیاوی عزت اور ارضا، ہندو کی اور ان ینصر کہ اللہ فلا غالب لکہ وان یخذ لکہ فمن ذالذی ینصر کہ من بعدہ کو پیش نظر رکھنا چاہئے، ہاں اگر اسلام کو محفوظ رکھ کر اور جائز تدبیر سے ذمیوی عزت بھی حاصل ہو جاوے تو مضائقہ نہیں، مگر دنیاوی عزت کے واقعی یا خیالی منصوبوں کی بنا پر اسلام کو ضرر پہنچانا اور افعال کفریہ کا ارتکاب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، حق سبحانہ ایسے ہی دین فروش اور دنیا خرید لوگوں کی نسبت فرماتے ہیں۔ ایبتغون عندہم العزۃ فان العزۃ للہ جمیعاً وما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الراجی رحمت بہ العبد الجلیل احمد الکریم النوری مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون



## التماس از اشرف علی

اس وقت دینی ضرورت ہے کہ ان جوابوں پر علماء سے دستخط لکھ کر مسلمانوں میں بکثرت شائع کریں، چنانچہ لوگوں کے خیال میں منسوب الی العلم ہونے کے سبب میں بھی ذیل میں دستخط کرتا ہوں۔  
 احقر اشرف علی تھانوی نے یہ دونوں جواب دیکھے، بالکل صحیح اور حق صریح ہیں، قابل غور امر ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد یحلفون باللہ لکم لیرضوکم واللہ ورسولہ احق ان یرضوہ ان کانوا مومنین، اور ارشاد ہے۔ یحلفون لکم لیرضوہ واعلمہ فان ترضوا عنہم فان اللہ لایرضی عن القوم الفاسقین، ان دونوں آیتوں میں تصریح ہے کہ اللہ ورسول کو ناراض کر کے جب مسلمانوں کو راضی کرنا بھی موجب عتاب و عقاب ہے تو اللہ ورسول کو ناراض کر کے کافروں کو راضی کرنا تو کس طرح موجب عتاب و عقاب نہ ہوگا، اس امر کو خفیف نہ سمجھیں، اس کا شدید ہونا دلائل شرعیہ و ثبات ہو چکا ہے، تحبوتہ، ھیتا و ھو عند اللہ عظیم، اس قیاس پر عمل کرنا واجب ہے، اور اس کی مخالفت حرام ہے۔

## تصحیح دیگر علماء

احقر نے دونوں رسالوں کو دیکھا، بجز اللہ و دونوں جواب صحیح اور اثبات مدعایں کافی وافی ہیں، بیشک گائے کے ذبح کرنے کو ترک کر کے جو کہ شعا ربین سے ہے ہنود کی موافقت کو اور اللہ اور رسول کی مخالفت کو کوئی مسلمان گوارہ نہیں کر سکتا،

کتبہ النوار الحق امرو ھوی مددیں مد دستہ امداد العلوم تھانوی  
 بعد الحمد والصلوة یہ محتاج رحمت رب احد احقر الوری بندہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ عرض کرتا ہے کہ میں نے رسالہ تصلیتہ سقر کو بالتفصیل اور دوسرے رسالہ کو بالاجمال دیکھا، بجز اللہ و دونوں جواب صحیح اور مقصود کی توضیح میں کافی و وافی ہیں، اللہ تعالیٰ مجھ پر کرم فرمائے وافر عطا فرمائیں، جماعت علماء کو اس وقت اس رائے کا شدت کے ساتھ مقلد اور رد کرنا واجب ہے، جو بعض اتفاق پر ہنود نے ظاہر کی ہے کہ مسلمانان ہند کو گائے کی قربانی ترک کر دینا چاہئے، یہ لوگ محض ہنود کی خوشامدی سے ایک اسلامی شعا کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ متم نوره ولو کره الکافون یحلفون لکم لیرضوا عنہم فان ترضوا عنہم فان اللہ لایرضی عن القوم الفاسقین، حق تعالیٰ دین اسلام کی نصرت کے لئے ہر زمانہ میں ایک جماعت کو کھڑا کر دیتے ہیں جو شعا برا اسلامی کی حفاظت کرتی ہے، اس لئے



جماعت اہل حق کو اس وقت شعار اسلامی کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا چاہئے اور تقریر و تحریر سے اس رائے کی پوری تردید کرنا چاہئے، بھلا جس اتفاق کی ابتدا اسلامی شعار کے ابطال سے ہو اس میں فلاح و برکت کب ہو سکتی ہے، ومن یطع اللہ ورسولہ فقد فاز فوزاً عظیماً والسلام، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ خالقانہ امدادیہ تھانہ بھون۔

ابجد الحمد والصلوة احقر اہل الزمان احمد حسن ملتیں خدمت ناظرین ہے کہ صورت مسئلہ میں گواہ و ذنب جن کو ناجائز نہیں ہے، کیونکہ یہ علاوہ مخالفت شعار دین کے اخلاق مامور بہا کے بھی خلاف ہے، جس کا آجکل کے مہذبین نے بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے، کیونکہ یہ ایک سخت بے شرمی ہے اور غیرت اسلامی اس غوشا مد کی ہرگز اجازت نہیں دیتی اور حیا سے ہاتھ اٹھا لینا گوارا ہو تو اختیار ہے، جو دل چاہے کیا جاوے، فقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ان مما احذر الناس من کلام النبوة الاولیٰ اذا لم تستحی فاصنع ما شئت رواہ البخاری اور نیز یہ خوشا غایت پسند ہوتی ہے، اور پسند ہوتی حق تعالیٰ نیز مخلوق کو ناپسند ہے فقد روی الطبرانی فی الکبیر عن السید الحسن بن علی مرقوعاً ورجاله ثقات کما فی العزیزی ان اللہ تعالیٰ یحب معالی الامور وشرافها ویکرم سمسافہا ام نیز یہ امر مخلوق سے طبع بھی ہے، اور طامع میوب عند الناس نہیں ہو سکتا فقد روی ابن ماجہ وغیرہ وسمندہ حسن کما فی بلوغ المرام عن سہل بن سعد قال جاء رجل الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ دلنی علی عمل اذا عملتہ احبب اللہ و احبب الناس فقال انزل فی الدنیا یحبب اللہ وازھد فیما عند الناس یحبب الناس، حاصل یہ ہے کہ بے شرمی اور پسند ہوتی اور افعال ناپسندیدہ عند الخلق والمخلوق کا ارتکاب کر کے مقصود پورا ہونے کی ہرگز امید نہیں، لہذا ہر مسلمان کو اتباع شریعت بطریق کمال اختیار کر کے حق تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا چاہئے اور شیطانی وساوس کے اتباع کو ترک کرنا چاہئے۔ کتبہ احمد حسن (تمتہ خامہ ص ۱۲۷)

مکرم دادن چم قربانی سوال (۶۵۴) کسی معلم کو قربانی کی کھال بطور تصدق دیدی جاوے اور معلم را تبرع وہ معلم ملازم نہ سمجھا جاوے، کوئی فتاویٰ اور زور لازمیت کا دیتا جاوے بلکہ اس کی خوشی پر رکھا جاوے اور وہ معلم غریب کی حالت میں ہو اور متوکل ہو، اور متعلین بھی غریبا مسکین ہوں تو یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، اگر یہ معلم بالکل کام نہ کرے تب بھی دینے والے اس کو دیں گے یا نہیں، ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامہ ص ۱۲۸)



جواز قربانی جانور موئے سوختہ | سوال (۶۵۵) اور اگر مویشی کی کھال جل جانے کی وجہ سے اس پر

بال نہ بنے ہوں اور زخم وغیرہ نہ ہو اور تمام اعضا صحیح و سالم ہوں تو ایسے مویشی کی قربانی درست نہیں  
الجواب، صریحاً جو یہ تو بلا نہیں مگر وجہ بنے اور لے ان سے ان کی قربانی کا بھی جواز معلوم

ہوتا ہے۔ فی العالمگیریہ وکذا (ای تیجی) المجزوءۃ وہی التي جز صوفها کذا فی فتاویٰ قاضی خان

وقیہا تنافس شرع الاضحية فی غیر وقتہ يجوز اذا کان لها نقی ای عن کذا فی القتیۃ ۲۳ ص ۱۷۱

۶، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۷۱)

کافی بودن نماز عید مفسی | سوال (۶۵۶) ایک گھر میں چند آدمیوں کی جانب سے قربانی ہوتی

در جائے برائے ملت قربانی ہے آیا ایک شخص نماز عید پڑھ کے سب کی جانب سے قربانی کر سکتا ہے اور

اگر نماز کسی نے بھی نہیں پڑھی مگر شہر کی کسی مسجد میں عید کی نماز ہو گئی ہو اس صورت میں بغیر نماز

پڑھے قربانی کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار واول وقتہا لی ولہ بعد سبق صلوۃ عید و لوقبل

الخطبۃ لکن بعدھا احب، فی رد المحتار و مفسی بعد ما علی اهل المسجد ولم یصل اهل

الجاۃ اجزاه استحسنانا لانھا صلوۃ محتویۃ حتی لو اکتفوا بما اجزاهم وکذا عکسہ ۵۴ ص ۵۴

اس سے ثابت ہوا کہ خود مفسی کا نماز عید سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے، جواز اضحیہ کی بلکہ مسجد یا

عید گاہ میں نماز ہو چکنا کافی ہے، اس لئے سوال کی دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہو گئی،

۶، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۱)

ساقط شدن قربانی از ذمہ نمود | سوال اول (۶۵۷) قربانی زید پر واجب ہے مگر وہ اس لئے

ببب قربانی کردن غیر از طرف آن | قربانی پر اپنا روپیہ صرف نہیں کرتا کہ اسے یہ علم ہے کہ عمر میری بچا سے

تبرعاً قربانی کر دے گا اگر واقعی عمر قربانی کر دے، تو زید کے ذمہ سے قربانی ادا ہو جائے گی؟

الجواب، فی العالمگیریہ وایضی بشاة عن غیرہ بامر ذلک الخیر و بغير امرہ لا تجوز

لان لا یمن تجوز التضحیۃ عن الخیر الا باثبات المملک لذلك الخیر فی الشاة ولن یتثبت

المملک له فی الشاة الا بالقبض و لم یجد فی فیض الامر لھنا لا یتفسد ولا یتأثر کذا

فی الذخیرۃ ۶۳ ص ۲۰۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کے ذمہ سے جو قربانی واجب ہے

وہ صورت مسئلہ میں ادا نہ ہوگی،

۱۳، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ



سوال دوم بہ نشریح سوال اول (—) قربانی کے متعدد جانور زید نے عمرو کے روبرو پیش کر کے یہ کہا کہ ان میں سے ایک ایک پر ایک ایک کے نام کی قربانی کر دو، زید نے گوشتیں تعین نہیں کی کہ کس پر کس کے نام کی قربانی کی جائے، لیکن عمرو نے ایک ایک جانور ذبح کیا، اور ہر ایک پر ایک ایک کی بالتعین نیت کر لی تو اس صورت میں قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ توکیل مطلق اذن بالتعین بھی ہے، لہذا جس جس کی طرف سے عمرو نے جو جانور ذبح کیا، وہ اس کی طرف سے واقع ہو گیا، اب اگر وہ لوگ جن کی طرف سے قربانی کی گئی ہے، اُن جانوروں کے مالک ہیں، تب تو اُن سب کی طرف سے واجب بھی ادا ہو گیا اور اگر صرف زید ہی مالک ہو تو زید کی طرف سے تو واجب ادا ہوا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا ہوا، اور ان لوگوں کے مالک ہونے کے دو طریق ہیں، ایک یہ کہ قبل اشتراء سب کے اشتراء کی اجازت حاصل کر کے وکیل بالا اشتراء بن جاوے اور گوشتیں اس میں سب کے ذمہ واجب ہوگا، مگر تبرعاً خود ویدے دوسرا طریق یہ کہ مامور بالذبح کو سب وکیل بنا دیں کہ زید جو جانور ہم کو ہبہ کرے اس پر تم قبضہ کر لو طریق اول کی صحت کی دلیل یہ روایت ہے۔ وفي الاضاحی للزعفرانی اشترى سبعة نفر

سبع شياه بينهم ان يضجوا ما بينهم ولم يسم لكل واحد منهم شاة بعينها فضجواها  
كذلك قال قتياس ان لا يجوز وفي الاستحسان يجوز فقوله اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم  
يقتل شرا كل شاة بينهم ويحتمل شراء شاة على ان يكون لكل واحد شاة ولكن بعينها  
فان كان المراد هو الثاني فهاذا ذكر في الجواب باتفاق الروايات لان كل واحد منهم يصير  
مضجيا شاة كاملة وان كان المراد هو الاول فهاذا ذكر من الجواب على احدي الروايتين  
فان الغنم اذا كانت بين الرجلين مضجيا كما ذكر في بعض المواضع انه لا يجوز كذا في المحيط،

عالمگیریہ ج ۶ ص ۲۰۵ قلت ولما وقع الذبح ههنا على التعيين فيجوز في القياس ان يذبحها هو ظاهرا

طریق ثانی کی صحت کی دلیل وہ روایت ہے جو اول اصل سوال کے جواب میں نقل کی گئی

تھی حیث ذکر فیہا لئلا یمکن تجویز التخصیص عن الغیر الا باثبات الملك، كذلك الغیر فی الشاة  
ولن یثبت الملك له فی الشاة الا بالقبض ولم یوجب قبض الامر ههنا لا بنفسه ولا بآئامه  
الح قلت ولما ارتفعت علت عدم الصحة وهي عدم القبض حیث وجد القبض بالتائب  
ارتفع حکم عدم الصحة كما هو ظاهر،

فاعدلة، ذکر فی العالمگیریہ بعد هذه الروایت بسطرتین ولو ضحی بدنته عن نفسه،



دعوتہ واولادہ لیس ہذا فی ظاہر الروایۃ وقال الحسن بن زیاد فی کتاب الاضحیۃ ان کان اولادہ صغاراً جازعته وعنہم جمیعاً فی قول ابی حنیفۃ وابی یوسف وازکاوا بباران فعل بامرہم جاز عن الکل فی قول ابی حنیفۃ وابی یوسف وان فعل بغير امرہم او بغير امر بعضہم لا يجوز عنہ ولا عنہم فی قولہم جمیعاً لان نصیب من لویا مر صار کما فصلا الکل کما فی قولنا الحسن بن زیاد اذا ضعی بدنتہ عن نفسه وعن خمسة من اولادہ الصغار عن ام ولد ہا بامرہا او بغير امرہا لا يجوز عنہ ولا عنہم قال ابوالقاسم تجوز عن نفسه کذا فی فتاویٰ قاضیخان اھ وظاہرہ التعارض بین روایۃ الشاة و بین روایۃ البیدنتہ فالوجه عندی ان البیدنتہ تجوز الہبۃ فیہا مشاعاً بقبض الواہب عنہم بامرہم والامر بالذبح امر بالقبض وبقبضہ عن الصغار بل بامرہم فجاز الشیخان توضیحہا عنہم ثم من لم يجوز ہا بطلانہا بعضہم ووقعہا بعضہم عن الذابح بخلاف الشاة حیث لم یصح ہہنا مشاعاً لکونہا محللاً للقسمۃ وبقید عدم الصحۃ ہذا ھذا بکونہا عن الکبار فافہم۔

**سوال سوم (۶۵۸) زید کا معمول یہ ہے کہ اپنی بیوہ غریب ماں اور نابالغ اولاد اور الغر غنیہ بیٹی اور غنیہ بیوی سب کی جانب سے قربانی کے جانور خرید لیتا ہے اور روپے قیمت کے سی سے نہیں لیتا اور نہ پہلے سے یہ معین کرتا ہے کہ کون جانور کس کے نام کا ہے، ذابح کو سب کے نام بتا کے یہ کہہ دیتا ہے کہ ہر ایک کے نام پر ایک ایک جانور کی قربانی کر دو، ذابح ایک ماں ترتیب سے ایک ایک جانور ایک ایک کے نام ذبح کرتا ہے، اس صورت میں سب کی قربانی جمع ہو جائے گی یا نہیں، اور بیوی اور بیٹی کو جو خود مالدار ہیں یہی قربانی کافی ہو جائے گی یا اپنی جانب سے علیحدہ قربانی کرنی پڑے گی، یہ ضرور ہے کہ اس قسم کے حالات میں دلالت امر واجباً ہوتی ہے کہ ہماری جانب سے قربانی کر دو۔ اور یہ امور کا تبرع ہے کہ وہ قربانی کی قیمت نہیں لیتا۔**

**جواب سوال سوم،** اس کا جواب بھی سوال بالا کے جواب سے نکل آیا، کہ اس سے دوسروں کا واجب ادا نہیں ہوگا، کیونکہ قسطنہ نہیں پایا گیا، اور محض قربانی کا مقبض کی تکمیل نہیں ہے۔ اور تبرع بالقیمت کی وہ صورت معتبر ہے جس کو سوال بالا میں طریق اول سے تعبیر کیا گیا ہے۔



**سوال (۶۵۹)** قربانی کے لئے ایک شخص سے بچہ خریدتا تھا وہ اس کا وکلا رہنے والا تھا اور قسم کھاتا تھا کہ یہ چوری کا نہیں، جس سے لیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ چوری کا ہے معتبر آدمی سے بچہ طور پر، قربانی درست ہوگی یا نہیں پھر کریں قربانی؟

**جواب**، فی العالم کبیرۃ عن المنتقی وغصب اضحیۃ غیرہ ودمجہا عن نفسه ضمن القيمة لصاحبها اجزاء ما صنع لانہ لملکھا سابق الغصب کذا فی الخلاصۃ لو غصب من رجل شاة فضعی بها لایجوز وصاحبها بالخیار ان شاء اخذها ناقصۃ وضمنہ لنقصان وان شاء ضمنہ قیمتها حیثۃ فتصیر الشاة ملکاً للعاصب من وقت الغصب فیجوز الاضحیۃ استحساناً، وکذا لو اشترى شاة فضعی بها ثم استحقها رجل فان اجاز البیع جاز وان استرد الشاة لحد یجوز کذا فی الشرح الطحاوی ۶ ج ص ۲۰۳

خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ استحقاق کی صورت ہے اور استردا نہیں ہوا، اور وجوب ضمان سے قربانی جائز ہو جاتی ہے، اصل مالک اگر مل جاوے تو اس کو اطلاع کر دے۔ اگر وہ اس کو تاوان لے تو یہ اپنے بالغ سے زدن واپس کر سکتا ہے، ۱۵ محرم سنہ ۱۳۳۷ھ (مترجمہ ص ۲۱۴) اختلاف دنداون گوشت قربانی ہوندا | **سوال (۶۶۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ قربانی کا گوشت ہندوستان کے کفار کو جو ذمی نہیں ہیں دینا جائز ہے یا نہیں، اور ذمی کفار کی تعریف کیا ہے، اور بیان القرآن میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ کافر ذمی یعنی غیر یونی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اور دوسرے صدقات واجبہ و قفل جائز ہیں، اس سے واضح نہیں ہوتا ہے کہ یہاں کے کفار کا کیا حکم ہے اور اگر تکلیف ہو تو مومن کو عبارت لمحات الترجہ کا حاصل اردو میں عام فہم کیلئے۔ تقریر ان حاصل تھیہ صلی اللہ علیہ وسلم کان سلباً کلیاً وحاصل الایۃ الاحیاب الجوزی المتحقق ببعض الصدقات فلا یرد ان الایۃ عامۃ فی کل الصدقات فان محط النقائذۃ العیوم المصروف لا عموم المصروف ببینوا تو جروا۔

**اجواب فی الدراما** المتخادما الحری ولو مستانما جمیع الصدقات لا تجوز لہ اتفاقاً مجر عن الغایۃ وغیرہا لکن جزم الزبلیعی بجواز التطوع ۶ لہام وانظر ما علی علیہ فرد الحاشیہ ۲ ج ص ۱۰۰، اس روایت سے معلوم ہوا کہ کفار ہند کو قربانی کا گوشت دینے کا ذکر صدقہ تطوع یا ہدیہ ہے، جواز مختلف فیہ ہے، مگر معمول ہمارے علماء کا اس کا جواز ہے، یہ تو ہل سوال کا جواب ہو گیا، باقی بیان القرآن کی عبارت کے متعلق یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ صدقات واجبہ کے



جواز کا مضمون کسی قدر محتاج تفصیل ہے، جو کتب فقہ میں مذکور ہے، اور اس کے ملحقات ترجمہ کی عربی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبی عن الصدقات علی الکفار کے بعد جو آیت نازل ہوئی اس کا ظاہراً جمیع صدقات کا عموم معلوم ہوتا ہے جو زکوٰۃ کو بھی شامل ہے، پھر نبی عن الزکوٰۃ آیت کے خلاف ہے، الایرد الخ میں اسی اثر کمال کی تقریر ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ مقصود آیت مضمون کی نہیں کا منسوخ فرمانا ہے، اور آپ کی نبی کا حاصل یہ تھا کہ کافر کو کوئی صدقہ مت دو، سلب کلی نہ ہی مراد ہے، اور آیت کا حاصل یہ ہے کہ کفار کو بعض صدقہ دینا چاہئے، ایجاب جزئی سے ہی مراد ہے اور ظاہر ہے مزید جزئیہ نقیض اور معارض ہوتا ہے سالیہ کلیہ کا، پس نسخ صحیح ہو گیا، پھر اگر کوئی کہے کہ آیت ظاہراً تو عام ہے، اور تمہاری تقریر پر آیت عام نہیں رہتی بلکہ بعض صدقات کے ساتھ خاص ہے، اس کا جواب اس میں ہے فان محط الفائدة الخ یعنی آیت عام بیشک ہے، لیکن عموم اس کا باعتبار مصرف یعنی صدقہ کے نہیں ہے، تاکہ زکوٰۃ وغیرہ اسب کو شامل ہو، بلکہ عموم باعتبار مصرف کے ہے، یعنی مطلق صدقہ کا مصرف مسلم و کافر دونوں میں نہ کہ صرف مسلم جیسا کہ نبی منسوخ کا حاصل تھا، انتہی حل الملحقات اور یہ عموم مصرف اس قول پر تو ظاہر ہے جس میں حربی کو صدقہ تطوع دینا جائز ہے، باقی دوسرے قول پر عموم باعتبار مسلم کے ہے، یعنی صدقہ خاص نہیں مسلم کے ساتھ، ۷ ارزی المجتہدین (تمتہ خامسہ ص ۲۶۹)

ثبوت حرمت گرفتن قیمت | سوال (۶۶۱) حضور نے بہشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ قربانی کی کھانچیم قربانی اغنیار | کی قیمت کو فقیر مسکین کے سوا اور کوئی نہیں لے سکتا ہے، ایک مولوی نے

کہتے ہیں کہ مالدار و فقیر سب کو لینا درست ہے اور کہتے ہیں کسی عربی کتاب میں دکھلائیں؟

الجواب، فی خلاصۃ الفتاویٰ عن مجموع النوازل قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا تحل الصدقة لغنی ولا لفقیر یعنی ہاشم محمول علی الصدقة الواجبة اما النفل فیجوز عن ابی یوسف یجوز ان یعطوا من صدقة الاوقاف لکن هذا اذا سمي به الاغنیاء وبنو ہاشم اما اذا اطلق لفظ الصدقة ففی صدقة واجبة ج ۱ ص ۲۲۵ صدقة واجبة کا غنی اور نبی ہا کے لئے حلال نہ ہوتا، اور اغنیاء رو نبی ہاشم کے لئے صدقہ وقف حلال نہ ہونے کی بنا، اس کے صدقہ واجبہ ہونے کو برقرار دینا اس عبارت میں مصرح ہے وفي البحر الرائق وقيد بالزکوۃ لان النفل يجوز للغنی كما للهاشمی واما بقیہ الصدقات المقرضہ والواجبة كالعشر والكفارات والسنة ورو صدقة الفطر فلا يجوز صرفها للغنی لعموم قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام



لا تحل صدقة لغنی خویر النفل منهلان الصدقة علی الغنی هبة کذا فی البدایہ ج ۲ ص ۲۳۵  
اس میں خلاصہ سے زیادہ اس کی تصریح ہے، اور ثمن جلد ضخیمہ کے تصدق کا وجوب بھی مصرح ہے،  
پس ان روایات کی بنا پر اس ثمن کا محل تصدق خاص فقیر ہوگا جو بنی ہاشم میں سے نہ ہو، اور وقف  
سے شبہ نہ کیا جاوے، کیونکہ اس کا رد و ممانع التزام کے ہے تو بحسب التزام ہوگا اور جو وقف عنہ  
میں رد و ممانع شرعی ہے۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۵۰)

سوال (۶۶۲) جس جانور کے اوپر بسم اللہ اللہ اکبر کی جگہ بسم اللہ  
ذبح بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ ابراہیم خلیل اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے آیا وہ شرع کے اندر جائز ہے یا نہیں  
یہاں پر چک نمبر ۴۸ میں جو کہ راجعوت مسلمان خانپور وغیرہ کے باغیچے آباد ہیں، یہاں پر ایک  
قصائی ہے جو کہ ایک فقیر سے اس طریقہ پر ذبح کراتا ہے اور وہ ہمارے کہنے سے بسم اللہ اللہ اکبر کو نہیں  
مانتا، اس کا کہنا شرع کے اندر درست ہے یا نہیں؟

جواب - فی الدار المتقاروان ذکر مع اسمہ تعلے غایہ فان وصل بلا عطف کو کہ قولہ  
بسم اللہ اللہ تقبیل من فلان اومنی اومنه بسم اللہ محمد رسول اللہ بالرفع  
لعدم العطف فیكون مبغضاً لکن یکرى للوصل صوغاً ولو بالحر او التصب حرم  
قبل هذا اذ عرف التحو والوجه ان لا یعتبر الاعراب بل یحرم مطلقاً بالعطف اعلم  
الحق زیلعی الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو عبارات وہ شخص پڑھتا ہے اس سے ذبیح حرام  
نہیں ہوتا، البتہ اس طرح پڑھنا خود مکروہ ہے، ۹ ربيع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۶)

سوال (۶۶۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس  
حکم قربانی جانور سے کہ بر حصہ ام میں کہ کوئی گائے وغیرہ پرورش کے لئے اس شرط پر اجرت دیدی جاوے  
دادہ بود برائے پرورش اس کے نصف نفی یا تہائی وغیرہ حصہ اجیر کا ہو باقی مالک کا ہو ایسی مویشی کو مالک  
اس کے حصہ کی قیمت دے کر خرید لے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب - درست ہے، کیونکہ اس فعل سے مالک کی ملک میں کوئی خبیث نہیں آیا، البتہ  
پرورش کنندہ سے نہ خریدنا چاہئے۔ ۶ رذی الحج ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

سوال (۶۶۴) کیا بوقت خرید جانور منجملہ دیگر محبوب کی  
جائچ کے اس حصہ وغیرہ کی جائچ خریدار پر واجب ہوگی؟

جواب - ہاں جہاں شبہ قوی ہو، ۵ رذی الحج ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۶)



غلط بودن نسبت رجوع صاحب فتویٰ اور اضحیٰ سوال (۶۶۵) بہشتی زیور مصنفہ جناب میں چھ  
از شمول لفظ ضان ہر دو قسم دبھیر و دنیا را مہدیہ کی موٹی تاز کا بھیر قرآنی میں جائز لکھی ہے، اور

کتب لغت میں بھی ضان کے معنی ذوات الصوف یا خلاف المحر لکھے ہوئے ملتے ہیں۔ چنانچہ  
مجمع البحار منتهی العرب، صرح ان میں معنی مذکور الصدر بیان ہوئے ہیں، علاوہ ازیں مظاہر حق  
مصنفہ نواب قطب الدین خاں صاحب مرحوم میں بھی بھیر اور ذنبہ میں کچھ فرق نہیں بتایا، بلکہ  
دونوں کا ایک حکم تحریر ہوا ہے، لیکن شرح وقایہ کی باب الاضحیٰ میں ضان کی شرح مالہ الیہ کی گئی ہے،  
اور ایک شخص جناب کی طرف منسوب کرتا ہے کہ مولانا نے ایک کتاب بہشتی در تصنیف فرمائی ہے،  
اس میں اس مسئلہ سے رجوع کیا ہے، اور لکھا ہے کہ حکم ضان کا ذنبہ کی طرف راجع ہے، آیا یہ کتاب  
جناب کی تصنیف سے ہے اور ایسا جناب نے تحریر فرمایا ہے؟ دوسری عرض یہ ہے کہ لغت  
میں تفرو شارح وقایہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور عرب میں بھیر ہوتی ہے یا نہیں، اور بھیر کلمہ ذنبہ  
کی جنس سے شمار کیا جاوے جیسا کہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدة الراعیہ حاشیہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ  
الاموال میں فرماتے ہیں الضان بفتح الضاد المبعۃ ذوات الصوف ومن مالہ الیہ یا معز بکری میں  
شمار کیا جاوے؟

الجواب بہشتی در نام ہی آج سلسلے میری کسی کتاب کا یہ نام نہیں، اور نہ مجھ کو اس  
مسئلے سے رجوع کرنا یاد ہے، بلکہ غالباً معاملہ بالعکس ہے کہ اول کسی سوال کے جواب میں ضان کو  
ذنبہ کے ساتھ خاص کیا تھا، پھر اس سے رجوع کیا، بہر حال اگر اس راوی کے پاس کوئی سند  
ہو دیکھلاوے اس میں نظر کروں، عرب میں بھیر ہونا نہ ہوتا تو یاد نہیں، لیکن لغت حجت کافی  
ہے، اور عبارت شرح وقایہ کو عمدة الراعیہ کی عبارت کے ساتھ ماقول کیا جاوے، جس کا حاصل  
تعریف بعض الاصناف ہے، جیسے کوئی کہے المرأة من لہا ثدیان ناہدان، ۲، محرم ۱۳۳۵ھ

دہتمہ خامسہ ص ۲۳۰

سوال (۶۶۶) ایک شخص کا لڑکا بیمار تھا اس نے ایک بکری  
کہ نیت قربانی آن کر دہ باشد پر لڑکے کا ہاتھ پھر اگر نیت کی ہے کہ بعد صحت قربانی کروں گا، چنانچہ  
لڑکا اچھا ہو گیا، وہ بکری پروردہ گھری ہے وہ چاہتے ہیں کہ اس کے عوض میں دوسری بکری  
یا بکریا لگائے وسیلہ قربانی کریں۔ اور وہ بکری گھر میں رہے لہذا اس بارہ میں کیا مسئلہ ہے دوسری  
ہو سکتی ہے یا نہیں؟



جواب، بلکہ دوسری زیادہ بہتر ہے اور اگر اس وقت یہ خیال تھا کہ جان کے بدلہ جان صرف کرنے کی نیت کرنے سے مرضی کی جان بچ جائے گی تو خواہ کوئی سا جانور ذبح کیا جاوے اس کے جواز کی تحقیق دوسرے علماء سے کرنا چاہئے، مجھ کو شبہ ہے، ۹ رجب ۱۳۵۹ء (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

عدم تحقیق آنکہ در قربانی کون از طرف | سوال (۶۶۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت  
میت قربانی کنندہ را بہ ثواب باطنی | کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف  
سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا، فقط

جواب، یہ آخرت کے متعلق ہے، یہ مسئلہ نہیں، اس کی تحقیق کے لئے قیاس و اجتہاد کافی نہیں، نقل و روایت ہونا چاہئے، اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)  
سوال (۶۶۸) نصرانیوں کا ذبیحہ جس طرح وہ کرتے ہیں اس کو تو میں خود بھی حرام سمجھتا ہوں، کیونکہ وہ ایک حربہ سے جانور کو مار ڈالتے ہیں، جس سے کبھی خون باہر نکلتا ہو، اور کبھی اندر ہی رہ جاتا ہے، لیکن یہودیوں کا ذبیحہ میں نے خود جاکر دیکھا ہے، وہ جانوروں کے گلے پر چھری پھیر کر خون نکال دیتے ہیں، دریافت کر لے پر یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ وہ ذبح کرتے وقت خدا کا نام لیتے ہیں، اگر کوئی خاص ضروری باریکیاں مذہب اسلام میں نہیں تو ان کا ذبیحہ دیکھنے میں ہمارے ذبیحہ جیسا معلوم ہوتا ہے، آیا ان حالات میں جب کہ دوسرا ذبیحہ نہیں مل سکتا تو یہودیوں کا ذبیحہ کھانا جائز ہے یا نہیں، ہماری طرح یہود بھی خنزیر کا گوشت نہیں کھاتے۔

الجواب۔ اگر یہ یہودی موسیٰ علیہ السلام کو بھی اور توریت کو آسانی کتاب مانتے ہوں دہری نہ ہوں تو بحالت مذکورہ سوال کہ وہ اللہ کا نام بھی لیتے ہیں گو کسی زبان میں لیتے ہوں اٹکا ذبیحہ حلال ہے (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

سوال (۶۶۹) غیر مقلدین از ذبیحہ و از دعوت حنفی المذہب حکم تحریر از طعام ذبیحہ اہل بدعت | نفرت دارند یعنی دعوت قبول نمی کنند و ذبیحہ نمی خوردند درین صورت اگر از ذبیحہ و دعوت اوشان مایا متنفذ شویم چه حرج ؟

الجواب پچو این تنفر غیر مقلدین اذ مباح و حلال خلاف مشروع ہست و جزمہ و غیر مشروع ہست لہذا اگر زجر آنکہ اعتقاد ازان ایشان تنفر کردہ شود مضائقہ نیست،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۵)



عدم جواز ذبح حیوان بطریق | سوال (۶۷۰) سوال از انگلستان از اخبار مدینہ منورہ بچو یکم فروری ۱۴۱۰ھ  
جدید کہ بذریعہ لہ می شود خیال یہ پیدا ہو رہا ہے کہ جانور کو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف پہنچو

اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے اس غرض کے لئے ایک  
رائل سوسائٹی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک  
آلہ ایجاد کیا گیا ہے جس سے جانور کو بے ہوش کر دیا جائے، اور بے ہوشی کی حالت میں اس کو  
ذبح کیا جائے۔ اگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا  
ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، جانور کے بے ہوش کئے جانے سے جانور نہیں جاتا اس کی نبض  
برابر قائم رہتی ہے، اگر مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے نبض بند ہو جائے گی، اور  
خون کا حصہ جسم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا لہذا اسی حالت میں ہوشی میں ذبح کرنے والا  
شاہد رگ کو کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آکٹو منٹ  
نیک بیہوش پڑے رہنے کے بعد ذبح کئے گئے، اور کافی خون نکلا، بہر حال استغفار کی صورت  
یہ ہے آیا اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کر لیا جائے یعنی اس کو درد کا احساس نہ رہے  
اور اس کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے  
اور نبض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے تو کیا ایسا جانور ذبح  
سمجھا جائے گا، ممکن ہے کہ عنقریب یہاں یعنی انگلستان کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور  
ذبح نہ ہو جب تک اس کو آؤ نہ کور سے بے ہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں  
کہ وہ آکٹو منٹ کم کا ہے، اور اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا ہے، آیا اس سے جانور کے کسی حصہ  
پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی منشی چیرے سے اسے بے ہوش کیا جاتا ہے۔

الجواب، یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے  
جانور حلال ہو گا یا نہیں، سو چونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں اور حیات پورے  
طور پر برپا ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جاوے گا۔ فی الدال المقارذبح  
شاة مریضة فتحرک او خرج الدم حلت والا لان لم یقدر حیاته عند الذبح وان  
علم حیاته حلت مطلقاً وان لم یحرک ولم یخرج الدم وهذا یتأتی فی معتقہ ومتروکہ  
وطبیحة والقی فقر الذئب یطها قد کاة هذه الاشیاء تحلل وان کانت حیاتها خفیفة  
وعلیہ الفتویٰ بقولہ تعالیٰ الاما ذکیتم من غیر فصل فی رد المحتار قولہ فتحرک ای بغیر



نحو مد رجل وفتح عين مما لا يدل على الحيوة قوله او خرج الدم ای کما یخرج من الحی الی قوله عند الامام وهو ظاهر الروایة قوله وعلیه الفتویٰ خلافا لهما۔ ص ۳۰۱ ج ۵

دوسرا کلام یہ ہے کہ خود یہ فعل جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ اس آئہ سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی نشہ آہ چیز سے اس کو بیہوش کیا جاتا ہے جیسا کہ سائل نے اس میں تردید ظاہر کیا ہے اور غالب طریق ثانی ہے، سو اگر ایسا ہو تو یہ فعل حرام ہے۔ اما الطريق الاول قلما فی ردالمحتار مکروہات الذبیحہ والنتح بلوغ السکین الانتعاع وهو عرق ابیض فی جوف عظم الرقبة وکروہ کل تعذیب بلا قائدۃ مثل قطع الراس والسلخ قبل ان تبرد ای تسکن من اضطراب فی ردالمحتار وقیل ان النعیم ازید راسه یتظهر مذبحه وکیل ان یکسر عنتله قبل ان یکسک عن الاضطراب فان اکل مکروه لما فیہ من تعذیب حیوان بلا قائدۃ ھذا یرج ۵ ص ۲۸۸ و ۲۸۹ و اما الطريق الثاني قلما فی الدار المتقار وحرم الانتعاع بما ولولیسقی دواب ۵ ص ۲۴۴ اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں بلکہ کسی مباح طریق سے اس جانور کے ماسہ کو معطل کر دیا جاتا ہے، تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے اول اس وجہ سے کہ قبل بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے، اور بعد بے ہوش ہونے کے حواس کا بطلان یقینی نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آئہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو مگر حواس باقی ہوں اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آئہ کا اثر صرف جوارح معطل کر دینے میں ایسا ہو جیسے کسی شخص کے ہاتھ زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جاوے تو اس کو حرکت نہ ہوگی مگر احساس ہوگا، پس پہلے سے ذی حس ہوتا یقینی، اور اب زوال حس میں شک ہو گیا، اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ یقین لایزول بالشک، پس بقا حس کی صورت میں یہ آئہ زیادت تعذیب کا سبب ہوگا، اس لئے ناجائز ہے، اور خود حیوان محکوم نہیں جو اپنا حال بیان کر سکے اور انسان پر امتحان کرنے سے دھوکا نہ کھایا جاوے۔ کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرتے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجع سمجھے گا، اور منزع کو منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے پس ایسا قانون بنا نا خلاف مذہب اسلام ہے، واضعان و حاکمان قوانین کو اطلاع دے کر درخواست کی جاوے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مفروض کریں جیسا کہ معاہدہ ہے، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث خاصہ)



ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم | سوال (۶۷۱) جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھبھو دیا جاتا ہے، چھبھونے کے ساتھ ہی وہ جانور مست و مدہوش ہوتا ہے، پھر اس کو ذبح کریں تو جانور کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اور تھوڑی دیر میں خون سارے بدن کا نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا؟

الجواب، دو امر قابل تنقیح ہیں، ایک یہ کہ اس سوئی چھبھونے سے جانور کو کتنی اذیت ہوتی ہے دوسرے یہ کہ اس سوئی چھبھوتے سے جانور کے گوشت میں تو کسی قسم کا اثر نہیں پہنچتا۔

جواب تنقیح، جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کی ذبح کی تکلیف محسوس نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح کی تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھبھو دیا جاتا ہے، اس چھبھونے سے جانور کے گوشت میں کسی قسم کا اثر پہنچتا ہی نہیں ہے، اس چھبھونے سے جانور کو اذیت نہیں ہوتی، صرف وہ مست و مدہوش ہو جاتا ہے، سانس چلتی رہتی ہے، اور تھوڑی دیر میں سارے بدن کا خون نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ، بینوا تو جروا؟

تنقیح، کیا ان روایات کا ماخذ کسی ماہر کا قول ہے،

جواب تنقیح، خاکسار نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کا تجزیہ ماہر ڈاکٹروں نے کیا ہے اور ان کا مشاہدہ ہے اور اس کو ہمارے معتبر احباب نے بحیثیت خود دیکھا ہے،

الجواب، اگر یہ دونوں دعوے تجزیہ سے صحیح بھی مان لئے جائیں تب بھی اس میں کچھ کلام باقی رہ جاتا ہے، بعض تو میرے قدیم فتوے میں مذکور ہے جس کا بالکل اخیر حصہ یعنی اعتقاد ترجیح غیر منقول علی المنقول کا قبح خاص طور پر قابل نظر ہے (یہ فتویٰ مرقومہ، اربعہ الثانی ص ۳۳۳)۔ حواشی الفتاویٰ حصہ پنجم صفحہ ۶ پر مذکور ہے) اور بعض اس موقع پر ذکر کرتا ہوں، وہ یہ کہ شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی طاعت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے، کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے، اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی، اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا، اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصد طبیعت کو ضعیف کرنا قصد خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرتا ہے جو صریح مباحثت ہے مقصود شارع کی یہ تو شرعی



مخدور ہے، اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں منتشر ہوگا جب خنق وغیرہ سے پورا خون منتشر ہوتا لحم کے خواص مطلوبہ طب نبوی کا مقتوت ہے، تو کچھ منتشر ہونا ان خواص کا منقص ہے یہ طبی مخدور ہوگا۔ اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم بلا تیل اختیار کر لیا ہو اس میں مکلف معذور ہے اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہ کیا جاوے گا، ان مجبورہ وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا مقتضایہ ثابت ہوا کہ یہ فعل جائز نہیں، واللہ اعلم،

۵ جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ (النور ۹ محرم ۱۳۵۲ھ)

حکم ذبیحہ شیعہ | سوال (۶۷۲) ذبیحہ رافضی کے ہاتھ کا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، شیعہ کے ذبیحہ کی حلت میں علماء اہل سنت کا اختلاف ہے، راجح اور صحیح یہ ہے کہ حلال ہے۔ قال الشافعی وکفیت یسبغی القول بعدم حل ذبیحۃ مع قولنا محل ذبیحۃ الیہود و

والنصارى، ج ۵ ص ۱۸۹ واللہ اعلم، ۲۵ یوئہ الاول ۱۳۵۲ھ رمداد، ج ۲ ص ۱۲۷

حلت ذبیحہ ان اللہ هو العلیٰ الکبیر | سوال (۶۷۳) بعد سلام مستنون التماس ہے کہ اہل قرآن شیعہ کہ اہل قرآن اقتراع کردہ اند

پر بجائے بسم اللہ اللہ اکبر کے آیۃ ان اللہ هو العلیٰ الکبیر پڑھتے ہیں اس تکبیر سے ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے یا کچھ شک و شبہ رہ جاتا ہے، اور اس تکبیر قدیمی بسم اللہ و اللہ اکبر سے فسخ ہونے کو حلال نہیں جانتے، حرام جانتے ہیں اور لفظ اللہ اکبر کو شرک کہتے ہیں، اگر ان اللہ هو العلیٰ الکبیر سے اول بسم اللہ بھی کہہ کر ذبح کریں تب ذبیحہ کیسا ہے؟ فقط بیٹو اتوجروا۔

الجواب، صرف ان اللہ هو العلیٰ الکبیر سے بھی اور اس کے قبل بسم اللہ کہنے سے بھی ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے، اگرچہ اللہ اکبر کو شرک سمجھنا جہل عظیم ہے۔ فی الدر المنثور والشرط فی التسمیۃ هو الذکر

المخلص عن شوب الدعاء وغیرہ فلا یحیل بقوله اللهم اغفر لی لانه دعاء وسوال بخلاف

الحمد لله او سبحان الله مرید ابہ التسمیۃ فانه یحیل اہم فی رد المحتار یا اسم

کان مقرونًا بصفة كالله اكبر او اجل او اعظم او لا كالله او الرحمن وبالتہلیل و

التسبیح الخ ۵۶ ص ۲۹۳ ۴ شعبان ۱۳۵۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۶)

اضحیہ نفل غیر کی جانب سے جائز ہے | سوال (۶۷۴) حضرت والا سلام علیکم ورحمۃ اللہ

وبرکاتہ، الشہداء فی حضور کی واثا بابرکات کو ہم عاجزوں کے سروں پر دائم و قائم رکھے، احقر نے

گذشتہ عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی کی گلے میں ایک حصہ حضرت کی طرف سے لیا تھا، اس وقت

اس کی اطلاع حضور کو نہیں کی تھی، اس کی بابت اس وقت مسئلہ بھی معلوم نہیں تھا کہ اطلاع کرنی



چاہے تھی یا نہیں، اب ہشتی زیور سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص یہاں موجود نہیں اور دوسرے شخص نے اس کی طرف سے بغیر اس کے امر کے قربانی کر دی تو یہ قربانی صحیح نہیں ہوئی، اور اگر کسی غائب کا حصہ کسی جانور میں بدون اس کے امر کے تجویز کر لیا تو اوچھہ داروں کی قربانی بھی صحیح نہ ہوگی۔  
ص ۲۰۲ جلد ۶ عالمگیری ہشتی زیور حصہ ۳،

اس عبارت سے احقر نے یہ سمجھا ہے کہ حضور کی طرف سے جو حصہ لیا تھا احقر کو چاہئے تھا کہ اس کا اطلاع حضور کو دیتا، مگر تاواقفی کی وجہ سے اطلاع نہیں دی، تو وہ قربانی صحیح نہ ہوئی، اور جتنے لوگ اس گائے میں شریک تھے، ان میں سے کسی کی بھی قربانی درست نہیں ہوئی، رقم غلجان کے لئے حضور اس بات سے آگاہ ہی بخشیں کہ احقر نے عبارت سے جو کچھ سمجھا ہے وہ صحیح ہے یا غلط صحیح ہے تو اس وقت حضور کو اطلاع دینے سے قربانی درست ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر درست ہو سکتی ہے تو احقر حضرت سے اطلاعاً عرض کرتا ہے۔

**الجواب۔** ہشتی زیور میں جو مسئلہ مذکور ہو وہ اہمیت و اجر کے متعلق ہی، اخیر تطوع کے متعلق نہیں، اور اس کی دلیل عالمگیری کا یہ جزیرہ ہے۔ (وضعی بدنة عن نفسه وعمره واولاده ليس هذا في ظاهر الرواية، وقال الحسن بن زياد في كتاب الاحتیة ان كان اولاده صغاراً اجاز عنه وعنهم جميعاً في قول ابی حنیفة وابی یوسف وان كانوا كباراً ازفعل یا مرهم جاز عن الكل في قول ابی حنیفة وابی یوسف وان فعل یغیر امرهم او یغیر امر بعضهم لا تجوز عنهم في قولهم جميعاً لان تصيب من امر یا مرصاً رخصاً فصار لكل لحماً وقال ابو القاسم (الصغار) تجوز عن نفسه كذا في فتاویٰ قاضیخان (ص ۲۰۲، ۶۷) قلت وقول ابو القاسم هو الراجح عندنا وفي رد المحتار ووضعی عن اولاده الكبار و زوجته لا يجوز الا باذنه وعن الشافعی انه يجوز استئصاله اذ هم بزازية، قال في الذخيرة و لعله ذهب الى ان العادة اذا جرت من الاب في كل سنة صار كالادن منهم فان كان علی هذا الوجه استحسن ابو یوسف فیه مستحسن امر (ص ۳۰۸، ۵۷) قلت واما التفعیة عن الغير تطوعاً فتجوز بالادن ویدونه لما صرحوا به من انه لو تبرع بها عن الميت له الا كل منها لا تدفع علی ملك الذایع والشواہب للمیت ولهذا لو كان علی الذایع واحدة سقطت عنه اخصیة كما فی الزنجاس قال بن عابدین وقد صرح فی فقه القادری فی الحیم عن الغير بلا امره انه یقیم عن القاعل فیسقط به الفرض عنه والاخر ثواب فراجعہ امر (صفحہ ۳۲)



خلاصہ یہ ہے کہ انھیں واجب میں چونکہ دوسرے کے ذمہ سے ادائے واجب کا قصد ہوتا ہے وہ تو بدون اس کی اجازت کے درست نہیں، البتہ اپنے متعلقین کی طرف سے بدون اس کی اجازت کے بھی درست ہے، جبکہ ان کی طرف سے قربانی کرنے کی عادت ہو اور اگر قربانی کرنے کی عادت نہ ہو تو ان کی طرف سے بھی قربانی صحیح نہ ہوگی، رہا یہ کہ ذاج کی طرف سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور ابو القاسم صفار کا قول یہ ہے کہ ذاج کی طرف سے صحیح ہو جائے گی، ہمارے نزدیک یہی راجح ہے، کیونکہ حج عن الغیر میں تصریح ہے کہ غیر کی طرف سے بلا امر کے حج کیا جائے تو وہ اس شخص کی طرف سے یعنی حج کرنے والے کی طرف سے ہو جائے گا، اور غیر کو ثواب ملے گا، اور اگر دوسرے کی طرف سے تبرعاً تطوعاً بلا اذن کے قربانی کی جائے تو وہ مطلقاً درست ہے خواہ اس کی طرف سے قربانی کی عادت ہو یا نہ ہو اور اس کو عادت کی اطلاع ہو یا نہ ہو، کیوں کہ تبرعاً عن الغیر میں قربانی ذاج کی ملک پر ہوتی ہے دوسرے کو محض ثواب پہونچتا ہے، قربانی اس کی ملک پر نہیں ہوتی، والھی والمیت فی ذلک سواء واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ نظراً حمد عفا عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجدہم۔

۸ ارجا دی الاول ۱۳۵۵ھ الذی فی رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۶۷۵) زید مدرس کے پاس پوست قربانی کے روپے آئے  
 روپے چوری ہو جانا  
 صرف طلبائے زید نے اس کو اپنی حویلی میں ایک کبس غیر مقل میں رکھا  
 اور اپنا روپیہ زید کا علیحدہ اسی کبس میں تھا، قفل کی ضرورت کبس میں خیال نہ کی گئی کہ کوئی غیر شخص حویلی میں نہ آتا تھا، فقط زید کی زوجہ وابن واخ وابن الاخت رہتے تھے، ابن الاخ مبلغ نو روپے مجملہ چالیس روپے قیمت پوست قربانی کے جو کہ کبس میں علیحدہ زید کے ذاتی روپے سے رکھے ہوئے تھے، لیکر وطن کو فرار ہو گیا، اور یہ ابن الاخ بھی مجملہ طلبہ میں سے ایک طالب علم تھا، اور نام اس کا مدرس کے رجسٹر میں درج تھا، اور مدرس میں پڑھتا تھا، اور خوراک مدرسہ کی جانب سے اس کی مقرر تھی۔ اور اس نے پہلے اس سے ایسا کام نہ کیا تھا، تاکہ اس کو احتیاط کی جاتی، اس صورت میں زید پر پورا کرنا اس امانت کا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار وللزوج حفظها بنفسه وعیالہ وھم من لیکن جمعہ حقیقۃً احکمتنا، بنا بروایت مذکورہ زید پر اس روپیہ کا ضمان نہیں، البتہ اس لینے والے پر ضمان واجب ہے، اور زید کے ذمہ واجب ہے کہ نقد اپنی ضرورت کے اس کو ضمان



لینے میں کوشش کرے فقط، اور ایک امر زید کے ذمہ یہ ضروری ہے کہ جن جن لوگوں کی رقم ضائع ہوئی ہے ان کو اطلاع کر دے۔ کیونکہ ان کے ذمہ یہ رقم واجب التصدیق رہ گئی ہے، وہ لوگ مساکین کو ادا کریں، جبکہ چور سے وصول نہ ہو، فقط واللہ اعلم، ۳۳ ذی الحجہ ۱۳۸۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱)

رفع بعض شبہات متعلقہ بمصرغایا | سوال (۶۷۶) قربانی کے جانور کو علی العموم سب لوگ لکھتے  
چلے آئے ہیں، کہ بکری ایک سالہ اور گائے دو سالہ اور اونٹ پانچ سالہ ہونا چاہئے، اس سے کم عمر والی کی قربانی جائز نہیں، چنانچہ حضور والائے بہشتی زیور حصہ سوم میں یہی ارقام فرمایا ہے اور ہدایہ ص ۳۳۴ جلد چہارم میں ہے، ویجزی من ذلک، کلہ الشقی قصاعدا الا الضأن فان الجذع منه یجزی سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنایا ہونا چاہئے۔ لقولہ علیہ السلام ضحوا بالثنایا الا ان یعصر علی احدکم فلیذبح الجذع من الضأن وقال علیہ السلام نعمت الاضغیة الجذع من الضأن سے معلوم ہوا کہ تنگی کے وقت جذع من الضأن جائز ہے، اور جذع کی تفسیر علی الاختلاف چھ یا سات مہینہ ہے اس پر بھی جیب ثنایا میں ملا دیا جائے اور تا ظہرین کو شہر موجھا تو جائز ہے، اور حدیث دوسری نعمت الاضغیة الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ جذع ہی بہت اچھا ہے اور الشقی کی تفسیر ہدایہ میں کی ہے والشقی متھا ومن المعزین مسنة ومن البقرین سنتین ومن الابل ابن خمس سنتین اس سے معلوم ہوا کہ ایک سالہ اور دو سالہ اور پنج سالہ ہونا چاہئے جیسا کہ اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہر شخص یہی لکھتے ہیں، اور مشکوٰۃ میں حدیث ہے وعن جابر قال قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعصر علیکم الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسنة ہونا چاہئے، اور شرح وقایہ جلد اول ص ۲۱۷ مطبع یوسفی لکھنؤ میں ہے، والمسنة الذی تم علیہ الحولان والمسنة اثناہ اور حاشیہ عمدة الرعاة میں من کے معنی دانت نیکے ہوئے کے لکھا ہے، قوله المسنة بضم المیم وکس السین المہملۃ وتشدید التون مأخوذة من الاستنان وهو طلوع السن۔ ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ دانت نکلتا ضروری ہے اور ثنایا کہ معنی غیاث اللغات میں ہے کہ چار دانت نیکے ہوں، دو اوپر کے دو نیچے کے تو باعتبار لغت کے بھی معلوم ہوا کہ دانت نکلتا ضروری ہے، اور ایک حدیث بخاری میں ہے چونکہ بخاری موجد نہیں، اس لئے صرف اشارہ کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ غالباً ابی بردہ کو آپ نے فرمایا تھا کہ مسنة کر لو و دوسرے شخص کے لئے نہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ مجبوراً آپ نے ابو بردہ کو مسنة کرنے کی اجازت دی ہے، اس کے ساتھ ہی دوسرے



کے لئے منع فرما دیا۔ اور مشکوٰۃ والی حدیث میں جو مسئلہ آیا ہے وہ عام ہے کہ مسئلہ ہونا چاہئے، اگر مسئلہ کے معنی برس کے لئے جاویں تو اونٹ گلے بھی ایک ہی برس کی کافی ہے اور اگر مسئلہ کے معنی دانت کے لئے جاویں تو اونٹ گلے بکری کے اپنی پوری عمر بردانت نکلیں گے، تو اس بنا پر ایک سالہ دو سالہ پانچ سالہ کی قید نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ بہت سے شخصوں کے ایک سال بعد پر مثلاً چودہ پندرہ ماہ بردانت نکلتے ہیں، اور یہی حال گلے میں بھی ہے، غرض کہ ایک ہی برس پر بردانت نکلتا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اگر دوسری حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہو کہ بکری ایک سالہ ہونا کافی ہے تو وہ حدیث ارقام فرمائیے، ہدایہ میں نقل نہیں ہے، خلاصہ یہ کہ مجھ کو صرف دریافت طلب یہ ہے کہ قربانی میں دانت نکلتے کی شرط ہے یا صرف بکری کو ایک سالہ ہونا کافی ہے، اگر شقی ثانی ہے تو حدیث مسئلہ اور ثنایا اور لغت کے اعتبار سے غلط ہوتا ہے، اور بخاری والی حدیث کا کیا جواب ہے، اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ کا کیا جواب ہے، اور ہدایہ کی عبارت سے کیا ثابت ہوتا ہے، اور اگر شقی اول لی جاوے تو اس وقت تمام لوگ یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کہ بکری ایک سالہ ہونا چاہئے۔ چنانچہ اس سال بھی بہت سے لوگ قربانی کے لئے بخشی ایک سالہ جس کا دانت نہیں نکلا ہے رکھے ہوئے ہیں لیکن درمیان میں ایک ملانے دانت کی قید لگا کر شبہ میں ڈال دیا۔ اور سب لوگوں کو قربانی کرنے سے روکتے ہیں اس بنا پر ان سب عبارات پر شبہ ہوا، اس لئے جواب ضروری طلب ہے، جس کا خلاصہ مع مخالف کا جواب کافی و شافی تحریر فرمائیے۔

**الجواب،** حاصل سوال کا باوجود بے زبانی عبارت کے یہ امور ہیں، اول یہ کہ بعض دلائل معلوم ہوتا ہے کہ بحر صمان کے کہ اس میں جرع بھی کافی ہے اور انعام ضمیمہ میں مسئلہ ہونا چاہئے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ثلث ہونا چاہئے اور یہ تعارض جز ثانی یہ کہ مسئلہ کی تفسیر میں بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ دانت نکلتا ضروری ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خاص کافی ہے، اور یہ تعارض ہے، ثالث یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ جرع صمان کا علی الاطلاق جائز ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ جب مسئلہ میسر نہ ہو اس وقت جرع جائز ہے، اور یہ تعارض ہے، رابع یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ کا جواز صرف ابو بردہ کے ساتھ خاص تھا، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کے لئے عام ہے اور یہ تعارض ہے، پس ان چار تعارضات کا شبہ ظاہر خلاصہ ہے سوال کا اب جواب لکھا جاتا ہے۔



شبہ اول کا جواب یہ ہے کہ شیخ نے حاشیہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے، ویکچ من جمیع ہذہ الاقسام الشنی وہو المراد من المسنہ جب دونوں کے ایک ہی معنی ہیں تو یہ تعارض نہ رہا، شبہ ثانی کا جواب یہ ہے کہ تفسیر معتبر و مدار حکم عمر خاص ہی کے ساتھ ہے، مگر چونکہ اس عمر خاص میں اکثر دانت بھی طلوع ہو جاتے ہیں اس لئے اہل لغت طلوع سن سے تفسیر کر دیتے ہیں ورنہ دانت نکلنے پر مدار حکم نہیں ہے، شیخ موصوف ہی نے بعد دعویٰ اتحاد سنہ و ثنیہ کے لکھا ہے، و ہو من الابل ما استكمل خمس سنین و طعن فی السادسہ و من البقر ما استكمل ستین و من الغنم صنا تا کان اور معز اما استكمل ستہ ہکذا فی الہدایہ، چنانچہ بعض اوقات خود اہل لغت بھی عمر ہی کے ساتھ تفسیر کر دیتے ہیں، چنانچہ تلخیص النہایہ میں ہے کہ و الحسن من البقر ما دخل فی السنۃ الثالثہ اصح ۲ ص ۳۰۳، اور اس سے یہ توہم نہ کیا جاوے کہ سن بمرہا گیا ہے، سن تکمیل دندان ہے لیکن طلوع دندان چونکہ عادتاً اس عمر میں ہوتا ہے اس لئے عمر کے ساتھ تفسیر کر دی خواہ دانت طلوع ہو یا نہ ہو، اور جب کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ اکثر دانتوں کا ہونا یا اتنے دانتوں کا ہونا جس سے گھاس کھا سکے جواز تعصیہ کے لئے کافی ہے، تو کسی خاص دانت کے نکلنے پر کیسے مدار ہوگا، فی الدر المختار و لا بالتہار، التی لا استنان لہا و کفی بقاء الاکثر و قیل بالتعلق شبہ ثالث کا جواب یہ ہے کہ جنابین الاحادیث کی ضرورت ہے کہ ایک حدیث میں بلا شرط ہے نعمت الاھیضۃ المجدع من الضان رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ مرفوعاً اور دوسری حدیث میں ہے لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان رواہ سلم عن جابر مرفوعاً استثناء جو حدیث ثانی میں ہے واقع ہے بیان فضل پر مبنی افضل مسنہ ہی ہے ہر جانور میں، لیکن اگر افضل نہ مل سکے تو جذع ضان اس کے قائم مقام ہو جاوے گا، اور حدیث اول میں تو نعمت آیا ہے، وہ بیان نفس فضیلت کے لئے ہے یعنی نفس فضیلت سے وہ بھی کسی حال میں خالی نہیں، چنانچہ ایک حدیث میں میں نص بھی ہے عن مجاہد من بنی سلم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان المجدع یوفی مایوفی منہ الشنی رواہ ابو داؤد و النسائی وابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ ہشبہ رابع کا جواب یہ ہے کہ ابو ہریرہ کی حدیث میں مسنہ نہیں ہے جذع ہے معز کا، اس وقت بخاری تو پاس نہیں مگر لمعات شیخ سے نقل کرتا ہوں کما جاز فی حدیث بردۃ فی جذع المعز اذ جہا و لن تجری عن احد بعدک۔

ان تعارضات اربعہ کا جواب ہو گیا، اس کے بعد سائل کے ایک جملہ کا کہ وہ بھی ایک شبہ پر مشتمل ہے کہ وہ شبہ قاسمہ ہے جواب لکھا جاتا ہے۔ قولہ اگر کوئی دوسری حدیث سے صاف طور سے ظاہر ہو کہ یہ ایک سالہ الخ اقول جہاں معانی شرعیہ معانی لغویہ کے علاوہ ہوں وہاں تو نص شارع



کی ضرورت ہے، اور جہاں معافی لغویہ کے متعلق حکم ہو وہاں اس کی ضرورت نہیں ورنہ یہ سوال بھی متوجہ ہوگا کہ آیت تحریم نکاح نساء میں جواہرات و نباتات و اخوات وغیرہ الفاظ آئے ہیں ان کے معنی قرآن و حدیث میں ہونا چاہئے جب حدیث میں لائنہ بحوالہ الآئمہ مصرح ہے اور سنہ ثانیہ ایک چیز ہے، اور نیز حسب نقل ہذا یہ محذوثرمایا ہوتا شرط ہے اور ثانیہ کی تفسیر ہر بہیمہ میں جدا جدا ثابت ہے تو سنہ کا اسی طرح ثانیہ کا حدیث میں مذکور ہونا بعینہ یکری میں ایک سالہ شرط ہونے کا مذکور ہونا ہے، اب تائید تفسیر فقہاء کے لئے بعض کتب لعنت سے ثانیہ معر کی تفسیر نقل کی جاتی ہے، مجمع البحار میں ہے عند احمد من المعز فی الثانیہ تہایہ میں ہے، و علی مذہب احمد بن حنبل ما دخل فی السنۃ الثانیۃ، یہ جواز عن سوال نقل کیا گیا، اب تبرعاً جند غنم شامل المعز والضأن کی تفسیر موافق قول فقہاء کے نیز کتب لغت و نقل کے دیتا ہوں، کہ اس میں بھی عدم نقل لغوی کا شبہ بعض کو ہو جاتا ہے، مجمع البحار میں ہے ومن الضان ما نمت له سنۃ وقل اقل منها آہ و ہذہ التفاسیر اللغویہ کلہا من کشاف اصطلاحات الفنون الاختار الصحاح میں تفسیر جند شاة میں ہے وقل ولد البعۃ انہ یجذع فی ستۃ اشہار، اس سے معلوم ہوا کہ بعض اہل لعنت نے یہ بھی تفسیریں کی ہیں اور حنفیہ نے ان تفاسیر کو اس لئے اختیار کیا کہ جس جس پر ثنی و جند کا اطلاق ہوتا ہے اطلاق حدیث سے سب کو حکم شامل ہو جاوے، ولم یذہب احدی اقل مما قال بہ الفقہاء الامامی الخزانۃ فی تفسیر الشی من الابل یما فی علیہ اربع سنین ولعلہ لم یثبت عندہم،

۹ رذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۶)

تتبعید بر سر الجورکھشا | سوال (۶۷۷) رہنمائے گمران، ہادی دین تین حضرت مولانا السلام علیکم آج جناب کو تکلیف دی کا ایک موقع ہے جس کے بغیر چارہ کار نہ تھا، کیونکہ بغیر جناب کے عقدہ کشائی کے یہ معاملہ طے نہیں ہوتا تھا، براہ کرم میرا استفادہ سن کر فیصلہ کیجئے، وہو ہذا۔

جناب والا نیاز مند نے عرضہ ہوا کہ ایک کتاب موسوم بہ جیورکھشا لکھی تھی، جس کی ایک کاپی ہم مرستہ ہذا ابلاغ ہے۔ اس کے نسبت میرے متعلق مخالفت ازراہ کوتاہ اندیشی مجھ پر یہ الزام عائد کرنے کی سعی کر رہے ہیں کہ میں نے یہ کتاب اہل ہندو کی حمایت اور اسلام کی اہانت میں لکھی ہے، اگرچہ جناب کا گرامی وقت اس کے مطالعہ میں ضائع ہوگا، مگر ایک مسلمان کے لئے انصاف کرنے میں سوائے اس کے کوئی صورت نہیں ہے، لہذا التماس ہے کہ اگر جناب والا تمام و کمال کتاب کو مطالعہ نہ فرمائیں تو صرف اس قدر حصہ جس کو میں نے سیاہ خط سے محدود کر رکھا ہے، ملاحظہ کریں کہ فرقہ ہندو کے مذہبی عقائد اور رسم و رواج کا کس طرح نمونہ دکھلایا ہے، اور خاص کر مسئلہ اوگون اور گنہ ماتا سے ہمدردی کی اصلی



حالت کیا ہے، تمام اوراق کے ملاحظہ سے جناب پر واضح ہوگا کہ مصنف کا اصل مقصد کیا ہے، اور وہ اسلام کی حریت میں ہے یا اہانت میں، براہ کرم قدیمانہ اپنی رائے کے چند الفاظ بطور تنقید تحریر فرما کر مشکور کیجیے،

**جواب۔** مکرری سلمہ اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ میں نے رسالہ جو رکھشا اول سے آخر تک بنظر مابین الاجمالی و تفصیلی دیکھا، ایسے رسالہ کے مصنف سے اگر بالکل تعلق نہ ہو تو مجملہ بھی اپنا خیال ظاہر کرتا کہ تجربہ سے بالکل مفید نہیں، اور اگر بے تکلفی کے درجہ تک تعلق ہو تا تو مفصلاً خیال ظاہر کرتا کہ توقع مفید تام ہونے کی تھی، اب آپ سے تعلق بھی ہے اور بے تکلفی نہیں، اس لئے تفصیلاً تو ظاہر نہیں کرتا، مگر اجمالاً ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ سارے رسالہ کا خلاصہ بہائم کی تفضیل انسان پر اور اعتراضات احکام اسلام پر اور پیشوایان ہنود کی مدح اور پیشوایان اسلام پر قدح ہے، اس خلاصہ سے ہر شخص کو رائے قائم کرنے میں سہولت ہو سکتی ہے۔ اور گو ہنود پر بھی تعریف کی گئی ہے لیکن دوسرے کے گھر کی ایک کوٹھری گرا دینے سے اپنے گھر کو پورا ڈھا دینے کا تدارک نہیں ہو سکتا۔

امد کے پیش تو گفتم غم دل تریدم : کہ تو آزدہ شوی ورنہ سخن بسیت

(تمتہ خامسہ ص ۵۸۲)

**سوال (۶۷۸)** اکثر دستوں ہے کہ قربانی کی کمال کو وکیل جس حدیث میں باع جلد اضحیٰ الزمر قصد قول | **الجواب** | کہ بدلے میں بیکہ تصدق کر دیتے ہیں یا مدارس اسلامیہ میں بھیج دیتے ہیں اور ہتم بیکہ تصدق کر دیتا ہے۔ نیاۃ النعمانی اور ہدایہ آخر صفحہ ۴۴۸ میں ہے قولہ علیہ السلام من باع جلد اضحیٰ فلا اضحیٰ لہ ثمیٰ لکھتا ہے، رواہ المحاکم فی المستدرک فی تفسیر سورۃ الحج ۱۲ اور ثمیٰ نے بھی لکھا ہے فاذا تحولت بالبیع وجب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکروہ فیکون خبیثاً فجب التصدق ۱۲ عبارات مذکورہ سے کراہت بیع نکلتی ہے اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ اگر جلد اضحیٰ کو اس نیت سے روپے کے بدلے فروخت کیا جائے کہ روپیہ کو تصدق کر دیا جائے گا، چنانچہ اسی نیت سے فروخت کرتے ہیں، آیا یہ فروخت کرنا بھی مکروہ ہے مطابق حدیث مذکور، یا مکروہ نہیں، اور جلد کا تصدق اور بیع کر روپیہ کا تصدق دونوں برابر ہیں، اور اطلاق حدیث کی تفسیر کی کیا ضرورت ہے، امید کہ جواب شافی جلدی مرحمت ہو۔

**الجواب۔** یہ نیت تصدق ثمن جلد اضحیٰ کا بیع کرنا مکروہ نہیں ہے، کما فی العالمگیریۃ ولایبیر بالدرہم لیتفق الدرہم علی نفسه و عیالہ والحم بمنزلۃ الجلد فی الحجۃ لا یبیر بما لا ینتفع بہ الا بعد الاستہلاک ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز لانه قریب کا تصدق کذا فی البیین ج ۶ ص ۲۰۲، اور فقہاء میں



کسی نے اس کی کراہت کا حکم نہیں کیا، اور جو حاشیہ مشعرہ کراہتہ سوال میں نقل کیا ہے وہ اول تو اس کے متعلق ہی نہیں ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے اس حاشیہ سے استدلال کیا جاوے گا، اور قیاس کرنے کا ہم کو منصب نہیں، دوسرے صورت قیاس کو تسلیم کرنے کے بعد کہا جاتا ہے کہ خود اس عبارت میں استدلال کا جواب موجود ہے، حیث قال فاذا تمولتہ الخ پس اس کو کراہت بیع بقصد تمول کے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ بیع بقصد التصدق بالتمن کی، یا قی نہ ہی یہ بات کہ تقدس کی تنقید کی کیا دلیل ہے، یہ سوال البتہ قابل توجہ ہے، سوال اول بطور مقدمہ کے یہ سمجھ لینا چاہئے، کہ کسی نص کو کسی خاص محل پر معمول کرنا جیسا کبھی کسی دلیل جزئی بسمی سے ہوتا ہے، اسی طرح کبھی ذوق اجتہادی سے ہوتا ہے، جو مستفاد و متاثر ہو تا ہے قواعد کلیہ شرعیہ سے، مثال اس کی حدیث صحیح ہے لایبولن احدکم فی الماء الراکد مدلول لفظی حدیث کا یہ ہے کہ بول فی الماء الراکد نہی عنہ ہو، اور القاء البول فی الماء یا لغوی فی الماء نہی عنہ نہ ہو، چنانچہ بعض اہل ظاہر اس طرف گئے بھی ہیں لیکن مجتہدین نے جامعہ اس کو محلل بالتزکیف سمجھ کر سب صورتوں کو عام کہل ہے، اور ظاہر ہے کہ اس تنیم کی کوئی دلیل جزئی نہیں، بجز ذوق اجتہادی کے اور یہی معنی ہیں قول امام ترمذی کے الفقہاء ہم اعلم بمعانی الحدیث اور اس کو تمام علماء و ائمہ نے مستبر اور معمول بہ رکھل ہے، جب یہ مقدمہ مہم ہو چکا تو اب سمجھئے کہ حدیث من باع الخ کا ظاہر کو مطلق ہے مگر فقہاء نے اسی ذوق اجتہادی کو اس کو محلل سمجھا بقصد تمول کے ساتھ وحیث لا علة فلا معلول، پس کسی کو فقہاء سے اس میں مزاحمت نہیں پہونچتی اور جن قواعد سے یہ ذوق متاثر ہوتا ہے یہ ہیں کہ کسی چیز کی بیع جو نہی عنہ ہوتی ہے، انتظار و تتبع سے اس کے تین سبب ہوتے ہیں، یا تو وہ شے محل بیع کا نہ ہو، جیسے بیع باطل، اور یا باوجود محل بیع ہونے کے کوئی مقصد صلب عقد میں داخل ہو گیا ہو، جیسے بیع فاسد بالشرط الفاسد اور یا کوئی وجہ کراہت باوجود صلب عقد میں داخل نہ ہونے کے خارج سے معارض ہو گئی ہو، جیسے بیع وقت اذان الجمعہ، اب دیکھنا چاہئے کہ اس بیع سے جو نہی قرآنی ہے ان اسباب ثلاثہ میں سے یہاں کون سا سبب پایا جاتا ہے؟ اول تو یقیناً متغی ہو کیوں کہ کسی شے کے محل بیع نہ ہونے کا سبب اس شے کا محل تملیک نہ ہونا اس لئے جو محل بیع نہ ہو گی محل ہی نہیں نہ ہو گی، اور جلد احمیہ محل ہی نہیں تو محل بیع ہی ہے اور ثانی کا انتقاد شاہد ہے، کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب کوئی شرط فاسد نہ ہو، پس ثالث متغی ہو گا، پس اب کوئی وجہ کراہت کی معلوم کرنا چاہئے، سو حدیث لا تعط الخرا منہما شیئاً سے تصرف بقصد تمول کا منہی عنہ ہونا صاف معلوم ہوتا ہے، پس یہ مرجع



ہے، ان میں بھی اس کے مدار ہوتے کا، ایسے حدیث میں باع الکو کو اسی پر محمول کر لیا، اور چونکہ اشیاء مستہلکہ بھی دراہم کے مثل ہیں توقف الانتفاع علی الاستہلاک میں اس میں بھی اس حکم کو متعدی کر دیا، یا یہ کہ اس کو بھی لفظ بیع کے عموم میں داخل کر لیا، بخلاف بدل باقی کے، کہ اس میں عدم استہلاک قارح ہے، اور اس سے استبدال بقصد تمول نہیں ہے، بلکہ وصف بقاء میں ذی مثل عین جلد کے ہے، اس لئے اس سے استبدال کرنے کو مثل بقاء عین جلد کے قرار دے کر جائز قرار دیا گیا، مگر جب اس کو بیجا جاوے گا پھر اس کے ثمن کا تصدق بھی واجب ہوگا، فقہار نے اس کی تصریح فرمائی ہے، البتہ جو اس ہی کو خلاف قیاس کہتے ہیں، ان پر یہ تقریر رجحان نہ ہوگی، ان کو اس بیع کے باطل کہنے کی گنجائش ہے، مثل وقف کے، واللہ اعلم،

۴۔ ردی الحجۃ ۳۳۳ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۴)

سوال (۶۷۹) دریں جائے شفعہ برطرف ہند وان گرویدہ یک  
من کند و با حدیث ضعیفہ متدلال کنند

نوشتمہ است کہ بقول پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خوردن گوشت مادہ گاو من و نارداست و در حجت  
ایں حدیث آورده است علیکم بالیان البقر و سمنا غا و ایاکھ و لحومہا فان الباقا  
و سمنا نہاداء و لحومہا داء و دیگر احادیث از جامع صغیر و عدی و مستدرک و کنز العمال  
و کنز الحقائق و حیوۃ الحيوان و غیرہ نیز آورده است کہ الفاظ آن همان طور است کہ نوشتہ شد  
و در آن کتاب نوشتہ است کہ ایں حدیث قوی است و حدیث جابر فعلی ست و قوی حدیث از  
فعلی اقوی است و دیگر نوشتہ است کہ حدیث فعلی بحدیث قوی منسوخ است اکنون عرض  
است کہ آن حدیث کہ در آن این لفظ است کہ ایاکھ و لحومہا داء ناسخ است مرقد  
فتح و اکل رایانہ، و آن احادیث کہ در آن حکم ذبح و اکل ست ہم قوی اندیادہ آن حدیث کہ در آن  
لفظ ایاکھ و لحومہا داء ست موافق حکم قرآن ست یا نہ، و بر سائندہ آن کتاب از خوردن  
گوشت گاو منغ کردہ است و خوردن گوشت گاو ناردا را دای گوید شرعاً چہ حکم است۔

جواب۔ ایں کس محرف دین است و لیس فرغ تعارض است و تعارض و حکمین شرعین  
می باشد حدیث ایاکم الحجۃ اولیٰ محتاج تصحیح و تحسین سند است ثانیاً آن حکم شرعی نیست حکم طبی  
است پس جمیع اشکالات مرتفع شد مخصوص بعد از شاد حق تعالیٰ کلو امارہ حکم اللہ الی قولہ ومن  
البقرائین کہ اقویٰ از حدیث قوی ست، ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۸۴ (تمتہ خامسہ ص ۵۷۷)



**سوال (۶۸۰)** نا جانو مال کے ہتھیار یا گولی سے شکار مارا ہوا کھانا جائز جانور ہون اکل شکار کہ از آلات مال حرام ہے یا نہیں؟

**الجواب** - جائز ہے لیکن گولی میں شرط یہ بھی ہے کہ اُس کو چھری سے ذبح کیا ہو۔

۱۶ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

## فصل فی الصید العقیقہ

**سوال (۶۸۱)** ہمارے اس دریا میں مشہور ہے کہ خرگوش وہی حلال ہے جس کے کھڑ ہوں، اور یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایسے کھردار خرگوش واقعی ہیں بھی گو ہمارے اس اطراف میں آج تک نظر میں کسی کے نہیں آیا، یہاں جو خرگوش پائے جاتے ہیں، ان کے نیچے مثل بلی کے پنجوں کے ہیں، دانت مثل چوہے کے دانتوں کے ہیں، ایسے خرگوش حلال ہیں یا کیا تفصیل بیان فرما کر منہ فرمائیے؟

**الجواب**، باوجود حیوۃ الحيوان وغیرہ میں تمتع کرنے کے اس تقسیم کرنے کا حکم مختلف نظر سے نہیں گذرا، اور تقسیم ایسی ہو سکتی ہے جیسے پھلی کی قیسیں مختلف ہیں، مگر ہر پھلی حلال ہے اسی طرح اگر اس کی بھی مختلف قیسیں ہوں تب بھی ہر قسم حلال ہو سکتی ہے۔

۳ محرم ۱۳۳۵ھ (الذی ص ۸ شعبان ۱۳۳۵ھ)

**سوال (۶۸۲)** کتے کا لب نجس ہے پھر کتے کا پکڑا ہوا شکار جس کی نجاست بدریہ دندان و دران خون کے ساتھ تمام گوشت میں سرایت کر جاتی ہے، کیونکہ پاک ہوا، علاوہ انہیں یہ نہ ہر ملا جلتا ہے جس کا نہ ہر وسیلہ دوران دم تمام گوشت میں پہنچ جاتا ہو گا تو اس کا پکڑا ہوا شکار کیونکر حلال ہو گا، حالانکہ نہ ہر حرام ہے۔

**الجواب** - اگر شبہ کرنے والا مسلمان نہیں تب تو اس وجہ سے جواب لا حاصل ہے کہ کفار سے اصول میں گفتگو ہے فروع میں کیوں تطویل کلام کی جاوے اور اگر وہ مسلمان ہے تو اس کو اتنا جواب کافی ہے کہ دلیل شرعی سے جو امر ثابت ہو ہم کو اس کی لہجہ کی تفتیش اندہ طبعیات ظنیہ بلکہ وہمہ کے معارضات کا جواب و تطبیق ہم پر ضروری نہیں، یہ جواب تو سائل صاحب کے لئے ہے باقی میں آپ کا انتظار رفع کرنے کے لئے ایک جواب لکھتا ہوں، وہ یہ کہ



اس تعلیل میں تامل ہے، کیونکہ یہی دلیل سابقہ بچھو کے اور لہرائی کے وغیرہ کے کاٹنے میں بھی جاری ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے نیز اس دلیل سے لازم ہے کہ اس وقت تمام افعال طبیعتہ معطل ہو جائیں اور تمام حیم کا انتظام درہم برہم بجز عرض کلب موت طاری ہو جاوے حالانکہ یہ خلاف مشاہدہ ہے (نوٹ) یہ عبارت یعنی لفظ "اس تعلیل میں" سے آخر جواب تک تصحیح الاعلاط سے لکھی گئی ہے۔ (امداد، ج ۱ ص ۳)

عدم حل صید از گولی بندوق | سوال (۶۸۳) بندوق سے شکار کھیلنا کیسا ہے؟  
 کہ در صید خنزیر و بگاقد وغیر آن | الجواب - جائز ہے، لیکن بدون ذبح کے شکار حلال نہ ہوگا،  
 لانہ یقتل بالثقل لا بالحد، یکم محرم یوم الثلاثاء ۱۳۳۵ھ (تمہہ رابعہ ص ۵۹)  
 ایضاً سوال (۶۸۳) معمولی مرقوبہ بندوق یعنی چھترہ و گولی سے شکار کرتے ہیں، تسمیہ بڑھ کر شکار کرے، اور ذبح کی مہلت نہ ملے، تو ذبیحہ جائز ہے یا نہیں، یا شق ہونے والی گولی سے شکار مع تسمیہ کے کئے جانے سے شکار بغیر ذبح کئے ہوئے جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ اس گولی کے ٹکڑے دھار دار ہوتے ہیں وہ جا کر لگتے ہیں، مگر اندر گولی جا کر بھٹتی ہے، کیونکہ جب کسی چیز سے مس ہوتی ہے تب بھٹتی ہے، مینوا تو جروا،

الجواب، لیکن فعل اس گولی کا پھٹنے پر موقوف نہیں، اگر نہ بھی بھٹتی تب بھی قاتل ہوتی، اس لئے اس دھار کی طرف زہوق روح کو منسوب نہ کریں گے، لہذا اس کا شکار بدون ذبح حلال نہ ہوگا، ۲ سوال ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۱۳۰)

انتفاع بجز عقیقہ | سوال (۶۸۴) عقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنے والا خود منتفع ہو سکتا ہے، کہ کوئی چیز بنوا کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں، اور بعد فروخت کرنے کے قیمت کا صدقہ کر دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب - چونکہ شرائط واجبہ فی الاضحیۃ عقیقہ میں محض مستحب ہیں، اس لئے تصدق بالعیقہ بھی مستحب ہوگا اور انتفاع بالجلد کے جوازیں کوئی شبہ نہیں، فقط واللہ اعلم

(امداد ج ۲ ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۶۸۵) عقیقہ کی کھال کی قیمت کا مصرف کیا ہے اور وہ کھال یا پوتہ قربانی بعینہ غنی یا بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں؟

الجواب، بعینہ غنی و بنی ہاشم کو دینا درست ہے، ۴ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہہ اولیٰ ص ۱۳۸)



**تحقیق شکستیں استخوان و عقیقہ** | سوال (۶۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عقیقہ میں ہڈی توڑنا درست ہے یا نہیں، اور اوجھڑی کس کو دی جائے؟ بینوا تو جروا۔

**الجواب**، ہڈی توڑنا جانو عقیقہ کی درست ہے۔ فی رد المحتار وہی شاة تصلح للاضحية تذیہ للذکر والانس فی سواء فرق لحمها نیا او طبخت بحدوضۃ او بدونھا مع کسر عظمھا اولاً واتخاذ دھوۃ اولاً ۱۵۷ ج ۵ ص ۲۱۳ اوجھڑی کا کوئی مصرف نہیں جس کو چاہے دے جیسا قربانی میں اختیار ہے فی اشعة اللغات و ہرچہ در اضحیہ معتبرست از شرائط احکام در عقیقہ نیز معتبرست ج ۳ ص ۳۹۵ والتماعلم (امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

**سوال** (۶۸۷) گزارش ہے کہ جناب شاہ صاحب ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ عقیقہ گائے کا بھی درست ہے یہ بات اور کبھی کسی عالم نے نہیں کہی، اب عرض کرتا ہوں، اگر لڑکا پیدا ہووے تو دو بکری ذبح نہ کرے ایک گائے ذبح کرے تو عقیقہ درست ہو گیا یا نہیں، تحریر فرما کر تسلی فرمادیں، اور یہ بھی عرض کرنا ہے کہ عقیقہ میں بکری ذبح اور گائے ذبح کیا سے کون افضل ہے؟

**الجواب**، گائے کا عقیقہ آثار میں تو مستقول دیکھا نہیں گیا، البتہ فقہاء نے گائے میں عقیقہ کا حصہ لینے کو لکھا ہے تو اس کے جواز کا قائل ہونا بھی ضروری ہے، کہ گائے کا حصہ بدل ہے شاة کا لیکن پوری گائے سے عقیقہ کرنا اس سے فقہاء نے بھی تعرض نہیں کیا، مگر قواعد سے یہ ایسا ہے بیکر سات بکریوں سے عقیقہ کرنا جو ظاہر اسنت سے تجاوز ہے جیسے ظہر کی پانچ رکعت بڑھنا بہتر یہ ہے کہ اور کسی عالم سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ ربیع الثانی ۱۴۳۸ھ (مذمتہ خامص ص ۲۳۵)

**الینا** | سوال (مضمون کے فتاویٰ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ حصہ قاسمہ عقیقہ میں گائے ذبح کرنے کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ معجم طبرانی صغیر ص ۴۵ میں حدیث ذیل مذکور ہے، حدثنا ابراہیم بن احمد بن مردان الواسطی ثنا عبد الملاث بن معروف الخياط الواسطی ثنا مسعدة بن اليسع عن حريث بن السائب عن الحسن بن انس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ولد له غلام فليعق عنه من الابل او البقر او الغنم، حدیث کے بعض رواۃ مجروح ہیں، لیکن طبرانی اس کی تخریج میں متفرد نہیں ہیں، بلکہ ابو الشیخ فی بھی اس کو روایت کیا ہے، نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی سناد کے رجال کون لوگ ہیں، حافظ بن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کا حوالہ دیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے



کہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ہے لہذا نظر میں مقدمۃ الفتح

اس کے علاوہ ابن حجر نے جہور کا مذہب یہ بیان کیا ہے کہ ذبح بقر عقیقہ میں جائز ہے،

فتح الباری مصری باب العقیقہ ج ۹

**الجواب**، میں نے اپنے جواب کی عبارت دیکھی اس میں حکم عدم جواز جزا کے عنوان سے نہیں ہے، بلکہ سنت کے تجاوز ہونے کے عنوان سے ہے، جو جواز منع الکراہت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، اور تشبیہی رکعات کی ساتھ نفس تجاوز میں ہے، نہ کہ عدم جواز میں، پھر اس میں بھی ظاہراً کی قید ہے، پھر اس کے قواعد ظنیہ پر اور عدم نقل پر مبنی ہونے کی تصریح ہے، نیز دوسرے علماء سے مراجعت کے مشورہ کی بھی تصریح ہے، ان تصریحات کے بعد عبارت مذکورہ سوال کا ان تصریحات کے خلاف کے لئے موہم ہونا ظاہر ہے، سوال کی عبارت یوں مناسب تھی کہ جواب میں تردد نے الکراہت کی بنا، عدم روایت نقل معلوم ہوتی ہے، ایک نقل نظر سے گزری ہے، اگر یہ رفع تردد کے لئے کافی ہو غور کر لیا جاوے، اب سوال کو اسی طرح فرض کر کے جواب دیتا ہوں، کہ واقعی تردد مذکور کی بنا، عدم روایت نقل ہے اور اسی ضرورت سے قواعد سے استنباط کیا گیا، اب اس نقل کے بعد تردد سے پوری گائے یا اونٹ کے ذبح کے جواز بلا کراہت کے جرم کی طرف رجوع کرتا ہوں، جیسا ظاہر روایت مذکورہ سوال سے متبادر ہے، گو یہ احتمال اب بھی باقی ہے کہ من تبیضہ ہوا وغنم سے تعلق من کا تغلیب ہوا و کل غنم کا جواز دوسرے دلائل سے ثابت ہو، مگر چونکہ کوئی قول اس کے مساعداً منقول نہیں ہے اس لئے یہ احتمال مضرت نہیں واللہ اعلم،

۴ ربیع الاول ۱۳۶۵ کلام النور ص ۵ جمادی الاخری ۱۳۵۵ھ

نقل روایت در باب | **السوال** (۶۸۹) تتر خامسہ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵، گائے کا عقیقہ آثار میں عقیقہ بقرہ وابل، تو منقول دیکھا نہیں گیا الخ مولوی حمید اللہ غیر مقلد اپنے رسالہ خطبات التوحید کے صفحہ ۱۳۶ میں یوں لکھ رہے ہیں،

”اور انس رضی اللہ عنہ کی روایت سے ایک حدیث میں مرفوعاً یوں بھی ہے کہ عقیقہ میل و نٹ یا گائے وغیرہ بھی ذبح کرنا درست ہے نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۷، میرے پاس نیل الاوطار نہیں ہے اور نہ کہیں مل سکی،

**الجواب**۔ نیل الاوطار کتاب العقیقہ کے قلمبرہ مذکورہ اخیر میں اس باب میں ایک اختلاف نقل کر کے کہا ہے، واللہ اعلم علی اجزاء البقرۃ الغنم ویدل علیہ ما عند الطبرانی والبیہقی



من حدیث انس مرفوعاً ملفظ یعق عنہ من الابل والبقر والغنم  
اس کے بعد اس میں اختلاف نقل کیا ہے، کہ گائے، اونٹ کامل شرط ہے، قالہ احمد یا  
اشترک سبعہ یا عشرہ کا بھی جائز ہے، لیکن حدیث کی سند کی تحقیق نہیں کی گئی، مگر بعض مجتہدین  
کی تعلق بالقبول ثبوت حدیث کا کافی قرینہ ہے۔ واللہ اعلم پس میرا قول کہ آثار میں منقول نہیں  
دیکھا گیا، مرجوع عنہ ہے،

۱۸ رمضان ۱۳۵۴ھ (النور ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ)

تملک سمک باغذوچی | سوال (۶۹۰) تالاب کا پانی چند شخصوں نے مول لیا، اس میں  
ازمنع دیگہ ان، | مچھلی نکلی سمیوں نے تقسیم کر لیا، اگر کوئی شخص اپنے حصہ میں سے کسی کو  
پھلی سمیڈے، تو اس کا کھانا جائز ہے کہ نہیں؟  
الجواب، جائز ہے کیوں کہ قبضہ کرنے سے ملک ہو گئی، البتہ پکڑنے سے دوسروں کو  
روکنا جائز نہ تھا۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (امداد، جلد ۲، صفحہ ۱۸۵)

عقیقہ برائداً ومنقول | سوال ۹۱۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
میں کہ عقیقہ میں ایک یا دو گائے یا تیرا دو ذبح کرنا کیسا ہے،  
الجواب، کہیں چیز نہ تو نظر سے نہیں گزرے لیکن قواعد سے یہ زیادت غیر مشروع معلوم  
ہوتی ہے، کیونکہ یہ زیادت منصوص تو ہے نہیں اور قیاس سے دوجہ سے جائز نہیں کہہ سکتے  
ایک تو اس لئے کہ ہم لوگ قیاس کے اہل نہیں، دوسرے اس لئے کہ اراقت دم قریت  
غیر معقولہ ہے اور غیر معقول محل قیاس نہیں۔

۲۱ صفر ۱۳۵۳ھ

جلد سوم تمام شد



# سیر منصور حلاج

حکیم الامت  
حضرت مولانا  
اشرف علی تھانوی  
قدس سرہ السیر

مسئلہ وحدت الوجود اور وحدت الشہود ابن منصور کی کراہات  
اور تصوف کے بارے میں اُن کے نظریات اور تاریخی روایات پر  
تنقیدی و تحقیقی نظر سے سیر حاصل تبصرہ اور اس ضمن  
میں بہت سے دیگر مباحث پر غور و فکر  
کے بعد یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ حسین  
ابن منصور انا الحق کبار اہل اللہ میں سے تھے  
ان پر تمام اہتمامات و الزامات غلط اور بے بنیاد تھے۔

آتش کی عمدہ طباعت  
۱۸x۲۲ سائز ۲۵۰ صفحات

قیمت:

روپے

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۴



# حیاتِ عثمانی

بحمد اللہ نہایت ہی حسین و دلکش کتابت و  
طباعت کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے

تالیف

پروفیسر محمد انوار الحسن صاحب شیرکلی

شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ بانیانِ پاکستان میں سے تھے۔ آپ کے  
حالات زندگی اور علمی و عملی کارناموں پر از پیدائش و وفات مفصل  
بحث کی گئی ہے جو اہل علم حضرات کیلئے سامانِ بصیرت و رہبریت ہے۔  
کتاب کے شروع میں مفسر اسلام حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب  
مدظلہ کا پیش لفظ انتہائی اہل مطالعہ ہے۔

ریجنل آرٹ پیپر پر حسینِ طباعت ہر پیرا گراف ممتاز ہے۔  
مفصل فہرست اور استفادہ نہایت آسان۔ رنگین  
دلکش ترین جلد۔ قیمت ۱۰ روپے

ناشر:

مکتبہ دارالعلوم کراچی